

RESUMEN DEL TRABAJO.
EL TRABAJO COMPLETO SE PUEDE CONSULTAR EN
<http://www.psiquiatria.com/articulos/psicologia/39607/>

La medida del prejuicio manifiesto y sutil

Frias-Navarro, D.; Monterde i Bort, H.; PascualLlobell, J.; Peris García, F.

10º Congreso Virtual de Psiquiatría, Interpsiquis, 2009. Febrero.

Método

Participantes

La muestra está formada por 375 estudiantes de Psicología (24% de hombres y 76% de mujeres) con una edad media de 22.74 años (DT=8.063) y una mediana de 20 años.

Instrumentos

Escalas de Prejuicio Sutil y Manifiesto (The Blatant and Subtle Prejudice Scale) de Pettigrew y Meertens (1995), adaptación de Rueda y Navas (1996). La escala consta de 20 ítems donde 10 evalúan el prejuicio sutil y 10 el prejuicio manifiesto. Los sujetos deben valorar su grado de acuerdo con las afirmaciones en una escala tipo *Likert* desde Totalmente en Desacuerdo (1) hasta Totalmente de Acuerdo (6).

Escala de Deseabilidad Social (Social Desirability Scale SDS) de Crowne y Marlowe, (1960), adaptación de Ferrando y Chico (2000). Consta de 33 ítems de verdadero y falso.

Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias con Padres del Mismo Sexo, de Frías-Navarro (2009). Este instrumento consta de 14 ítems que miden la *Oposición Individual* a la crianza de niños por padres del mismo sexo y la *Oposición Normativa*. El factor de oposición individual mide las atribuciones personales al rechazo de la homoparentalidad y el factor de oposición normativa mide el rechazo basado en argumentos sociales de aislamiento del niño. Este segundo factor implicaría un rechazo más sutil de los padres homosexuales dado que utiliza argumentos sociales como justificación del rechazo. Los sujetos deben valorar cada afirmación en una escala tipo *Likert* desde Totalmente de Acuerdo (1) a Totalmente de Desacuerdo (5).

También se recogió información sobre la ideología política de manera que cada sujeto debía posicionarse en un punto desde una extrema posición de izquierdas (1) hasta una extrema posición de derechas (10). Y se midieron las opiniones sobre dos cuestiones que reflejan valores tradicionales hacia el papel de la mujer (“Las mujeres suelen ser más apropiadas que los hombres para cuidar a los niños y a las personas mayores”) y hacia la realización personal (“Formar una familia con hijos es una de mis metas más importantes para realizarme personalmente”).

Resultados

Puntuaciones medias

Escalas de Prejuicio Sutil y Manifiesto (Pettigrew y Meertens, 1995).

- La puntuación media de la escala de prejuicio manifiesto es de 21.73 (desviación típica = 7.47 y mediana de 20).
- La puntuación media de la escala de prejuicio sutil es de 30.18 (desviación típica = 8.63 y mediana de 30).
- Los resultados de un diseño de medidas repetidas señalan que la diferencia entre ambas puntuaciones es estadísticamente significativa ($F_{(1, 318)} = 629.95$, $p = 0.001$). Es decir, la puntuación en prejuicio sutil es estadísticamente superior a la de prejuicio manifiesto o tradicional.
- La correlación entre las puntuaciones de las dos escalas es estadísticamente significativa con un valor de 0.73 ($p = 0.001$).

Escala de Deseabilidad Social (Social Desirability Scale SDS, Crowne y Marlowe, 1960). La puntuación media de la escala es de 49.19 (desviación típica = 4.43).

Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias con Padres del Mismo Sexo (Frías-Navarro, 2009).

- En el factor de *Oposición Individual* la puntuación media es de 10.95 (DT= 5.23 y mediana de 9) y
- en el factor de *Oposición Normativa* la media es de 15.55 (DT=6.41 y mediana de 14).

Fiabilidad de las Escalas de Prejuicio Sutil y Manifiesto

Los resultados de los coeficientes de fiabilidad señalan un alfa de Cronbach de 0.82 para la escala de prejuicio sutil y de 0.82 para la escala de prejuicio manifiesto. El

estudio de consistencia interna indica que la eliminación de algún ítem no afecta a la fiabilidad de la escala.

Estructura factorial

Los análisis se resumen en la tabla 2 donde se han señalado en negrita los valores con saturaciones superiores a 0.35.

Tabla 2. Análisis exploratorio con los 20 ítems de las escalas de prejuicio manifiesto y prejuicio sutil. Análisis factorial de ejes principales con rotación oblicua (PF) y análisis de componentes principales con rotación varimax (PC).

(Exploratory analysis on 20 “blatant” and “subtle” prejudice items: results from a principal factor analysis (PF) with oblimin rotation (pattern matrix) and results from a principal component analysis (PC) with varimax rotation (rotated component matrix)).

Item	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4		Comunalidad	
	PF	PC	PF	PC	PF	PC	PF	PC	PF	PC
TR 8 (B)	0.26	0.67	-0.11	-0.25	0.50	-0.09	-0.17	-0.22	0.35	0.41
TR 4 (B)	0.54	0.64	0.11	-0.08	0.18	0.29	0.08	-0.11	0.39	0.46
TR 7 (B)	0.39	0.56	0.11	-0.21	0.17	0.23	-0.03	0.04	0.44	0.54
TR 6 (B)	0.15	0.65	0.08	-0.13	0.58	0.06	-0.13	-0.37	0.43	0.52
TR9 (B)	0.36	0.45	-0.03	-0.42	0.07	0.09	-0.11	0.33	0.48	0.67
TR14 (B)	0.58	0.39	0.05	-0.50	-0.13	0.35	-0.27	-0.04	0.42	0.58
I 18 (B)	0.10	-0.02	-0.01	0.61	-0.07	0.03	0.64	0.40	0.36	0.41
I 3 (B)	-0.14	-0.26	-0.09	0.53	-0.11	-0.20	0.51	0.39	0.40	0.56
I 12 (B)	-0.17	-0.19	0.13	0.79	0.02	-0.04	0.69	0.10	0.25	0.50
I 13 (B)	-0.09	-0.08	-0.03	0.75	0.11	-0.19	0.71	0.18	0.42	0.62
TV 1 (S)	0.47	0.36	0.05	-0.43	-0.07	0.29	-0.17	0.09	0.51	0.55
TV 2 (S)	0.45	0.58	0.17	-0.06	0.17	0.33	0.06	-0.11	0.53	0.67
TV 17 (S)	0.62	0.66	0.07	-0.7	0.15	0.28	0.10	-0.12	0.54	0.65
TV 10 (S)	-0.03	0.17	0.74	0.01	0.08	0.75	0.04	-0.15	0.49	0.53
CD 5 (S)	0.01	0.09	0.75	-0.06	-0.06	0.79	-0.02	-0.18	0.50	0.64
CD 11 (S)	0.47	0.33	0.24	-0.41	-0.12	0.50	-0.23	-0.13	0.37	0.46
CD 15 (S)	0.29	0.18	0.54	-0.26	-0.18	0.73	-0.06	0.02	0.43	0.54
CD 16 (S)	0.19	0.29	0.42	-0.23	0.06	0.57	-0.08	-0.01	0.32	0.54
PE 20 (S)	0.13	-0.28	-0.25	0.14	-0.17	-0.09	0.48	0.62	0.36	0.58
PE 19 (S)	-0.14	-0.09	-0.05	0.35	-0.14	-0.27	0.25	0.62	0.22	0.48

B: Blatant: Prejuicio manifiesto

S: Sutil: Prejuicio Sutil

TR: Threat and Rejection: Amenaza y Rechazo

I: (anti)Intimacy: Falta de Intimidad o Contacto

TV: Tradicional Values: Valores Tradicionales

CD: Cultural Differences: Diferencias Culturales

PE: (denial of) Positive Emotions: Emociones Positivas

A continuación hemos ejecutado un análisis forzando una solución con dos factores, tanto con componentes principales con rotación varimax como con ejes principales y rotación oblicua tal y como lo ejecutan Coenders y cols (2001).

Tabla 3. Análisis de dos factores con los 20 ítems de las escalas de prejuicio manifiesto y prejuicio sutil. Análisis factorial de ejes principales con rotación oblicua (PF) y análisis de componentes principales con rotación varimax (PC).

(Confirmatory analysis on 20 “blatant” and “subtle” prejudice items with two extracted factors: results from a principal factor analysis (PF) with oblimin rotation (pattern matrix) and results from a principal component analysis (PC) with varimax rotation (rotated component matrix)).

Item	Factor 1		Factor 2		Comunalidad	
	PF	PC	PF	PC	PF	PC
Amenaza y Rechazo TR 8 (B)	0.19	0.27	-0.40	0.51	0.35	0.33
Amenaza y Rechazo TR 4 (B)	0.54	0.59	-0.11	0.27	0.39	0.42
Amenaza y Rechazo TR 7 (B)	0.42	0.49	-0.17	0.30	0.44	0.33
Amenaza y Rechazo TR 6 (B)	0.31	0.40	-0.32	0.45	0.43	0.36
Amenaza y Rechazo TR9 (B)	0.23	0.30	-0.25	0.34	0.48	0.21
Amenaza y Rechazo TR14 (B)	0.37	0.47	-0.39	0.52	0.42	0.50
Intimidación I 18 (B)	0.11	0.01	0.64	-0.69	0.36	0.48
Intimidación I 3 (B)	-0.15	-0.27	0.58	-0.67	0.40	0.52
Intimidación I 12 (B)	0.11	-0.09	0.80	-0.77	0.25	0.60
Intimidación I 13 (B)	0.01	-0.16	0.70	-0.72	0.42	0.54
Valores Tradicionales TV 1 (S)	0.37	0.42	-0.28	0.40	0.51	0.33
Valores Tradicionales TV 2 (S)	0.53	0.59	-0.08	0.23	0.53	0.40
Valores Tradicionales TV 17 (S)	0.54	0.59	-0.11	0.28	0.54	0.42
Valores Tradicionales TV 10 (S)	0.72	0.72	0.17	0.02	0.49	0.52
Diferencias Culturales CD 5 (S)	0.70	0.71	0.13	0.05	0.50	0.50
Diferencias Culturales CD 11 (S)	0.51	0.58	-0.28	0.44	0.37	0.53
Diferencias Culturales CD 15 (S)	0.68	0.70	0.02	0.17	0.43	0.52
Diferencias Culturales CD 16 (S)	0.57	0.62	-0.06	0.22	0.32	0.43
Emociones Positivas PE 20 (S)	-0.15	-0.21	0.33	-0.44	0.36	0.24
Emociones Positivas PE 19 (S)	-0.16	-0.24	0.44	-0.55	0.22	0.36
<i>Eigenvalue</i>		6.81		1.69		
% Variance		34.07		8.43		

B: Blatant: Prejuicio manifiesto

S: Sutil: Prejuicio Sutil

TR: Threat and Rejection: Amenaza y Rechazo

I: (anti)Intimacy: Falta de Intimidación o Contacto

TV: Traditional Values: Valores Tradicionales

CD: Cultural Differences: Diferencias Culturales

PE: (denial of) Positive Emotions: Emociones Positivas

Tipología de prejuicio

De acuerdo con Pettigrew y Meertens (1995), los sujetos pueden ser clasificados como igualitarios, sutiles o fanáticos en función de las puntuaciones que obtienen en las dos escalas propuestas de prejuicio manifiesto y prejuicio sutil. Hemos utilizado hasta 30 puntos como puntuación de corte para diferenciar bajo de alto en las dimensiones de prejuicio sutil y manifiesto. La tipología permite diferenciar más claramente los dos prejuicios dado que el sujeto manifestará prejuicio sutil sólo si puntúan alto en la escala

de prejuicio sutil y bajo en la de prejuicio manifiesto. Los resultados encontrados en nuestra muestra señalan que aproximadamente el 51% son sujetos con un perfil igualitario, el 36% son sutiles y el 12% fanáticos. El 0.6% entrarían en la categoría de error o de puntuación inconsistente con baja puntuación en prejuicio sutil y alta en prejuicio manifiesto.

Validez de constructo: rechazo a la parentalidad homosexual, conservadurismo político y valores tradicionales

Los resultados de las correlaciones entre las subescalas del instrumento de Pettigrew y Meertens (1995) y el resto de instrumentos incluidos en nuestra investigación presentan la direccionalidad esperada teóricamente (ver tabla 4). La escala de prejuicio manifiesto y prejuicio sutil correlacionan de forma estadísticamente significativa con el prejuicio hacia los padres homosexuales ya sea con el factor de oposición individual como con el factor de oposición normativa y no correlaciona estadísticamente con la puntuación de deseabilidad social tal y como sucede en otras investigaciones (Ekehammar y Akrami, 2007; Henry y Sears, 2002; Rattazzi y Volpato, 2003). Existe una correlación directa y estadísticamente significativa entre prejuicio sutil y manifiesto y posturas de ideología política de naturaleza más conservadora (Echebarria-Echabe y Fernández, 2007). Sin embargo, no correlaciona de forma estadísticamente significativa con los ítems de valores tradicionales relacionadas con la mujer como cuidadora de niños y ancianos y con la idea de formar una familia como eje de la realización personal.

Tabla 4. Correlación entre las puntuaciones de los diferentes instrumentos.

	Sutil	Manifiesto	Individual	Normativo	Política	Deseabilidad	Papel mujer
Sutil	-	-					
Manifiesto	0.74, <i>p</i> =0.01	-					
Individual	0.25, <i>p</i> =0.01	0.34, <i>p</i> =0.01	-				
Normativo	0.27, <i>p</i> =0.01	0.22, <i>p</i> =0.01	0.73, <i>p</i> =0.01	-			
Política	0.31, <i>p</i> =0.01	0.43, <i>p</i> =0.01	0.37, <i>p</i> =0.01	0.22, <i>p</i> =0.01	-		-
Deseabilidad	-0.02, <i>p</i> =0.8	-0.05, <i>p</i> =0.41	-0.02, <i>p</i> =0.77	0.03, <i>p</i> =0.69	-0.01, <i>p</i> =0.87	-	
Papel mujer	0.09, <i>p</i> =0.10	0.10, <i>p</i> =0.07	0.48, <i>p</i> =0.01	0.47, <i>p</i> =0.01	0.17, <i>p</i> =0.01	0.02, <i>p</i> =0.79	-
Realización personal	0.08, <i>p</i> =0.16	0.08, <i>p</i> =0.12	0.28, <i>p</i> =0.01	0.33, <i>p</i> =0.01	0.15, <i>p</i> =0.01	-0.06, <i>p</i> =0.29	0.24, <i>p</i> =0.01

Sutil: Prejuicio Sutil

Manifiesto: Prejuicio Manifiesto

Individual: Oposición Individual

Normativo: Oposición Normativa

Política: Posicionamiento político

Deseabilidad: Deseabilidad Social

Papel de la mujer: "Las mujeres suelen ser más apropiadas que los hombres para cuidar a los niños y a las personas mayores"

Realización personal: "Formar una familia con hijos es una de mis metas más importantes para realizarme personalmente"

Los resultados de un diseño entre-sujetos con el factor de tipología del prejuicio y la variable dependiente de ideología política señala que existe un efecto estadísticamente significativo ($(F_{(2, 294)} = 18.123, p = 0.001)$), encontrándose las diferencias de medias estadísticamente significativas entre los sujetos del grupo fanáticos (con una orientación más conservadora) respecto a los sujetos igualitarios y sutiles. Entre los sujetos sutiles e igualitarios la diferencia de medias en la variable ideología política no es estadísticamente significativa con la prueba de Tukey.

Referencias bibliográficas

- Coenders, M., Scheepers, P., Sniderman, P., & Verberk, G. (2001). Blatant and subtle prejudice: dimensions, determinants, and consequences; some comments on Pettigrew and Meertens. *European Journal of Social Psychology*, 31, 281-297.
- Crowne, D.P. y Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting and Psychology*, 24, 349-354.
- Dovidio, J. F., & Gaertner, S. L. (1986). Prejudice, discrimination, and racism: Historical trends and contemporary approaches. En J. F. Dovidio & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination, and racism* (pp. 1-34). Orlando, FL: Academic Press.
- Echebarria-Echabel, A. y Fernández, E. (2007). A new measure of anti-arab prejudice: reliability and validity evidence. *Journal of Applied Social Psychology*, 37, 1077-1091.
- Ekehammar, B., & Akrami, N. (2007). Personality and prejudice: from big five personality factors to facets. *Journal of Personality*, 75, 899-925.
- Espelt, E., Javaloy, F., & Cornejo, J.M. (2006). Las escalas de prejuicio manifiesto y sutil: ¿una o dos dimensiones? *Anales de Psicología*, 22, 81-88.
- Ferrando, P.J. y Chico, E. (2000). Adaptación y análisis psicométrico de la escala de deseabilidad social de Marlowe y Crowne. *Psicothema*, 12, 383-389.
- Frias-Navarro, D. (2009). *Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias con Padres del Mismo Sexo*. Universidad de Valencia.
- Henry, P.J., & Sears, D.O. (2002). The Symbolic Racism 2000 Scale. *Political Psychology*, 23, 253-283.
- McConahay, J. B. (1986). Modern racism, ambivalence, and the modern racism scale. En J. F. Dovidio, & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism* (pp. 91-126). New York: Academic.
- Meertens, R.W., & Pettigrew, T.F. (1997). *Is subtle prejudice really prejudice?* *Public Opinion Quarterly*, 61, 54-71.
- Pérez, J. A. (1996). Nuevas formas de racismo. En J.F. Morales y S. Yubero (Eds.), *Del prejuicio al racismo: perspectivas psicosociales* (pp. 79-102). Cuenca: Ediciones de la Universidad de Castilla La Mancha.
- Pettigrew, T.F., & Meertens, R. (2001). In defense of the subtle prejudice concept: a retort. *European Journal of Social Psychology*, 31, 299-309.
- Pettigrew, T.F., & Meertens, R.W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Rattazzi, A.M. y Volpato, Ch. (2003). Social desirability of subtle and blatant prejudice scales. *Psychological Reports*, 92, 241-250.
- Rueda, J.F., & Navas, M. (1996). Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: las actitudes sutiles del racismo. *Revista de Psicología Social*, 11, 131-149.
- Zick, A., Pettigrew, T.F. & Wagner, U. (2008). Ethnic prejudice and discrimination in Europe. *Journal of Social Issues*, 64, 233-251.