



**LA INVESTIGACIÓN GEOGRÁFICA EN ESPAÑA (1990-2012)** / Teodoro Lasanta y Javier Martín Vide (Coordinadores).- En la cub.: Este libro se ha realizado en el marco de la Acción Complementaria: *Análisis y valoración de la producción científica reciente de la Geografía española* (CSO2010-11751-E), concedida por la Secretaría de Estado de Investigación.- Madrid: Asociación de Geógrafos Españoles: Instituto Pirenaico de Ecología (CSIC): Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CSIC), 2013. 510 p. : il. bl. y n.; X cm.

D.L.M 24777 2013.- ISBN 978-84-940784-0-8

I. España - Geográfica. I. Lasanta Martínez, Teodoro, coord. II. Martín Vide, Javier, coord. III. Asociación de Geógrafos Españoles. IV. Instituto Pirenaico de Ecología (CSIC). V. Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CSIC).

338.924:911.3

911.3:338.924

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de esta publicación pueden reproducirse, registrarse o transmitirse, por un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sea electrónico, mecánico, fotoquímico, magnético o electroóptico, por fotocopia, grabación o cualquier otro, sin permiso previo por escrito de los titulares del copyright.

© Teodoro Lasanta y Javier Martín Vide

© Asociación de Geógrafos Españoles (AGE)  
Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CSIC)  
Calle Albasanz, 26-28  
28037 Madrid

© Instituto Pirenaico de Ecología (CSIC)  
Avda. Montañana, 1005  
50059 Zaragoza

© Imagen de cubierta: Principales relaciones temáticas en la investigación geográfica (2004-2012). Autor: Javier Esparcia.

Depósito Legal: M 24777-2013

ISBN: 978-84-940784-0-8

Impresión: Gráficas Isasa, S.L. - Arnedo (La Rioja)  
Impreso en España - Printed in Spain

# ÍNDICE

<i>Martín Vide, J. y Lasanta, T.</i> Presentación del Informe.....	17
<i>Gómez Mendoza, J.</i> La evolución de la investigación de la Geografía española durante los últimos decenios.....	21
<i>Sánchez Aguilera, D.</i> La investigación y los investigadores en Geografía en Cifras. Una aproximación.....	43
<i>De Lázaro y Torres, M.L. y González González, M.J.</i> La geografía española a través de las tesis doctorales leídas entre los años 1990 y 2012: Líneas y temas.....	59
<i>Esparcia, J.</i> La investigación en Geografía en los planes nacionales: Elemento de consolidación de la disciplina .....	87
<i>Olcina Cantos, J. y Lois González, R.C.</i> Grupos y redes de investigación en la Geografía española: De la investigación individual a la investigación multidisciplinar .....	119
<i>Molínero, F., Alario, M. y Baraja, E.</i> Áreas geográficas de trabajo en España .....	147
<i>Schnabel, S.</i> Investigación realizada por geógrafos extranjeros en España. Un estudio a través de revistas JCR .....	173
<i>Gurría, J.L., Nieto Masot, A. y Cárdenas, G.</i> La producción científica de la Geografía española en Iberoamérica .....	189
<i>Gutiérrez Puebla, J.</i> Los medios de difusión de la investigación.....	205

# LA INVESTIGACIÓN EN GEOGRAFÍA EN LOS PLANES NACIONALES: ELEMENTO DE CONSOLIDACIÓN DE LA DISCIPLINA

JAVIER ESPARCIA

*DPTO. DE GEOGRAFÍA / INSTITUTO INTERUNIVERSITARIO DE DESARROLLO LOCAL  
UNIV. DE VALENCIA  
javier.esparcia@uv.es*

## RESUMEN

Los planes nacionales de I+D+i constituyen la referencia más importante en cuanto a investigación competitiva en España. En los diferentes ministerios responsables se ha venido manteniendo un área de Ciencias Sociales, en cuyo seno la Geografía constituye una de las tres grandes subáreas, junto a la Sociología (que a su vez incluye Antropología, Ciencias de la Comunicación, Biblioteconomía, etc.), y Ciencia Política.

En este capítulo llevamos a cabo un seguimiento de la investigación que se ha realizado en el área de Geografía, tanto por parte de los geógrafos como por parte de otros profesionales en sus investigaciones sobre cuestiones geográficas. La destacada participación de otros profesionales no parece ser una respuesta al posible aperturismo de la Geografía, ni tampoco pone de relieve la articulación entre diferentes disciplinas. Se ha analizado igualmente la participación de los geógrafos en otros programas de investigación, en los que algunos equipos de geógrafos compiten con buenos resultados, como por ejemplo en Ciencias de la Tierra y Clima.

Se analiza igualmente la componente de género en la investigación geográfica. Los resultados ponen de relieve una creciente presencia de la mujer en el liderazgo de proyectos de I+D, pese a lo cual esta presencia está aun significativamente por debajo de la de los varones. En cuanto a la distribución territorial hay una lógica tendencia de los centros de mayor tamaño a concentrar una parte más importante de los proyectos y la financiación; sin embargo se detecta que algunos departamentos grandes parecen tener menor presencia en los Planes Nacionales de la que cabría esperar por su tamaño, y a la inversa, algunos departamentos pequeños son muy activos y están obteniendo una proporción comparativamente más elevada de la que cabría esperar. Por último se analiza la distribución temática de los proyectos. Aquí, además del peso de ramas tradicionales de la Geografía, destacan dos aspectos: en primer lugar, la importante y creciente presencia de temáticas emergentes o al menos no tan tradicionales (riesgos, medio ambiente, paisaje, patrimonio, turismo, ordenación del territorio,

etc.); y en segundo lugar, la tendencia a que los proyectos integren y articulen cada vez más diferentes temáticas. Con respecto a esto último, no obstante, se plantea la hipótesis, a tener muy en cuenta, en su caso, por el colectivo de geógrafos, de que los avances en la articulación de temáticas no se corresponden con una paralela articulación de investigadores especialistas en esas diferentes temáticas.

En conjunto, y como conclusión, el análisis de los resultados de investigación competitiva en los planes nacionales de los últimos años pone de manifiesto que la Geografía se ha fortalecido de manera muy significativa, con un número creciente de investigadores liderando proyectos de I+D, pero también en términos relativos, con relación a otras áreas científicas próximas.

**Palabras clave:** Investigación competitiva, Planes Nacionales, componente de género, articulación temática, posicionamiento de la Geografía.

### ABSTRACT

The R&D National Plans are the most important reference regarding competitive research in Spain. In the various ministries in charge it has been maintained an area of Social Sciences, being Geography part of it, constituting one of the three major sub-areas, with Sociology (which in turn includes Anthropology, Communication Sciences, Library Science, etc...), and Political Sciences.

In this chapter we follow up the research that has been done in the area of Geography, both by geographers as by other professionals in their research on geography matters. This outstanding participation of other professionals seems not to be a response to the potential openness from Geography, nor highlights the links between different disciplines. It is also analyzed the participation of geographers in other research areas, in which they successfully compete, such as Earth Sciences and Climate.

It is also analyzed the gender component in geographical research. The results highlight the growing presence of women leading geographical R&D, despite which this presence is still significantly below that of men. As for the territorial distribution there is a logical trend of larger centers to concentrate a larger proportion of the projects and funding, but it has been detected that some large departments seem to have less presence in National Plans that would be expected by their size, and conversely, some small departments are very active and are getting a comparatively higher amount of projects and funds than one would expect. Finally we analyze the thematic distribution of projects. Here, besides the weight of traditional geographical branches, it worth highlight, first, the large and growing presence of emerging or at least not so traditional issues (risks, environment, landscape, heritage, tourism, planning, etc.), and second, the tendency to increasingly integrate and articulate different topics in the research projects. With respect to the latter aspect, however, it is hypothesized that advances in articulating themes does not appears to correspond to a parallel joint research by specialists in those different themes. And this aspect should be, just in case, seriously considered by geographers in the near future.

To conclude, the analysis of the competitive research results in National R&D Plans in recent years shows that Geography has strengthened significantly, with a growing number

of researchers leading research projects, but also in relative terms with respect to other close scientific areas.

**Key words:** Competitive research; National R&D Plans; gender component; thematic integration; positioning of Geography.

## 1. INTRODUCCIÓN: OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Una parte muy importante de la labor científica de los geógrafos se proyecta en los proyectos de investigación. Con el desarrollo y consolidación de los planes y programas de investigación en los últimos decenios las posibilidades se han multiplicado, y los geógrafos hemos podido acceder a diferentes fuentes de financiación para nuestras propuestas de investigación. Algunas universidades han puesto en marcha, por ejemplo, programas de fomento de la investigación para grupos jóvenes y/o emergentes, al igual que algunas Comunidades Autónomas. Éstas últimas, la mayor parte al menos, han puesto en marcha también sus programas de investigación, y aunque habitualmente con una menor dotación de fondos los geógrafos hemos podido acceder a este tipo de proyectos. También durante los últimos dos decenios algunos geógrafos han venido participando en consorcios con otros centros europeos, en proyectos por lo general con un fuerte carácter multidisciplinar.

Pero sin duda la referencia en cuanto a investigación competitiva en España se deriva de los diferentes Planes Nacionales de I+D, que tradicionalmente se ha venido proyectando en las convocatorias anuales de proyectos, en las que, como veremos, los geógrafos han tenido una participación creciente.

El análisis adecuado de la investigación en Geografía requeriría un análisis de todos esos ámbitos en los que se ha financiado la investigación en nuestro país. Sin embargo, las dificultades para obtener información completa y sistemática en todos ellos nos ha llevado a centrarnos en el ámbito clásico, los Planes Nacionales, que no en vano sigue siendo la referencia fundamental para la investigación competitiva. Por tanto, el objetivo fundamental en este capítulo va a ser, en primer lugar, valorar el posicionamiento de las investigaciones en Geografía respecto del panorama nacional y, sobre todo, del resto de áreas afines, así como analizar con perspectiva los cambios que durante los últimos años se han producido en ese posicionamiento de las investigaciones en Geografía. En segundo lugar, se pretende diferenciar tres grandes ámbitos cuando hablamos de investigación en Geografía, la que realizan los geógrafos en el área propia de Geografía, la que realizan los geógrafos en otros programas o áreas, compitiendo por tanto con otros profesionales y siendo evaluados por otros profesionales, y la que realizan otros profesionales en el área de Geografía, evaluada principalmente por geógrafos. Un tercer objetivo va a ser analizar con detalle la componente de género en la investigación geográfica, qué camino se ha recorrido en estos últimos años y qué margen de mejora, en su caso, queda en la incorporación de la mujer al liderazgo de proyectos en la investigación geográfica. Por último, el cuarto gran objetivo consiste en un análisis de las temáticas centrales de los proyectos financiados, con un doble subobjetivo. Por un lado, dimensionar la presencia de cada una de las grandes ramas de la Geografía en la investigación competitiva en los Planes Nacionales; por otro, elaborar un mapa de relaciones entre las diferentes temáticas, delimitando la importancia de las diferentes conexiones entre esas temáticas, a fin de com-

pletar la visión de las investigaciones en Geografía que estamos realizando en el marco de los Planes Nacionales.

Desde el punto de vista de la metodología el presente capítulo se basa en el análisis de la información referida a financiación de la investigación desde que disponemos de datos completos, con las primeras referencias en torno a 1996. Pero además de información global para el conjunto de la disciplina, o en su defecto del programa nacional en el que se insertaba, los análisis se van a centrar principalmente en el periodo que va entre 2004 a 2012 (recogemos, por tanto, la información sobre la última convocatoria de proyectos).

Para estos 9 años se ha elaborado una base de datos en la que se incluyen los proyectos financiados en el área de Geografía. Se ha llevado a cabo igualmente un rastreo por otros programas, en los que algunos geógrafos también compiten con elevadas tasas de éxito. Y en la base de datos con la que hemos trabajado incluimos también proyectos financiados en Geografía aunque estén liderados por no geógrafos. Por tanto, disponemos de tres grandes ámbitos de financiación de proyectos en Geografía, que nos va a permitir explorar en qué medida los geógrafos competimos en otros programas pero también en qué medida otros profesionales realizan investigación geográfica o de contenidos, al menos parcialmente, geográficos. Esta información será útil para llevar a cabo una aproximación a las estrategias de los investigadores en busca de financiación, y hasta qué punto la participación de otros profesionales en investigaciones en Geografía responden a la apertura de nuestra disciplina y, en su caso, a una estrategia de articulación con geógrafos; si se trata de una aproximación a las temáticas geográficas, pero sin conexión significativa con los geógrafos; o bien si, por el contrario, se trata simplemente de una estrategia oportunista de búsqueda de fondos.

Además, se va a analizar un aspecto importante en la investigación, la componente de género, referida sobre todo al liderazgo en los proyectos de investigación. Aquí se verá cómo esta participación ha aumentado de manera significativa, y cómo se ha consolidado en torno a unas cifras cuya valoración habría que poner en relación a la presencia de mujeres entre el colectivo del profesorado e investigadores geógrafos. Por último, tras un breve análisis de la distribución geográfica del global de la investigación, se aborda el análisis de los contenidos. Se realiza una clasificación de los proyectos por grandes ramas o temáticas, destacando la importancia que están adquiriendo algunas temáticas que podían considerarse emergentes hace apenas unos años. Y a partir de ahí se analiza un aspecto que parece esencial en el momento actual, el grado de interrelación entre contenidos provenientes de diferentes ramas, porque como es bien evidente la respuesta a cuestiones complejas del mundo actual se ofrece mejor desde la integración y articulación de diferentes contenidos. Y en este aspecto los geógrafos estamos realizando un gran esfuerzo, como podremos ver en la última sección de este capítulo.

## **2. LA I+D NACIONAL EN ESPAÑA. LA GEOGRAFÍA EN EL CONTEXTO DE LAS CIENCIAS SOCIALES**

### **2.1. LA CRECIENTE IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN EN GEOGRAFÍA EN EL CONTEXTO DE LAS CIENCIAS SOCIALES**

La investigación de los geógrafos, por lo que a los programas nacionales de I+D se refiere, se concentra principalmente en lo que al principio de los años 2000 se conocía como Pro-

grama Nacional de Socioeconomía (gestionado por la Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología, la famosa CICYT), que después pasó a Programa Nacional de Ciencias Sociales, Económicas y Jurídicas, y más recientemente Programa de Investigación Fundamental (una de cuyas áreas se corresponde con Humanidades y Ciencias Sociales). A efectos prácticos, en todos estos años, pese a los cambios en la terminología, los distintos gobiernos han mantenido en la Dirección General de Investigación y Subdirección General de Proyectos (u organismo equivalente), una estructura en la que la disciplina geográfica ha contado con un área propia en el seno de las ciencias sociales, junto al de Sociología (que incluye a su vez antropología, comunicación y biblioteconomía) y el de Ciencias Políticas. Por tanto, habremos de contextualizar en la medida de lo posible en este programa general la situación y cambios que se hayan podido producir en el correspondiente a Geografía.

Los datos más antiguos disponibles se remontan a 1996<sup>1</sup>. En esa fecha la investigación en Geografía está inserta en el programa sectorial de Promoción General del Conocimiento. En ese año se concedieron 11 proyectos en España centrados en Geografía, con una financiación equivalente a poco más de 200.000 euros. La tasa de éxito en cuanto a financiación solicitada se situaba en unos niveles equivalentes a los de otras disciplinas, en torno a dos tercios, superior en todo caso a la media del programa. Sin embargo, con un 1,2% de los proyectos del Programa y una financiación del 0,6%, el tamaño medio se situaba muy por debajo del tamaño medio del conjunto del programa (lógico si pensamos que ahí se incluyen también las disciplinas de ciencias, con presupuestos por proyecto lógicamente superiores), si bien muy en línea con la financiación media de otras disciplinas relativamente próximas (Cuadro 1).

CUADRO 1: PROYECTOS Y FINANCIACIÓN EN GEOGRAFÍA Y EN OTRAS DISCIPLINAS. PROGRAMA DE PROMOCIÓN GENERAL DEL CONOCIMIENTO. 1996

	Proyectos		Financiación			Tamaño medio (€/ proyecto)
	Total	% s/Total	Total (* 1.000 €)	% s/Total	% s/ Solicit.	
Geografía	11	1,2	207,3	0,59	65,8	18.850
Sociología	6	0,6	113,0	0,32	65,1	18.832
Historia	90	9,6	1.761,0	5,00	67,5	19.566
Psicología	48	5,1	792,1	2,25	61,9	16.503
Lingüística	28	3,0	522,3	1,48	69,5	18.653
Filosofía	21	2,2	373,8	1,06	73,5	17.801
Ciencias Jurídicas	44	4,7	714,0	2,03	46,6	16.227
Ciencias Económicas	33	3,5	812,0	2,31	44,9	24.605
Total Programa GPC	940	100	35.221,1	100	58,0	37.469

Fuente: Memoria de Actividades del Plan Nacional de I+D. Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología. 1996.

1.- Memoria de Actividades del Plan Nacional de I+D. Año 1996. Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología. 1998.



Con posterioridad la Geografía pasa a formar parte del Programa Nacional de Ciencias Sociales, Económicas y Jurídicas. Así, en el año 2004 se concedieron 7 proyectos (1,9% del Programa nacional), con una financiación total de 0,3 millones de euros (2% del programa nacional). El número de proyectos seguía siendo muy bajo, si bien la financiación había aumentado y había una mayor correspondencia entre proporción de proyectos y proporción de financiación, con un tamaño medio que ahora se situaba en los 43.000 euros. Aunque no disponemos de los datos relativos a Geografía, es indicativo que para el conjunto del Programa nacional la proporción de proyectos y de financiación aprobados respecto de lo solicitado se situaba en un 41% y 20% respectivamente, muy por debajo ya de aquel 58% de media en todo el programa general en 1996.

Estamos por tanto ante una aparente tendencia a una reducción significativa de las tasas de éxito. Parcialmente esta tendencia se mantiene en los años siguientes, pero solo en lo referido a número de proyectos. Si nos atenemos a los datos de 2011, referidos a las áreas de Ciencias Sociales (que en esos momentos recogía ya a Sociología –que a su vez incluye Antropología, Biblioteconomía, Comunicación, etc.–, Geografía y Ciencia Política)<sup>2</sup>, la tasa de aprobación de proyectos estaba en niveles similares a los de 2004, pero en el caso de la financiación estamos en niveles muy bajos (Cuadro 2).

CUADRO 2: PROYECTOS DE I+D Y ACCIONES COMPLEMENTARIAS. PROGRAMA NACIONAL DE INVESTIGACIÓN FUNDAMENTAL NO ORIENTADA. 2011<sup>3</sup>

	Proyectos			Financiación			Tamaño medio (€/proyecto)
	Total	% s/Total	% s/ Solicitado	Total (*1.000 €)	% s/ Total	% s/ Solicitado	
Ciencias Sociales	154	3,92	43,9	6537,2	1,67	13	42.449
Psicología	109	2,77	42,6	6674,2	1,71	35,3	61.231
Historia y Arte	270	6,87	55,8	8572	2,19	41,4	31.748
Economía	147	3,74	39,3	5810,5	1,48	24,7	39.527
Derecho	137	3,48	52,9	4120,8	1,05	31,1	30.079
Filología y Filosof.	311	7,91	52,4	9325,2	2,38	42,2	29.985
Cienc. de la Educ.	68	1,73	35,8	2687,7	0,69	29,5	39.525
Total Programa	3.932	100	46,7	391.401	100	41,6	99.542

(1): incluye las áreas de Sociología (Sociología, Antropología, Biblioteconomía y Ciencias de la Comunicación), Geografía y Ciencia Política.

Fuente: Memoria de Actividades de I+D+I, Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. Plan Nacional de I+D+I 2008-2011. 2011.

2.- En la Dirección General de Investigación, Subdirección General de Proyectos, la Geografía cuenta con una de las tres áreas de Ciencias Sociales (GEO), junto a la de Sociología (SOCL) –Sociología, Antropología, Biblioteconomía, Ciencias de la Comunicación y Periodismo–, y la de Ciencias Políticas (CPOL).

3.- Los proyectos de investigación en el Subprograma de Investigación Fundamental No Orientada supusieron en 2011 un 95,1 % de todo el gasto de Proyectos de I+D+i de la Administración General del Estado. Por su parte, las Acciones Complementarias a estos proyectos supusieron un 1,8 %, mientras que los proyectos de Investigación Fundamental Orientada (Recursos y Tecnologías Agrarias en coordinación con las Comunidades Autónomas), supusieron un 3,17 %. Por esta razón aquí tomamos como referencia siempre el Subprograma de Proyectos de Investigación Fundamental No Orientada, heredero del que en su momento se denominó Programa General de Promoción del Conocimiento.

Si además de estos datos, tenemos en cuenta el total de proyectos presentados, tanto en Geografía como en las otras dos áreas de Ciencias Sociales, pueden extraerse varias ideas. Así, desde al menos 2004 hasta la actualidad se ha producido un incremento muy significativo en el número de solicitudes, y ello se corresponde, en parte, por la combinación de, por un lado, una creciente presión sobre los investigadores para centrar sus esfuerzos en la investigación competitiva, al ser esta cada vez más valorada y considerada prácticamente como imprescindible en la carrera investigadora. Y por otro lado, se acentúa una tendencia ya presente en años previos, caracterizada por un menor control de los equipos de investigación por parte de un reducido número de catedráticos, lo cual ha permitido que investigadores jóvenes hayan tenido más libertad para presentar sus propios proyectos.

Esta tendencia ha estado estimulada y/o facilitada, además, por otros dos factores, el que desde el propio Ministerio se haya contemplado una línea específica de proyectos para jóvenes investigadores; y el hecho de que en estos ámbitos de las ciencias sociales es posible y relativamente fácil poner en marcha investigaciones a partir de equipos de tamaño reducido, con relación al menos a los equipos de investigación en ciencias. Aun así en estos años también hemos asistido a un aumento generalizado en el tamaño de los equipos.

Por otra parte, es importante destacar que este significativo aumento de la presencia de investigadores en las convocatorias nacionales competitivas no se ha visto acompañado de una tasa de éxito de las propuestas de investigación muy diferente de otras áreas. Así por ejemplo, según datos de 2011, el número de proyectos aprobados en Ciencias Sociales –Geografía, Sociología y Ciencia Política– no se desvía mucho de los datos para el conjunto del programa de investigación fundamental no-orientada, aunque sí difiere de áreas con una mayor tradición de tasa de éxito (por ejemplo Historia y Arte, Filología, Filosofía y Derecho, con tasas superiores), pero también sigue siendo superior a los niveles de disciplinas con tasas de éxito tradicionalmente bajas, como la Economía, y a un nivel muy similar al de Psicología.

Una cuestión algo diferente es si hablamos de tasa de éxito en cuanto a la financiación. Aquí llama mucho la atención que es el área de Ciencias Sociales la que presenta la tasa más baja (13%) de todas las áreas del Programa de Investigación Fundamental No Orientada. Pero además de ser la más baja, se sitúa a mucha distancia de otras áreas, como Psicología, Historia y Arte, Filología y Filosofía, e incluso otras como Economía, Derecho o Ciencias de la Educación. Teniendo en cuenta que la financiación global del área de Ciencias Sociales no difiere sensiblemente de otras áreas próximas, como la Psicología, la Economía o la Historia y Arte, estos datos ponen de relieve que en nuestra área estamos solicitando proyectos con presupuestos mucho más elevados de los finalmente aprobados y con los que, en todo caso, se llevan a cabo las investigaciones. La interpretación puede ser doble: o bien estamos realizando investigaciones con una dotación de medios muy por debajo de las necesidades (lo cual estaría, probablemente afectando a la calidad de las investigaciones), o bien, por alguna razón, en el área de Ciencias Sociales, se ha instaurado el hábito de solicitar presupuestos que difieren con mucho lo que sería razonable para las investigaciones que se proponen.

Si nos atenemos al tamaño medio de los proyectos en el área (poco más de 42.000 €) se confirma que en todo caso estamos ante un tamaño relativamente razonable, inferior al de Psicología (hecho lógico si tenemos en cuenta que la componente experimental en Psicolo-

gía requiere de presupuestos comparativamente más elevados), y superior a los de Historia e incluso de los de Economía. Por tanto, si estamos de acuerdo en que los proyectos de ciencias sociales (Sociología, Geografía y Ciencia Política) tienden a requerir de presupuestos más bajos que los de Psicología, y no muy alejados de los de otras áreas de Ciencias Sociales como Derecho o Economía, la conclusión a la que llegamos es que en las tres grandes áreas de Ciencias Sociales se vienen solicitando presupuestos muy superiores a lo que sería el límite de viabilidad de los proyectos. Esta conclusión es válida teniendo en cuenta, además, que la proporción de proyectos aprobados es similar a la de otras áreas. Estos presupuestos comparativamente más elevados en Ciencias Sociales no tienen por qué obviamente estar presentes en todas las propuestas ni ser una tendencia generalizada y, a falta de más datos, no podemos decir que se concentren en una u otra de las diferentes subáreas. Pero con relación a otras disciplinas, esa tendencia global sí es bien evidente, y por tanto ahí se requeriría de análisis más detallados a fin de detectar en qué áreas, en qué tipo de propuestas, provenientes de qué segmentos de investigadores y/o temáticas, y qué razones o, en su caso, actitudes, explican tales desvíos en los presupuestos que tienden a plantearse.

## **1.2. DE LA EXPANSIÓN AL ESTANCAMIENTO Y EL FUERTE RETROCESO EN LA INVESTIGACIÓN ESPAÑOLA (2004-2012). MEJORA GLOBAL EN EL POSICIONAMIENTO DE LA GEOGRAFÍA**

Y en este contexto, hemos de profundizar en la situación y evolución reciente de nuestra disciplina. Disponemos de información más detallada desde 2004 hasta la actualidad. En el Anexo I se recoge información para este periodo tanto del conjunto de los planes nacionales (subprograma de Investigación Fundamental No Orientada), como de la referida a Ciencias Sociales y a Geografía. Baste hacerse eco aquí de tres grandes fases en la investigación en España en general, y en la investigación en Geografía en particular. La primera va desde 2004 a 2009, periodo durante el cual la investigación española experimenta avances significativos en cuanto a número de proyectos financiados, pero estos son mucho más importantes en cuanto a la financiación de los mismos (crecimiento del 25% y 56% respectivamente). En términos comparados, en Geografía sin embargo esta primera fase es de una verdadera eclosión tanto en proyectos como en financiación, muy superior a la media en los programas nacionales, y muy superior también a la media en Ciencias Sociales (Fig. 1).

Por su parte, la segunda fase (desde 2009 hasta 2011) cabe caracterizarla por un descenso generalizado en el esfuerzo inversor del gobierno central en la investigación española, situándonos, para el año 2011, en niveles de 2005-2006 tanto en cuanto a proyectos como en financiación. Este descenso no afecta por igual a todas las áreas, y así, el conjunto de ciencias sociales el descenso en el número de proyectos y financiación de 2010 se ve compensado por una cierta recuperación en 2011, que palió un poco los efectos de la ya evidente crisis de financiación de la investigación. En Geografía sin embargo esta fase, pese a la ralentización, se caracteriza por un crecimiento muy importante de los proyectos, y algo menor de la financiación (lo cual se ha traducido, como es lógico, en un descenso del tamaño medio de los proyectos financiados). En todo caso, en este contexto, la Geografía sigue mejorando también entre 2009 y 2011 su posicionamiento en el conjunto de las ciencias sociales y, en general, en la investigación española.

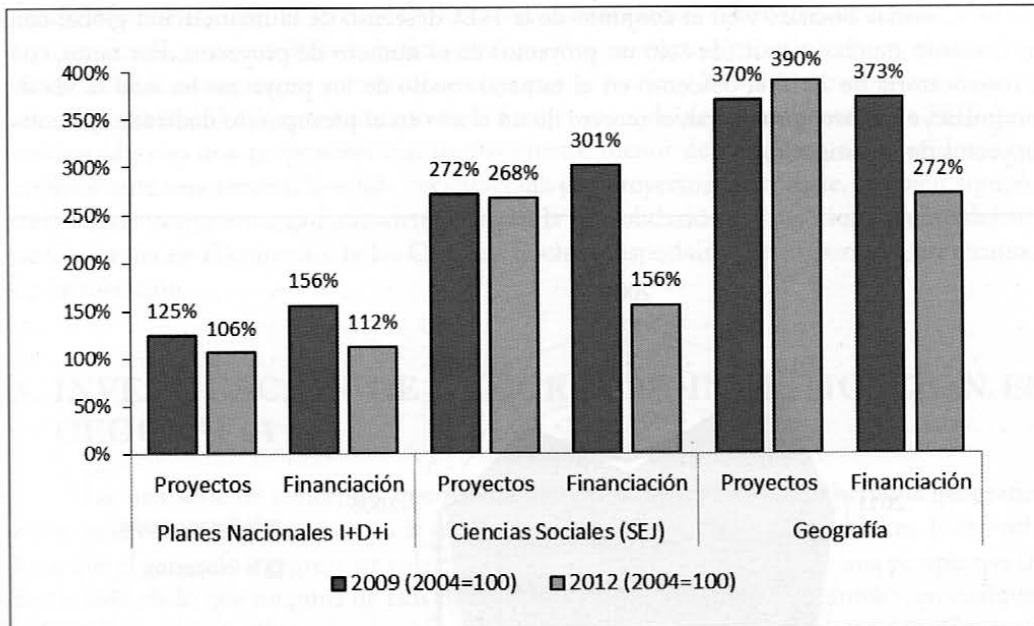


Fig. 1: Investigación en España. Programas Nacionales de I+D+i (actual Subprograma de Investigación Fundamental No Orientada), Ciencias Sociales y Geografía<sup>4</sup>

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

Y con la convocatoria de 2012 se ha abierto una tercera fase, que sigue abierta. Se caracteriza por una caída brusca de la inversión (75 millones de euros menos que en la convocatoria precedente), en todas las áreas, situándonos ahora en niveles de 2004-2005, habiendo perdido todos los importantes avances que se habían conseguido durante los años 2005-2009. En ciencias sociales el número de proyectos sigue creciendo de forma moderada, pero lo importante es el descenso de dos millones de euros, prácticamente un tercio de la financiación que se había alcanzado en 2011. El consiguiente fuerte descenso del tamaño de los proyectos en Ciencias Sociales tiene una doble lectura. Por un lado que de esta forma se evita estrangular totalmente un buen número de proyectos y equipos de trabajo ya en marcha; y por otro que con la –muy escasa– financiación a un mayor número de proyectos se pretendía evitar un descontento generalizado y posibles acciones de protesta por parte de la comunidad científica. En todo caso, la no convocatoria de proyectos en 2013 ha supuesto un revés inesperado y de mucha mayor gravedad que los recortes de la convocatoria anterior, y una profundización sin precedentes en la senda iniciada ya con la convocatoria de 2012. Y en este contexto en el que se sitúan las Ciencias Sociales, la Geografía en el último año ha perdido más de 0,63 millones de euros, un 30% del presupuesto de 2011. Y aquí lógicamente la tendencia ha sido la misma

4.- Bajo el concepto de Planes Nacionales se recoge en torno al 95% de los proyectos competitivos y su correspondiente financiación (según datos de las últimas memorias de investigación).

que en Ciencias Sociales y en el conjunto de la I+D, descenso de la financiación global con un descenso mucho menor (de solo un proyecto) en el número de proyectos. Por tanto, con la convocatoria de 2012 el descenso en el tamaño medio de los proyectos ha sido la vía de minimizar, e incluso enmascarar, el recorte de un tercio en el presupuesto dedicado a nuevos proyectos de investigación.

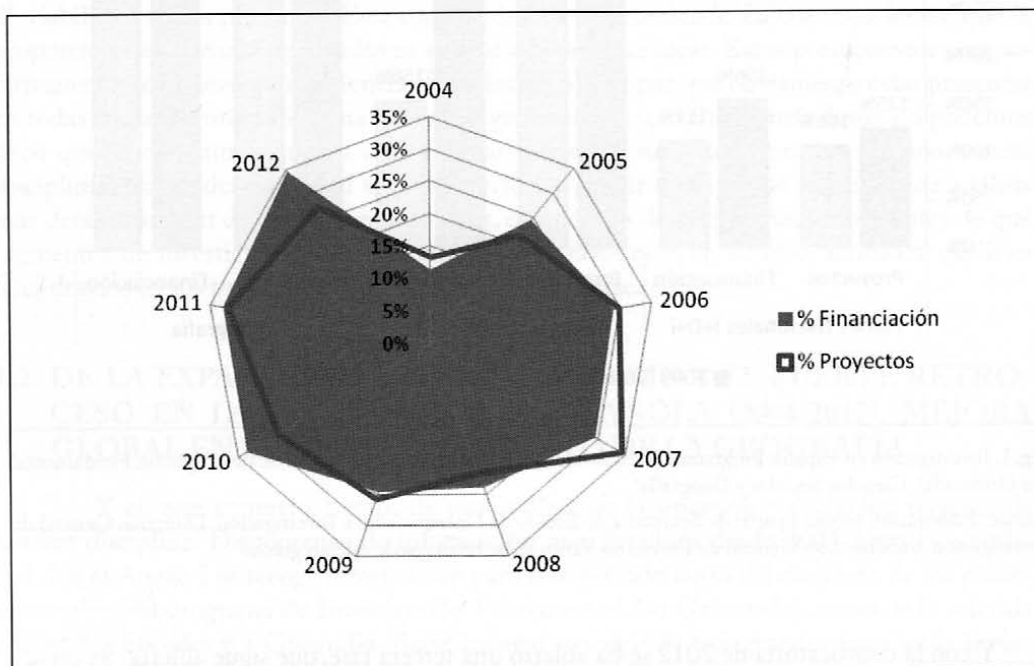


Fig. 2: Importancia del área de Geografía (GEO) en Ciencias Sociales. 2004-2012<sup>(1)</sup>

(1): Se incluyen solo los proyectos financiados en el área de Geografía –GEO– (que no son todos los proyectos realizados por geógrafos en los Planes Nacionales).

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

Por tanto, como conclusión, y siempre en un contexto marcado por la evolución señalada anteriormente, la Geografía, globalmente, se ha posicionado cada vez mejor en el panorama de la investigación científica, y especialmente con relación a las Ciencias Sociales, tanto porque ha empeorado algo menos en la fase de recesión (2012) como, sobre todo, porque ha mejorado sensiblemente más en las fases precedentes, marcadas por tendencias expansivas. El papel que tiene la investigación en Geografía en las Ciencias Sociales es relevante, con un 28 % de la financiación y un 27 % de los proyectos. No obstante, ha habido variaciones significativas en estos años, tanto en lo que se refiere a proyectos como a financiación total (Fig. 2). El punto de partida en 2004 era una participación muy reducida en ambos conceptos. En el año siguiente, 2005, se produjo ya un salto muy importante, con una cuarta parte de la financiación y casi la misma proporción de proyectos. Esta mejora en el posicionamiento del área de Geografía con relación a Ciencias Sociales fue mejorando significativamente, alcan-

zando en 2007 más de un tercio de los proyectos financiados, el máximo de la serie de datos aquí analizada, y casi un 30% de la financiación. Tras un cierto estancamiento en el año 2008, desde 2010 la financiación se mantiene en torno al tercio, y ha subido incluso en el último año disponible, 2012. Y este aumento en la financiación, desde la convocatoria de 2010, se ha conseguido con una proporción comparativamente menor de proyectos, señal evidente que estamos ante una tendencia sólida caracterizada por proyectos (y en parte, también equipos) cada vez de mayor envergadura, además de por la consolidación del posicionamiento del área de Geografía en el contexto de las Ciencias Sociales, especialmente importante en términos de financiación.

### 3. INVESTIGACIÓN DE GEÓGRAFOS, INVESTIGACIÓN EN GEOGRAFÍA

Hay una serie de conceptos que forman parte de la esencia de la disciplina geográfica, como es la vocación generalista y a la vez de síntesis de diferentes tipos de saberes. Este hecho hace que el geógrafo integre y articule elementos de otras ciencias y aporte una perspectiva diferenciada, dado que ninguna de esas disciplinas integra todos esos elementos y, en cualquier caso, tampoco le aporta esa perspectiva territorial que está en la esencia misma de la Geografía como disciplina. Este esquema interpretativo podría estar en la base de la participación de otras disciplinas en los programas de investigación más centrados en Geografía, y a la inversa, la participación de geógrafos en otros programas de investigación planteados principalmente en función de otras disciplinas.

Pero como se ha señalado, la Geografía cuenta con un área, en el seno del correspondiente a Ciencias Sociales. Es evidente que la mayor parte de los investigadores presentan sus proyectos en la disciplina de la que provienen, pero también lo es que en la investigación no debería estar tanto referida a disciplinas sino a problemáticas o temáticas de investigación. Ello permite que, en ocasiones, encontremos proyectos de investigación en áreas diferentes a la disciplina de procedencia del investigador principal. Esto es especialmente destacado en el área de Geografía de la Dirección General de Proyectos de Investigación, por cuanto con cierta frecuencia tenemos propuestas y proyectos financiados proviniendo sus investigadores principales de otras disciplinas. Se trata de proyectos que por su orientación obviamente tienen cabida en GEO, por ejemplo su vertiente territorial o el análisis de problemáticas geográfico-territoriales, aunque desde otros enfoques en todo caso complementarios. De ahí que el 16% de los proyectos evaluados positivamente entre 2004 y 2012 (y evaluados principal o casi exclusivamente por geógrafos) estén liderados por investigadores provenientes de otras disciplinas (Fig. 3).

De la misma forma, aunque con menor envergadura, algunos geógrafos también plantean proyectos de investigación en otras áreas, y compiten en ellas (siendo evaluados por otros especialistas), sobre todo las referidas a Clima y Ciencias de la Tierra. En este caso la proporción de proyectos en el conjunto de la Geografía es menor, pero es más relevante la cantidad de financiación (en torno también al 17% de toda la financiación a proyectos sobre Geografía o con tratamiento de temáticas geográficas).

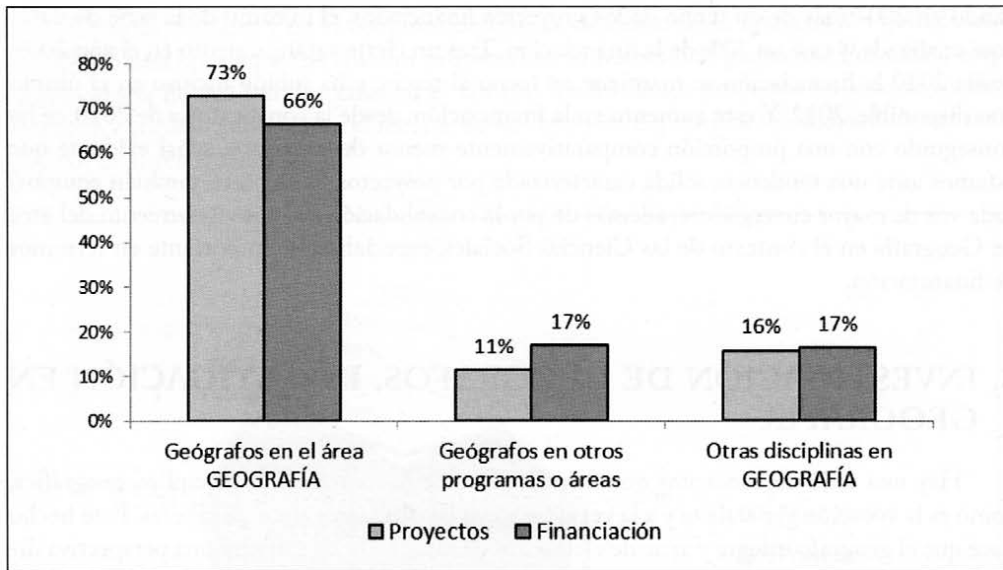


Fig. 3: La investigación geográfica en los programas nacionales de I+D+i (2004-2012)

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

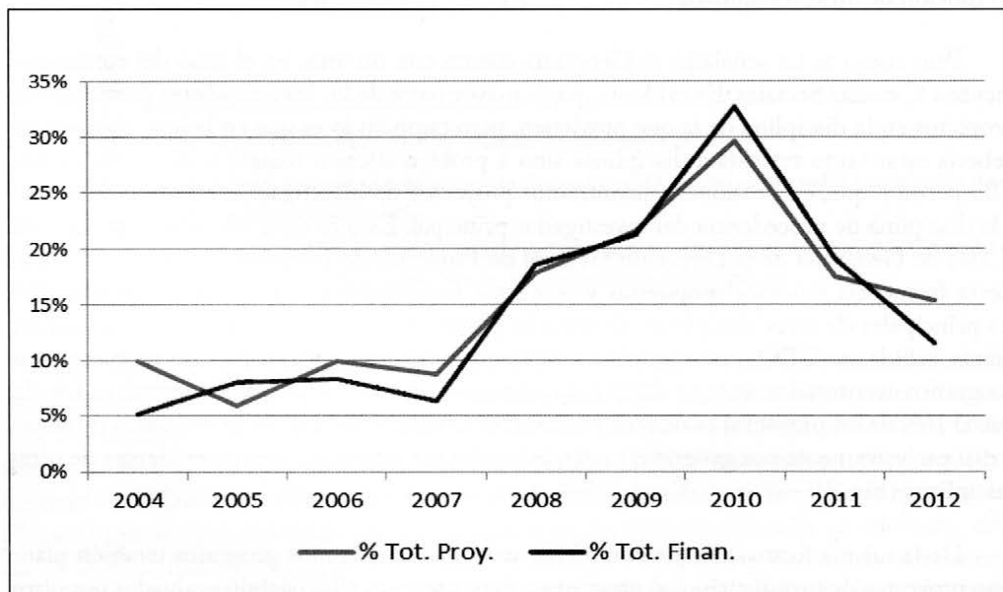


Fig. 4: Investigación en el área de Geografía (GEO) de Investigadores Principales provenientes de otras disciplinas (Programas Nacionales, 2004-2012)

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

### 3.1. LA INVESTIGACIÓN EN GEOGRAFÍA: ¿APERTURISMO VS OPORTUNISMO? LA INVESTIGACIÓN DESDE OTRAS DISCIPLINAS

Como se ha podido ver en la Fig. 3 los datos son suficientemente reveladores sobre la importancia global que esta investigación tiene en GEO. Sin embargo la presencia de investigadores provenientes de otras disciplinas es variable, acentuándose con el paso de los años, y ha sido especialmente destacada en los años 2009 y 2010, con un máximo de casi un tercio de los proyectos y de la financiación en este último año (Fig. 4).

Este resultado es en gran parte la combinación de dos aspectos. En primer lugar, se trata de ámbitos temáticos relativamente abiertos, que admiten aproximaciones desde diferentes disciplinas, y ello explica que profesionales de otras disciplinas hayan encontrado posibilidades para participar con éxito en las convocatorias de proyectos en esta área, la Geografía. En segundo lugar, sin embargo, ese carácter abierto no se circunscribe solo a la Geografía Urbana – Sistemas Urbanos, Ordenación del Territorio y Geografía del Turismo. Otras ramas científicas de la Geografía son igualmente abiertas y sin embargo el nivel de participación de otras disciplinas no geográficas es comparativamente mucho más bajo (Fig. 5).

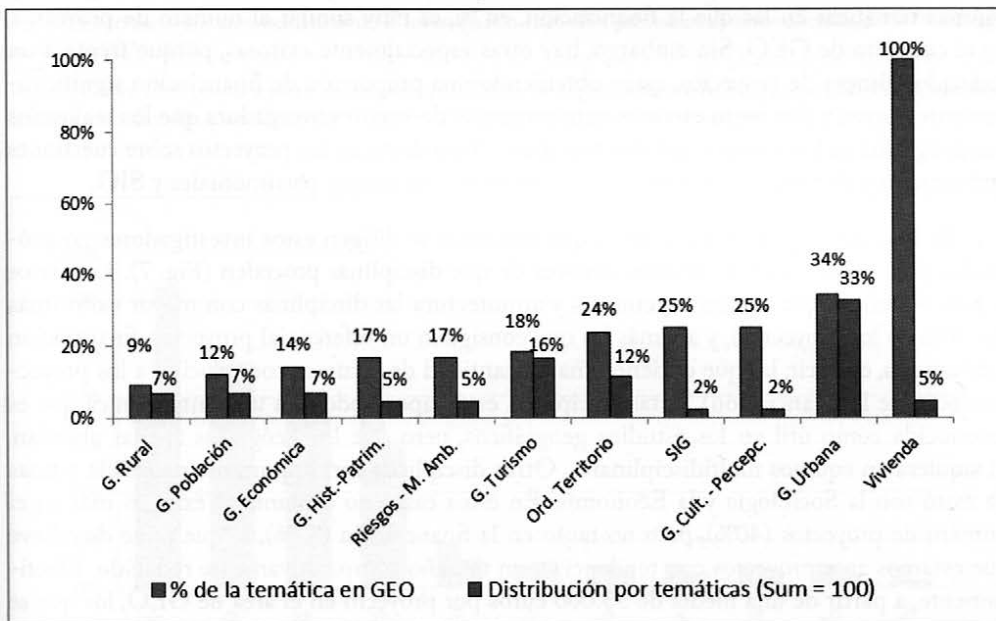


Fig. 5: Distribución por áreas temáticas e importancia de proyectos de Investigadores Principales no geógrafos en el programa GEO. 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

Por tanto, hay que pensar que no es solo el mayor o menor grado de apertura de las temáticas geográficas lo que explica la participación de otras disciplinas en nuestra área de investigación, sino el hecho de que, por razones diferentes, esas otras disciplinas están sabiendo



encontrar la forma de presentar propuestas de investigación que pueden ser bien evaluadas en el área de Geografía. Es decir, ese 16% de proyectos financiados que provienen de otras disciplinas ponen de relieve que estamos más ante una estrategia relativamente exitosa de participación de otras disciplinas en el área de I+D de Geografía, que ante los avances hacia la interdisciplinariedad a la hora de plantear las temáticas geográficas. Prueba de ello es que el nivel de participación de geógrafos en esos proyectos es bastante reducido.

Si nos fijamos en la proporción que estos proyectos liderados por no geógrafos suponen en el contexto de las diferentes áreas temáticas en las que se insertan (Fig. 5), aquellas en las que esta participación "externa" es más significativa siguen siendo las vinculadas a la Geografía urbana y sistemas urbanos, la Ordenación del Territorio, pero también en el caso de los SIG y de las temáticas relacionadas con Geografía cultural y temas de percepción. En todos estos casos los proyectos liderados por investigadores "externos" suponen más del 20%, y llama especialmente la atención los temas de vivienda, que en GEO es abordada de manera específica y exclusiva por no geógrafos.

Es igualmente interesante contrastar en qué temáticas estos investigadores no geógrafos tienden a obtener unas mejores tasas de financiación. Como podemos ver en la Fig. 6, hay algunas temáticas en las que la financiación, en %, es muy similar al número de proyectos, en el contexto de GEO. Sin embargo, hay otras especialmente exitosas, porque frente a un reducido número de proyectos, están obteniendo una proporción de financiación significativamente mayor, y por tanto estamos ante proyectos de mayor envergadura que los realizados por geógrafos en los mismos ámbitos temáticos. Aquí destacan los proyectos sobre cuestiones ambientales y de riesgos, sobre dinámica económica, cuestiones patrimoniales y SIG.

Se han señalado anteriormente a qué temáticas se dirigen estos investigadores no geógrafos, pero es interesante también conocer de qué disciplinas proceden (Fig. 7). Los datos ponen de relieve que son las ingenierías y arquitectura las disciplinas con mayor éxito (más del 40% de los proyectos), y además las que consiguen un diferencial proyectos-financiación más amplio, es decir, las que obtienen mayor cantidad de recursos con relación a los proyectos (60% de la financiación). Estas disciplinas están aportando una vertiente técnica que es reconocida como útil en los estudios geográficos, pero que los geógrafos apenas abordan, ni siquiera en equipos multidisciplinares. Otras disciplinas con importante presencia y tasas de éxito son la Sociología y la Economía. En estos casos no obstante el éxito es más en el número de proyectos (40%), pero no tanto en la financiación (32%), lo que pone de relieve que estamos ante proyectos con tendencia a un tamaño comparativamente reducido. Efectivamente, a partir de una media de 55.000 euros por proyecto en el área de GEO, los que se realizan desde las ingenierías y arquitectura tienen un tamaño medio de casi los 80.000 euros, frente a algo menos de 47.000 en el caso de la Sociología y Economía. El resto de disciplinas tienen una presencia prácticamente testimonial tanto en proyectos como en financiación.

Y un último aspecto a destacar con relación a los proyectos liderados por investigadores de otras disciplinas es la distribución geográfica. Dada la importante presencia de disciplinas como las ingenierías y arquitectura, las pautas no se corresponden con las del resto de proyectos. Esto explica que la Universidad Politécnica de Cataluña concentre casi una quinta parte tanto de proyectos como de financiación. Otras universidades con una cierta tradición

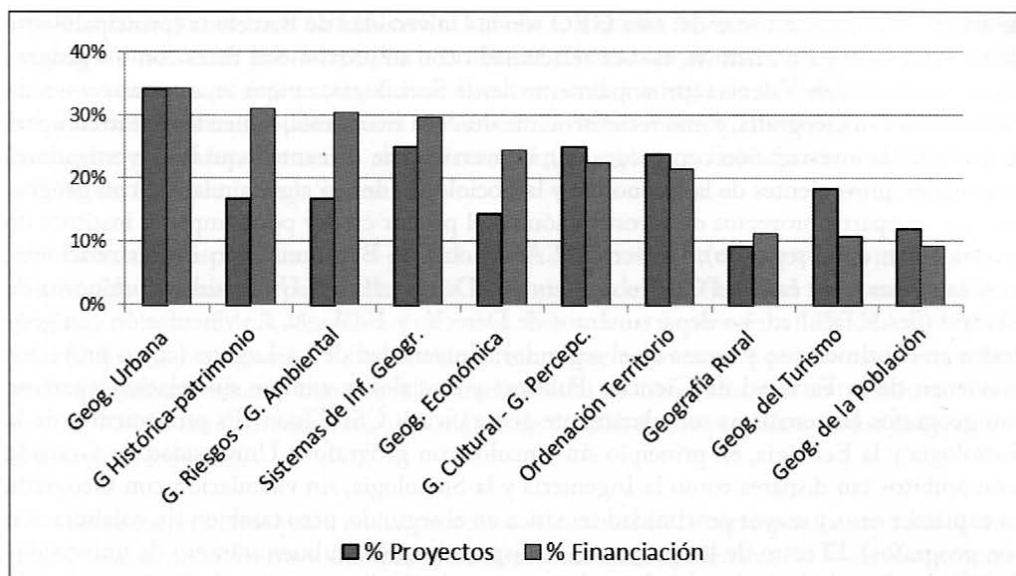


Fig.6: Importancia por áreas temáticas de la investigación cuyos IPs provienen de otras disciplinas (en % del total en GEO). 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

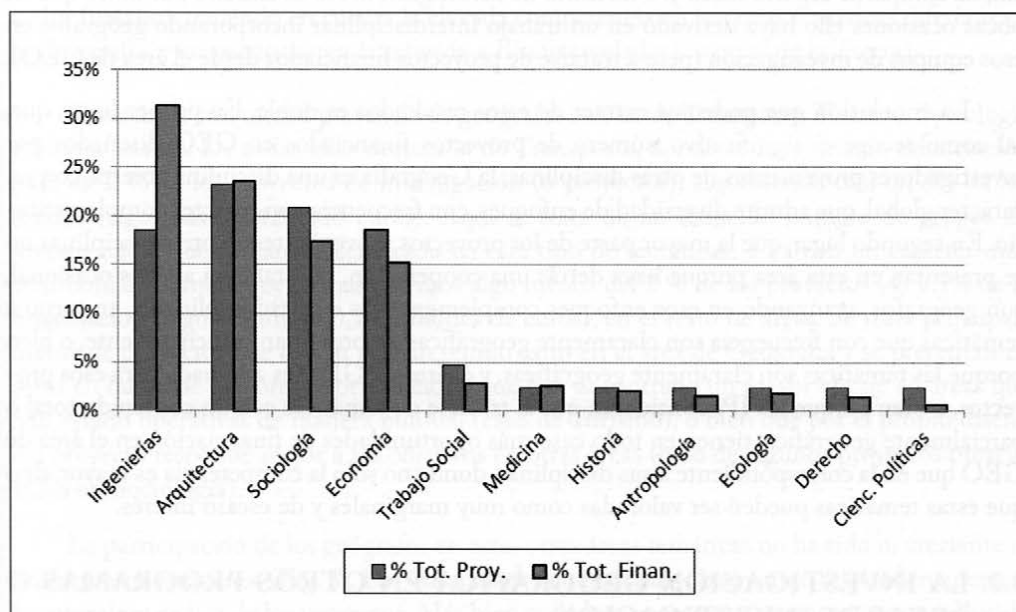


Fig. 7: Importancia de disciplinas diferentes a la Geografía en el área de GEO. 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

de acudir a las convocatorias del área GEO son la Universidad de Barcelona (principalmente desde Antropología e Historia, tal vez relacionado con su proximidad física con los geógrafos); Universidad de Valencia (principalmente desde Sociología, aunque en este caso con nula vinculación con Geografía, y más recientemente desde la Economía, si bien aquí sí se comparte instituto de investigación con geógrafos); Universidad de Alicante (aquí los investigadores principales, provenientes de la Economía y la Sociología, tienen alguna relación con geógrafos, por compartir proyectos de investigación en el primer caso, y por compartir instituto de investigación en el segundo); Universidad Autónoma de Barcelona (con ciertas relaciones, muy estrechas en el caso del Centro de Estudios Demográficos), Universidad Autónoma de Madrid (desde facultades o departamentos de Derecho y Ecología, sin vinculación con geógrafos en el primer caso y escasa en el segundo); Universidad de La Laguna (cuyos proyectos provienen de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, y aunque sin relación aparente con geógrafos las temáticas son claramente geográficas); CSIC (con IPs provenientes de la Sociología y la Ecología, en principio sin vínculos con geógrafos); Universidad de Granada (con ámbitos tan dispares como la Ingeniería y la Sociología, sin vinculación con Geografía en el primer caso, y mayor proximidad temática en el segundo, pero también sin colaboración con geógrafos). El resto de los proyectos se dispersan entre un buen número de universidades, predominando las universidades o departamentos técnicos con vinculación a estudios de urbanismo, suelo o similares, y departamentos de economía. En la mayor parte de los casos la vinculación con la Geografía es muy escasa, o prácticamente nula.

Por tanto, cabe señalar que los proyectos que se presentan desde otras disciplinas tienen, salvo excepciones, prácticamente una vinculación muy escasa o nula con los geógrafos, más allá de compartir espacio físico y/o instituto de investigación. No es extraño por tanto que en pocas ocasiones ello haya derivado en un trabajo interdisciplinar incorporando geógrafos en esos equipos de investigación (pese a tratarse de proyectos financiados desde el área de GEO).

La conclusión que podemos extraer de estos resultados es doble. En primer lugar, que, tal como recoge el significativo número de proyectos financiados en GEO diseñados por investigadores provenientes de otras disciplinas, la Geografía es una disciplina abierta, con un carácter global, que admite diversidad de enfoques, con frecuencia con carácter complementario. En segundo lugar, que la mayor parte de los proyectos provenientes de otras disciplinas no se presentan en esta área porque haya detrás una cooperación, ni estable ni apenas ocasional, con geógrafos, avanzando en esos enfoques complementarios e interdisciplinarios, en torno a temáticas que con frecuencia son claramente geográficas; se presentan principalmente, o bien porque las temáticas son claramente geográficas, y el área de GEO es adecuada para esos proyectos, o bien porque los IPs consideran que al tratarse de temáticas con un contenido total o parcialmente geográfico, tienen en todo caso más oportunidades de financiación en el área de GEO que en la correspondiente a sus disciplinas, donde no solo la competencia es mayor, sino que estas temáticas pueden ser valoradas como muy marginales y de escaso interés.

### **3.2. LA INVESTIGACIÓN GEOGRÁFICA EN OTROS PROGRAMAS O ÁREAS DE INVESTIGACIÓN**

La mayor parte de la investigación de ámbito nacional de los geógrafos se realiza en el seno del programa que podemos definir de manera genérica como de Ciencias Sociales, den-

tro del cual, como se ha señalado, está el área de Geografía. Sin embargo, algunos geógrafos acuden a otras áreas, más adaptados a sus líneas y temáticas de investigación. En particular cabe mencionar aquí el área temática de Biodiversidad, Ciencias de la Tierra y Cambio Global, y a una significativa distancia el área temática de Gestión de Transporte. Otras áreas en las que los geógrafos, de manera mucho más puntual, obtienen financiación, son las referidas a Turismo, Humanidades y Sociología.

Los datos disponibles para el periodo 2004-2012 ponen de relieve que los geógrafos han conseguido financiación para un total de 38 proyectos de I+D fuera del área propia de Geografía, con un total de 3,45 millones de euros. Estos datos suponen un 14% de los proyectos y un 22% de la financiación. Es evidente por tanto que estamos ante proyectos de una envergadura significativamente mayor que los tradicionales de Geografía, con un tamaño medio de más de 90.000 euros (frente a los algo menos de 52.000 de los proyectos de los geógrafos en el área de Geografía).

Por áreas, la mayor parte de los proyectos se centran en la correspondiente a Biodiversidad, Ciencias de la Tierra y Cambio Global, con un nada desdeñable 10 % de los proyectos totales de los geógrafos españoles (28 proyectos), y un 17 % de la financiación (casi 2,8 millones de euros). Estos datos ponen de relieve que al menos tenemos un grupo de geógrafos, de Geografía Física, con una elevada eficiencia respecto del conjunto de la Geografía y un buen nivel de competitividad. Y es justo destacar igualmente que, si bien hay algunos grupos o investigadores específicos para los que ya es tradicional competir en el área de Biodiversidad (y particularmente en Clima), estamos ante un colectivo con un importante potencial investigador (máxime teniendo en cuenta la elevada competencia en las áreas temáticas diferentes a la Geografía, y en particular en la referida a Biodiversidad y Ciencias de la Tierra).

Otras áreas con menor presencia de geógrafos son las de Transporte, Turismo, Sociología y Humanidades. De todas ellas destaca la de Transporte, donde se ha obtenido financiación para un 2 % de los proyectos de investigación (6 proyectos), absorbiendo casi un 3% de los fondos (algo más de 420.000 euros). Aquí se trata de un reducido número de grupos de investigación, que se han especializado en este tipo de temáticas. Y ya con un carácter muy testimonial y también ocasional tenemos algo menos del 2 % de los proyectos (4) y 1% de la financiación (algo menos de 0,14 millones de euros), en el resto de áreas. Se trata principalmente de proyectos que o bien no han tenido éxito en el área de Geografía y se presentan en otras en busca de mayores oportunidades, que han encontrado un mayor encaje en áreas que han estado operativas de manera puntual (caso de Turismo), o bien que por el propio diseño del proyecto responde mejor a los objetivos en otras áreas (caso de algunos proyectos presentados en Sociología).

La participación de los geógrafos en estas otras áreas temáticas no ha sido ni creciente ni uniforme en estos años (Fig. 8). Las variaciones que podemos observar no responden apenas a la naturaleza cíclica de los proyectos. Más bien podemos pensar que estamos ante un reducido grupo de geógrafos que fueron pioneros a la hora de competir, sobre todo en los programas de Ciencias de la Tierra (geógrafos especializados principalmente en Climatología, y en menor medida Geomorfología y Biogeografía). A partir de esa labor pionera, otros investigadores

(de Geografía Física sobre todo) se lanzaron a participar en estos programas, y de ahí el éxito durante las tres convocatorias que van desde 2006 hasta la del año 2008. Desde entonces hemos tenido dos años sin ningún proyecto financiado a geógrafos fuera del área de Geografía, hasta la convocatoria de 2011, en la que se recuperan los niveles de 2004, y la de 2012, que ha supuesto un cierto crecimiento. Dado el carácter fuertemente restrictivo (desde el punto de vista presupuestario) del nuevo escenario, no sabemos de qué forma puede afectar a este tipo de participación en el futuro. No obstante, también es significativo que en este primer año de fuertes restricciones presupuestarias (2012), la participación de geógrafos en otros programas haya aumentado, lo cual pone también de relieve que se trata de un grupo de geógrafos muy competitivos, que sigue estando muy presente en el panorama de la investigación española (siendo los cuatro proyectos financiados del área de Geografía Física).

Un último aspecto que interesa destacar es la distribución geográfica de este tipo de proyectos. Los resultados ponen de relieve una lógica concentración en universidades y centros cuyos departamentos de geografía son más grandes, pero no hay una correlación perfecta con el tamaño, y de ahí que sea necesario destacar algunas particularidades. Efectivamente, como parece lógico la Universidad Complutense, el CSIC y la UAB se sitúan en los primeros puestos, y reúnen una cuarta parte de los proyectos, pero, y es mucho más significativo, casi el 40 % de la financiación. Por otra parte, otros departamentos destacan también por tener un número comparativamente elevado de proyectos, caso de los de las universidades de Valencia y Zaragoza, igualando en número de proyectos a los departamentos de Geografía de las universidades Complutense y Barcelona. En una muy buena posición se sitúa también el departamento de Geografía de la Universidad de Santiago de Compostela. Todos estos departamentos reúnen 2/3 de los proyectos y 3/4 partes de la financiación (siempre refiriéndonos a áreas diferentes a la de Geografía). El resto de los proyectos y de la financiación se distribuye entre otros 11 departamentos de Geografía, con 1-2 proyectos en todo el periodo analizado.

Si relacionamos la proporción de financiación con la proporción de proyectos podemos obtener un indicador de la eficiencia en la obtención de fondos. En la Fig. 9 podemos ver que los centros con una mayor tasa de eficiencia suelen ser de un tamaño comparativo reducido, y sobre todo responden a incursiones casi ocasionales en estos otros programas. Por ello las mayores tasas se tienden a dar en centros con un solo proyecto, pero de cierta envergadura, como es el caso de Alcalá de Henares (con el 7% de los fondos "externos" con un solo proyecto) y Extremadura y Salamanca (con el 5 % respectivamente, también con un proyecto en cada caso). Pero aunque las tasas de eficiencia en la obtención de fondos tiendan a ser menores, son más significativos los casos de departamentos de mayor tamaño, no solo porque presentan resultados globalmente más importantes, sino porque ponen de relieve equipos más consolidados y con una presencia más continuada en esos programas externos al de Geografía. Es el caso del CSIC, y las universidades Complutense y Autónoma de Barcelona. Sin embargo, hablando de eficiencia en la obtención de fondos, lo que predomina es la tendencia a que los departamentos pequeños tiendan a obtener una proporción comparativamente más baja de fondos y, con ello, proyectos de un reducido tamaño medio. Ello es debido, en gran parte, a que tienden a concentrarse aquí todos aquellos que no son de Geografía Física, que obviamente son los proyectos con una mayor financiación.

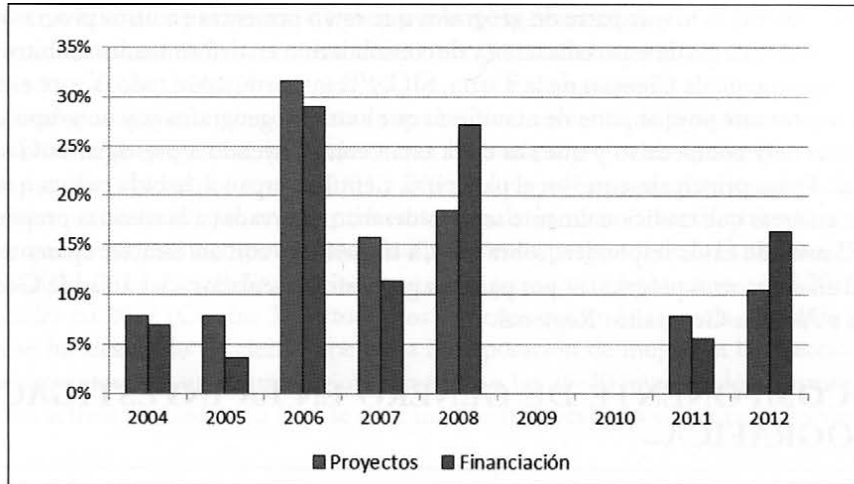


Fig. 8: Distribución anual de la investigación de geógrafos fuera del área de Geografía (GEO). 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

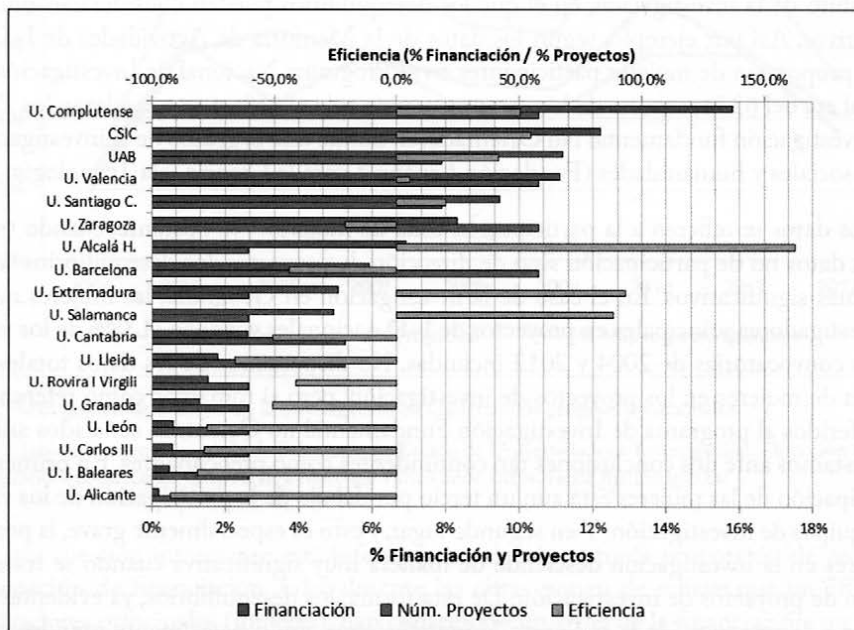


Fig. 9: Distribución de la investigación de geógrafos fuera del área de Geografía (GEO). 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

Por lo general, la mayor parte de geógrafos que están presentes en otros programas responden a una estrategia de especialización y de consolidación en determinados ámbitos temáticos, principalmente de Ciencias de la Tierra, SIG y Transporte, sobre todo. Y este es un hecho muy importante porque pone de manifiesto que entre los geógrafos hay un grupo ya muy consolidado, muy competitivo y que sin duda están contribuyendo a prestigiar la Geografía (Geografía Física principalmente) en el panorama científico español, habida cuenta que están presentes en áreas que tradicionalmente se consideraban reservadas a las ciencias propiamente dichas. El resto de casos responden, sobre todo, a incursiones con un carácter aparentemente ocasional en estos otros programas, por parte de geógrafos vinculados a las áreas de Geografía Humana y Análisis Geográfico Regional.

#### 4. LA COMPONENTE DE GÉNERO EN LA INVESTIGACIÓN GEOGRÁFICA

Con frecuencia se ha señalado que la mujer tendía a estar sub-representada en muchos ámbitos de la vida académico-científica. En las ciencias sociales y humanidades este hecho contrasta con la creciente proporción, en la perspectiva de las últimas décadas, del acceso de mujeres a los estudios universitarios, y también en las tasas de graduación. La presencia de las mujeres entre el profesorado universitario también ha sido creciente y ahora los desequilibrios son significativamente menores que tiempos atrás. Esta situación sin embargo no se traduce en el ámbito de la investigación, en el que los desequilibrios pueden considerarse aún como significativos. Así por ejemplo, según los datos de la Memoria de Actividades de I+D+I de 2011, la proporción de mujeres participantes en el Programa Nacional de Investigación Fundamental era del 63 % respecto de los varones, y subía solo al 65% si se consideran los Proyectos de investigación fundamental No Orientada, en donde está el grueso de la investigación de ciencias sociales y humanidades (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, 2011).

Esos datos se refieren a la participación total de mujeres. No obstante, cuando trabajamos con datos no de participación sino de dirección de proyectos, los desequilibrios son aún mucho más significativos. En el caso de la investigación en Geografía, las mujeres que han sido investigadores principales en proyectos de I+D nacionales suponen el 38% de los varones entre las convocatorias de 2004 y 2012 incluidas. No disponemos de los datos totales sobre presencia de mujeres en los proyectos de investigación, pero si tomamos como referencia los datos referidos al programa de Investigación Fundamental no Orientada señalados anteriormente, estamos ante dos conclusiones tan contundentes como preocupantes. En primer lugar, la participación de las mujeres está aún un tercio por debajo de la participación de los varones en los equipos de investigación. Y en segundo lugar, y esto es especialmente grave, la presencia de mujeres en la investigación desciende de manera muy significativa cuando se trata de la dirección de proyectos de investigación. De esta forma, los desequilibrios, ya evidentes si nos referimos a la presencia de la mujer en la investigación, son especialmente grandes cuando hablamos del liderazgo de la investigación.

En este contexto, en la Fig. 10 podemos ver la evolución desde 2004 hasta 2012, porque es evidente que en estos últimos años ha habido un cierto recorrido, con algunas tendencias. Como se observa, las tres variables (presencia de mujeres IP respecto de varones, proporción

de proyectos liderados por mujeres, y proporción de la financiación total, por años), tienen un comportamiento casi cíclico, con dos inflexiones destacadas en torno a los años 2007-2008 por un lado, y desde el 2010 hasta el 2012, por otro. Esta naturaleza cíclica no supone mayor particularidad más que, en un contexto de tendencia al aumento de la presencia de las mujeres en la dirección de proyectos, las mujeres que lideran proyectos en Geografía aumentan de manera significativa entre los años 2004 y 2006, y luego de nuevo entre los años 2009-2011. Es curioso no obstante que en los primeros años de la serie es significativo el número de mujeres que continúan incorporándose a la dirección de proyectos de I+D nacionales, pero en los años 2009-2010 se estabiliza esa incorporación, para crecer lentamente en el 2011 y volver a descender en 2012 (Cuadro 3). Estos datos sugieren que en la segunda mitad de la década pasada se ha alcanzado un cierto tope en la incorporación de mujeres a la dirección de este tipo de proyectos, con un volumen global en torno a las 25-30 investigadoras principales con proyectos activos en Geografía (frente a los más de 70 investigadores principales varones).

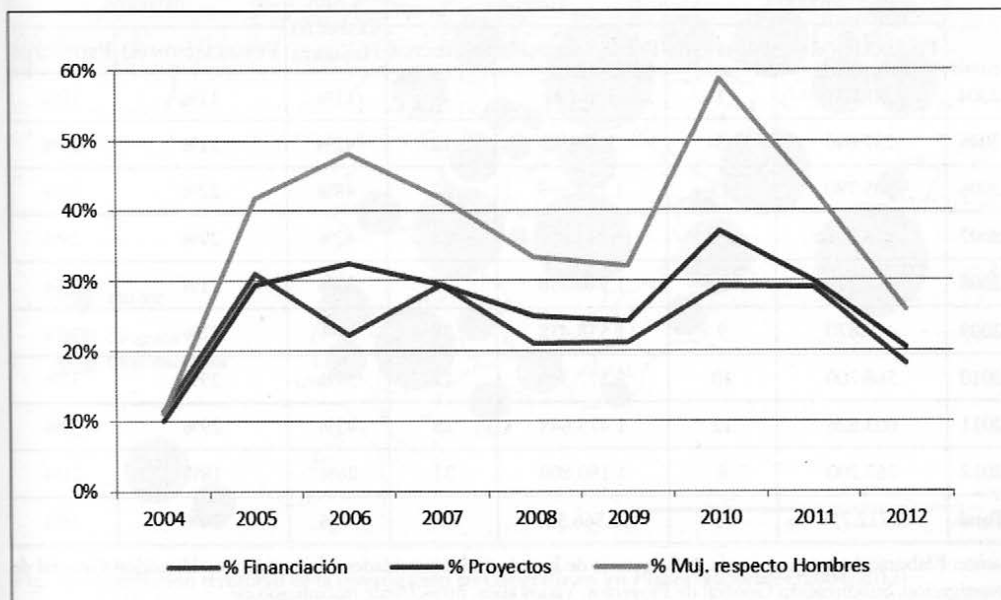


Fig. 10: Participación de la mujer en la investigación en Geografía de programas nacionales

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

Otra cuestión interesante está referida a la relación entre la proporción de proyectos y la proporción de financiación. Globalmente las cifras ponen de relieve que un 28% de los investigadores principales (mujeres), han conseguido un 24 % de la financiación, un pequeño desfase que no es especialmente significativo y que implica apenas algo menos de 0,5 millones en un presupuesto total superior a los 16 millones en el periodo analizado. Con la excepción del año 2005, en todos los años restantes predomina un cierto desfase, más acusado en el año 2010, en el que la proporción de financiación obtenida por las investigadoras principales se situó en un nivel significativamente más bajo que en cuanto al número de proyectos.



Es decir, globalmente parece dibujarse una tendencia, afortunadamente no muy significativa, caracterizada por obtención de una financiación media algo inferior por parte de las mujeres respecto de los hombres (con un tamaño medio en el periodo analizado de 49.000 € en el caso de proyectos liderados por mujeres, y de 58.000 € en los proyectos liderados por varones). Y para finalizar, hay que hacerse igualmente eco de que las mujeres también compiten, con buenos resultados, en otros programas diferentes al de Geografía. Así lo pone de relieve que el 9% de los proyectos conseguidos por mujeres, y el 13% de la financiación, haya sido compitiendo en otras áreas. En particular destacan las universidades de Valencia y, en menor medida, Zaragoza, Granada y CSIC, en Ciencias de la Tierra, Biodiversidad y Clima, y la Universidad de Lleida, en la línea de transporte.

**CUADRO 3: PARTICIPACIÓN DE GEÓGRAFAS EN LOS PLANES NACIONALES DE I+D+I (TODAS LAS ÁREAS, INCLUIDA GEOGRAFÍA)**

Año	Mujeres		Hombres		% Muj. RESPECTO HOMBRÉS	Mujeres	
	FINANCIACIÓN (€)	PROYECTOS	FINANCIACIÓN (€)	PROYECTOS		FINANCIACIÓN (€)	PROYECTOS
2004	60.720	1	470.120	9	11%	11%	10%
2005	257.040	5	572.152	12	42%	31%	29%
2006	505.780	13	1.758.869	27	48%	22%	33%
2007	516.307	10	1.234.805	24	42%	29%	29%
2008	517.275	7	1.940.356	21	33%	21%	25%
2009	419.870	9	1.558.458	28	32%	21%	24%
2010	568.700	10	1.377.360	17	59%	29%	37%
2011	603.826	12	1.473.648	28	43%	29%	30%
2012	263.200	8	1.180.800	31	26%	18%	21%
<b>Total</b>	<b>3.712.718</b>	<b>75</b>	<b>11.566.568</b>	<b>197</b>	<b>38%</b>	<b>24%</b>	<b>28%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

## 5. LA DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA I+D.

Desde el punto de vista territorial la investigación en Geografía está estrechamente relacionada con la presencia de los departamentos de Geografía y el tamaño de éstos, así como con la presencia de otros departamentos que también realizan investigación en cuestiones geográficas (Fig. 11). Así por ejemplo, hay una casi lógica concentración inicial en las universidades catalanas y madrileñas, siendo los departamentos de las dos grandes universidades públicas de Barcelona las que mayor número de proyectos y cantidad de financiación concentran (algo más de una quinta parte). Si añadimos el resto de universidades públicas catalanas con departamentos de Geografía, los geógrafos catalanes reúnen casi el 30% de los proyectos y la financiación. Por su parte, las dos grandes universidades madrileñas, que le siguen en importancia, reúnen el 12%; sin embargo aquí también hay que tener en cuenta al CSIC (cuyo



Pero otros colegas no geógrafos de Universidades en las que hay departamentos de Geografía también están teniendo un éxito destacado en el área de Geografía, caso de las universidades de Barcelona, Alicante y Valencia. En el resto de casos parece que estamos más ante incursiones con un carácter casi esporádico.

De los datos disponibles hay un hecho que conviene resaltar. Nos referimos aquí a que pese a que el tamaño de los departamentos de Geografía explica en gran parte el éxito en cuanto a proyectos, nos encontramos con departamentos de tamaño relativamente elevado con una comparativamente menor presencia de la esperada en los Planes Nacionales (por ejemplo, la UCM o la propia UAM con respecto a las dos principales universidades catalanas). De la misma forma, hay departamentos de tamaño relativamente reducido que tienen una presencia (o éxito) elevada, significativamente mayor de la que cabría esperar por su tamaño (por ejemplo, la Universidad de Lleida, entre otras). Son diversas las razones que podrían explicar esta mayor o menor propensión a competir en los Planes Nacionales (o tener mayores tasas de éxito), pero entre las posibles hipótesis, sobre las que habría que profundizar en cualquier caso, podemos apuntar que los centros grandes con una menor presencia comparada realicen menos investigación competitiva, o que estén dirigiendo en mayor medida sus investigaciones a otros ámbitos, desde los programas propios de las Universidades a los de las Comunidades Autónomas, e incluso los Programas Marco de la Unión Europea. En todo caso, a partir de una visión de conjunto lo que se ha de apuntar es que no estamos ante un demérito de los centros con menor presencia sino sobre todo ante el mérito de aquellos que han conseguido una presencia comparativamente elevada.

## 6. DIVERSIDAD Y ARTICULACIÓN TEMÁTICA DE LA INVESTIGACIÓN GEOGRÁFICA

Como hemos podido comprobar la investigación en geografía ha mejorado de manera significativa en los últimos años, tanto en cantidad de proyectos como en financiación, y pese a los últimos recortes en investigación se mantiene una relativamente buena posición, bastante mejor que la de hace apenas 10 años. En estos años la evolución ha sido desigual según las diferentes áreas de la Geografía, y así estamos ante ramas de la Geografía, con mucha tradición y solidez frente a otras con un carácter emergente, hechos que se proyectan también en la investigación. Así por ejemplo, Geografía Urbana, Geografía Rural, Geografía de la Población y Geografía Económica, se sitúan entre las ramas más sólidas, con casi un 45% de los proyectos y un 40% de la financiación (Fig. 12). Aunque es una rama clásica, la investigación sobre temáticas de transporte está muy concentrada en apenas tres equipos de investigación (Univ. Complutense de Madrid, Universidad de Cantabria y Universidad de Lleida).

Junto a ellas tenemos también otras ramas geográficas cada vez más presentes en el ámbito académico (especialmente desde las reformas de fines de los 90 y principios de los años 2000), que tienen un carácter emergente en la investigación. Es el caso de la Ordenación del Territorio (casi un 8% de proyectos y financiación), con equipos ya consolidados y con destacada presencia en los planes nacionales de I+D en la universidades de Valencia, Santiago de Compostela, Girona, Autónoma de Barcelona, Oviedo, etc., además de otros equipos de no geógrafos que tienen una presencia continuada en estas temáticas, como la Universidad Politécnica de Cataluña. Tenemos igualmente la temática del paisaje (con 6% de proyectos y

un y 4% de financiación), con equipos de investigación sólidos en la Universidad Autónoma de Madrid, Cantabria y La Laguna, entre otras). Las temáticas de riesgos y medio ambiente también tienen un carácter emergente en el panorama investigador (con un 5% de los proyectos y un 7% de la financiación), con un núcleo importante de investigadores en la Universidad Autónoma de Barcelona, pero también presencia destacada en Alcalá de Henares, Alicante, Cantabria, Girona, Las Palmas, Santiago, Sevilla, etc.).

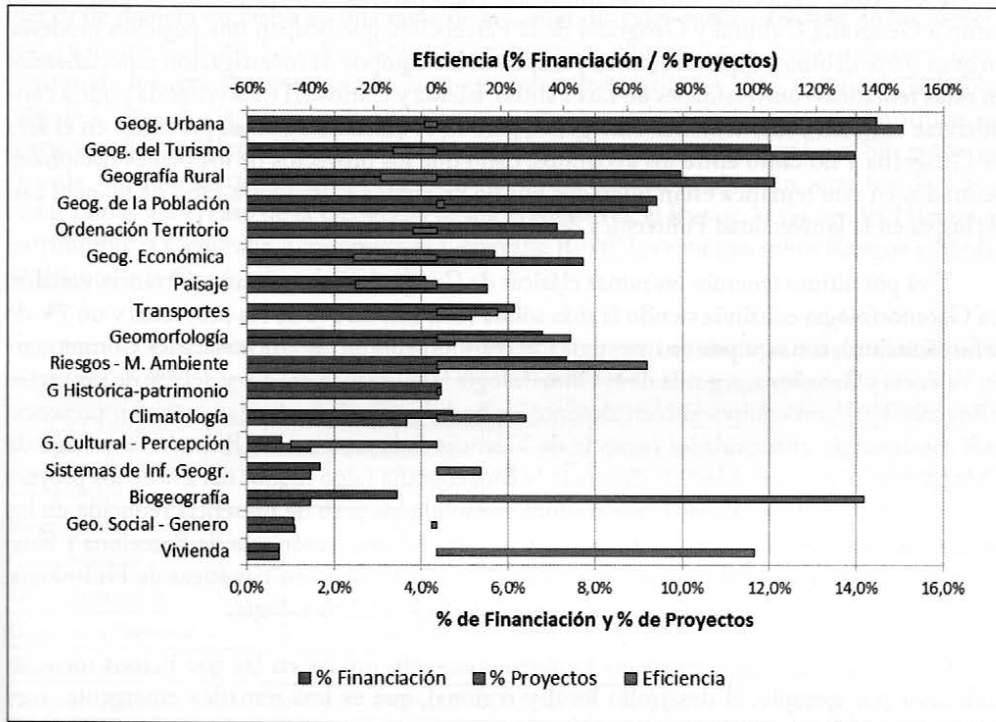


Fig. 12: Importancia de las diferentes ramas o áreas de la Geografía en los planes nacionales de investigación (2004-2012)

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

Mención especial en este grupo de temáticas emergentes merecen las investigaciones en torno al turismo, que en muy poco tiempo se ha posicionado como una de las ramas más dinámicas, a partir de las investigaciones de equipos muy sólidos y competitivos (principalmente en las universidades de Barcelona, Complutense de Madrid, Alicante, Rovira i Virgili, y en menor medida Autónoma de Barcelona, Illes Balears, Málaga y Girona). La Geografía Histórica sigue teniendo una cierta presencia, aunque en los últimos años se están consolidando líneas de investigación renovadas más centradas en cuestiones de patrimonio, en muchos casos ligadas o como evolución de la tradicional Geografía Histórica (aquí destaca sobre todo un importante núcleo de investigadores, con una fuerte y continuada presencia en los planes nacionales de I+D, de la Universidad Autónoma de Madrid, y a una cierta distancia la Universidad de Barcelona).

Y en una posición casi residual encontramos la Geografía social y de Género (cuya investigación en los planes nacionales de este periodo se centra casi exclusivamente en la Universidad Autónoma de Barcelona). Llama la atención esta posición, no tanto de la Geografía Social, que no ha sido objeto de muchos proyectos de investigación competitiva (aunque sí de otro tipo de producción), sino de los estudios de Género, que también han tenido un carácter emergente y una destacada presencia en publicaciones, pero los resultados en cuanto a proyectos en los planes nacionales son más limitados. Algo parecido ocurre con investigaciones en torno a Geografía Cultural y Geografía de la Percepción, que ocupan una posición modesta, en gran parte debido a que son escasos y dispersos los equipos de investigación especializados en estas temáticas (universidades de Las Palmas, Lleida y Carlos III). La vivienda podría considerarse también como temática emergente, pero lo es únicamente en su presencia en el área de Geografía y no tanto entre los geógrafos, dado que los proyectos de los planes nacionales centrados en esta temática están liderados por no geógrafos y llevados a cabo de manera casi exclusiva en la Universidad Politécnica de Cataluña.

Y ya por último tenemos las ramas clásicas de Geografía Física, con importancia variable. La Geomorfología continúa siendo la más sólida (con casi un 5% de los proyectos y un 7% de la financiación), con equipos de investigación consolidados en las Universidades Complutense, Valencia y Barcelona, seguida de la Climatología (algo menos del 4% y del 5% de proyectos y financiación), con equipos principalmente en Barcelona y Zaragoza (aunque con presencia más ocasional de universidades como la de Valencia, Salamanca, Illes Balears o Santiago de Compostela), y ya a considerable distancia la Biogeografía (algo menos del 2% de los proyectos y del 4% de la financiación), con equipos consolidados pero de presencia reducida en los planes nacionales, en el CSIC, y universidades de Barcelona, Autónoma de Barcelona y Santiago de Compostela. Hay también una incipiente investigación en temáticas de Hidrología, que aparecen vinculadas o asociadas a Geomorfología y/o Climatología.

Otras temáticas están presentes también, pero subsumidas en las que hemos mencionado. Así por ejemplo, el desarrollo local y regional, que es una temática emergente, suele asociarse con ordenación del territorio, pero también con temas de patrimonio e incluso con Geografía Cultural. De la misma manera, no hemos diferenciado trabajos específicos en América Latina, porque en realidad aparecen vinculados con las temáticas específicas, bien se trate de Geografía Rural, Geografía del Turismo y, sobre todo, de Geografía Urbana.

Una última cuestión con respecto a la relación entre el número de proyectos y los fondos que se obtienen. Como parece lógico también hay áreas en las que estamos ante proyectos de mayor tamaño, es decir, son más eficientes en la obtención de fondos con relación a los proyectos aprobados (Fig. 11). Estas se corresponden, en general, con las áreas de Geografía Física, destacando las temáticas de medio ambiente y riesgos, geomorfología y climatología. El área que parece ser más eficiente, Biogeografía, constituye casi una excepción, dado que estamos ante un muy reducido número de proyectos (4) en estos nueve años. Es lógico por tanto que cuando el número de proyectos es muy reducido las variaciones puedan ser mayores, sin que los resultados indiquen necesariamente una tendencia generalizada. En el otro extremo tenemos un caso similar, con la Geografía Cultural y de la Percepción (otros 4 proyectos), con indicadores de eficiencia muy bajos (es decir, una proporción de fondos mucho más baja que la proporción de proyectos). En general, y si tenemos en cuenta todas las especialidades,

sí parece evidente la tendencia de las áreas de Geografía Humana a una menor eficiencia, respecto de las áreas de Geografía Física, o áreas emergentes como la vinculada al análisis de los riesgos y temáticas ambientales. Este resultado pone también de relieve no solo la diferente naturaleza de los proyectos, sino también que se está trabajando con envergadura de proyectos y/o equipos mayores.

Como se ha señalado anteriormente, los proyectos de investigación se centran cada vez menos de manera exclusiva en una rama de la Geografía (algo menos del 40% de los proyectos), (Cuadro 4). Entre las ramas de la Geografía en las que los proyectos de investigación se centran de manera más exclusiva en la propia rama destacaríamos la Geografía de la Población, la Climatología y la Geomorfología; la propia naturaleza de la temática constituye un fuerte condicionamiento para esa falta de puentes con otras áreas geográficas. Sin embargo, es cada vez más frecuente que, desde una temática central, se aborden aspectos de dos o varias ramas. Es el caso de la Geografía de los Transportes, el Paisaje, la Geografía Histórica-Patrimonio, la Geografía Económica, la Geografía Rural, los estudios sobre Riesgos y Medio Ambiente, o la Ordenación del Territorio.

CUADRO 4: DISTRIBUCIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN POR ÁREA TEMÁTICA<sup>1</sup>

ÁREA TEMÁTICA	TOTAL ÁREA TEMÁTICA		ESPECÍFICOS ÁREA TEMÁTICA		COMBINADO OTRAS ÁREAS	
	PROYECTOS	FINANCIACIÓN	PROYECTOS	FINANCIACIÓN	PROYECTOS	FINANCIACIÓN
Climatología	10	720.280	80%	88%	20%	12%
Biogeografía	4	528.430	25%	15%	75%	85%
Geomorfología	13	1.039.315	77%	73%	23%	27%
Geog. Económica	21	868.564	33%	31%	67%	69%
Geog. de la Población	25	1.435.835	64%	69%	36%	31%
Geografía Rural	33	1.522.283	39%	46%	61%	54%
Geog. del Turismo	38	1.839.118	55%	61%	45%	39%
Geog. Urbana	41	2.212.800	39%	37%	61%	63%
Sistemas de Inf. Geogr.	4	256.185	0%	45%	100%	55%
Transportes	14	937.626	0%	0%	100%	100%
Paisaje	15	625.245	0%	0%	100%	100%
G Histórica-patrimonio	12	682.849	17%	13%	83%	87%
G. Cultural - Percepc.	4	120.620	50%	35%	50%	65%
Vivienda	2	112.620	50%	41%	50%	59%
Ordenación Territorio	21	1.090.698	33%	37%	67%	63%
Geo. Social - Genero	3	166.048	0%	0%	100%	100%
Riesgos - M. Ambiente	12	1.120.770	8%	24%	92%	76%
<b>Total:</b>	<b>272</b>	<b>15.279.286</b>	<b>39%</b>	<b>42%</b>	<b>61%</b>	<b>58%</b>

(1): Se diferencia la proporción de proyectos centrados de manera prioritaria en un área temática de aquellos otros que abordan conjuntamente otras temáticas, aunque supeditadas a la temática principal.

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

Pero conviene precisar un poco más cuáles son esa integración entre temáticas. A partir de la clasificación de temáticas principales y secundarias de cada proyecto hemos podido hacer un seguimiento de las principales relaciones entre las diferentes temáticas geográficas (Fig. 13). Se han representado las ramas de la Geografía en las que se han clasificado los proyectos, y a partir de ahí se han establecido las relaciones desde las temáticas principales hacia temáticas secundarias. Se han representado solo aquellas relaciones que suman un mínimo de un 10% de los proyectos. Obviamente, por debajo de esta proporción son muy numerosas las relaciones presentes, porque con frecuencia un proyecto contiene o aborda aspectos de varias temáticas. Sin embargo, pese a la simplicidad del mapa de relaciones, podemos hacernos una idea relativamente precisa de las principales tendencias.

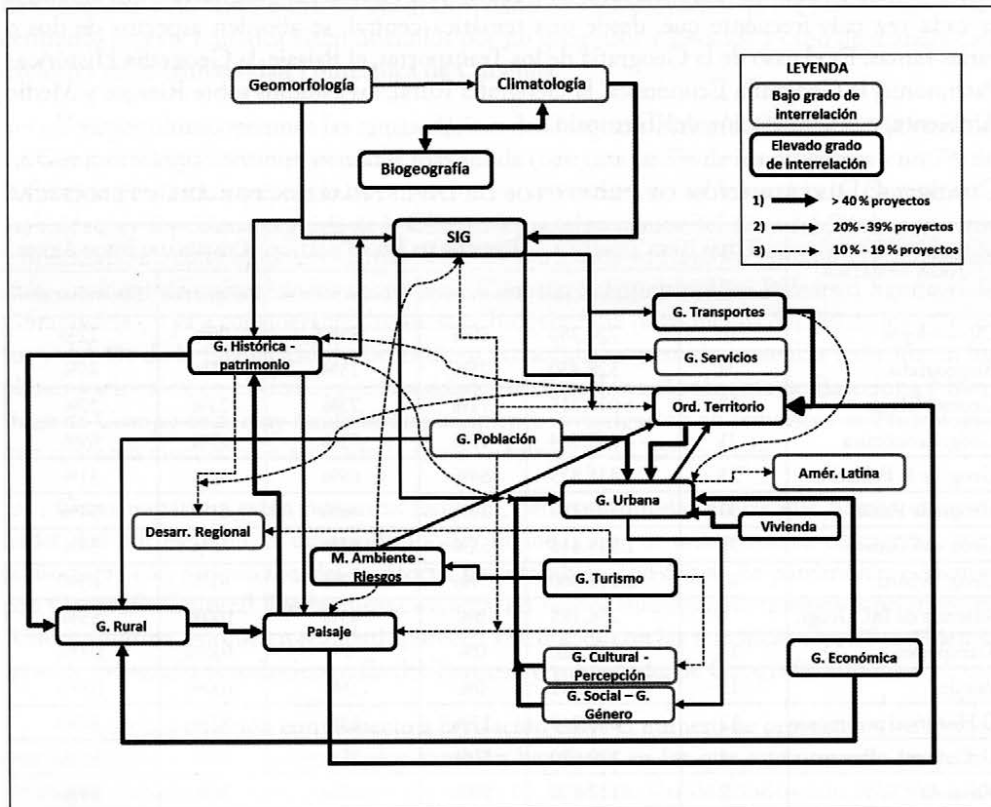


Fig. 13: Principales relaciones temáticas en la investigación geográfica (2004-2012)

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

La situación más clara la tenemos en las áreas de Geografía Física, con relaciones muy concentradas y fuertes. Así por ejemplo en Climatología tienden a diseñarse y ejecutarse proyectos muy centrados en la propia área; sin embargo, cuando incorporan otros contenidos, se trata casi exclusivamente de temas de Biogeografía, y aquellos otros que avanzan en la incor-



poración o utilización de SIG. Esta relación tan estrecha con Biogeografía está presente también en estas temáticas, que mayoritariamente incorporan cuestiones de Climatología (mucho más que a la inversa). Por su parte, en Geomorfología tienden a estar muy especializados en sus propias temáticas, pero cuando incorporan otros contenidos estos son de Climatología, de utilización de SIG, e incluso destacan aquellos que se vinculan con cuestiones de Geografía Histórica.

En el ámbito de la Geografía Humana, la Geografía Económica es una de las ramas tradicionales, y que muestra una importante interrelación con otras áreas, principalmente las dos con un carácter territorial más claro, la Geografía Rural y la Geografía Urbana. Otros contenidos, pero bastante menos presentes, están relacionados con la Ordenación del Territorio. A diferencia de la anterior, los proyectos centrados en Geografía Rural muestran una cierta dispersión de contenidos de otras ramas (Geografía Histórica, Geografía Urbana, etc.), pero sin duda el hecho característico es la vinculación con contenidos de paisaje. Por su parte, en Geografía Urbana la dispersión es aún mayor, y además no hay una incorporación tan marcada de contenidos de otras ramas. En aquellos proyectos que no se centran de manera exclusiva en cuestiones urbanas, la principal característica es la incorporación de cuestiones de ordenación del territorio, lo cual pondría de relieve que se está avanzando desde cuestiones puramente urbanas a cuestiones más relacionadas con los sistemas urbanos y el papel que estos tienen en la ordenación del territorio. Por otra parte, también es de destacar la presencia de investigaciones que abordan cuestiones de Geografía Urbana en América Latina. Pero son muchos los equipos trabajando en Geografía Urbana, y de ahí que también tengamos que hacernos eco de una cierta dispersión de temáticas relacionadas, desde la Geografía de los Transportes, la propia Geografía rural (con algunos estudios que incorporan cada vez más la importante cuestión de las relaciones urbano-rurales), las temáticas turísticas, o la ya tradicional presencia de cuestiones de Geografía Histórica y Patrimonio vinculadas a la Geografía Urbana.

La Geografía del Turismo es un área con una destacada pujanza y dinamismo, y no es muy diferente la proporción de los proyectos que se centran en cuestiones básicamente turísticas y los que incorporan de manera clara otras temáticas. Si hay que destacar unas temáticas con las preferentemente se relacionan estos proyectos de Geografía del Turismo estas son las referidas a riesgos, medio ambiente y paisaje, y es posible que esta conexión con otras temáticas emergentes sea una de las bases que expliquen el citado dinamismo de esta rama en cuanto a investigación. Pero desde la Geografía del Turismo se están analizando también temáticas tan diversas como las propias de la Geografía Cultural, la Geografía Rural o la Geografía de la Población, sin olvidarse de la incorporación de cuestiones de SIG.

Un importante grupo de proyectos de investigación giran en torno a la Ordenación del Territorio. Ésta de por sí es una temática que articula contenidos de diferentes ramas, pero aun así pueden destacarse aquellas con las que mantiene vínculos más estrechos. El primer lugar lo ocupa la Geografía Urbana, en tanto que los sistemas urbanos constituyen un ingrediente y temática básica en la Ordenación del Territorio. Y ya a una considerable distancia hay proyectos que incorporan o combinan contenidos de Geografía Histórica y Patrimonio, y de Desarrollo Regional. Y con un carácter casi testimonial aparecen también contenidos de Paisaje (y es importante que se vayan incorporando a la Ordenación del Territorio) y de Geografía Cultural.



Las Geografías de los Riesgos y las temáticas ambientales, aunque en términos absolutos están menos presentes, no por ello podemos olvidar su significativa presencia y su carácter emergente en la investigación competitiva. Además, es de destacar que casi en su totalidad se trata de proyectos que incorporan temáticas de otras ramas de la Geografía. Los contenidos que principalmente incorporan estos proyectos son precisamente los de Ordenación del Territorio, y a una cierta distancia, como parece lógico, los referidos al Paisaje. Las relaciones con cuestiones turísticas están también presentes (ámbito de interés creciente y posiblemente con avances significativos en los próximos años, a tenor al menos de su interés social); igualmente, hay algunos trabajos que abordan temas de Climatología con relación al medio ambiente y los análisis –sociales– de riesgos. La utilización y la investigación de cuestiones ambientales y de riesgos a partir de SIG es, también en este caso, un aspecto presente en una parte significativa de los proyectos de investigación.

Por último, en este grupo de ramas de la Geografía que destacan por la interrelación de contenidos, hay que hacerse eco de la Geografía Histórica y el Patrimonio. Con esta temática como eje central, aparecen vinculados contenidos, principalmente, de Geografía Rural, como venía ocurriendo tradicionalmente (de hecho un buen número de equipos de investigación, o parte de éstos, provienen o se iniciaron en cuestiones de Geografía Rural). En estrecha relación están también los estudios de Paisaje, posiblemente con una visión más moderna y actualizada que los referidos a la Geografía Rural. Las temáticas de Geografía Urbana, aunque con menor presencia, también constituyen un vínculo tradicional con proyectos sobre Geografía Histórica (y, en menor medida, Patrimonio), y un carácter más novedoso y más recientes son los proyectos que establecen vínculos y relaciones con el Desarrollo Regional. La utilización de SIG como una parte importante de las investigaciones vuelve de nuevo a ser un aspecto destacable.

Por tanto, cabe concluir destacando ese más del 60% de proyectos que combinan de manera clara una temática central con otras temáticas secundarias provenientes de otras ramas geográficas. Esta tendencia es no solo mayoritaria sino que, como hemos podido ver, constituye una fuente de diversidad y riqueza científica muy relevante, dándole sin duda un mayor dinamismo a nuestra disciplina, además de perspectivas muy positivas en cuanto a su proyección social, en la medida en la que cuanto mayores sean la combinación de interrelaciones, fenómenos y procesos que se abordan en nuestros proyectos, es muy probable que estemos en disposición de dar más y mejores respuestas a los interrogantes que se plantean en la sociedad actual.

Pero junto a estos aspectos positivos, podemos también plantearnos otra reflexión. A falta de un análisis sistemático, podemos aquí aventurar la hipótesis de que las intensas y variadas interrelaciones y avances en la articulación de contenidos y conocimientos geográficos no parecen estar en consonancia con tendencias similares cuando hablamos de los equipos de investigación. Efectivamente, entre los equipos perdura la tendencia tradicional a la especialización o, en su caso, una reducida cooperación entre especialistas de diferentes temáticas. Simplificando, estamos ante la hipótesis de que estamos investigando en temáticas geográficas cada vez más integradas pero sin una paralela y significativa integración y/o articulación de equipos y/o especialidades. Esta hipótesis supondría, en su caso, un hándicap de cara a la necesaria mayor solidez y fortaleza de los equipos de investigación de geógrafos, antes incluso de avanzar a la también necesaria (y aún insuficiente) cooperación con otras disciplinas.

**ANEXO I: PROYECTOS INVESTIGACIÓN EN ESPAÑA. PLANES NACIONALES DE I+D+I (SUBPROGRAMA DE INVESTIGACIÓN FUNDAMENTAL NO ORIENTADA), CIENCIAS SOCIALES Y GEOGRAFÍA. 2004-2012 (1)**

	Planes Nacionales I+D+i		Ciencias Sociales (SEJ)		Geografía (1)	
	Proyectos	Financiación	Proyectos	Financiación	Proyectos	Financiación
2004	2.990	275.266.320	53	2.681.040	10	530.840
2005	3.278	298.973.428	65	2.890.748	17	829.192
2006	3.475	374.341.922	94	4.473.370	40	2.264.649
2007	3.002	400.344.299	82	4.654.265	34	1.751.112
2008	3.351	417.368.632	98	6.527.469	28	2.457.631
2009	3.732	429.817.782	144	8.081.542	37	1.978.328
2010	3.380	370.799.113	97	5.844.470	27	1.946.060
2011	3.348	384.647.824	124	6.313.463	40	2.077.474
2012	3.181	309.405.596	142	4.173.000	39	1.444.000
Total	29.737	3.260.964.916	899	45.639.367	272	15.279.286

	Planes Nacionales I+D+i		Ciencias Sociales (SEJ)		Geografía (1)	
	Proyectos (2004=100)	Financiación (2004=100)	Proyectos (2004=100)	Financiación (2004=100)	Proyectos (2004=100)	Financiación (2004=100)
2004	100	100	100	100	100	100
2005	110	109	123	108	170	156
2006	116	136	177	167	400	427
2007	100	145	155	174	340	330
2008	112	152	185	243	280	463
2009	125	156	272	301	370	373
2010	113	135	183	218	270	367
2011	112	140	234	235	400	391
2012	106	112	268	156	390	272

	Ciencias Sociales (SEJ)		Geografía (2)	
	% Proj. / Prog. Nac.	% Financ. / Prog. Nac.	% Proj. / SEJ	% Financ. / SEJ
2004	1,77	0,97	0,13	0,11
2005	1,98	0,97	0,22	0,25
2006	2,71	1,19	0,30	0,29
2007	2,73	1,16	0,34	0,29
2008	2,92	1,56	0,21	0,24
2009	3,86	1,88	0,26	0,24
2010	2,87	1,58	0,28	0,33
2011	3,70	1,64	0,32	0,33
2012	4,46	1,35	0,27	0,35
Total	3,02	1,40	0,27	0,28

(1): Se incluyen solo los proyectos de investigación (Subprograma de Investigación Fundamental No Orientada), quedando fuera otras líneas de financiación, como las Acciones Complementarias.

(2): Incluye los proyectos financiados en el área de Geografía más los obtenidos por geógrafos en otras áreas de los Planes Nacionales.

(3): Incluye solo los proyectos financiados en el área de Geografía.

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años.

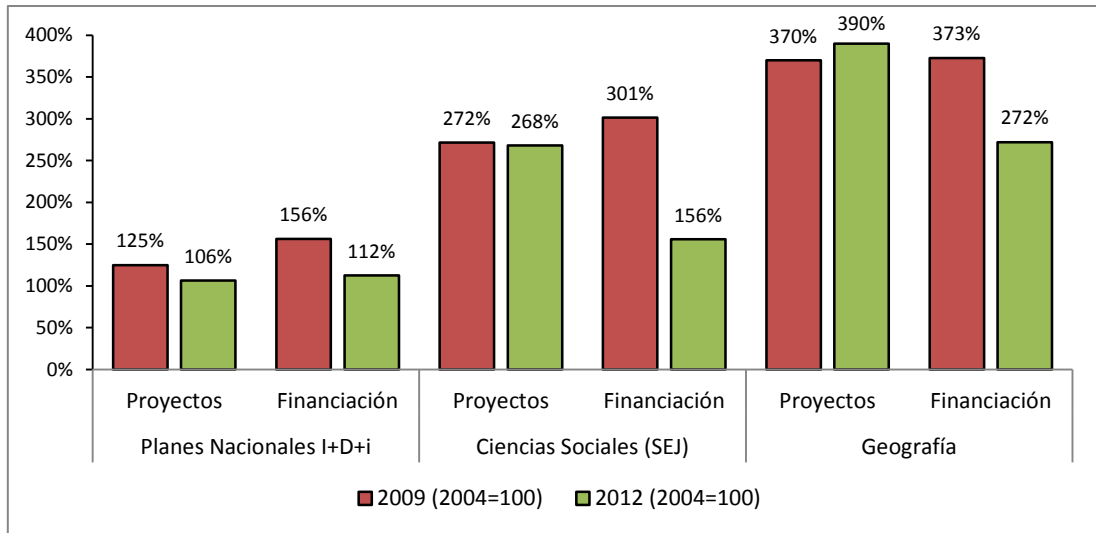


Fig. 1: Investigación en España. Programas Nacionales de I+D+i (actual Subprograma de Investigación Fundamental No Orientada), Ciencias Sociales y Geografía<sup>4</sup>

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>



Fig. 2: Importancia del área de Geografía (GEO) en Ciencias Sociales. 2004-2012<sup>(1)</sup>

(1): Se incluyen solo los proyectos financiados en el área de Geografía –GEO– (que no son todos los proyectos realizados por geógrafos en los Planes Nacionales).

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

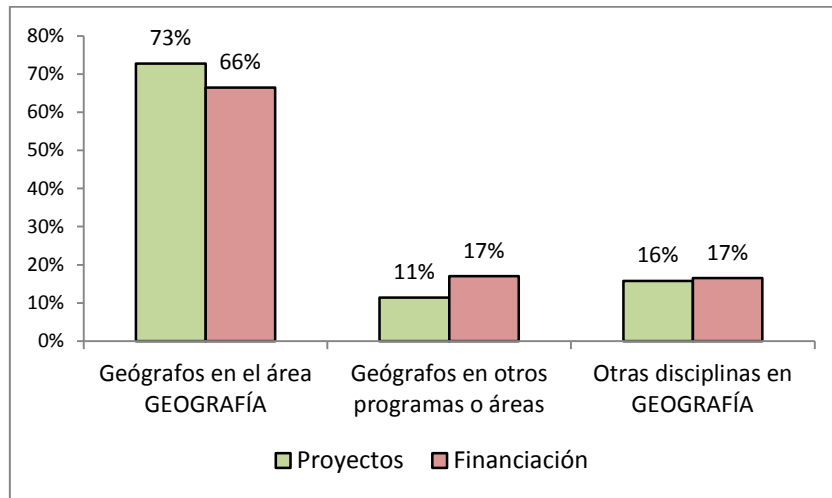


Fig. 3: La investigación geográfica en los programas nacionales de I+D+i (2004-2012)

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

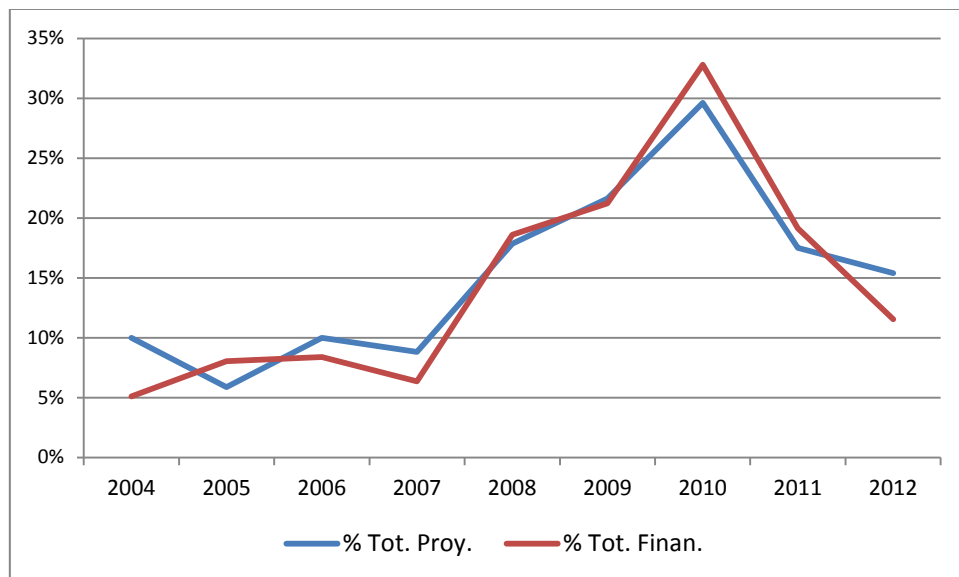


Fig. 4: Investigación en el área de Geografía (GEO) de Investigadores Principales provenientes de otras disciplinas (Programas Nacionales, 2004-2012)

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

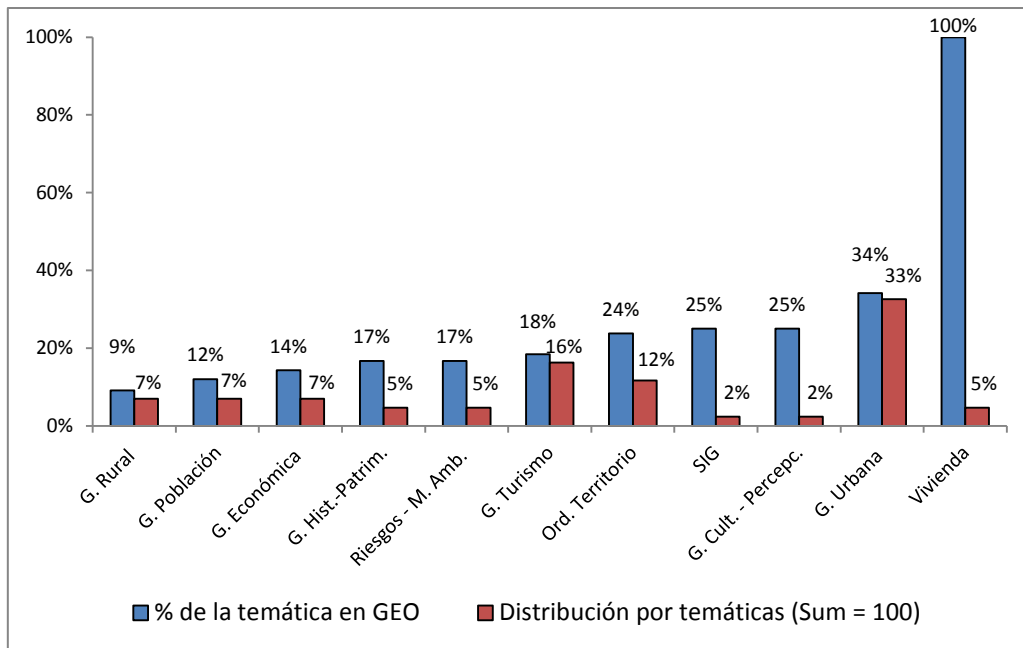


Fig. 5: Distribución por áreas temáticas e importancia de proyectos de Investigadores Principales no geógrafos en el programa GEO. 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

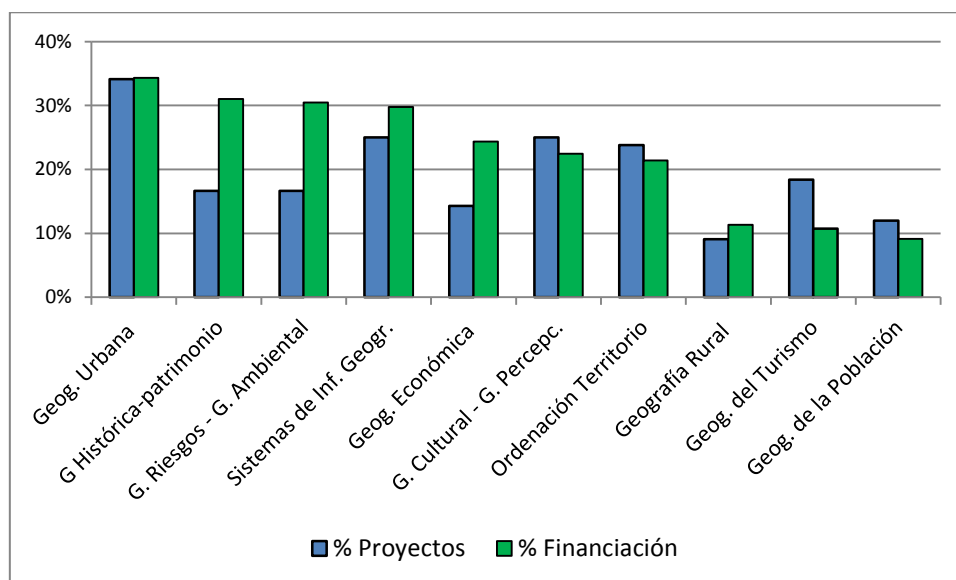


Fig.6: Importancia por áreas temáticas de la investigación cuyos IPs provienen de otras disciplinas (en % del total en GEO). 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

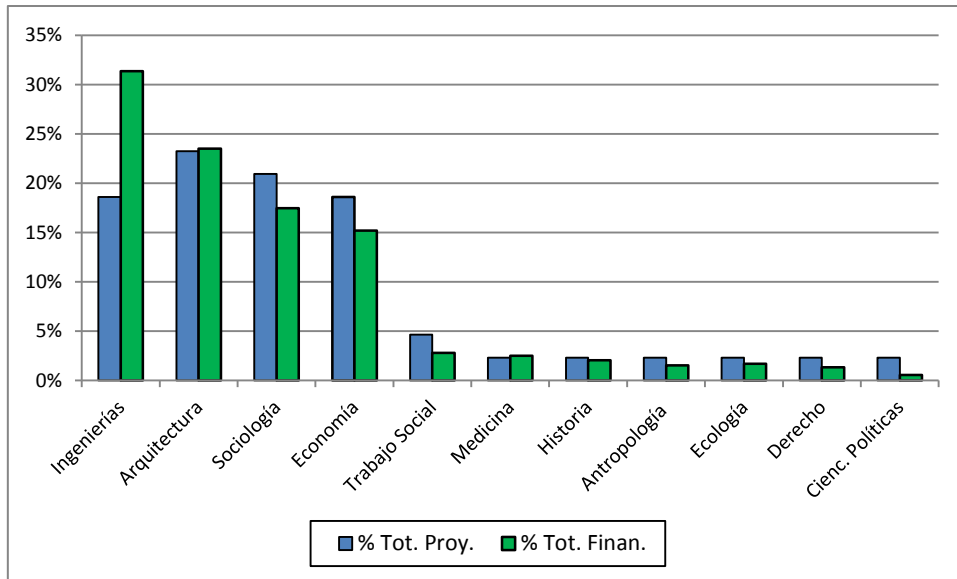


Fig. 7: Importancia de disciplinas diferentes a la Geografía en el área de GEO. 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

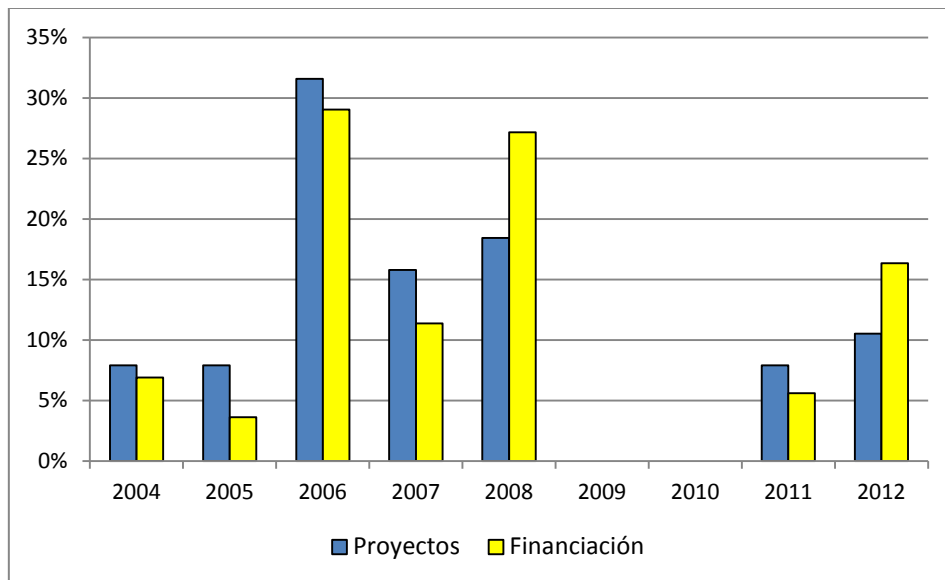


Fig. 8: Distribución anual de la investigación de geógrafos fuera del área de Geografía (GEO). 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

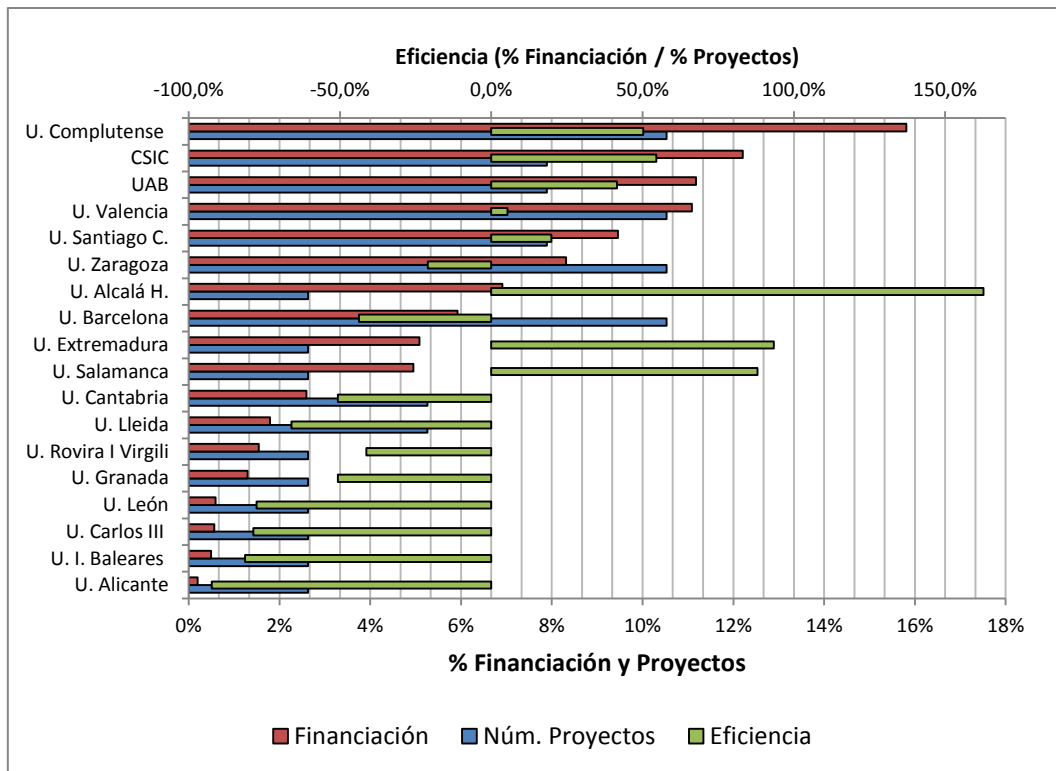


Fig. 9: Distribución de la investigación de geógrafos fuera del área de Geografía (GEO). 2004-2012

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

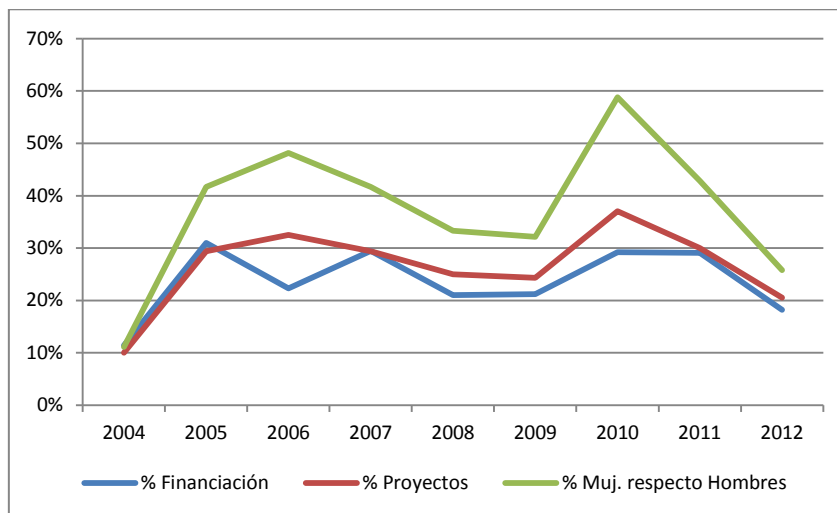


Fig. 10: Participación de la mujer en la investigación en Geografía de programas nacionales

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>





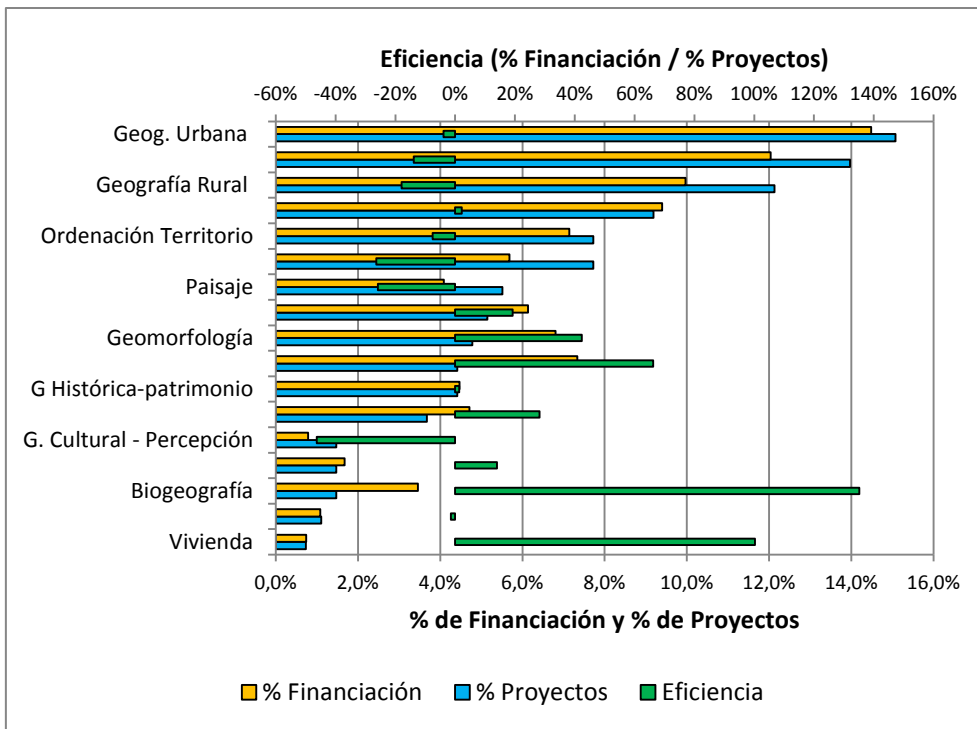


Fig. 12: Importancia de las diferentes ramas o áreas de la Geografía en los planes nacionales de investigación (2004-2012)

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>

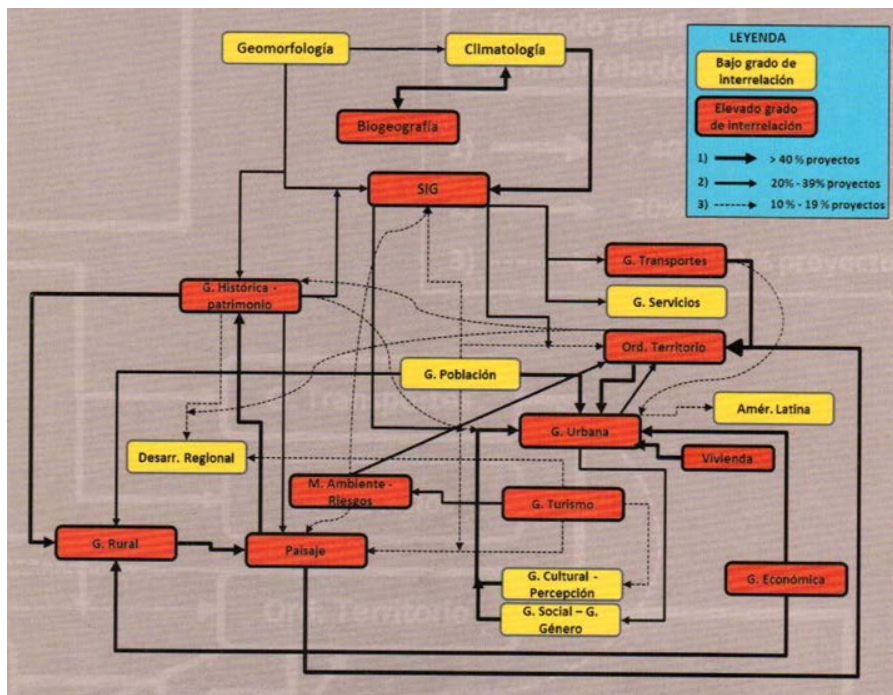


Fig. 13: Principales relaciones temáticas en la investigación geográfica (2004-2012)

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Dirección General de Investigación. Subdirección General de Proyectos. Varios años. <https://sede.micinn.gob.es/>