

INTERESES VITALES Y LABORALES DE LOS JÓVENES GRADUADOS EUROPEOS

Resumen

En este trabajo analizamos la relación existente entre los intereses vitales y las perspectivas laborales, y el área de estudios. Para ello utilizamos un modelo probit multinomial y una muestra de jóvenes graduados europeos en educación superior. Los resultados indican que existen patrones diferenciados para cada área de estudios en relación a las variables utilizadas. Los graduados en un área determinada presentan intereses vitales y laborales similares, y proceden de entornos semejantes en cuanto a nivel económico y educativo independientemente de las diferencias culturales y de mercado de trabajo asociadas con sus respectivos países de residencia.

Adela Garcia-Aracil*

Universidad Politécnica de Valencia, 46071, Valencia, España

Daniel Gabaldón

Universidad de Valencia, Facultad de Económicas, 46071, Valencia, España

José-Gines Mora

Universidad Politécnica de Valencia, Rectorado, 46071, Valencia, España

Luis Vila

Universidad de Valencia, Facultad de Económicas, 46071, Valencia, España

**El presente trabajo es parte de la tesis doctoral de la autora.*

1. Introducción

Desde diferentes ramas de las ciencias sociales se han venido realizando análisis acerca de la relación existente entre el área de estudios y otras características de los individuos. Factores tanto psicológicos, como sociales, económicos o educacionales han sido señalados por estas investigaciones y parecen converger en la comprensión del fenómeno de la elección al que nos referimos.

Algunas de estas investigaciones han centrado sus análisis en las diferencias de género en cuanto a la elección de estudios. Estas investigaciones han puesto de manifiesto la existencia de patrones de elección según género basados en estereotipos culturales y representaciones sociales de “lo masculino” vs. “lo femenino”. En este sentido Whitehead, J.M. (1996) encontró en su estudio evidencias de la asociación que hacían los alumnos de las asignaturas como masculinas (p.ej. ciencias naturales) y como femeninas (p.ej. letras o arte). Por otro lado Lightbody y Durnell (1996), confirman esta influencia si bien señalan que esta asociación entre “lo masculino” y “lo femenino” es más fuerte cuando va asociada a las expectativas acerca del tipo de trabajo a desempeñar como consecuencia de estudiar en una u otra área de estudios, que la influencia del estereotipo de las área por si sola. Según Hansen (1993) la segregación por razón de género decrece a medida que se incrementa el nivel educativo.

Otras investigaciones han centrado su interés en la importancia que para la elección de estudios tienen las características personales. En esta línea, los valores y expectativas personales así como las capacidades cognitivas y rendimientos académicos han sido señalados como determinantes en el proceso de elección (Windolf, 1992), más aún si existían restricciones en el acceso que requerían nota mínima. Brandstatter y col. (2001) por su parte, encontraron evidencias de que el efecto del interés era mayor que el de otras habilidades cognitivas no solo en lo referente a la elección del área de estudios, sino también respecto de la estabilidad de tal decisión. Por último, señalar el efecto que sobre la elección del área de estudios tiene las características y rendimientos de los compañeros/as, según Dryler (1999) el mejor rendimiento en términos comparativos que un individuo obtiene en una particular área le predispone a especializarse en ella.

Otras investigaciones, como la de Hansen (1997), han dirigido sus esfuerzos en explicar la importancia del origen social en la elección del área de estudios. En esta

línea, destaca el trabajo de Werfhorst y col. (2000), en el que se señala la importancia del origen familiar en términos de recursos (técnicos, económicos, comunicativos o culturales) disponibles en el hogar, así como la importancia de la posición de referencia de los padres, en la explicación del proceso de elección del área de estudios. Para Windolf (1995) “Los valores y normas instalados en el contexto de socialización familiar y escolar nos dan la mejor explicación de la elección de materia [de estudio]...” (nuestra traducción). La intención de mantener el estatus social como factor explicativo de la elección ha sido puesto de manifiesto por Schlee (2000). Lyon (1996), por su parte, encontró evidencias de la importancia del entorno, particularmente del hogar y especialmente respecto de las actitudes relacionadas con las ciencias naturales y los hobbies tecnológicos, para los alumnos de ciencias naturales e ingenierías. Woolnough (1994) también señala la importancia del origen social junto con el nivel de ingresos familiar a la hora de explicar la elección del área de estudios en educación superior. Otras investigaciones se han centrado en analizar la importancia de factores socio-biográficos y las diferencias entre países (Terichler, 1998; García-Aracil y col. 2002).

También se ha tratado de explicar el fenómeno de la elección siguiendo el modelo del Capital Humano, donde se analiza la relación entre ingresos esperados y otras expectativas acerca del trabajo, con la decisión de realizar estudios universitarios (Lauer, 2002), en que institución cursarlos (Oosterbeek y col., 1992), y la duración y el esfuerzo invertido en ellos (Oosterbeek, 1995). Montmarquette y col. (2002) desarrollaron un modelo para explicar la elección siguiendo la explicación de los rendimientos esperados. La investigación realizada por Rochat y col. (2001), señala que las expectativas acerca del éxito académico junto a las expectativas acerca de los ingresos a obtener, juegan un papel fundamental a la hora de explicar por que los estudiantes eligen unos determinados estudios.

Por último, también se han desarrollado investigaciones que han abordado el asunto de la elección referido a disciplinas específicas. Así Hanson y col. (1995) investigaron las motivaciones de los estudiantes de Trabajo Social para realizar esos estudios. Boughn y col. (1999) hicieron lo propio respecto del alumnado de Enfermería, Solas (1996) en el alumnado de Psicología, Rubeck y col. (1995) en el de Medicina, y Brand y col. (1996) se centraron en aquellos que elegían estudiar odontología.

Como se ha señalado, el proceso de elección del área de estudios esta influenciado por un heterogéneo conjunto de factores, en particular para esta investigación son de

interés aquellos que están relacionados con los intereses personales de los individuos. Así mismo, el resultado de tal elección influirá previsiblemente en los intereses individuales mediante el desarrollo de ciertas sensibilidades en detrimento de otras. La presente comunicación pretende difundir los resultados obtenidos del análisis de los intereses vitales y laborales en una muestra de jóvenes graduados europeos, y su relación con el área de estudios elegida.

El objetivo de la investigación era conocer cómo variables tales como el género, el nivel educativo de los padres, la nota de acceso a los estudios superiores o la nacionalidad afectan a la relación existente entre área de estudios en la que los jóvenes se diplomaron o licenciaron y la importancia que otorgan a diferentes aspectos tanto en el plano vital (por ejemplo importancia atribuida al prestigio social, al desarrollo personal o a la familia) como, más específicamente, en el plano laboral (a la seguridad, a la oportunidad para desarrollar ideas propias, posibilidades de promoción, entre otras).

Los datos para el estudio han sido extraídos de una encuesta que recoge información acerca de: los intereses vitales, el historial académico, la situación laboral, características personales y familiares, etc. de un número representativo de graduados europeos encuestados en 1999. Más de 40.000 graduados europeos que poseían titulación universitaria fueron encuestados cuatro años después de su graduación (eran graduados desde 1995). La encuesta denominada CHEERS (Careers after Higher Education – A European Research Survey), que incluía graduados de Austria, la República Checa, Finlandia, Francia, Alemania, Italia, Holanda, Noruega, España, Suecia, Reino Unido y Japón, ha sido comentada por Teichler (2003) y Schomburg y Teichler (2003).

2. Análisis Descriptivo

Dado que el análisis incluye diferentes países con diferentes organizaciones de las titulaciones universitarias, en este análisis se ha utilizado la siguiente división en cinco categorías: educación y humanidades, ciencias sociales y derecho, ciencias naturales, matemáticas e ingenierías, y ciencias de la salud.

En la Tabla 1 se puede observar el porcentaje de titulados por área de estudios en cada país. En esa misma tabla se puede observar la misma información desagregada por género. Cabe destacar que los titulados en Ciencias Sociales (nótese que incluye Derecho) son el grupo más numeroso en todos los países (37,6 % de media). El segundo grupo más numeroso son las Ingenierías (incluye Matemáticas e Informática)

con un 25,1 % de media, excepto en el caso del Reino Unido en el que el segundo lugar lo ocupa Humanidades. El tercer grupo más importante son las Humanidades (19,5 % de media) seguidas por las Ciencias de la Salud (11,7 % de media). El último grupo son los graduados en Ciencias Naturales con un escaso 6,1 % de media, excepto en Alemania donde los graduados en Ciencias de la Salud son el grupo con menor representación.

Tabla 1. Porcentaje de graduados por país y área de estudios.

País	<u>Mujeres</u>					<u>Hombres</u>					<u>Media</u>				
	Hum	CSo	CNa	Ing	CSa	Hum	CSo	CNa	Ing	CSa	Hum	CSo	CNa	Ing	CSa
Italia	28.0	41.5	7.7	12.4	10.4	6.4	43.1	6.7	34.0	9.8	17.2	42.3	7.2	23.3	10.1
España	21.9	39.9	4.9	16.6	17.2	11.1	31.2	4.6	44.6	8.5	16.9	35.6	4.8	29.5	13.2
Austria	32.1	39.3	3.4	8.0	7.2	11.3	35.9	4.3	38.9	9.5	20.9	37.5	3.9	24.7	13.0
Alemania	29.5	42.8	6.5	13.5	7.7	7.9	33.4	10.0	44.6	4.1	17.0	37.4	8.5	31.5	5.6
Holanda	26.9	47.6	1.7	8.2	15.6	11.2	43.8	3.2	35.4	6.5	19.8	45.9	2.3	20.5	11.5
Reino Unido	32.6	33.4	9.2	9.7	15.1	18.7	30.3	13.9	33.0	4.1	27.1	32.1	11.1	19.1	10.7
Suecia	24.2	36.7	3.6	13.4	22.2	9.3	25.9	2.6	44.0	18.1	17.4	31.8	3.1	27.4	20.3
Media	28.0	40.1	5.4	11.6	14.9	10.5	35.1	6.8	39.4	8.2	19.5	37.6	6.1	25.1	11.7

Nota: Cada fila suma 100.

En cuanto al análisis por género se pueden extraer las siguientes conclusiones. En algunos casos no son muy notables las diferencias en cuanto al número de graduados, como es el caso de las Ciencias Sociales, donde predominan ligeramente las mujeres, y el caso de las Ciencias Naturales donde el número de hombres es algo mayor. En cambio, en las otras áreas estas diferencias sí son notables. En Ciencias de la Salud la proporción de mujeres respecto de hombres es casi el doble, en Humanidades esta diferencia aumenta a casi el triple. No obstante, la diferencia más extrema se observa en las Ingenierías donde el número de hombres supera al de mujeres en 3,4 veces.

Este tipo de diferenciación horizontal era probable que tuviera un fuerte impacto en los patrones de empleo tras los estudios universitarios. Algunos indicadores del mercado de trabajo, como la tasa de participación en el mercado de trabajo, la tasa de desempleo y los ingresos brutos de los encuestados, fueron calculados para la muestra (Tabla 2). Así observamos que en el área de Ciencias Naturales la tasa de participación en el mercado de trabajo era la menor y la tasa de desempleo la mayor de las registradas. Lo primero podría ser explicado por la alta proporción de graduados

que seguían formándose académica o profesionalmente cuatro años después de la graduación. La mayor tasa de paro indicaba una situación comparativamente más difícil para los graduados en Ciencias Naturales. Por el contrario, se observa una mayor tasa de participación en el mercado de trabajo para Ingeniería y Matemáticas.

Tabla 2. Trabajo mercado situación de graduados

	Hum	CSO	CNa	Ing	CSa	Media
Participación Fuerza Trabajo (%)						
Mujeres	83.0	87.1	73.9	86.1	83.6	84.4
Hombres	88.9	93.5	79.7	94.1	88.2	91.6
Media	84.5	89.9	76.9	92.0	85.0	87.7
Tasa de Desempleo (%)						
Mujeres	4.9	5.2	7.4	4.0	2.8	4.8
Hombres	4.1	3.2	6.3	1.5	1.8	2.8
Media	4.7	4.3	6.8	2.1	2.5	3.8
Ingresos Brutos Anuales (k€)						
Mujeres	19.0	22.0	19.4	23.2	22.4	21.1
Hombres	21.3	27.0	24.3	27.7	26.0	26.7
Media	19.3	24.3	22.1	26.7	23.5	23.9

Entre las mujeres graduadas el porcentaje de participación en la fuerza de trabajo, cuatro años después de haberse graduado, era del 84,4% frente al 91,6% de los hombres. Este patrón es más intenso en el caso de las Ingenierías y las Ciencias Sociales. En conjunto, la tasa de desempleo para las mujeres era de 4,8% mientras que la de los hombres era de 2,8%. Esta última diferencia es mayor en Ingeniería. Si tenemos en cuenta que estamos hablando de jóvenes graduados estas diferencias entre hombres y mujeres son un serio motivo de preocupación. Esta diferenciación en función de género es probable que tuviera un impacto en los patrones de elección del área de estudio que discutiremos en el apartado 3.

La media del ingreso bruto anual de los graduados era de 23.900 euros. Los ingresos de los graduados en Ingeniería eran mayores que la media (26.700 euros) y los que registraban menores ingresos eran los graduados en Humanidades (19.300 euros). En todas y cada una de las áreas el ingreso bruto anual de las mujeres era menor que el de los hombres. Este resultado contradice la creencia de que las diferencias de género en cuanto a ingresos pueden ser explicadas por el mayor porcentaje de mujeres en áreas peor pagadas.

Dado que en la investigación se asumía que habían factores (no estrictamente económicos) sociales, culturales, motivacionales, etc. que influyeron a los encuestados a la hora de tomar decisiones en relación a los estudios universitarios, se presenta información acerca de los intereses vitales de los graduados en una escala ordenada en la que valoraban de 1 (nada importante) a 5 (muy importante) la importancia atribuida al prestigio social, desarrollo personal, vida social variada, hogar/familia, ganar dinero, el saber y el trabajo. Estos siete ítems, que por supuesto están correlacionados, no están midiendo lo mismo por lo que se analizan por separado.

En la Tabla 3, se puede observar que aquellos graduados que más valoraban el prestigio social y ganar dinero eligieron estudiar Ciencias Sociales o Ingenierías más que Ciencias Naturales. Por otro lado, los graduados en Humanidades valoraban más que los de Ingeniería la vida social variada. Los graduados en Ciencias de la Salud valoraban más la vida social variada, el hogar y la familia y el trabajo en sí. Por último, lo que más distinguía a los futuros graduados en Ciencias Naturales era el saber o interés académico.

Los intereses personales cambiaron considerablemente durante los cuatro años que transcurren desde que se graduaron hasta que se les encuestó. Estos cambios se refieren a sus relaciones con la familia y los amigos, a sus experiencias en el sistema educativo y en el mercado de trabajo, sus actividades de ocio, y por supuesto, a sus posibilidades de establecerse por su cuenta. Muchos de estos cambios son claramente el resultado de cambios estructurales en el mercado de trabajo (Furlong y col., 1997). En este caso, como se muestra en la Tabla 3, la variación en la valoración que los graduados hacen sobre sus intereses vitales cuatro años después es poco importante si exceptuamos el notable incremento de la importancia que conceden al hogar/familia y en menor medida al ganar dinero, mientras que el interés por el conocimiento decrece.

Tabla 3. Importancia atribuida a cada interés vital referido tanto al momento en el que se realizó la entrevista (1999) como al momento en el que se graduaron (1995), distribuido por área de estudio.

	<u>Hum</u>		<u>CSo</u>		<u>CNa</u>		<u>Ing</u>		<u>CSa</u>		<u>Media</u>		
	1999	1995	1999	1995	1999	1995	1999	1995	1999	1995	1999	1995	% Var.
Prestigio social	3.06	2.95	3.20	3.15	2.89	2.73	3.09	3.01	3.11	3.08	3.11	3.04	2.30
Desarrollo personal	4.53	4.35	4.51	4.28	4.45	4.18	4.42	4.16	4.50	4.29	4.48	4.26	5.16
Vida social variada	3.83	3.81	3.86	3.83	3.71	3.68	3.73	3.68	3.87	3.85	3.81	3.77	1.06
Hogar/familia	4.12	3.55	4.07	3.44	3.93	3.29	4.05	3.32	4.28	3.67	4.09	3.45	18.55
Ganar dinero	3.66	3.25	3.80	3.58	3.58	3.18	3.79	3.57	3.77	3.43	3.75	3.47	8.07
El saber	3.45	3.53	3.34	3.36	3.54	3.75	3.31	3.41	3.59	3.56	3.40	3.45	-1.45
El trabajo	4.15	3.94	4.12	3.98	4.07	3.83	4.05	3.89	4.24	4.17	4.12	3.96	4.04

Al mismo tiempo a los encuestados se les pedía que valoraran, en una escala del 1 a 5 similar a la anterior, la importancia que para ellos tenía ciertas características de una ocupación. Las características a valorar eran: poder disfrutar de un trabajo independiente, tareas claras y bien ordenadas, posibilidades de utilizar los conocimientos y habilidades adquiridos, estabilidad del trabajo, oportunidad de aplicar mis propias ideas, buen ambiente de trabajo, oportunidades de ser influyentes, realizar tareas que supongan un reto, buenas perspectivas profesionales, coordinación y tareas de dirección, posibilidad de trabajar en equipo y oportunidad de realizar algo útil para la sociedad.

La Tabla 4 muestra que aquellos estudiantes que creían que un área específica les iba a proporcionar más posibilidades de utilizar los conocimientos y habilidades adquiridos, más estabilidad del trabajo, tareas claras y bien ordenadas, mejor ambiente de trabajo y posibilidades de hacer algo útil para la sociedad provenían de áreas como Ciencias de la Salud. Aquellos graduados que creyeron que un área específica les proporcionaría un trabajo más independiente y una mayor oportunidad de aplicar sus propias ideas provenían de Humanidades. Por otro lado, las buenas perspectivas profesionales y las tareas de coordinación y dirección eran más buscadas por los graduados en Ciencias Sociales.

Tabla 4. Importancia atribuida a ciertas características del trabajo según área de estudios

	Hum	CSo	CNa	Ing	CSa	Total
Poder disfrutar de un trabajo independiente	4.05	4.03	3.97	3.93	4.00	4.00
Tareas claras y ordenadas	3.50	3.31	3.47	3.38	3.54	3.40
Posibilidades de utilizar los conocimientos y habilidades adquiridos	4.28	4.12	4.16	4.02	4.44	4.17
Estabilidad en el trabajo	4.19	3.96	4.09	3.96	4.24	4.05
Oportunidad de aplicar mis propias ideas	4.28	4.12	4.11	4.14	4.12	4.15
Buen ambiente de trabajo	4.54	4.50	4.44	4.48	4.62	4.51
Oportunidades de ser influyentes	2.82	3.03	2.65	2.92	3.05	2.94
Realizar tareas que supongan un reto	4.14	4.18	4.10	4.15	4.14	4.16
Buenas perspectivas profesionales	3.70	4.04	3.83	3.92	3.90	3.91
Coordinación y tareas de dirección	3.38	3.64	3.34	3.54	3.32	3.51
Posibilidades de trabajar en equipo	3.81	3.80	3.76	3.79	3.92	3.81
Oportunidad de hacer algo útil para la sociedad	3.85	3.53	3.65	3.33	4.04	3.61

3. Modelo empírico y Resultados

Para clarificar los efectos de las variables arriba indicadas sobre la elección de área de estudios, estimamos una ecuación para la matriculación que tomaba en cuenta las perspectivas de los estudiantes para cada área de estudio. Nuestra variable dependiente toma cinco valores, uno por cada área de estudios: Humanidades (1), Ciencias Sociales (2), Ciencias Naturales (3), Ingeniería (4) y Ciencias de la Salud (5). La regresión logística multinomial se puede utilizar con una variable dependiente categórica que tenga más de dos categorías (Green, 1997). Por lo tanto, en nuestro análisis aplicamos una regresión logística multinomial por máxima verosimilitud. Se espera que se elijan ciertas áreas de estudio en función de los intereses vitales, laborales y otras características como la edad y el sexo. Además, se espera que el origen social y las notas de acceso a los estudios influyan en esta decisión. Los

resultados de la estimación se presentan a continuación. Las definiciones y los estadísticos descriptivos para todas estas variables se recogen en el Apéndice A.

La Tabla 5 presenta los resultados del modelo de la regresión logística multinomial. La significación de los coeficientes estimados debe ser interpretada respecto de Ciencias Sociales. Los resultados para cada uno de los siete países de la muestra se presentan en el Apéndice B.

Como se puede observar en la Tabla 5, las mujeres no suelen elegir el área de Ingeniería. El género era muy significativo y de signo positivo cuando se comparaba Humanidades con Ciencias Sociales. Por lo tanto, es significativamente más probable que un hombre elija Ingeniería (incluyendo Matemáticas, Estadística e Informática) y Ciencias Naturales en lugar de escoger Ciencias Sociales. Este patrón no variaba sustancialmente en ninguno de los países europeos incluidos en el análisis. Sin embargo, existen algunas diferencias específicas. Los hombres españoles y suecos escogen en mayor número Ciencias de la Salud mientras que lo opuesto ocurre para los hombres holandeses y británicos. Se puede decir que a consecuencia de estos efectos opuestos las Ciencias de la Salud no tiene un efecto significativo en la regresión general (ver Apéndice B).

Como se observa, las mujeres están claramente infrarepresentadas en el área de Ciencias Naturales e Ingeniería. Mención especial ha merecido la infrarrepresentación de las mujeres en *la ciencia*: estudios acerca de la situación de la mujer en investigación (Brush, 1991); equidad para la mujer (Dix, 1987); así como la crítica feminista de la historia y la epistemología de la ciencia (Noble, 1992). Estos autores ofrecen hipótesis para explicar el fenómeno de la infrarrepresentación de las mujeres en *la ciencia* en las que se enfatizan factores culturales e institucionales. Una parte importante de las investigaciones señala la importancia de la intersección entre factores psicológicos y sociales. Aspectos psicosociales tales como la confianza en sí mismo, la habilidad percibida, o la resistencia han sido relacionados con la persistencia de las mujeres en *la ciencia* (Lipson y Tobias, 1991; Long, 1986). Otras investigaciones indican que las mujeres atribuyen su éxito a factores extrínsecos como la suerte, en vez de atribuirlo a factores intrínsecos como la habilidad (Sassen, 1980).

La teoría de la auto eficacia es útil para describir el desarrollo de las expectativas en las mujeres en relación a sus habilidades en campos tales como las Matemáticas, las Ciencias Naturales o la Ingeniería. Bandura (1982) sugiere el cumplimiento

(accomplishment) como la consideración más importante a la hora de crear la sensación de habilidad. Por su parte Schoenfeld (1987), resaltó que la importancia de la eficacia percibida como mejor predictor de la ejecución (performance). Los modelos de obtención del estatus resaltan la importancia del origen familiar o del origen del estatus para los itinerarios educacionales y laborales (Blau y Duncan, 1967; Duncan y col., 1972). Las expectativas de los padres son reflejo de su propio estatus educativo, ocupacional y de ingresos. Además, las expectativas de los padres afectan a las aspiraciones educacionales y laborales de los jóvenes adultos (Haller, 1988). Como indica Moen (1989), los padres juegan un doble papel: por un lado definen las expectativas laborales y por otro lado son, en si mismo, modelos de rol. La mayoría de las investigaciones acerca de la participación de las mujeres en *la ciencia* han analizado la influencia de la ocupación del padre. En cambio, pocas investigaciones se han centrado en la influencia materna o de ambos padres (Bailey, Ware y Burell, 1988).

Se analizó el nivel educativo de los padres en línea con los factores socio-biográficos que podían influenciar los itinerarios en educación superior. La educación de los padres mide las ventajas educacionales potenciales como resultado del origen familiar que puede influenciar al individuo a elegir un área con un mayor riesgo de fracaso. Un alto nivel educativo del padre se relacionaba con la elección de estudios en áreas como Ciencias de la Salud y Ciencias Naturales. Por el contrario, un nivel educativo alto de las madres se relacionaba con la elección de Humanidades y Ciencias de la Salud. Es interesante observar que el que el nivel educativo de los padres (ambos) no se relacionaba con la elección del área en el Reino Unido.

Que se hubiesen realizado estudios secundarios de bachiller se correlacionaba positivamente con elegir carreras en las áreas de Ciencias Naturales, Humanidades, o Ciencias de la Salud. Por otro lado se observó que los alumnos de la vía de acceso necesaria para el acceso a las Ingenierías eran los que menos las elegían. Otra de las variables estadísticamente significativa era la nota de acceso. Si la nota era baja era mayor la probabilidad de elegir Humanidades y Ciencias Sociales. Por el contrario, si la nota era alta aumentaba la probabilidad de elegir Ciencias de Salud, Ingeniería o Ciencias Naturales. Como se puede observar en el Apéndice B, el patrón que acabamos de señalar es válido para todos los países europeos analizados en el estudio. No obstante, se encontraron algunas diferencias en los estudiantes italianos de Ciencias de la Salud.

En relación a los intereses vitales de los graduados, señalar que los graduados en Ciencias Sociales y Ciencias de la Salud estaban más interesados en el prestigio social. Por otro lado, en el desarrollo personal y en el hogar/familia estaban más interesados los graduados en Humanidades y Ciencias Sociales. Los graduados en Humanidades eran los más interesados en tener una vida social variada y los de Ingeniería los que menos. En comparación con los graduados en Ciencias Sociales, los graduados en Humanidades, Ciencias Naturales y Ciencias de la Salud no estaban muy interesados en ganar dinero. Este resultado sugiere que aquellos que eligieron estudiar Ciencias Sociales o Ingenierías estaban más motivados por las expectativas de ingresos. Los graduados en Ciencias Sociales concedían menos importancia al conocimiento académico que el resto de los graduados. Comparados con los graduados en Ciencias Sociales, los graduados en Ciencias de la Salud consideraban el trabajo muy importante; y los de Ciencias Naturales y Humanidades lo consideraban menos importante. En líneas generales, los resultados en cada país eran similares en estructura. No obstante, se observaban pequeñas diferencias como en el caso del Reino Unido donde los graduados en Ingenierías manifestaban menor interés en el conocimiento académico que los graduados en Ciencias Sociales.

Finalmente indicar, que en relación a las expectativas laborales, los estudiantes que creían que un área de estudio les iba a proporcionar una mejor estabilidad laboral, tareas claras y ordenadas y la oportunidad de aplicar sus propias ideas preferían obtener un título en un área como Ciencias de la Salud, Ingeniería, Ciencias Naturales o Humanidades en lugar de obtenerlo en Ciencias Sociales. Por el contrario, los graduados en Ciencias Sociales valoraban más que los graduados en otras áreas las oportunidades de ser influyentes, las posibilidades de coordinación y de realizar tareas de dirección así como las buenas perspectivas profesionales. Las oportunidades de hacer algo útil para la sociedad era más importante para los graduados en Ciencias de la Salud, Humanidades y Ciencias Naturales y menos para los de Ingeniería en comparación con los graduados en Ciencias Sociales. La oportunidad de utilizar el conocimiento y las habilidades adquiridas era muy valorado por los graduados en Ciencias de la Salud y Humanidades y menos valorado por los ingenieros. Por último, el poder disfrutar de un trabajo independiente y el buen ambiente de trabajo no parecían ser importantes para los graduados en Ingeniería.

Tabla 5. Regresión Multinomial. Toda la muestra Europea

<i>Variables</i>	Hum	CNa	Ing	CSa.
Género	0.778*** (13.501)	-0.689*** (-9.191)	-1.413*** (-27.922)	0.066 (0.915)
Edad de obtención de los requisitos de acceso a la universidad	-0.003 (-0.139)	-0.013 (-0.425)	-0.027 (-1.559)	-0.005 (-0.188)
Nivel educativo más alto alcanzado por el padre	-0.087 (-1.410)	0.249*** (3.046)	0.021 (0.376)	0.468*** (6.052)
Nivel educativo más alto alcanzado por la madre	0.313*** (4.310)	-0.082 (-0.811)	0.119* (1.736)	0.262*** (2.931)
Formación Profesional (ref. bachillerato)	-0.638*** (-8.323)	-1.246*** (-9.070)	0.255*** (4.396)	-0.526*** (-5.019)
Otras (ref. . bachillerato)	-0.266 (-1.360)	-0.226 (-0.820)	0.046 (0.269)	-0.225 (-0.867)
Nota media en secundaria Sobresaliente (ref. Notable)	-0.043 (-0.720)	0.037*** (4.414)	0.241*** (4.581)	0.310*** (4.179)
Nota media en secundaria Aprobado/Bien (ref. Notable)	-0.088 (-1.306)	-0.468*** (-4.506)	-0.217*** (-3.611)	-0.438*** (-4.464)
Interés en el prestigio social	-0.047* (-1.895)	-0.212*** (-6.119)	-0.109*** (-4.777)	0.035 (1.076)
Interés en el desarrollo personal	-0.004 (-0.114)	-0.187*** (-4.105)	-0.094*** (-3.092)	-0.184*** (-4.097)
Interés en la vida social variada	0.086*** (3.130)	0.006 (0.177)	-0.134*** (-5.517)	0.023 (0.643)
Interés en el hogar/familia	-0.043** (-1.977)	-0.133*** (-4.441)	-0.067*** (-3.398)	0.009 (0.294)
Interés en ganar dinero	-0.166*** (-5.996)	-0.149*** (-3.977)	0.069*** (2.703)	-0.151*** (-4.194)
Interés en el saber	0.145*** (6.269)	0.432*** (12.775)	0.158*** (7.532)	0.141*** (4.515)
Interés en el trabajo	-0.102*** (-3.510)	-0.078** (-1.960)	0.027 (0.989)	0.199*** (4.869)

Poder disfrutar de un trabajo independiente	0.039	0.005	-0.118***	-0.119***
	(1.292)	(0.114)	(-4.326)	(-3.113)
Tareas claras y bien ordenadas	0.009	0.125***	0.203***	0.061*
	(0.366)	(3.287)	(8.156)	(1.683)
Posibilidad de utilizar los conocimientos y habilidades adquiridos	0.129***	-0.007	-0.138***	0.374***
	(3.621)	(-0.147)	(-4.535)	(7.269)
Estabilidad del trabajo	0.229***	0.215***	0.085***	0.158***
	(7.573)	(5.150)	(3.285)	(3.842)
Oportunidad de aplicar mis propias ideas	0.450***	0.173***	0.194***	0.013
	(11.645)	(3.339)	(5.712)	(0.268)
Buen ambiente de trabajo	-0.186***	-0.061	0.053	-0.012
	(-4.543)	(-1.107)	(1.450)	(-0.220)
Oportunidades de ser influyentes	-0.201***	-0.277***	-0.116***	-0.127***
	(-8.499)	(-8.384)	(-5.430)	(-4.105)
Realizar tareas que supongan un reto	-0.009	0.108**	0.113***	-0.023
	(-0.237)	(2.055)	(3.230)	(-0.451)
Buenas perspectivas profesionales	-0.361***	-0.248***	-0.216***	-0.187***
	(-11.193)	(-5.473)	(-6.977)	(-4.364)
Coordinación y tareas de dirección	-0.159***	-0.196***	-0.061**	-0.308***
	(-5.358)	(-4.809)	(-2.183)	(-8.034)
Posibilidad de trabajar en equipo	-0.073***	0.014***	0.161***	0.013
	(-2.372)	(2.386)	(5.635)	(0.310)
Oportunidad de hacer algo útil para la sociedad	0.238***	0.118***	-0.099***	0.482***
	(8.800)	(3.231)	(-4.213)	(12.756)
Intercept	-1.304***	-0.419	0.841**	-3.341***
	(-2.682)	(-0.607)	(2.053)	(-5.161)
<i>Observaciones</i>	13,882			
<i>Lr X²(108)</i>	4,531			
<i>Log likelihood</i>	-17,815			

* significación al 10%; ** significación al 5%; *** significación al 1%
valores t entre paréntesis

4. Conclusiones

En este estudio se han analizado la relación entre el área de estudios y los intereses vitales y laborales de los jóvenes graduados europeos. Así mismo, se han presentado los resultados individuales de siete países europeos.

Hemos encontrado diferentes patrones para cada área de estudios en relación a las variables utilizadas en el análisis. También hemos constatado que estos patrones eran básicamente los mismos en los siete países considerados a pesar de sus especificidades culturales y sus diferencias en cuanto al mercado de trabajo. Por lo tanto, podemos aseverar que los graduados de diferentes países que tenían estudios en una misma área presentaban similitudes en cuanto a género, origen económico, origen social e intereses vitales. Pasemos a recopilarlas sumariamente.

En los graduados en Humanidades predominaban las siguientes características: esta área no era sólo preferida por las mujeres sino que además estaba influenciada por el nivel educativo de la madre (la probabilidad de elegir esta área era mayor si la madre poseía estudios superiores). Así mismo, los estudiantes con estudios secundarios de bachiller pero con una baja calificación de media elegían también esta área. Por otro lado, los graduados en Humanidades no estaban especialmente interesados ni en el prestigio social, ni en ganar dinero ni en el trabajo; por el contrario manifestaban mayor interés en la vida social variada, en el desarrollo personal y en el saber. Para los graduados en Humanidades, la posibilidad de usar el conocimiento adquirido, la oportunidad de aplicar sus propias ideas y de hacer algo útil para la sociedad eran de la máxima importancia. No estaban especialmente interesados en las oportunidades de ser influyentes, en las buenas perspectivas profesionales, en las posibilidades de trabajar en equipo o en el buen ambiente de trabajo. No obstante, la seguridad del trabajo sí les importaba (como era el caso para la mayoría de los graduados). Estos resultados confirman la típica imagen de los estudiantes de Humanidades: gente con una aproximación individualista al trabajo, más interesados en los valores vitales y predominantemente mujeres.

Las Ciencias Naturales era un área escogida predominantemente por hombres y por aquellos cuyos padres tenían título superior. Los estudiantes con notas altas en bachiller eran proclives a escoger esta área. Estaban interesados en el conocimiento académico y no en otros intereses vitales. Además, se interesaban por realizar tareas que supongan un reto, en tareas claras y ordenadas, en las posibilidades de trabajar

en equipo, en hacer algo útil para la sociedad y en aplicar sus propias ideas. En cambio, estaban poco interesados en ser influyentes y en las tareas de coordinación y dirección. Las buenas perspectivas profesionales no era algo muy deseado. Nuestros resultados confirman el perfil típico de los graduados en Ciencias Naturales: hombres con un buen expediente académico interesados en continuar una carrera científica y en realizar tareas útiles y que supongan un reto.

Los graduados en Ingeniería eran predominantemente hombres con educación secundaria profesional (en términos comparativos) y con notas altas. No estaban especialmente interesados en el prestigio social, en el desarrollo personal, en la vida social variado ni en el hogar/familia. Presentaban una aproximación muy práctica y estaban interesados en el desarrollo profesional (a través del conocimiento académico) y en ganar dinero. Estaban interesados en desarrollar sus propias ideas, en las tareas claras y ordenadas y en el trabajo en equipo. La oportunidad de hacer algo útil para la sociedad y la posibilidad de utilizar el conocimiento adquirido no eran muy valoradas. En conclusión, el perfil general de los jóvenes ingenieros es: hombres con educación secundaria profesional interesados en desarrollar sus propias ideas y con una aproximación práctica.

Ser graduado en Ciencias de la Salud era comparativamente neutral desde una perspectiva de género. Estaba muy influenciado por el nivel educativo de ambos padres y por provenir de bachiller con un buen expediente académico. El trabajo y el desarrollo profesional eran sus principales intereses vitales. En cambio, intereses como el desarrollo personal y el ganar dinero no eran tan importantes. Por el contrario, sí estaban especialmente interesados en hacer algo útil para la sociedad y en utilizar los conocimientos y habilidades adquiridos. Las buenas perspectivas profesionales, las oportunidades de ser influyentes y el trabajo independiente no eran especialmente valoradas por los graduados en Ciencias de la Salud. En resumen, el perfil de los jóvenes graduados en Ciencias de la Salud es: un individuo con un nivel educativo familiar alto y con un buen expediente académico, muy interesados en el desarrollo profesional y en hacer algo útil para la sociedad. Un cierto filantropismo se manifiesta en este perfil de los jóvenes graduados en Ciencias de la Salud.

Finalmente hablaremos de los graduados en Ciencias Sociales, que es el grupo más complejo de analizar como se explica a continuación. Complejo porque éste era el grupo más numeroso y probablemente el más heterogéneo. Y por haber sido seleccionado este grupo como el de referencia a consecuencia de ser el que mostraba

un comportamiento medio y por tanto, un perfil más neutral. No obstante, podemos señalar algunas características. Junto con Humanidades, ésta era el área elegida por los estudiantes con peor expediente académico de secundaria. Los graduados en Ciencias Sociales estaban más interesados en el prestigio social, en el hogar y en la familia y en hacer dinero. Estaban menos interesados en el desarrollo personal y en el conocimiento académico y muy interesados en ser influyentes, en las buenas perspectivas profesionales y en la coordinación y en las tareas de dirección. Estaban poco interesados en la estabilidad laboral y en hacer útil para la sociedad. En resumen, éste es un perfil en concordancia con el carácter heterogéneo de estos graduados y con un fuerte énfasis en los aspectos sociales de la vida y el trabajo.

5. Referencias

- Bailey, S., N. Ware and B. Burrell (1988): *Concentration Choice Study 1978-1983*. Cambridge, Mass.: Henry Murray Research Center Data Set Summary.
- Bandura, A. (1982): Self-Efficacy Mechanism in Human Agency, *American Psychologist*, 37 : 122-147.
- Blau, P.M. and O.D. Duncan (1967): *The American Occupational Structure*, Wiley, New York.
- Boughn, S. and Lentini, A. (1999): Why do women choose nursing?, *Journal of Nursing Education*, 38(4): 156-161.
- Brand, A.A., Childe, U.M.E. and Thomas, C.J. (1996): Choosing dentistry as a career – A profile of entering students (1992) to the University of Sydney, Australia, *Australian Dental Journal*, 41(3): 198-205.
- Brandstatter, H., Farthofer, A. and Grilich, L. (2001): Choosing of and staying in a field of study as function of interests, self-control and abilities, *Psychologie in Erziehung und Unterricht*, 48(3): 200-218.
- Brush, S. G. (1991): Women in Science and Engineering: Women Are Still Seriously Underrepresented in the Sciences and Have Made Comparatively Little Progress in the Past Five Years. Why?, *American Scientist*, 79: 404-419.
- Dix, L.S. (1987): *Women: Their Underrepresentation and Career Differentials in Science and Engineering, Proceedings of a Workshop*. National Academy Press, Washington, D.C.
- Dryler, H. (1999): The impact of school and classroom characteristics on educational choices by boys and girls: A multilevel analysis, *Acta Sociologica*, 42(4): 299-318.
- Duncan, O.D., D.L. Featherman and B. Duncan (1972): *Socioeconomic Background and Achievement*, Seminar Press, New York.
- García-Aracil, A., Mora, J.G. and Vila, L.E. (2003): Job satisfaction among young European higher education graduates (forthcoming).
- Jimenez, J.D. and Salas-Velasco, M. (2000): Modeling educational choices. A binomial logit model applied to the demand for Higher Education, *Higher Education*, 40(3): 293-311.
- Haller, A.O. (1982): Reflections on the Social Psychology of Status Attainment. In *Social Structure and Behaviour: Essays in Honor of William Hamilton Sewell*, edited by R.M. Hauser, D. Mechanic, A.O. Haller and T.S. Hauser, Academic Press, New York.
- Hansen, M.N. (1997): Social and economic inequality in the educational career: Do the effects of social background characteristics decline?, *European Sociological Review*, 13(3): 305-321.
- Hansen, M.N. (1993): Sex segregation in Higher-Education-Influence of parents education and social background on students choice of field, *Tidsskrift for Samfunnsforskning*, 34(1): 3-29.
- Hanson, J.G. and McCullagh, J.G. (1995): Career choice factors for BSW students – A 10-Year perspective, *Journal of Social Work*, 31(1): 28-37.
- Lauer, C. (2002): Participation in higher education – The role of cost and returns expectations, *International Journal of Manpower*, 23(5): 443-457.

- Lightbody, P and Durnell, A. (1996): The masculine image of careers in science and technology: Fact or fantasy?, *British Journal of Educational Psychology*, 66: 231-246.
- Lipson, A., and S. Tobias (1991): Why do some of our best college students leave science?, *Journal of College Science Teaching*, 21: 92-95.
- Long, V.O. (1986): Relationship of Masculinity to Self-Esteem and Self-Acceptance in Female Professionals, College Students, Clients and Victims of Domestic Violence, *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 54: 323-327.
- Lyon, E.S. (1996): Success with qualifications: Comparative perspectives on women graduates in the labour market, *Higher Education*, 31(3): 301-323.
- Menon. M.E. (1998): Factors influencing the demand for higher education: The case of Cyprus, *Higher Education*, 35(3): 251-266.
- Moen, P. (1989): Women as a Human Resource in Science and Engineering, *Paper prepared for the National Science Foundation, Task Force on Women in Science and Engineering*.
- Montmarquette, C., Cannings, K. and Mahserediiian, S. (2002): How do young people choose college majors?, *Economics of Education Review*, 21(6): 543-556.
- Noble, D.F. (1992): A World without Women, *Technology Review*, 95: 52-71.
- OECD (1997). *Education at a glance: OECD Indicators*, Paris.
- Oosterbeek, H. (1995): Choosing the optimum mix of duration and effort in education, *Economics of Education Review*, 14(3): 253-263.
- Oosterbeek, H., Groot, W. and Hartog, J. (1992): An empirical-analysis of university choice and earnings, *Economist*, 140(3): 293-309.
- Rochat, D. and Demeulemeester, J.L (2001): Rational choice under unequal constraints: the example of Belgian higher education, *Economics of Education Review*, 20(1): 15-26.
- Rubeck, R.F, Donnelly, M.B., Jarecky, R.M., Murphyspencer, A.E., Harrell, P.L. and Schwartz, R.W. (1995): Demographic, educational and psychosocial factors influencing the choices of primary-care and academic medical careers., *Academic Medicine*, 70(4): 318-320.
- Sassen, G. (1980): Success Anxiety in Women: A Constructivist Interpretation of Its Source and Its Significance, *Harvard Educational Review*, 50:13-24.
- Schleef, D. (2000): That's a good question! Exploring motivations for law and business school choice, *Sociology of Education*, 73(3): 155-174.
- Schoenfeld, A.H. (1987): *Cognitive Science and Mathematics Education*. Erlbaum, Hillsdale, N.J.
- Solas, J. (1996): Why choose psychology as a career?, *Australian Psychologist*, 31(2): 144-146.
- Strenta, A.C., Elliott, R., Adair, R., Matier, M. and Scott, J. (1994): Choosing and leaving science in highly selective institutions, *Research in Higher Education*, 35(5): 513-547.
- Teichler, U. (2003): *Careers of Higher Education Graduates, View and Experiences in Comparative Perspectives*, Kluwer Pub. In press.
- Teichler, U. (2000): Graduate Employment and Work in Selected European Countries. *European Journal of Education*, 35 (2): 141-156.

- Tokar, D.M., Fischer, A.R and Subich, L.M. (1998): Personality and vocational behavior: A selective review of the literature, 1993-1997, *Journal of Vocational Behaviour*, 53(2): 115-153.
- Werfhorst, van de H.G., Kraavkamp, G. and de Graaf. N.D. (2000): Intergenerational transmission of educational field resources. The impact of parental resources and socialisation practices on children's fields of study in the Netherlands, *Netherlands Journal of Social Sciences*, 36(2).
- Whitehead, J.M. (1996): Sex stereotypes, gender identity and subject choice at A-level, *Education Research*, 38(2): 147-160.
- Windolf, P. (1995): Selection and self-selection at German mass universities, *Oxford Review of Education*, 21(2): 207-231.
- Windolf, P. (1992): Choosing the major subject of study, *Kolner Zeitschrift Fur Soziologie und Sozialpsychologie*, 44(1): 76-98.
- Woolnough, B.E. (1994): Factors affecting students choice of science and engineering, *International Journal of Science*, 16(6): 659-676.

Apéndice A

Nota: El género se ha codificado 1 Mujer y 0 Hombre. La edad de acceso ha sido codificada en años. Se han incluido la cualificaciones de ambos padres codificándolas 1 si habían completado la educación superior, y 0 aquellos que no la hubieren completado.

Para analizar los requisitos de entrada se definieron tres variables dummy para la cualificación: COU/PREU o equivalente, FP de segundo ciclo o equivalente y, finalmente, otras (entre las que se incluyen por ejemplo el acceso a mayores de 25 años), tomando la primera de ellas como categoría de referencia. Además se incluyen tres variables dummy referentes a la calificación o nota media aproximada obtenida en la enseñanza secundaria (Aprobado/bien, Notable y Sobresaliente, siendo Notable la categoría de referencia).

A los encuestados se les pedía además que valoraran los siguientes intereses vitales: (i) Prestigio social, (ii) Desarrollo personal, (iii) Vida social variada, (iv) Hogar/familia, (v) Ganar dinero, (vi) El saber y (vii) El trabajo. Las respuestas fueron codificadas de 1 a 5, dónde 1= nada importante, 2= no muy importante, 3= neutral, 4= importante y 5= muy importante.

Finalmente, a los encuestados se les pedía que indicasen en una escala de 1 (nada importante) a 5 (muy importante) en que grado consideraban importantes las siguientes características de una ocupación: poder disfrutar de un trabajo independiente, tareas claras y bien ordenadas, posibilidades de utilizar los conocimientos y habilidades adquiridos, estabilidad del trabajo, oportunidad de aplicar mis propias ideas, buen ambiente de trabajo, oportunidades de ser influyentes, realizar tareas que supongan un reto, buenas perspectivas profesionales, coordinación y tareas de dirección, posibilidad de trabajar en equipo y oportunidad de realizar algo útil para la sociedad.

Estadísticos Descriptivos

<i>Variables</i>	Media	Desv. Típ.	Min.	Máx.
Género	0.50	0.50	0	1
Edad de Acceso	19.07	1.30	11	28
Nivel educativo alcanzado por el padre	0.32	0.47	0	1
Nivel educativo alcanzado por la madre	0.19	0.39	0	1
Formación Profesional (ref. bachillerato)	0.21	0.40	0	1
Otras (ref. bachillerato)	0.03	0.18	0	1
Nota media en secundaria Sobresaliente (ref. Notable)	0.36	0.48	0	1
Nota media en secundaria Aprobado/Bien (ref. Notable)	0.18	0.38	0	1
Interés en el prestigio social	3.04	1.10	1	5
Interés en el desarrollo personal	4.26	0.81	1	5
Interés en la vida social variada	3.77	1.00	1	5
Interés en el hogar/familia	3.45	1.22	1	5
Interés en ganar dinero	3.47	1.04	1	5
Interés en el saber	3.45	1.23	1	5
Interés en el trabajo	3.96	0.95	1	5
Poder disfrutar de un trabajo independiente	4.00	0.89	1	5
Tareas claras y bien ordenadas	3.40	1.06	1	5
Posibilidad de utilizar los conocimientos y habilidades adquiridos	4.17	0.82	1	5
Estabilidad del trabajo	4.05	0.99	1	5
Oportunidad de aplicar mis propias ideas	4.15	0.79	1	5
Buen ambiente de trabajo	4.51	0.67	1	5
Oportunidades de ser influyentes	2.94	1.26	1	5
Realizar tareas que supongan un reto	4.16	0.79	1	5
Buenas perspectivas profesionales	3.91	0.93	1	5
Coordinación y tareas de dirección	3.51	1.00	1	5
Posibilidad de trabajar en equipo	3.81	0.92	1	5
Oportunidad de hacer algo útil para la sociedad	3.61	1.10	1	5

Apéndice B. Regresión Multinomial por países.

Variables	Italia				España				Austria				Alemania			
	Hum	CNa	Ing	CSa	Hum	CNa	Ing	CSa	Hum	CNa	Ing	CSa	Hum	CNa	Ing	CSa
Género	(+)		(-)		(+)	(-)	(-)	(-)	(+)		(-)		(+)	(-)	(-)	
Edad de Acceso					(+)		(-)	(+)							(-)	
Nivel educativo alcanzado por el padre	(-)				(-)			(+)			(-)		(-)	(+)		(+)
Nivel educativo alcanzado por la madre				(+)			(+)					(+)		(-)		
Formación Profesional (ref. bachillerato)	(-)			(-)			(+)		(-)	(-)	(+)	(-)	(-)	(-)	(+)	(-)
Otras (ref. bachillerato)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	(-)			(-)							(+)	
Nota media en secundaria Sobresaliente (ref. Notable)			(+)	(-)				(+)			(+)		(+)	(+)	(+)	
Nota media en secundaria Aprobado/Bien (ref. Notable)							(-)	(-)	(-)		(-)		(-)	(-)		
Interés en el prestigio social		(-)	(-)				(-)				(-)	(-)	(-)	(-)		
Interés en el desarrollo personal	(+)							(-)			(-)	(-)	(-)	(-)		
Interés en la vida social variada		(-)	(-)				(-)		(-)	(-)					(-)	
Interés en el hogar/familia	(-)				(-)	(-)					(+)		(-)			
Interés en ganar dinero	(-)					(-)		(-)	(-)		(-)		(-)			(-)
Interés en el saber	(+)				(+)	(+)			(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)
Interés en el trabajo	(-)										(+)			(+)	(+)	
Poder disfrutar de un trabajo independiente					(+)		(-)					(-)	(+)		(-)	(-)

Tareas claras y bien ordenadas		(+)		(+)	(+)		(-)		(+)	(+)	(+)	(+)	
Posibilidad de utilizar los conocimientos y habilidades adquiridos			(+)	(+)				(-)	(+)	(-)	(-)	(-)	(+)
Estabilidad del trabajo	(+)	(+)	(+)				(+)	(+)	(+)	(+)			
Oportunidad de aplicar mis propias ideas	(+)			(+)	(+)		(+)	(+)		(+)	(+)	(+)	
Buen ambiente de trabajo					(+)					(-)		(+)	(+)
Oportunidades de ser influyentes	(-)	(-)					(-)	(-)	(-)		(-)	(-)	(-)
Realizar tareas que supongan un reto				(-)		(-)		(+)	(+)				(+)
Buenas perspectivas profesionales	(-)	(-)	(-)	(-)			(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
Coordinación y tareas de dirección			(-)	(-)	(-)	(-)	(-)		(-)	(-)	(-)		
Posibilidad de trabajar en equipo	(-)			(+)	(+)	(+)		(+)		(-)		(+)	(-)
Oportunidad de hacer algo útil para la sociedad		(+)	(+)	(+)	(+)	(+)		(-)	(+)			(-)	(+)
Intercept				(-)	(+)	(-)	(-)	(-)		(-)		(+)	(-)
<i>Observaciones</i>			2,261		1,777			1,751				2,886	

Variables	Italia				España				Austria				Alemania			
	Hum	CNa	Ing	CSa.	Hum	CNa	Ing	CSa.	Hum	CNa	Ing	CSa.	Hum	CNa	Ing	CSa.
Género	(+)	(-)	(-)	(+)	(+)	(-)	(-)	(+)	(+)		(-)	(-)	(+)	(-)	(-)	
Edad de Acceso	(-)			(-)												
Nivel educativo alcanzado por el padre				(+)								(+)		(+)		(+)
Nivel educativo alcanzado por la madre	(+)			(+)								(+)	(+)		(+)	(+)
Formación Profesional (ref. bachillerato)	(+)	(-)	(+)	(-)	(-)		(+)						(-)	(-)	(+)	(-)
Otras (ref. bachillerato)					(-)							(-)				
Nota media en secundaria Sobresaliente (ref. Notable)	(+)	(+)	(+)	(+)				(-)	(-)			(+)		(+)	(+)	(+)
Nota media en secundaria Aprobado/Bien (ref. Notable)					(-)							(+)				
Interés en el prestigio social				(+)	(-)	(-)			(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	
Interés en el desarrollo personal				(-)								(-)		(-)	(-)	(-)
Interés en la vida social variada		(-)											(+)		(-)	
Interés en el hogar/familia									(+)	(+)		(+)	(-)	(-)	(-)	
Interés en ganar dinero	(-)	(-)							(-)		(+)		(-)	(-)	(+)	(-)
Interés en el saber	(+)	(+)					(-)						(+)	(+)	(+)	(+)
Interés en el trabajo	(-)								(-)				(-)	(-)		(+)
Poder disfrutar de un trabajo independiente				(-)	(+)						(-)				(-)	(-)

Tareas claras y bien ordenadas	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)
Posibilidad de utilizar los conocimientos y habilidades adquiridos	(+)	(+)	(+)	(+)	(-)	(-)	(+)	(+)	(+)	(-)	(+)
Estabilidad del trabajo	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)
Oportunidad de aplicar mis propias ideas	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(+)	(-)	(+)	(+)	(+)	(+)
Buen ambiente de trabajo	(-)	(-)	(-)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(-)	(-)	(-)
Oportunidades de ser influyentes	(-)	(-)	(-)	(-)	(+)	(-)	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)
Realizar tareas que supongan un reto	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)	(+)	(-)	(+)	(+)
Buenas perspectivas profesionales	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(-)	(+)	(-)	(-)	(-)	(-)
Coordinación y tareas de dirección	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(-)	(+)	(-)	(-)	(-)	(-)
Posibilidad de trabajar en equipo	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(-)	(+)	(+)	(+)
Oportunidad de hacer algo útil para la sociedad	(+)	(+)	(+)	(+)	(+)	(-)	(+)	(+)	(+)	(-)	(+)
Intercept			(+)	(-)	(-)	(+)	(-)	(-)	(+)	(-)	(-)
										13,8	
<i>Observaciones</i>	2,097		1,510		1,600					82	

