

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA
FACULTAT DE FILOSOFIA I CC.EE.
DEPARTAMENT DE LòGICA I FILOSOFIA DE LA CIÈNCIA

MÀSTER EN
PENSAMIENTO FILOSÓFICO CONTEMPORÁNEO

CURSO 2010-2011

GUÍA DOCENTE

Asignatura

DOMINIOS DE LA ARGUMENTACIÓN

Profesor Jesús Alcolea Banegas

I.- DATOS INICIALES DE IDENTIFICACIÓN

Nombre de la asignatura:	<i>Dominios de la argumentación</i>
Carácter:	Optativa
Titulación:	Master en Pensamiento filosófico contemporáneo
Ciclo:	Master
Departamento:	Lógica y Filosofía de la Ciencia
Profesor responsable:	Jesús Alcolea Banegas

II.- INTRODUCCIÓN A LA ASIGNATURA

Nos centramos en los modos que tenemos de caracterizar los argumentos y las argumentaciones en sus diferentes dominios, y el problema de la objetividad en contextos argumentativos. Esto significa que la actividad de la razón se manifiesta públicamente en la argumentación siempre abierta al examen por parte de la argumentación (crítica). Para tal propósito, la lógica es necesaria, pero no suficiente. Y no lo es porque la actividad (argumentativa) siempre puede ser criticada en atención a su objetivo. El carácter “teleológico” de la argumentación —“convencer”, “persuadir”, se dice— excede el marco puramente lógico y se adentra en el territorio de la dialéctica y la retórica. Pero resulta, además, que los mismos instrumentos lógicos están imbuidos de significado retórico en la actividad argumentativa. En consecuencia, deseamos estudiar la forma en que la dialéctica y la retórica vendrían a complementar a la lógica, aspecto reconocido, al menos, desde Aristóteles, pero olvidado con demasiada frecuencia.

III.- VOLUMEN DE TRABAJO

ACTIVIDAD	Horas/curso
ASISTENCIA A CLASES TEÓRICAS	14
ASISTENCIA A CLASES PRÁCTICAS	8
PREPARACIÓN DE TRABAJOS	30
ESTUDIO PREPARACIÓN CLASES	15
PREPARACIÓN PROBLEMAS	0
ESTUDIO PREPARACIÓN DE EXÁMENES	12
REALIZACIÓN DE EXÁMENES	4
ASISTENCIA A TUTORÍAS	12
ASISTENCIA A SEMINARIOS Y ACTIVIDADES	30
TOTAL VOLUMEN DE TRABAJO	125

IV.- OBJETIVOS GENERALES

- Reconocer las diferencias entre argumentos y argumentaciones desde las perspectivas de la lógica, la dialéctica y la retórica.
- Identificar los diversos dominios de la argumentación, con particular énfasis en el ámbito del discurso filosófico y ordinario, recurriendo a las técnicas lógicas, dialécticas y retóricas.
- Facilitar a los estudiantes la información pertinente sobre la problemática planteada, promover su comprensión de los conocimientos relevantes y estimular su motivación para la continuación del estudio autónomo de dicha problemática en ámbitos concretos de la argumentación.

V.- CONTENIDOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS

- Presentación: perspectivas en la argumentación.
- El giro retórico en la argumentación.
- Argumentos y figuras retóricas.
- Contexto retórico y argumento dialógico.
- El problema de la objetividad en contextos argumentativos.
- El problema del auditorio universal.
- Papel de la crítica en la argumentación.
- Práctica 1: tipología de la manipulación.
- Práctica 2: seducción y argumentación (visual).
- Práctica 3: la argumentación en la controversia.
- Balance final: conclusiones y problemas abiertos

VI.- COMPETENCIAS A ADQUIRIR

- Conocer y saber usar el vocabulario y terminología básica de la disciplina.
- Ser capaz de distinguir los diversos dominios de la argumentación.
- Ser capaz de distinguir entre argumentos y argumentaciones.
- Ser capaz de identificar los rasgos objetivos de la argumentación en diferentes contextos.
- Ser capaz de reconocer las perspectivas lógica, dialéctica y retórica de la argumentación.
- Ser capaz de utilizar las técnicas lógicas, dialécticas y retóricas en los diferentes dominios de la argumentación.

- Conocer las tendencias actuales y las diferentes técnicas en el ámbito de la teoría de la argumentación.
- Aplicar y utilizar los conocimientos adquiridos y las técnicas manejadas para resolver algunos problemas pendientes en el ámbito de la teoría de la argumentación.
- Conocer las fuentes de información para el desarrollo autónomo de tareas en el ámbito de la teoría de la argumentación.
- Desarrollar la motivación, la atención y el esfuerzo para el aprendizaje, así como actitudes de apertura, tolerancia, participación y responsabilidad ante el trabajo académico autónomo y grupal.

VII.- HABILIDADES SOCIALES

- Capacidad para trabajar individualmente o en grupo a la hora de enfrentarse a situaciones problemáticas de forma individual o colectiva, y resolverlas crítica y racionalmente mediante las mejores técnicas argumentativas.
- Capacidad para producir, interpretar, analizar y evaluar argumentos, discursos argumentativos o ensayos argumentativos.
- Capacidad para comunicarse crítica y racionalmente con su entorno personal y académico, como mejor vía para prosperar en el desarrollo de su especialización.

VIII.- TEMARIO TEÓRICO Y PRÁCTICO, Y PLANIFICACIÓN TEMPORAL

Tema	Título y contenido teórico	Día
1	PRESENTACIÓN: PERSPECTIVAS EN LA ARGUMENTACIÓN	22.09.10
2	EL GIRO RETÓRICO EN LA ARGUMENTACIÓN	29.09.10
3	ARGUMENTOS Y FIGURAS RETÓRICAS	13.10.10
4	CONTEXTO RETÓRICO Y ARGUMENTO DIALÓGICO	20.10.10
5	EL PROBLEMA DE LA OBJETIVIDAD EN CONTEXTOS ARGUMENTATIVOS	27.10.10
6	EL PROBLEMA DEL AUDITORIO UNIVERSAL	03.11.10
7	PAPEL DE LA CRÍTICA EN LA ARGUMENTACIÓN	17.11.10
8	PRÁCTICA 1: TIPOLOGÍA DE LA MANIPULACIÓN	24.11.10
9	PRÁCTICA 2: SEDUCCIÓN Y ARGUMENTACIÓN (VISUAL)	01.12.10
10	PRÁCTICA 3: LA ARGUMENTACIÓN EN LA CONTROVERSIA	15.12.10
11	BALANCE FINAL: CONCLUSIONES Y PROBLEMAS ABIERTOS	22.12.10

IX.- BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

NOTA de lectura para l@s no licenciad@s en Filosofía: recomendamos la lectura de la primera parte de la obra de Perelman & Olbrechts-Tyteca citada en la *Bibliografía básica*.

Bibliografía básica:

- ARISTÓTELES: *Retórica*. Madrid: Gredos, 1990. (También hay edición en Alianza y en Instituto de Estudios Políticos)
- ARISTÓTELES: *Tratados de lógica (Órganon)*. V. 1. *Categorías, Tópicos, Sobre las refutaciones sofísticas*. Madrid: Gredos, 1982. (Importancia de los Tópicos)
- ARISTÓTELES: *Retòrica. Poètica*. Barcelona: Edicions 62, 1998.
- PERELMAN, Ch. & L. OLBRECHTS-TYTECA: *Tratado de la argumentación*. Madrid: Gredos, 1994.
- TOULMIN, S.: *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península, 2007.

Bibliografía complementaria:

- ALCOLEA, J.: Visual Arguments in Film. *Argumentation*, 23 (2009), n. 2, pp. 259-275.
- ANSCOMBRE, J. C. & DUCROT, O.: *La argumentación en la lengua*. Madrid: Gredos, 1994.
- BARROTTA, P. & DASCAL, M. (Eds.): *Controversies and Subjectivity*. Amsterdam: J. Benjamins, 2005.
- GOVIER, T.: *The Philosophy of the Argument*. Newport News, VA: Vale Press, 1999.
- JOHNSON, R. H.: *Manifest Rationality: A Pragmatic Theory of Argument*. Mahwah, NJ: L. Erlbaum, 2000.
- JOHNSTONE, Jr., H. W.: *Validity and Rhetoric in Philosophical Argument*. University Park, PA: The Dialogue Press of Man & World, 1978.
- KELLY, Jr, W. G.: Rhetoric as Seduction. En *Plato: True and Sophistic Rhetoric*. Edited by K.V. Erickson. Amsterdam: Rodopi, 1979, pp. 513-523.
- LO CASCIO, V.: *Gramática de la argumentación*. Madrid: Alianza, 1998.
- PACKARD, V. O.: *Las formas ocultas de la propaganda*. Buenos Aires: Sudamericana, 18ª edición, 1992.
- VAN EEMEREN, F. & P. HOUTLOSSER (Eds.): *Argumentation in Practice*. Amsterdam: Benjamins, 2005.
- VAN EEMEREN, F. H. & P. HOUTLOSSER (Eds.): *Dialectic and Rhetoric. The Warp and Woof of Argumentation Analysis*. Dordrecht: Kluwer, 2002.
- VAN EEMEREN, F. H. & R. GROOTENDORST: *Argumentación, comunicación y falacias. Una perspectiva pragma-dialéctica*. Santiago de Chile: Ediciones de la Universidad Católica de Chile, 2002.
- VAN EEMEREN, F. H.: *Argumentación. Análisis, Evaluación, Presentación*. Buenos Aires: Biblos, 2006.
- WALTON, D. N.: *The New Dialectic: Conversational Contexts of Argument*. Toronto: University of Toronto Press, 1998.

X.- METODOLOGÍA

(1º) Comenzamos explicando los objetivos generales a conseguir, distribuyendo información sobre los textos más relevantes a tratar y el procedimiento a seguir a lo largo del curso, así como el sistema de evaluación. Adicionalmente, el profesor contextualiza los problemas a tratar y su importancia para las perspectivas actuales en Teoría de la Argumentación.

(2º) Se procura que cada sesión sea auto-contenida, enunciando sus objetivos concretos y efectuando un balance parcial.

(3º) En cada sesión se aborda un problema y se discute con la participación de los asistentes. En el análisis del problema se llama la atención sobre los instrumentos teóricos y metodológicos pertinentes, así como sobre las técnicas de elaboración y de documentación, con el fin de preparar al estudiante para la realización de sus ensayos y dotarlo de las destrezas necesarias para llevar a cabo con éxito un posible trabajo de investigación.

(4º) La última sesión se dedica a efectuar un balance final analizando el grado de consecución de objetivos generales, resumiendo los problemas pendientes o abiertos y señalando las líneas de investigación a que pueden dar lugar con el fin de que los participantes, si están realmente interesados por la problemática, puedan a empezar a pensar en sus futuros trabajos de investigación. El curso se cierra con una evaluación global del mismo.

(5º) Los asistentes entregan sus ensayos redactados según las líneas acordadas al comienzo del curso.

XI.- EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE

En el momento de explicar el procedimiento a seguir a lo largo del curso, el profesor toma en consideración los siguientes aspectos para la evaluación:

(a) La asistencia de los estudiantes a las sesiones del curso (20 % de la calificación) quedará refrendada por la correspondiente hoja diaria de firmas.

(b) El grado de participación de cada estudiante en las discusiones (20 % de la calificación).

(c) La calificación obtenida en un ensayo —escrito de acuerdo con los cánones académicos de rigor— en función de los objetivos a perseguir, los resultados obtenidos y la estructura argumentativa del mismo (40 % de la calificación).

(c) La calificación obtenida en un examen escrito, atendiendo a los contenidos teóricos y prácticos del curso, y la evaluación de las competencias adquiridas (40 % de la calificación).