

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA
FACULTAT DE FILOSOFIA I CC.EE.
DEPARTAMENT DE METAFÍSICA I TEORIA DEL CONEIXEMENT

MÁSTER EN
PENSAMIENTO FILOSÓFICO CONTEMPORÁNEO

CURSO 2011-2012

GUÍA DOCENTE

ACTUALIDAD DE LA

EPISTEMOLOGÍA

I.- DATOS INICIALES DE IDENTIFICACIÓN

Nombre de la asignatura:	ACTUALIDAD DE LA EPISTEMOLOGÍA
Carácter:	Obligatoria
Titulación:	Máster en Pensamiento Filosófico Contemporáneo
Ciclo:	Máster
Departamento:	Metafísica i Teoria del Coneixement
Profesores responsables:	Tobies Grimaltos Mascarós

II.- INTRODUCCIÓN A LA ASIGNATURA

En esta asignatura se abordarán algunas de las cuestiones debatidas en la actualidad en el ámbito de la epistemología. El hilo conductor será la naturaleza de la creencia y del conocimiento. Estudiaremos algunos tratamientos actuales al respecto y propondremos nuestro propio análisis de algunos de los conceptos tratados. Nos servirá como hilo conductor el libro de Duncan Pritchard, *Epistemic Luck*, desde el cual, y a medida que vayan surgiendo los distintos temas y conceptos, haremos excursus ampliativos y aclaratorios.

En la medida que algunas creencias constituyen conocimiento, se analizará cuáles son las características específicas de tales creencias. En este sentido se contemplarán los grados de creencia y su conexión con el conocimiento, así como las teorías de la justificación de las creencias, los análisis contextualistas del conocimiento, y de la justificación. ¿Tiene la palabra “saber” distintos significados? Si es posible atribuir conocimiento en determinados contextos y no en otros, ¿implica esto que conocimiento y justificación tienen también distintos significados? En conexión con esto, se examinarán también problemas relacionados con el excepticismo y la llamada “elusividad” del conocimiento.

Otra vertiente del problema será la conexión entre creencia y acción. Las creencias son guías para la acción. Actuamos según las creencias que tenemos, pero determinadas acciones necesitan un grado de certeza mucho mayor que otras, asimismo sólo concibiendo la creencia de determinada manera podemos dar cuenta de de aparentes incoherencias entre las creencias atribuidas al sujeto y las acciones que éste realiza.

III.- VOLUMEN DE TRABAJO

Asistencia a clases teóricas: 30 horas

Preparación de trabajos: 45

Estudio-preparación clases de teoría: 40

Asistencia a tutorías: 5

Asistencia a seminarios y otras actividades: 5

En síntesis:

ACTIVIDAD	Horas/curso
ASISTENCIA A CLASES TEÓRICAS	30
ASISTENCIA A CLASES PRÁCTICAS	
PREPARACIÓN DE TRABAJOS	45
ESTUDIO PREPARACIÓN CLASES	40
PREPARACIÓN PROBLEMAS	
ESTUDIO PREPARACIÓN DE EXÁMENES	
REALIZACIÓN DE EXÁMENES	
ASISTENCIA A TUTORÍAS	5
ASISTENCIA A SEMINARIOS Y ACTIVIDADES	5
TOTAL VOLUMEN DE TRABAJO	125

IV.- OBJETIVOS GENERALES

- Los objetivos del curso serán: 1) reflexionar críticamente sobre la naturaleza de la creencia y del conocimiento, teniendo en cuenta sus contenidos, grados y justificación y 2) aplicar dicha reflexión para una mejor concepción de dichos conceptos y su papel en la explicación de la acción humana.

V.- CONTENIDOS

• PARTE TEÓRICA •

0. Introducción general

- **1. Suerte y conocimiento: la suerte como “cancelador”.**
- **2. Caracterización del concepto de suerte y su relación con otros conceptos.**
- **3. Variedades de suerte epistémica: benignas y problemáticas**
- **4. Suerte epistémica verítica e incompatibilidad con el conocimiento**
- **5. Planteamientos internistas y externistas de la justificación y el conocimiento y su relación con la suerte verítica**
- **6. El principio de seguridad y el problema del escepticismo**
- **7. Suerte reflexiva y su relación con las posiciones internistas y externistas**

- 8. Las epistemologías de las virtudes y las diferentes suertes epistémicas
- 9. Responsabilidad epistémica, suerte reflexiva y el problema de la fundamentación.

• PARTE PRÁCTICA

En la parte práctica de la asignatura se realizarán seminarios sobre los temas siguientes:

1. El contextualismo

Texto: -LEWIS, D. (1996), “Elusive Knowledge”, *Australasian Journal of Philosophy*, 74, 549-567. Hay traducción castellana.

2. El fiabilismo y el inferencialismo en la justificación.

Texto: BRANDON, R. (2003), *La articulación de las razones*, Madrid, Siglo XXI de España.

3. La ética de la creencia

Textos:

CLIFFORD, W.K. (2003), “La ética de la creencia”, en William K. Clifford y William James, *La voluntad de creer. Un debate sobre la ética de la creencia*, Madrid, Tecnos.

JAMES, W (2003), “La voluntad de creer”, en William K. Clifford y William James, *La voluntad de creer. Un debate sobre la ética de la creencia*, Madrid, Tecnos.

VI.- DESTREZAS A ADQUIRIR

- Conocer y saber usar los conceptos y la terminología de la disciplina.
- Conocer las tendencias actuales en epistemología.
- Capacidad de control de la bibliografía específica.
- Capacidad de defender una tesis mediante argumentos, de manera clara, rigurosa y ordenada.
- Capacidad de oponerse a una tesis mediante contraejemplos y la demostración de sus aspectos débiles o implausibles.
- Capacidad de escribir un ensayo según los estándares académicos del nivel.

VII.- HABILIDADES SOCIALES

- Capacidad de exposición de un tema utilizando los recursos bibliográficos y técnicos necesarios.
- Capacidad de discusión y argumentación en público.
- Capacidad de trabajo en equipo. • Capacidad de reflexión abierta, sin prejuicios ni posiciones preesayblecidas.

VIII.- TEMARIO Y PLANIFICACIÓN TEMPORAL

Tema	Título y contenido	Semanas
0	Introducción general	0'5
1	Suerte y conocimiento: la suerte como “cancelador”.	0'5
2	Caracterización del concepto de suerte y su relación con otros conceptos	1
3	Variedades de suerte epistémica: benignas y problemáticas	1
4	Suerte epistémica verítica e incompatibilidad con el conocimiento	1
5	Planteamientos internistas y externistas de la justificación y el conocimiento y su relación con la suerte verítica	1'5
6	El principio de seguridad y el problema del escepticismo	0'5
7	Suerte reflexiva y su relación con las posiciones internistas y externistas	1
8	Las epistemologías de las virtudes y las diferentes suertes epistémicas	1
9	Responsabilidad epistémica, suerte reflexiva y el problema de la fundamentación	1,5
S1	El contextualismo	1
S2	El fiabilismo y el inferencialismo en la justificación.	1
S3	La ética de la creencia	2
	Recapitulación y debate	1

IX.- BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

Bibliografía básica:

- BLASCO, J.L. Y GRIMALTOS, T. *Teoría del conocimiento*, Universitat de València, Valencia, 2004.
- BRANDOM, R. (2003), *La articulación de las razones*, Madrid, Siglo XXI de España.
- CLIFFORD, W.K. (2003), “La ética de la creencia”, en William K. Clifford y William James, *La voluntad de creer. Un debate sobre la ética de la creencia*, Madrid, Tecnos.
- GETTIER, P., ¿Es el conocimiento la creencia verdadera justificada?, en A.P. Griffiths (ed.), *Conocimiento y creencia*, Fondo de Cultura económica, México, 1974.
- GOLDMAN, A.I. (1976), “Discrimination and Perceptual Knowledge”, *Journal of Philosophy*, 73, 771-91.

- GRIMALTOS, T. (2002), “Digo lo que sé”, *Episteme N.S.*, 22, 55-70.
- GRIMALTOS, T. y HOOKWAY, C., “When Deduction Leads to Belief”, *Ratio*, VIII, (1995), págs. 24-41.
- JAMES, W (2003), “La voluntad de creer”, en William K. Clifford y William James, *La voluntad de creer. Un debate sobre la ética de la creencia*, Madrid, Tecnos.
- LEWIS, D. (1996), “Elusive Knowledge”, *Australasian Journal of Philosophy*, 74, 549-567.
- NOZICK, R. (1981), *Philosophical Explanations*, Oxford, Oxford University Press.
- PRITCHARD, D. (2005), *Epistemic Luck*, Oxford, Oxford University Press
- PRYOR, J. 2001 “Highlights of Recent Epistemology”, *British Journal for the Philosophy of Science* 52, 95-124.
- PUTNAM, H., *Razón, verdad e historia*, Tecnos, Madrid, 1990. -WILLIAMS, B. *Verdad y veracidad*, Tusquets Editores, 2006.

Bibliografía complementaria:

- BOGHOSSIAN, P. “Externalism and Inference”, en E. Villanueva (ed.), *Rationality and Epistemology*.
- BONJOUR, L. Y SOSA, E. 2003 *Epistemic Justification*. Oxford, Blackwell. Ridgeview, Atascadero, California, 1992, págs. 11-28.
- BURGE, T. “Individualism and the Mental”, en P. A. French et alia (eds) *Midwest Studies in Philosophy*, vol. 4 (1979).
- CAMP, Joseph L., *Confusion. A Study in the Theory of Knowledge*,: Harvard University Press, Cambridge MA, 2003.
- COHEN, J. L., 1989, “Belief and Acceptance”, *Mind* 98: 367-389.
- DONNELLAN, ‘Reference and Definite Descriptions’, *Philosophical Review*, 75 (1966).
- GINET, C., 2001, “Deciding to Believe”, en M. Steup 2001
- GUPTA, Anil (1999) “Meaning and Misconceptions”, in R. Jackendoff, P. Bloom and K. Wynn (eds), *Language, Logic, and Concepts: Essays in Memory of John Macnamara*, Cambridge MA, MIT Press, pp. 15– 41.
- GUPTA, Anil (2006) *Empiricism and Experience*, Oxford University Press, Oxford, 2006
- HOOKWAY, C., *Scepticism*, Routledge, London, 1990.
- KRIPKE, Saul, ‘Speaker’s Reference and Semantic Reference’, en P.A. French et alia (eds.), *Contemporary Perspectives in the Philosophy of Language*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1977.
- PERRY, J., “The Problem of Essential Indexical”, en *The Problem of Essential Indexical and Other Essays*, Oxford University Press, Oxford, 1993.
- STALNAKER, R., 1984, *Inquiry*. MIT Press, Cambridge. -STEUP, M., 2008, “Doxastic Freedom”, *Synthese* 161, 375-392.
- STEUP, M. Y SOSA, E. (eds.) 2005 *Contemporary Debates in Epistemology*, Oxford, Blackwell
- SWINBURNE, R. 2005 *Epistemic Justification*, Oxford, Oxford University Press
- TOMBERLIN, J. (ed.) (2005) , *Philosophical Perspectives*, vol. 19. -RYSIEW, P. (2001), “The Context –Sensitivity of Knowledge Attributions”, *Noûs*, 35, 477-514.
- WILLIAMSON, T. (1996) , “Knowing and Asserting”, *The Philosophical Review*, 105, 480-523.

- WILLIAMSON, T. , (2000), Knowledge and its Limits, Oxford, O.U.P.
- WILLIAMSON, T. , (2007), How Probable is an Infinite Sequence of Heads?, *Analysis*, 67,3:173-180

X.- METODOLOGÍA

Las sesiones, dado el carácter participativo del curso, serán tanto teóricas como prácticas. Durante las sesiones se expondrán y debatirán los principales conceptos, tesis y posiciones sobre el tema tratado, tanto por parte del profesore como de los estudiantes. Los estudiantes prepararán y seguirán estas sesiones mediante la lectura de los textos que se especifiquen para cada tema. En la parte práctica, un estudiante o un pequeño grupo de ellos llevará la carga expositiva de una sesión.

Las exposiciones de los estudiantes se prepararán en sesiones de tutoría con el profesor. La exposición tendrá que ser posteriormente ampliada teniendo en cuenta los elementos que surjan en la discusión y redactada en forma de ensayo. También esta redacción podrá contar con la orientación y la revisión previa del profesor del curso.

XI.- EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE

Realización de un ensayo ligado a la metodología o a los temas que se examinarán durante el curso, con la posibilidad de una exposición y discusión pública.