

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Cognoms i Nom: _____

Grup: _____ Data _____

Examen Psicometria Part C2. 24/06/2003

Lea cuidadosamente todas estas Instrucciones antes de comenzar el examen: Conteste **V** (Verdadero) o **F** (Falso)

en la plantilla de respuestas superior. La fórmula de corrección es Aciertos menos Errores. Las Omisiones no descuentan. Un ítem es Verdadero si todos los enunciados del mismo son verdaderos. Un ítem es Falso si al menos uno de sus enunciados es falso. *Escriba en esta hoja de examen* cualquier observación, comentario, interpretación o desarrollo de problemas que pueda desear después que sea tenida en cuenta en la revisión del examen. Al principio de cada ítem se presenta el número del ítem, la unidad a la que pertenece y el nivel del mismo. Las notas saldrán en la siguiente dirección: www.uv.es/psicometria tan pronto como sea posible (por lo general dentro de las 24 horas siguientes al examen). En la lista de notas se indicará el horario de revisión del examen. En los problemas acepte como correcto cualquier resultado dentro del intervalo ± 0.02 . Utilice al menos 4 decimales en cada paso intermedio. Se recomienda comenzar por los ítems menos costosos en términos de tiempo. La información en *cursiva* es verdadera y no es objeto de examen.

PROBLEMAS

1. C7. C. (V TFV) *Estimación del coeficiente alfa. N=10, items=8.*

	i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8
s1	1	2	1	2	3	1	1	1
s2	3	4	3	4	4	3	2	1
s3	3	3	4	4	3	4	3	2
s4	4	3	4	3	4	3	4	3
s5	2	1	2	2	3	1	1	1
s6	4	3	4	4	3	5	5	3
s7	1	2	1	2	1	2	2	1
s8	2	1	2	1	1	2	1	2
s9	3	3	1	2	1	3	5	1
s10	5	5	5	5	4	4	3	1

En los datos anteriores el coeficiente alfa vale 0.91.

2. C12. B. (V). Sean A y B dos tests y Y un criterio. La ecuación de pronóstico es $Y' = 0.84 + 0.11A + 0.24B$.

Caso:

	A	B	Y
1	1	1	2
2	3	3	5
3	5	6	9
4	3	5	8
5	4	6	8

3. C7. C. (V TFV) *Tenemos un test inicial con 40 ítems y cuyo coeficiente de fiabilidad es 0.8. Para alcanzar una fiabilidad de 0.9 sería necesario añadir 50 ítems más.*

4. C8. B-A. (V TFV) *Tenemos un test con media 80, desviación típica 5 y coeficiente de fiabilidad 0.9. Una*

persona ha obtenido una puntuación (empírica directa) de 96.

La puntuación verdadera directa estimada es 94.4.

Con un nivel de confianza del 95% podemos afirmar que su puntuación verdadera estimada se encuentra entre 91.46 y 97.34.

TEORIA

5. C7. C. (V TFV188) Cuando los componentes del test son paralelos el coeficiente alfa se reduce a la fórmula de Spearman-Brown.

6. C7. B. (V TFV196)

$$KR_{21} \leq KR_{20} \equiv \alpha \leq r_{XX}$$

7. C9. C. (V TFV244) El método tradicional de obtención de percentiles aplicando la fórmula de interpolación necesita suponer como se distribuyen los casos dentro de los intervalos. Hace el supuesto más sencillo: Supone que los casos se distribuyen homogéneamente a lo largo de los valores del intervalo, lo que permite una interpolación lineal.

8. C10. C. (V TFV348-9) La fórmula de corrección de la respuesta al azar presenta varias dificultades. Entre ellas el que, paradójicamente, si una persona sabe todo un conjunto de ítems y sólo contesta los que sabe, entonces sus errores sólo pueden deberse a equivocaciones y no a respuesta al azar y, por tanto, la fórmula de corrección del azar sólo puede perjudicarle. Otro problema importante es el del conocimiento parcial de la respuesta correcta o de los distractores. Este conocimiento parcial introduce un riesgo parcial de error. Es decir, altera de hecho la probabilidad de acertar por azar de un modo, a priori, impredecible (que puede ser distinto para cada ítem y para cada sujeto).

9. C11. C. (V TFV363) La definición de validez restrictiva excluye los procedimientos subjetivos de validación, tales como aquellos que se basan en jueces. También excluye los procedimientos basados en la subjetividad, los basados en relaciones internas de la especie ítems-factor o ítems-rasgo latente, y, en general, todos aquellos que no se basan en datos que se puedan considerar objetivos, observados directamente, relevantes operativamente y tomados de modo independiente y ajeno al test.

10. C10. C. (V TFV301) El análisis cualitativo de ítems es principal en la definición de aquello que se está midiendo, y no puede ser suplido por los análisis cuantitativos. Aunque algunos análisis cuantitativos pueden sugerir ideas acerca del formato, del significado de los ítems y del muestreo de contenidos, contribuyendo a establecer si el análisis cualitativo fue adecuado, lo cierto es que es posible encontrar y diseñar escalas, cuestionarios y tests cuyos análisis cuantitativos produzcan resultados razonables y que, sin embargo, no resistan una discusión cualitativa.