

ACTA DE LA SESSIÓ DEL CLAUSTRE DE LA UNIVERSITAT DE VALÈNCIA DE 10 DE NOVEMBRE DE 2011

A la ciutat de València, a les 10 hores, el dia 10 de novembre de 2011, a l'Aula Magna de la Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació, sota la presidència del rector i amb la presència dels claustrals que es relacionen en l'annex I, es reuneix en sessió ordinària el Claustre de la Universitat de València per tractar l'ordre del dia següent:

Punt 1. Aprovació, si escau, de l'acta de la sessió de 21 de juliol de 2011.

Punt 2. Aprovació, si escau, de la proposta de reforma dels Estatuts presentada el 6 d'abril de 2011.

Punt 3. Informe del rector.

Punt 4. Informe de la Sindicatura de Greuges corresponent al curs acadèmic 2010-2011.

Punt 5. Aprovació, si escau, dels *Criteris generals per a l'adscripció de centres*.

Punt 6. "Debat i pronunciament, si escau, sobre la petició per part de l'Escola d'Empresaris (EDEM) d'adscripció d'un centre a la Universitat de València." (Punt inclòs a sol·licitud de 46 claustrals. Sense documentació aportada pels signataris de la proposta.)

Punt 7. Torn obert de paraules.

El rector comunica als membres del Claustre que la moderadora de la mesa serà la professora Mari Luz Cardona. A continuació dóna la paraula a la secretària general.

Pel que fa a la composició del Claustre, la secretària general informa que, amb data d'avui, el total de membres del Claustre és de 289. Es dóna la circumstància que el rector i la secretària general són, alhora, representants del personal docent i investigador doctor amb vinculació permanent. Així doncs, la majoria absoluta és de 146 claustrals i aquesta majoria és necessària per a l'aprovació del punt 2 de l'ordre del dia.

Així mateix, tenint en compte les vacants i les absències justificades per baixes temporals o permisos oficials comunicats a la Secretaria General pels serveis administratius corresponents (vegeu l'annex), a l'efecte del que preveu l'article 10, punt 4, del Reglament de règim intern del Claustre, l'estimació del quòrum és de 144 claustrals en primera convocatòria i 95 en segona. El règim de votacions d'avui té dues vessants: d'una banda, el punt 2, on se sotmetrà a votació, si és el cas, la proposta de modificació d'Estatuts, que necessita, perquè s'aprove, la majoria absoluta de membres del Claustre, és a dir, 146 vots. Els punts restants necessiten, perquè s'aproven, la majoria absoluta dels vots emesos, sempre que siguen equivalents al 30 % dels membres del Claustre –per a una votació vàlida és necessari que voten almenys 86 membres, i s'aprova el punt amb la majoria absoluta d'aquests membres.

Tot seguit es nomenen comptadors de sala: Maria Buigues Ros, Bernardino Cabrer Borrás, Maria Haydee Calderón García, Josep Lluís Canet Vallés, Ernest Cano i Carmen Carda.

Punt 1. Aprovació, si escau, de l'acta de la sessió de 15 de juliol de 2010

La secretària general recorda que, segons l'article 22 del RRI del Claustre, les objeccions a l'acta s'han de presentar per escrit a la Secretaria General, fins a 24 hores abans de l'inici de la sessió. L'acta ha estat penjada en la web de la Secretaria General i s'ha tramès una còpia de les actes a tots els centres i els serveis generals.

El dia 7 de novembre de 2011 va arribar a la SG una correcció a l'acta perquè al punt 7 s'afegira que la proposta va ser presentada per Maria Conca. Aleshores, la modificació és: afegir al punt 7 que Maria Conca presenta la proposta.

La moderadora, com que no n'hi ha objeccions, diu que es dóna per aprovada l'acta de la sessió de 21 de juliol de 2011.

Per tant, es pren l'acord següent: aprovar l'acta de la sessió del Claustre de 15 de juliol de 2010. **ACUV 23 /2011**

Punt 2. Aprovació, si escau, de la proposta de reforma dels Estatuts presentada el 6 d'abril de 2011

La moderadora explica la forma en què es desenvoluparà el punt: intervindrà en primer lloc la secretària general, després el president de la Comissió d'Estatus per presentar tant la proposta de reforma com el dictamen de la Comissió. Seguidament hi haurà un torn d'intervencions sobre el punt i la votació, que es farà individual per als articles en què així ho demane algun claustral, i la resta es votarà en conjunt.

La secretària general, María José Añón, intervé per defensar la proposta de reforma dels Estatuts de la Universitat presentada pel rector. En aquest sentit assenyala que l'aprovació de la Llei Orgànica d'Universitats de 12 d'abril de 2007 –que modifica la Llei Orgànica 6/2001– plantejava la necessitat de dur a terme l'adaptació estatutària al nou articulat. De fet, la disposició addicional 8a de la LO de 2007, remarcava aquesta necessitat i donava un termini de tres anys perquè a les universitats s'escometeren els treballs en qüestió.

La secretària general fa referència en primer lloc al procés d'elaboració de la proposta i en segon lloc a la justificació d'aquesta.

Els treballs preparatoris d'aquesta reforma van començar el desembre del 2007. Una comissió formada per la professora Rosa Moliner, aleshores vicerectora de Relacions Institucionals, el professor Alejandro Fernández Lajusticia i el professor Ricardo Juan, hi van treballar des de llavors; per la qual cosa els agraeix el seu inestimable treball.

Per tot el que ha estat exposat, el rector i l'equip de direcció, fent ús de la legitimació que li confereix l'article 243, van decidir reprendre el procés de reforma que, tot i el volum dels preceptes afectats, majoritàriament en aspectes accidentals, presenta un caràcter parcial. Això significa que el procediment per seguir no és el que figura a l'article 244 dels Estatuts –aplicable només a les reformes totals– sinó el que figura a l'article 245.

La proposta es va presentar davant la mesa del Claustre el 6 d'abril de 2011, i es va obrir el termini de vint dies hàbils que preveu l'article 245.1 i que ha estat escrupolosament complert. Durant aquest termini, qualsevol membre de la comunitat universitària ha pogut presentar esmenes a l'efecte que pogueren ser discutides en el si de la Comissió d'Estatus –òrgan al qual els Estatus atribueixen la competència en la matèria i destinatari de les esmenes. Amb tot, el rector ha considerat adequat convidar els qui han presentat esmenes a aquest Claustre per intervenir-hi.

Les esmenes havien d'afectar els articles que es volen reformar. En cas d'acceptar esmenes en articles no afectats per la reforma, seríem davant un projecte distint del que es proposa i que no hauria seguit les garanties imposades estatutàriament, relatives a la legitimació per iniciar el procediment i al coneixement previ per tots els membres de la comunitat universitària del contingut de la reforma.

El termini de presentació d'esmenes va ser de vint dies hàbils, descomptant els festius, i es va fixar entre el 7 d'abril i el 5 de maig. Una vegada tancat aquest termini, i fent ús del

termini conferit pel Consell de Govern en la sessió de 5 d'abril, la Comissió d'Estatuts va emetre el dictamen preceptiu sobre la proposta i les esmenes, després d'haver-les examinades i discutides en diferents sessions.

En nom de l'equip de direcció agraeix als membres de la Comissió l'esforç, l'interès i el temps que han dedicat a l'elaboració del dictamen. També agraeix a la Unitat Administrativa de la Secretaria General el seu esforç al llarg del procés.

A continuació es dirigeix als membres del Claustre per parlar de la documentació que sustenta aquest punt, i presenta els articles per modificar d'acord amb l'esquema següent: (a) tex vigent dels Estatuts; (b) proposta de modificació i justificació; (c) dictamen de la Comissió d'Estatuts, que ha emès tres tipus d'informe: (i) favorable a la proposta inicial (ii); favorable a les esmenes, amb text alternatiu; i finalment (iii), desfavorable a les esmenes. Es manté la proposta original.

La proposta del rector i de l'equip de direcció assumeix el dictamen de la Comissió d'Estatuts, perquè el text alternatiu sorgit (bé d'assumir algunes de les esmenes presentades per la comunitat universitària, bé perquè la Comissió ha considerat assumir els suggeriments dels Serveis Jurídics de la Universitat) millora el text de la proposta.

En ambdós casos, la discussió i la votació posterior gira al voltant del text alternatiu elaborat per la Comissió d'Estatuts; en la resta, si la Comissió no ha elaborat cap text alternatiu, la discussió i votació seran del text original.

A continuació fa la presentació de la proposta, atenint les raons que la justifiquen:

1. L'aprovació de la LO 4/2007 LOMLOU, que modifica la LO 6/2001, plantejava la necessitat de dur a terme l'adaptació estatutària al nou articulat, cosa que imposa una modificació en molts articles dels Estatuts: (i) Canvis en el procés de creació, modificació i supressió de departaments, facultats, escoles, adscripció de centres i instituts universitaris. En tots els casos el procediment és: proposta del Consell de Govern, informe favorable del Consell Social i aprovació per la Generalitat. (ii) Canvis de denominació: de professorat amb vinculació permanent –inclou PDI i contractats doctors–, professorat sense vinculació permanent –professorat no doctor o no permanent– i personal investigador en formació –becaris. (iii) Presència de determinats col·lectius en la composició d'òrgans: canvis en la representació de Consell de Departament, Junta de Centre, Consell d'Institut i Consell de Govern. (iv) Modificacions relacionades amb la Junta Consultiva –la LOMLOU no preveu la Junta Consultiva entre els òrgans d'universitat, la qual cosa obliga a la revisió de molts preceptes estatutaris en els quals intervenia a l'objecte d'emetre informe. Excepte en les competències del Vicerectorat d'Estudis, en les quals s'ha atribuït la realització d'informes a la Comissió amb competència en estudis de grau, en la resta s'ha substituït la referència a la Junta Consultiva pel vicerectorat competent.

2. L'aprovació de la LO 7/2007 de l'estatut bàsic de l'empleat públic, que modifica determinats aspectes referents al personal universitari: hi ha modificacions respecte a la RTP i la RTL, modificacions en el règim de dedicació de les places de professorat funcionari, modificacions en la intervenció sindical en concursos; també hi ha un ajust referent al sistema de fons de l'EBEP, modificacions quant a la introducció de grups i subgrups en les classificacions, i modificacions de millora en la redacció de l'EBEP.

3. La LO 3/2007 per a la igualtat efectiva d'homes i dones també obliga a fer la revisió dels Estatuts per depurar l'ús sexista del llenguatge. S'han modificat nombrosos preceptes per aquesta raó, uns relacionats amb la composició de comissions de concursos –exigint la presència equilibrada d'homes i dones–, també en el règim electoral, i s'ha introduït una disposició addicional relacionada amb polítiques d'igualtat.

4. La Llei 2/2011 sobre economia sostenible conté certes previsions als articles 205 i 206, relacionades amb la creació de fundacions i persones jurídiques, i amb la composició del patrimoni de la Universitat.

5. Les disposicions generals de la Universitat, com ara el RD de l'Estatut de l'estudiant universitari, el Reglament de selecció del personal docent i investigador i l'Estatut del personal investigador en formació de la UV.

Altres canvis són de millora tècnica, per raons sistemàtiques i de coherència i per raons gramaticals.

6. Finalment, per raons d'oportunitat i per necessitats plantejades des de la Junta Electoral, el projecte de reforma inclou la proposta d'un Reglament general de processos electorals, que determinarà la periodicitat de les eleccions i la representació estudiantil en els òrgans que preveuen la seua presència. Aquesta reforma, que genera canvis en una pluralitat d'articles, té una doble justificació: (a) d'una banda, una regulació fragmentada comporta l'existència de processos sense regulació, amb regles distintes per a processos similars, es produeix confusió quant al procediment, amb diverses consultes a la Junta Electoral, i amb els errors consegüents en el procediment per la dificultat del personal a l'hora d'acollir-se a unes regles. (b) Quant als avantatges d'un text general únic hi ha: l'adaptació a nous canvis normatius és més fàcil, l'increment de la competència del Claustre en l'aprovació del reglament, millora en l'adopció de decisions uniformes i la seguretat jurídica.

La moderadora dóna la paraula al president de la Comissió d'Estatuts, Ricardo Juan, que comença remarcant que la Comissió ha elaborat el seu dictamen –que s'ha de sotmetre a votació del Claustre–, cenyint-se estrictament al procediment de l'article 245 dels Estatuts. Aleshores, passa a comentar com s'ha treballat sobre això.

La Comissió d'Estatuts ha fet una única sessió al llarg de tres dies: 23, 25 i 26 de maig, per poder emetre un dictamen abans del període d'exàmens i facilitar així la intervenció dels estudiants. A la proposta presentada pel rector el 6 d'abril es van presentar 30 articles per a la seua esmena, una rúbrica de la proposta, 2 disposicions addicionals i una disposició transitòria. D'aquest total d'esmenes presentades, se n'han rebutjat⁷, i les restants han donat lloc a textos alternatius que s'han recollit en el dictamen.

També fa al·lusió a les esmenes presentades que no feien referència als articles del text presentat pel rector, i es va decidir no considerar-les.

S'observa que la major part dels preceptes objecte de reforma no ha rebut cap esmena; no obstant això, la Comissió ha decidit plantejar, en alguns d'aquests preceptes, un text alternatiu de millora, a fi de guardar coherència amb els altres articles que sí que han estat objecte d'esmenes.

Quant a l'article 241 bis –que no ha estat objecte d'esmena i fa referència al tema de la igualtat–, el president de la Comissió, atenent els informes dels Serveis Jurídics, va proposar la seua modificació i un text alternatiu.

Els restants articles, que no han estat objecte d'esmena, fan referència principalment a la supressió de la Junta Consultiva, i al canvi de denominació del PDI.

A continuació, de manera concreta, assenyala els punts tractats a la sessió de la Comissió:

(i) En l'assumpte de la reforma electoral, l'art. 240 dels Estatuts ha estat objecte d'esmenes, raó per la qual s'hi proposa un text alternatiu amb la referència a un Reglament electoral general. A més d'altres modificacions purament tècniques de millora de redacció, s'introdueix també un canvi substantiu: l'aprovació d'aquest Reglament per part del Claustre, no del Consell de Govern.

(ii) En matèria d'estudis s'hi van presentar diverses esmenes que afectaven els articles 123, 124, 125 i 131, i apuntaven a la supressió de la Junta Consultiva, atribuint les seues competències a una Comissió d'Estudis de Grau, no al vicerectorat corresponent. La Comissió va acceptar les esmenes i va proposar un text alternatiu de millora de redacció.

(iii) En matèria de creació d'empreses i patrimoni, la proposta de modificació hi introduïa dos articles nous: l'art. 145 bis i l'article 206 bis. Finalment, la Comissió ha dictaminat afegir un text alternatiu de millora, però formant part dels articles ja existents, amb apartats nous.

(iv) D'altra banda, fa referència a les noves denominacions del professorat: "professorat amb vinculació permanent" i "professorat sense vinculació permanent", en comptes de

“professorat funcionari o contractat”. Per tant, s’ha fet una tasca d’actualització de tots els preceptes on figuraven les denominacions antigues. No obstant això, s’ha mantingut la denominació antiga en l’article 149 dels Estatuts, amb una finalitat: que hi siguen citades expressament les referències als actuals catedràtics i professors titulars d’escola. Tot això, com que la reforma de la LOU ja no considera aquestes figures, obliga a introduir disposicions transitòries per donar coherència al text.

(v) Quant a la denominació RTP –que desapareix en la LOMLOU, però encara està present en l’EBEP–, es decideix mantenir la referència a les RTP, afegint-hi l’expressió “o un altre instrument organitzatiu similar”, d’acord amb l’EBEP.

(vi) Pel que fa a la modificació de l’article 164 en matèria de comissions de concursos d’accés als cossos docents, i relativa a la supressió o no de la intervenció dels representants dels sindicats, la Comissió ha tingut una difícil tasca a l’hora d’emetre un dictamen. S’hi han presentat diverses esmenes, però la Comissió ha rebutjat la proposta de mantenir la presència sindical.

Acaba la seua intervenció i queda a la disposició dels membres del Claustre per si necessiten algun aclariment en el sentit del dictamen de la Comissió d’Estatuts.

La moderadora obri un torn d’intervencions.

Amat Sánchez defensa algunes de les esmenes que s’han presentat i no han estat acceptades. A saber, des de les seccions sindicals de CCOO s’han presentat diverses esmenes, de les qual s’ha acceptat, per exemple, que es mantinguen les referències als catedràtics i professors titulars d’escola, i la figura del professor col·laborador.

També fa referència a la disposició addicional 14a, que, tal com està redactada, pensen que és redundant quan es parla de “professor contractat doctor amb contracte indefinit, i professorat col·laborador amb contracte indefinit”, ja que un contractat doctor sempre és amb contracte indefinit i, per tant, pensen que cal modificar-ne la redacció.

Les altres dues esmenes tenen relació amb la composició de tribunals de comissions de contractació: una fa referència als concursos de PDI (article 164.2), i l’altra, als concursos de PAS (article 190.3).

També esmena “de forma amistosa” la intervenció del president de la Comissió d’Estatuts, en el sentit de no mantenir la representació sindical en les comissions de tribunals de contractació. Des del seu punt de vista, la redacció que es presenta és totalment compatible amb l’EBEP, perquè cal distingir entre “designar” o “representar”, i “fer una proposta al rector perquè designe persones que actuaran a títol individual i sense vot”, és a dir, que no formen part de l’òrgan de selecció ni tenen capacitat de decisió.

Quant al dubte sobre la seua legalitat, comenta que és una cosa que s’està fent a la resta de les universitats de la Comunitat Valenciana, i a la mateixa Generalitat; es dóna el peculiar cas que ens arriben a la Universitat de València sol·licituds de noms per proposar en la Generalitat o en la Universitat Politècnica, i no tenim aquesta capacitat en la Universitat de València. Aquest assumpte ja va ser plantejat quan es va modificar el Reglament de selecció de personal, va ser portat al Consell de Govern, i hi va haver un compromís de negociació que no s’ha complert fins ara. Per tant, insisteix que els Estatuts haurien de recollir aquest assumpte; però, de tota manera, hi hauria d’haver un compromís sobre els articles 164.2 i 190.3, ja que no hi ha un impediment legal clar, i que en altres llocs es fa de forma habitual.

El vicesecretari general de la Universitat de València, Enrique Nores, intervé sobre la participació sindical a través de la designació i la proposta de membres en les diverses comissions per valorar l’accés a diferents places (art. 164,167 i 190). Vol assenyalar que es tracta d’una qüestió tècnica, raó per la qual crida l’atenció sobre dues qüestions: una, que si la representació via proposta o via designació fóra il·legal (atenent els antecedents normatius, a la doctrina majoritària, a més de 12 dictàmens del MAP manifestant-se en

aquest sentit, i una sentència del TSJCV també), hi hauria un procediment viciat, cosa que provocaria la nul·litat dels actes derivats.

La segona qüestió és que el major suport de la tesi contrària figura a l'article 61.7 de l'EBEP, que també recull l'article 56 Llei de la funció pública valenciana, on es parla de la possible existència de formes de col·laboració que fixen l'actuació dels representants sindicals en els processos selectius.

Al seu parer, aquestes formes de col·laboració són externes, és a dir, diferents formes de propostes que es poden efectuar a l'hora d'executar els processos selectius, els barems, les proves, etc., fins i tot quan es dota de legitimació les organitzacions sindicals per impugnar els resultats (en els articles 31 i 32, i concretament, en l'article 61 de l'EBEP) es fa al·lusió a la negociació col·lectiva com a única via per a la seua regulació. Aleshores, ni els Estatuts, ni un reglament aprovat en Consell de Govern haurien de legislar sobre aquest tema, únicament és possible amb la negociació.

El president de la Comissió d'Estatuts aclareix alguns aspectes de les intervencions anteriors:

Quant a Amat Sánchez, efectivament es va presentar una esmena a la disposició addicional 14a, rebutjada per la Comissió d'Estatuts, relativa a si el personal contractat i el personal col·laborador havia de ser o no ser amb contracte indefinit. Es va optar per mantenir la referència expressa en els dos casos, per si en el futur s'introduïren altres reformes que pogueren considerar altres tipus de contractació que no siguen indefinides, trobant-nos en cas que solament hi haguera lloc per al personal permanent.

D'altra banda, es refereix a una omissió que ha fet en la seua intervenció: ha parlat de l'article 164 de selecció del PDI, no de l'article 190 de selecció del PAS, raó per la qual demana disculpes.

Acaba la seua intervenció remarcant que difícil que ha estat la discussió sobre les esmenes presentades, i que valorant tots els dictàmens tècnics, s'ha arribat a la decisió final d'acceptar per majoria el text en els termes proposats en la reforma iniciada pel rector.

María Sánchez, claustral d'A contracorrent a la Facultat de Biologia, fa referència a l'article 240 dels Estatus, on es parla de la creació d'un Reglament Electoral, i de la regulació de tots els aspectes relatius al vot anticipat (apartat e), de la regulació dels aspectes generals de la campanya electoral (apartat f) i afegeix que cal determinar el règim d'infraccions i de sancions en matèria electoral (apartat g). A contracorrent demana la regulació de la campanya electoral i la prohibició del vot delegat en les properes eleccions (ja que ja existeix el vot anticipat per a la persona que no pot votar en la data marcada), i la creació del Reglament Electoral en el termini d'un any. Fa referència a la disposició transitòria 4a del text vigent, on figura una data per a la seua creació que desapareix en el text que es proposa ara.

El president de la Junta Electoral, Carlos Alfonso Mellado, està d'acord amb la intervenció de la companya María Sánchez. El vot delegat no és permès, és exclòs expressament en el Reglament d'eleccions a claustre (una altra cosa és el que diuen els diversos reglaments de centres, que també l'haurien de prohibir) i, d'acord amb els Estatuts, el vot és personal, directe i secret, per tant no és possible el vot delegat.

Sí que fa al·lusió a la possibilitat que una persona duga els vots d'altres tres electors, i mentre no es modifique el Reglament, això existeix. Per aquest fet, en les eleccions passades s'anul·laren molt vots, pels dubtes que van sorgir, per la sospita de possibles irregularitats. Evidentment, per això cal modificar la reglamentació del vot anticipat, perquè siga intransferible.

El problema és que no disposem d'una regulació de la campanya electoral, ja que s'han hagut de dictar normes provisionals. Així, en el marc dels actuals reglaments, la Junta Electoral solament ha pogut fer el que ha fet: l'advertiment que el vot és personal, que

s'actuarà en cas de dubtes i que s'acudirà on es detecten irregularitats. I també, la necessitat de dictar unes normes provisionals en uè es concretarà qui autoritzarà la cessió d'espais.

Des d'aleshores, si en aquest Claustre s'aprova la reforma dels Estatuts i del Règim electoral general, es prendran decisions sobre el particular, i concretament ell proposarà que el vot anticipat sols pugua ser possible en casos molt justificats. El Claustre tindrà, per tant, la paraula sobre això, ja que com que no hi ha una regulació uniforme, que seria el desitjable, perquè a hores d'ara cada Junta electoral de Centre ha de prendre les seues decisions sobre el particular.

Fernando Casanova intervé per parlar de l'esmena que ha presentat a l'article 190, en referència a la presència sindical en els tribunals de selecció. Des de la seua experiència sindical en CCOO, parla de l'existència de sentències contradictòries quant als barems, i que per tant, no és un argument el fet de dir que hi ha sentències en contra de tribunals pel fet de ser-hi presents els sindicats, perquè això és habitual. Aleshores, no comprèn perquè no s'ha solucionat aquest tema en Mesa Negociadora com en altres universitats públiques o en la Generalitat.

La secretària general explica que el que es proposa respecte als articles 164.6 i 190.3 és la supressió als Estatuts de la Universitat. Perquè la major part de les qüestions relacionades amb el desenvolupament de concursos s'ha retirat dels Estatuts i s'ha passat al reglament de concursos, la qual cosa no significa no tornar a portar-lo més a Mesa Negociadora o una altra seu.

Es tanca el torn d'intervencions i es fa la votació en conjunt de l'articulat. El resultat de la votació és: 141 vots a favor, cap en contra i 17 en blanc.

Així doncs, el claustre pren l'acord següent:

Que el Claustre de la Universitat de València, en sessió ordinària celebrada el 10 de novembre de 2011, per 141 vots a favor, cap en contra i 17 abstencions, no va aprovar la proposta de reforma dels Estatuts presentada el 6 d'abril de 2011 que s'adjunta com annex, ja que no assoleix el vot favorable de la majoria absoluta dels membres del Claustre fixada en 146 vots. **ACUV 24 /2011**

Punt 3. Informe del rector

El rector, Esteban Morcillo, comença agraït a l'equip deganal de la Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació i al PAS, la seua col·laboració a l'hora de facilitar el saló d'actes per celebrar el Claustre. Informa de les qüestions següents.

En primer lloc, la major preocupació de la comunitat universitària és la situació financera del conjunt del sistema universitari públic i de la nostra Universitat en concret. L'informe ha estat elaborat per la Gerència, el Vicerectorat i els Serveis Econòmics de la UV. També informa que les seccions sindicals, tant al setembre com a l'octubre, han rebut aquesta informació sobre la situació econòmica al Consell de Govern.

Seguidament, passa a exposar la informació sobre la situació financera de la Universitat de València i posa en relleu tres punts:

Primer: s'ha hagut de reprogramar el període de cobrament dels "drets reconeguts" (deute) que la Generalitat té amb nosaltres, com a conseqüència del conveni que van signar els rectors el maig del 2008. Així doncs, les anualitats corresponents al 2011 i al 2012, ja han estat acceptades pel sistema universitari públic valencià, que es distribuirà dins el període 2013-2022. Per això s'ha hagut que reduir el pressupost del 2011 en 14.000.000 d'euros, i

aquesta mateixa quantitat es deixarà de rebre l'any que ve, d'acord amb el que s'ha aprovat en el Consell de Govern.

Segon: s'arrossegueu des de mitjan 2010 unes dificultats de tresoreria que han obligat la Universitat a prendre unes línies de finançament a curt termini per garantir el pagament de les obligacions amb els treballadors i amb els proveïdors. Les despeses financeres que s'han hagut de pagar han estat per sobre del que s'havia previst inicialment; però, si es compleixen les previsions, es podrà afrontar el pagament puntual de tots els compromisos en els terminis previstos, tot i que el pressupost dels 2011 té una consignació pressupostària suficient per atendre les obligacions derivades de l'activitat ordinària de la Universitat de València.

Tercer: quant al pressupost del 2012, no encara està definit, pendent d'una reunió immediata de la Comissió Tècnica de Seguiment del PPF 2010-2017 (Pla Pluriennal de Finançament del Sistema Universitari Públic Valencià). La Conselleria d'Educació ha adquirit el compromís del seu manteniment com a instrument de treball i previsió per al 2012. Per tant, l'aplicació del deflactor del PIB, després de l'aprovació de la Llei General de Pressupostos de l'Estat I caldrà regularitzar la situació del pressupost del 2012 mitjançant el treball de la Comissió Mixta del PPF. Conseqüentment, continua sent el marc de referència, raó per la qual treballaran coordinades totes les gerències de les universitats públiques valencianes per mantenir-lo.

En segon lloc, fa referència al Campus Sostenible. El Consell de Govern va aprovar el projecte el 27 de setembre passat. Es tracta d'un marc d'actuacions que defineix amb l'horitzó 2015 una estratègia institucional de sostenibilitat i, en aquest context, una política pròpia i uns principis de gestió coordinada per contribuir a la sostenibilitat des de tots els àmbits: formació, recerca, gestió i relacions amb la societat. Amb aquest projecte es vol convertir el campus en què treballem, estudiem i investiguem en campus sostenible i saludable i fomentar el compromís, la participació social i les pràctiques alineades amb el comerç just. El projecte, a través de 25 programes, engloba moltes idees: salut, seguretat, voluntariat, esport, mobilitat, compra verda, accessibilitat, etc. Aprofita l'ocasió per agrair als més de trenta voluntaris que han col·laborat en tot el procés.

En tercer lloc, informa el Claustre de l'evolució de la matrícula de postgrau, dels doctorats, així com de la menció cap a l'excel·lència dels doctorats. Aquest curs acadèmic, la Universitat ofereix 101 màsters. La matrícula, a falta de tancar la matrícula del màster de professorat de secundària, és de 4.680 estudiants (1.800 homes i 2.700 dones, aproximadament, dels quals 850 són estrangers). Per tant, cal assenyalar, d'una banda, l'augment en la matrícula de màsters, i de l'altra, el rellevant increment d'estudiants estrangers. Quant als estudiants de doctorat i tercer cicle, a la mateixa data, és de 3.600 estudiants (1.100 homes i 1.400 dones).

Pel que fa a la menció cap a l'excel·lència, el Ministeri d'Educació va publicar al BOE (4-1-2011) la convocatòria, l'objecte de la qual era establir un procediment per atorgar un reconeixement de la solvència científica. La Universitat hi va participar amb 23 programes de doctorat, l'ANECA va informar favorablement sobre 21 programes, i la resolució final de la Secretaria General d'Universitats va ser la concessió de 18 mencions a programes de doctorat coordinats per la Universitat i 5 a programes coordinats per altres universitats (també amb participació de la nostra Universitat).

En quart lloc: informa sobre el Pla Estratègic. S'estan acabant diversos treballs d'anàlisi i s'ha començat la tramesa dels que ja estan més avançats a departaments i instituts. En concret, s'ha tramès l'estudi de rendiment de l'activitat investigadora, i a mesura que es vagen tancant, s'aniran trametent als centres i òrgans. Acabada aquesta fase d'elaboració de documentació, s'iniciarà l'etapa de participació i debat al conjunt de la comunitat universitària.

En cinquè lloc. Campus d'excel·lència. La Universitat s'ha presentat a l'actual convocatòria en les dues modalitats: d'una banda, la Convocatòria d'Enfortiment del Projecte VLC Campus, coordinat per la Universitat, en què s'han obtingut més de 2.500.000 d'euros, i de l'altra, la Convocatòria General de Campus d'Excel·lència i Enfortiment, amb un projecte conjunt amb les 5 universitats públiques valencianes, la xarxa d'instituts REDIT i el CSIC amb el Projecte Campus Hàbitat 5.1, que gira al voltant de l'hàbitat i el territori (únic a l'estat espanyol d'aquestes característiques). En la convocatòria d'Enfortiment inicial es van obtenir més de 500.000 euros en subvencions, i a més ha rebut l'avaluació favorable de la Comissió Internacional, s'han obtingut 7.000.000 d'euros, i dels projectes nous presentats en aquesta convocatòria, és l'únic que ha rebut el segell internacional. En definitiva, la nostra Universitat ha obtingut al final de les tres convocatòries del Ministeri, dos segells internacionals, cosa que ens situa al costat de la fins ara universitat de referència, la Universitat de Barcelona. Finalitza la intervenció posant-se a la disposició de la comunitat universitària per a qualsevol dubte.

La moderadora obri un torn d'intervencions sobre l'informe del rector.

Josep Sanruperto, estudiant d'Història i claustral pel SEPC, pensa que el rector ha fet una valoració de la situació en què es troba la Universitat, però el que volen són explicacions i posicionaments en el Claustre. A la Comunitat Valenciana, la premsa s'ha fet eco de les retallades en les universitats, que han estat del 9.4 %, i al seu parer, ho paguen els estudiants amb l'increment de les taxes universitàries d'un 7.5 %, increment d'un 75 % de les segones matrícules, l'eliminació d'alguns màsters, les taxes per convalidar assignatures, la retallada de 14.000.000 d'euros, amb una reducció de plantilla "encoberta" amb l'eufemisme "no reposició de llocs de treball", i tot això quan a la Facultat de Dret hi ha assignatures quadrimestrals que encara no tenen professor.

Conclou que la realitat de les retallades a la Comunitat Valenciana és del 100 %, atès el deute històric de la Generalitat (14 anys d'impagaments), i per tant no confia en el document signat pel conseller garantint el pagament. Invita el rector a pujar i explicar quines seran les vertaderes retallades quant a personal i material.

D'altra banda, considera paradoxal el discurs del rector, comentant el fet de la doble excel·lència universitària, que en realitat significa que necessitem 44.000.000 d'euros per engegar el projecte. Pensen que la crisi, en definitiva, la paguen els estudiants i es beneficia el procés de Bolonya i l'estratègia 2015, perquè és un procés de liberalització, de privatització i mercantilització de l'ensenyament.

Carla Aparici, estudiant de la Facultat de Magisteri i claustral del SEPC, parla del pla d'estudis de diplomatura de la seua Facultat (que considera que hauria d'estar reflectit a l'informe, ateses les queixes que hi ha hagut al seu voltant) i l'obligació que se'ls ha imposat de passar-se a grau. En un principi se n'havia previst l'extinció progressiva, però ara es troben en una situació en què no poden triar assignatures optatives, amb l'obligació de fer el grau, amb el sobrecost que implica, i a més impossibilita poder compaginar els estudis amb la vida familiar i laboral. Expressa, per tant, la seua queixa i descontentament, i demana responsabilitats al Claustre per la desprotecció, per l'escassa representació dels estudiants en els òrgans de la Universitat, a més de lamentar el fet de no tenir a la pàgina web un lloc com el que tenen els assumptes relatius a l'agenda de la Universitat.

Finalment, acusa la falta d'informació als estudiants sobre com i on presentar les queixes per resoldre els problemes convenientment.

Maria Sánchez, claustral de Biologia per A contracorrent expressa les seues queixes sobre la Biblioteca Eduard Boscà del campus de Burjassot: primera, pel tancament des de fa dos mesos per obres que encara no s'han iniciat, i encara que s'hagen habilitat sales d'estudi,

es queden xicotetes en relació amb el nombre d'estudiants del campus. Quan, en un principi, s'havia dit que es tractava d'un tancament de quinze dies, la realitat és que es pot convertir en vora tres mesos. I segona, respecte a com és de complicat el préstec de llibres.

El rector respon a les intervencions de Carla Aparici i Maria Sánchez. Diu que en ambdós casos es tracta de problemes concrets que cal estudiar. De tota manera, quant al tema de la Facultat de Magisteri, tant el delegat d'Estudiants com la vicerectora d'Estudis i el personal de la Facultat faran el possible per solucionar aquest tema.

Quant a la biblioteca de Burjassot, ha estat un cas urgent, perquè unes plaques de la façana de l'edifici s'estaven desprenent, i hi havia un perill real per a les persones i fins que no es restablisca la seguretat, no es podrà obrir. Quant al préstec de llibres, recorda al director del Servei de Publicacions, claustral present, que en el segle XXI s'haurà d'avançar en la introducció de llibre electrònic, i de fet s'està treballant en aquest sentit.

Pel que fa a l'assumpte econòmic, els rectors de les universitats públiques valencianes s'han posicionat amb claredat i contundència en el sentit de dir no a les retallades, perquè com que pertanyem a un sistema públic, tenim aquest tarannà, però la situació actual és l'ajornament d'un mes i el compromís del pagament del conseller. Per descomptat, declara que no està a favor de la pujada de taxes, de les retallades, ni de repercutir a la comunitat universitària aquest cost. El que sí que s'haurà de fer, aleshores, serà treballar i negociar per al cobrament dels drets reconeguts i pel compliment del PPF.

Quant al campus d'excel·lència internacional, comenta el rector que mai no es carregarà sobre el pressupost de la Universitat, i que si no hi ha diners, es quedarà simplement en un reconeixement.

Punt 4. Informe de la Sindicatura de Greuges corresponent al curs acadèmic 2010-2011

La síndica de Greuges, Carmen Carda, explica que enguany és el primer any de plena activitat acadèmica que presenta el seu equip, alhora que agraeix la transició i la participació de l'anterior síndic, Enrique Gómez en la resolució dels casos pendents, així com el treball de les dues vicesíndiques: Laia i Fuensanta.

En aquesta ocasió farà un resum de l'activitat de la Sindicatura, i demana al Claustre que llegisca l'informe per saber tot el que fa la comunitat universitària, conèixer el que s'ha fet bé, i reflexionar-hi per si de cas es pot millorar. Dins el criteri d'independència, de les característiques de mediació que té la Sindicatura per manament estatutari, la primera cosa nova que s'ha introduït és la possibilitat que els membres de la comunitat universitària puguen accedir a la Sindicatura per fer les consultes i les reclamacions mitjançant la seua electrònica, què facilitarà també la tramitació dels expedients.

D'altra banda, agraeix el suport als membres del PAS de la Secretaria General i, concretament, a Fuensanta Domènech per la seua qualificació informàtica, que ha facilitat el canvi de la base de dades.

Quant al canvi de presentació de l'informe, s'ha considerat fer-lo més fàcil de llegir, es troba a la pàgina web de la Sindicatura (annex d'aquesta acta).

La síndica de Greuges explica l'actuació de la sindicatura al llarg de l'any i reflecteix les dades següents: han tingut interrelació amb 144 membres de la comunitat universitària (105 estudiants, 100 que pertanyen al PIF, 10 estudiants de postgrau, 15 PDI i 19 PAS). No han tingut reclamacions de La Nau Gran ni Erasmus. El nombre total d'expedients ha estat de 127 (92 reclamacions i 35 consultes), dels quals s'han resolt 120, s'ha produït 1 desistiment, i 6 persones estan en suspensió perquè hi estan involucrades altres instàncies de la comunitat universitària i no correspon a la Sindicatura la seua resolució. Dels expedients han estat favorables 85, desfavorables 35, i els 6 en suspensió i el desistiment no tenen resolució.

Per tant, considera que, a més d'intensa, l'activitat de la Sindicatura ha resultat favorable a la comunitat universitària. Fa al·lusió també a la varietat en el tema de les consultes i reclamacions; destaca el problema lingüístic com el majoritari, qüestions sobre l'OCA, l'assignació del POD i el compliment del professorat de les obligacions de docència en valencià. Remarca que s'està treballant des de totes les instàncies per millorar el tema lingüístic i que s'avança des del Vicerectorat i la Comissió de Política Lingüística en aquest sentit.

Acaba destacant que tot el que s'ha fet des de la Sindicatura ha estat en el camí de facilitar el seu accés, i el que s'ha aconseguit aleshores és una major participació de la comunitat universitària. Remarca la importància que té la interacció amb altres universitats tant de la Xarxa Vives com les de l'estat espanyol, i sobretot les que tenen caràcter internacional pel fet de la repercussió de l'espai europeu a Europa.

Finalment, aprofita l'ocasió per acomiadar-se de l'anterior síndic, Enrique Gómez (ja que en el Claustre anterior estava malalt), li agraeix la col·laboració i també agraeix a les vicesíndiques pel seu treball, i a tot el personal que ha prestat la seua ajuda.

S'obri un torn d'intervencions de cinc minuts.

Robert Penadés parla sobre l'informe de la síndica, concretament de l'incompliment de la docència en valencià. Des del BEA consideren que es tracta d'un problema molt greu, tal com demostrava el gràfic en què es mostra que són més de la meitat dels problemes que han arribat a la Sindicatura. Des del BEA, l'any passat es va presentar un pla de normalització lingüística per dignificar la llengua, i no es va aprovar per pocs vots, però els consta que va accelerar la Comissió de Política Lingüística, i el Vicerectorat també hi treballa, encara que no siga suficient.

Joan Vicent Geribés subscriu les paraules de Robert Penadés i remarca el fet que el percentatge de queixes sobre la llengua és el 57 %; per tant, al gràfic ocuparia més de la meitat de les queixes. També expressa els seus dubtes sobre l'eficàcia de la Sindicatura per a la resolució dels problemes, ja que es tracta d'un tema cíclic. Considera que, a l'hora d'elaborar l'OCA, els drets adquirits de col·lectius com els catedràtics, no poden xafar drets d'altres col·lectius, en aquest cas, els estudiants, com ara el dret a rebre la docència en valencià.

Francesc Mateu Arcos parla sobre l'informe de la Sindicatura; recalca l'incompliment de la docència en català i reconeix que són pocs els estudiants que s'atreveixen a fer reclamacions sobre això. Pensa que les retallades s'han centrat en els grups de docència en català. Des del SEPC exigeixen el requisits lingüístic per als treballadors i treballadores de la Universitat de València, que s'assolisca l'oferta de valencià en totes les assignatures i que les associacions, en l'exercici del deure de representació als estudiants, puguen presentar denúncies d'incompliment de docència, sense sofrir persecució per això. Acaba la intervenció desitjant no haver de pujar mai més a denunciar la lamentable situació en què es troba la llengua.

La síndica de Greuges, que remarca la intenció i la disposició de tot l'equip rectoral quant a l'assumpte de la llengua i la docència i assumeix que es troba involucrada en aquest procés. Té constància que l'OCA reflecteix que si hi ha dos grups, un ha de ser en valencià. També que, en la distribució del POD, el criteri lingüístic no és prioritari a l'hora d'assignar la docència, i també té constància que algun professor no ho compleix. De tota manera, considera que no cal cenyir-se a casos concrets ni a xifres, ja que es tracta d'un problema de dimensió global, però es compromet a avançar i lluitar en la seua resolució .

Així doncs, s'adopta l'acord següent:

Que el Claustre de la Universitat de València, en sessió ordinària celebrada el 10 de novembre de 2011, va conèixer l'informe de la Sindicatura de Greuges corresponent al curs acadèmic 2010-2011, que s'adjunta com annex. **ACUV 25 /2011**

Punt 5. Aprovació, si escau, dels *Criteris generals per a l'adscripció de centres*

La moderadora explica que s'han presentat dues propostes d'esmena. Intervenien la vicerectora, el president de la Comissió d'Estatuts i les persones que defensaran les esmenes.

La vicerectora d'Estudis i Política Lingüística, Isabel Vázquez, fa una exposició dels criteris generals que es presenten per a la seua aprovació i un resum de la normativa en què s'han basat i del procediment que s'hi ha seguit.

L'adscripció de centres d'ensenyament superior a universitats públiques és regulada per l'article 11 de la LOU, modificada per la LOMLOU. D'altra banda, l'article 47 dels Estatuts de la Universitat de València estableix que la sol·licitud d'adscripció d'un centre docent de titularitat pública o privada ha de contenir una memòria justificativa en una sèrie de punts, la plantilla del PDI i un projecte de conveni. Tot l'expedient s'ha de sotmetre a informació pública durant dos mesos, transcorreguts els quals el Consell de Govern n'ha d'emetre l'informe preceptiu, d'acord amb els criteris generals aprovats pel Claustre. La necessitat d'establir uns criteris generals aprovats pel Claustre també figura en els articles 32 i 33, on es diu que, per crear, modificar o suprimir un centre, s'ha de fer un expedient que s'ha de sotmetre a exposició pública un mes, acabat el qual el Consell de Govern n'ha d'emetre un informe, d'acord amb els criteris generals aprovats pel Claustre. Així mateix, a l'article 53 s'indica que la creació o la supressió d'un institut universitari també s'ha de fer en els mateixos termes.

L'article 83.e) dels Estatuts també dóna al Claustre la competència d'establir els criteris generals per crear, modificar i adscriure centres i instituts a aquesta Universitat.

Des de l'aprovació dels Estatuts, l'any 2006, el Claustre no ha aprovat uns criteris generals; per tant, a l'hora de plantejar aquesta proposta, no hi ha una experiència prèvia. S'ha buscat en altres universitats el punt de partida i no hi ha cap universitat que tinga uns criteris semblants per orientar el procés que cal seguir.

La proposta feta per l'equip de direcció va ser sotmesa (encara que no era preceptiu) a l'informe de la Comissió d'Estatuts, que en va fer dues consideracions: indicar que els criteris eren els mínims; que es posara en el punt 2 "almenys" –que ja s'ha incorporat–; i qüestionava la conveniència d'establir com a criteri que el centre adscrit havia de tenir una seu al nostre territori, fet que ja recull l'article 11.2 de la LOMLOU. Així, la proposta de criteris que s'ha fet és estructurada en tres blocs: (a) el compliment pel centre adscrit de les exigències legals i reglamentàries, tant estatals com de la nostra Universitat; (b) el respecte de les finalitats i les missions de la Universitat de València, del compliment de les normatives de plans d'estudis i les garanties de qualitat i continuïtat d'aquests estudis; (c) el caràcter lucratiu de l'activitat educativa proposada. La proposta de criteris plantejada conclou amb aspectes sobre garanties de la legalitat del procés i previsions sobre l'avaluació i revisió de l'adscripció.

El president de la Comissió d'Estatuts intervé sobre la proposta d'adscripció de centres de l'equip de direcció, proposta que va ser sotmesa a la Comissió per al seu dictamen i és favorable a tots els criteris formulats. No obstant això, es fan dues observacions: una, amb la introducció del terme "almenys", deixant constància que són criteris d'obligat compliment; i l'altra referida al fet de si el centre que sol·licita l'adscripció a la universitat ha de tenir una

seu a l'àmbit de la comunitat autònoma, i que va ser objecte de debat per si tancava les portes a possibles convenis amb altres comunitats o amb centres internacionals.

Tal com estableix l'article 11 de la LOMLOU, el centre ha de tenir una seu a la comunitat autònoma, o si no és possible, tenir l'autorització de la comunitat on serà ubicat. Per tant no aclareix res sobre els centres d'origen estranger.

Vol cridar l'atenció dels membres del Claustre sobre els criteris de conveniència i d'oportunitat que s'estan determinant, ja que el fet de dir si o no a l'adscripció de centres, és a dir, els criteris procedimentals, ja són regulats tant en els Estatuts com en la normativa del Ministeri d'Educació –concretament un RD del 1991 i una Ordre Ministerial del 1993, que s'actualitzaran properament. Es tracta, doncs, de fer uns criteris de valoració a l'hora d'aprovar o no l'adscripció d'un centre a la Universitat de València.

Ernest Cano presenta una nova proposta. Agraeix a l'equip rectoral el fet d'haver presentat uns criteris que no existien fins ara. Criteris "polítics o estratègics", al seu parer, però amb els quals està d'acord. No obstant això, afegeix una cosa que li sembla important: l'adscripció de centres a la Universitat comporta que aquesta fa una renúncia a organitzar determinats ensenyaments, per tant s'ha de valorar i considerar de manera excepcional; és a dir, quan els avantatges d'assumir l'adscripció siguen molt grans i evidents. També s'ha de ser conscient que, en admetre aquests ensenyaments, estem donant el segell d'una universitat pública a uns ensenyaments no públics. Encara que consta que han de ser impartits per entitats sense ànim de lucre, la seua opinió es que es tracta, en un cert sentit, d'una privatització, ja que es trau de l'òrbita pública un ensenyament per fer-lo privat, i per això té les seues reserves.

Vol deixar clara la seua posició, que no és negar-se a la col·laboració de la Universitat amb altres entitats privades o públiques, de caràcter social, empresarial, etc.; i fins i tot la possibilitat de participar en la docència, ja que en els plans d'estudi se'ns exigeix aquesta participació, i presenta les seues propostes:

Sobre el punt 1 considera que s'obri la possibilitat de poder elaborar plans conjunts amb el centre objecte d'adscripció. Afegeix: "en tot cas l'elaboració d'aquest pla d'estudis conjunt sempre és responsabilitat de la Universitat de València", ja que el títol és certificat per la Universitat de València, per tant s'ha de fer d'acord amb el procediment d'elaboració de plans d'estudis general i amb participació de centres de la Universitat amb competència acadèmica en l'esmentat pla d'estudis. Des del seu punt de vista, no hi pot haver una Comissió paritària per a l'elaboració del títol, sinó que la comissió ha de ser nomenada pel Consell de Govern, tal com es fa per a l'elaboració de títols propis.

Quant al punt 2, proposa el text següent: "que la Universitat de València no tinga capacitat per organitzar amb els seus propis recursos o en col·laboració amb altres universitats públiques els ensenyaments proposats pels centres que demanen l'adscripció"; és a dir, que la Universitat de València no ho pot fer, però s'han de valorar circumstàncies d'oferta i demanda, perquè si és interessant, potser ho podrien fer des de la Universitat directament.

Tot això significa, en definitiva, que els centres adscrits haurien de tenir una consideració "complementària", i les titulacions que ofereixen ha de ser "complementàries" de les nostres, mai substitutives ni en competència amb nosaltres. Acaba la intervenció demanant simplement precaució a l'hora d'adscriure centres.

Trinidad Casasús, degana de la Facultat d'Economia, presenta un altra proposta signada pels claustrals de la Facultat d'Economia. Vol afegir algunes consideracions en el sentit d'enriquir el procediment, donat que la Facultat d'Economia ha estat directament implicada en un procés d'adscripció.

Remarca que sí que hi ha universitats que tenen reglamentació sobre l'assumpte, com ara la de Girona i la Pompeu Fabra. La seua aportació seria incorporar una lletra més al punt 2, en el sentit que la Universitat de València pugua garantir suficientment la supervisió del centre. També proposa afegir dos lletres més al punt 3: "tenir prestigi i qualitat reconeguda

en el cas de centres de nova planta, i que la memòria presentada ha d'incloure una prestació de serveis, d'ensenyament de qualitat", i "tenir garantida la solvència econòmica del centre".

També voldrien incorporar una disposició addicional: "el Consell de Govern de la Universitat de València ha de desplegar un reglament que concrete els criteris generals d'adscripció a centres i regule l'autorització dels ensenyaments i els mecanismes de supervisió i tutela de l'activitat de cada centre adscrit a la Universitat de València, així com de les relacions econòmiques i l'estructura que la Universitat de València crega convenient per a la supervisió i el control d'aquests centres". Considera que si el Consell de Govern desenvolupa aquest reglament, evitarà situacions no desitjables.

A continuació s'obri un torn d'intervencions.

Vicente Baeza pensa que un risc de l'intent de "regulació" és la "hiperregulació". Als Estatuts ja figura que l'activitat docent dels centres adscrits la de supervisar la Universitat i es considera la necessitat de tenir els mitjans materials i humans necessaris per a l'organització i la impartició dels ensenyaments de la titulació corresponent. D'altra banda, que la *venia docendi* del professorat del centre l'ha de donar el Consell de Govern. Per tant, creu que els Estatuts ja ofereixen una normativa suficient per exercir el control necessari.

Acaba la intervenció considerant que cal tenir en compte i distingir que una cosa és un centre i una altra una titulació, ja que els centres imparteixen diverses titulacions. Com ja ha dit anteriorment, els Estatuts ofereixen base normativa suficient per controlar i supervisar el procés, raó per la qual el punt "e" és innecessari, ja que les cauteles que pretén ja estan aconseguïdes. Creu que les propostes d'Ernest Cano s'han de votar separatament.

La vicerectora d'Estudis i Política Lingüística, Isabel Vázquez, assenyala que amb aquests criteris es pretenia fer uns "mínims" que no es trobaren a la normativa estatal o en els nostres Estatuts. Analitzant les propostes d'esmenes que s'han fet, està d'acord amb la primera proposta del professor Cano, però no amb la segona. Vol expressar sobre "la capacitat de la Universitat de València" que, efectivament, la UV té prou capacitat per organitzar qualsevol títol; una altra cosa és tenir recursos per impartir-lo. Si s'accepta impartir titulacions o itineraris diferents, això no vol dir que la Universitat de València no pugui també impartir-los. El pla d'estudis és de la Universitat, i en qualsevol moment pot fer-ho.

Quant a la proposta de garantir suficientment la supervisió del centre, refereix que és perfectament regulat en els articles 48 i 49 dels Estatuts, que parlen del procediment per triar el director, com s'obté la *venia docendi*, com es fa anualment la supervisió dels ensenyaments, etc.; però no hi ha cap problema a afegir-ho.

Pel que fa al prestigi de qualitat reconeguda que han de tenir els centres, i quant a "la memòria de qualitat", també hi està d'acord. Tenir garantida la solvència econòmica, per descomptat, però també creu que ho recullen totes les normatives.

Ara bé, el que considera repetitiu és "la disposició addicional", ja que els criteris generals són recollits en altres punts i els aprova el Claustre, no el Consell de Govern.

Per acabar, resumeix que, quant a afegir en el punt 2 la lletra "c", segons la proposta d'Ernest Cano, la seua proposta és una redacció alternativa; i quant als altres punts, considera adequat insistir en la supervisió, la qualitat i la solvència acadèmica del centre.

A continuació s'obri un segon torn d'intervencions.

Ernest Cano respon a la proposta de la vicerectora, referida al punt "e", fent una "contraproposta": "Que la Universitat de València no dispose dels recursos humans i materials propis per organitzar per ella mateixa o amb col·laboració amb altres universitats

públiques els ensenyaments proposats pel centre”. Proposa, doncs, la reorientació dels recursos propis de la Universitat de València per organitzar els ensenyaments.

El professor Ricardo Juan es pronuncia com a membre del Claustre fent al·lusió a les propostes del professor Cano. Considera que no hi haurà problema a l'hora de deixar clar en el conveni d'adscripció que el pla d'estudis serà de la Universitat de València.

Quant al segon punt de la proposta, creu que l'equip de direcció ha de redactar la proposta alternativa amb cura per evitar tancar les portes a possibles ofertes d'adscripció de centres que beneficiaren la Universitat de València.

D'altra banda, considera difícil el fet d'afegir una disposició addicional, ja que cal fer uns criteris generals, no concrets, que només tindrien sentit en casos de sol·licituds expressives, singulars, d'adscripció d'un centre, on els membres del Consell de Govern tingueren llibertat per moure's dins aquests criteris d'oportunitat i que serviren de referència. En definitiva, els Estatuts donen l'oportunitat als claustrals d'orientar el debat dels membres del Consell de Govern de manera oberta.

Joan Vicent Geribés planteja, sobre la intervenció de la vicerectora, quina necessitat té la Universitat de València de realitzar determinats estudis. Quant a la conveniència del centre, és clara: el prestigi que dona el segell d'uns estudis oficials. Posa en dubte la qualitat del professorat, es pregunta si seran empresaris, i des del seu sindicat es plantegen la necessitat de que la Universitat de València impartisca aquests estudis.

Trinidad Casasús recorda que a les universitats consultades sí que hi ha un reglament específic desplegat per als casos d'adscripció, i considera que la Universitat de València també hauria de tenir un reglament d'aquestes característiques per recollir tota la normativa.

Ernest Cano parla sobre les dues possibilitats existents: que un centre demane l'adscripció o que un centre ja adscrit demane una titulació. Aleshores, la Universitat de València ha de valorar, abans d'adscriure un centre, els criteris i els recursos, per saber si es pot oferir el que es demana. Com que cada dos anys s'ha de revisar l'adscripció, cal tenir en compte el fet que es poden generar recursos que farien possible el que en un altre moment no s'ha pogut fer.

Li consta que és important la decisió d'adoptar un criteris generals en aquest moment en què s'han plantejat, i aquesta és la raó de la seua insistència.

Juan Francisco Martínez, de la Facultat d'Economia, intervé sobre la disposició addicional. Comenta que no es tracta de desplegar criteris generals, sinó de complementar amb altres elements que s'incorporen a la petició; per exemple, que es regule no tan solament l'autorització del centre adscrit sinó també els ensenyaments per impartir.

Considera que s'hauria de crear una estructura que servisca de suport i control dels centres adscrits com ara una comissió, que no necessàriament siga complexa.

S'obri un altre torn d'intervencions.

Jesús Olavarria intervé en relació amb el segon paràgraf de l'esmena d'Ernest Cano afegint un apartat “e”. Afirmar que està fet des de la desconfiança i regular així és molt perillós. Opina que els centres adscrits no tenen res a veure amb la possibilitat que la Universitat de València oferisca els mateixos estudis o no, els antecedents són clars i la legislació és clara: es poden adscriure centres per a estudis que la Universitat no puga impartir per no tenir prou recursos i es poden adscriure títols i centres sobre els quals tinguem capacitat i recursos per fer-los. Això sí, cal saber què s'ha d'incloure en els criteris generals per no limitar les possibilitats de la Universitat, com ara introduir la lletra “e”, ja que són iniciatives interessants sorgides de la societat, podrien ser centres de qualitat que serien controlats per

la Universitat de València, i si no els adscriuim nosaltres, s'adscriuran a altres centres privats. Això sí que implicarà una competència real.

Vicent Soler diu que des de la societat civil haurien de felicitar-nos que se'ns demane adscriure iniciatives docents, felicitar-nos com a universitat pública amb un prestigi a la societat, i pel fet que no se'n vagen a altres universitats privades. Creu que les adscripcions a aquesta universitat pluricentenària són molt importants. Una altra qüestió és valorar cada cas, i posar les condicions i els recursos necessaris per traure un resultat positiu per a la Universitat.

Quant als requisits que la Facultat d'Economia, planteja com a estàndards de qualitat acadèmica, li semblen molt bé. Per tant, el que s'ha de fer és treballar, no solament tenir el marc jurídic adequat, sinó treballar com a PDI en les responsabilitats dels centres, però mai fent una renúncia del que ens ofereix la societat. Únicament s'han de donar les pautes de conducta. Per tant, està d'acord amb el 1r punt d'Ernest Cano.

Quant al segon punt, no hi està d'acord, ja que de la seua lectura es poden traure conclusions errònies, com ara que cal tancar les portes a nous centres. S'han de fer criteris que assegurin la qualitat acadèmica de les propostes que arriben.

Per acabar, parla de la seua experiència al Centre La Florida, que ha estat molt interessant, i del fet que ha de servir-nos de referència: les universitats de prestigi tenen molts més centres adscrits. Aleshores, el que s'ha de fer és treballar sobre això.

La moderadora resumeix que la vicerectora assumeix el punt primer de la primera proposta d'Ernest Cano, així com les tres primeres de l'altra proposta. Aleshores, es presenta la proposta de criteris per a la seua votació, i si no es retiren les altres propostes, es votarà la transaccional, i la segona part de la proposta presentada per Ernest Cano.

En primer lloc, es fa la votació de la proposta de criteris generals que figura en l'ordre del dia presentada per l'equip de direcció i la Comissió d'Estatuts, amb la incorporació del primer punt de la proposta d'Ernest Cano, i els tres primers punts de la proposta de la Facultat d'Economia.

- (i) Vots a favor de la proposta amb les incorporacions indicades: 121
- (ii) Vots en contra: 0
- (iii) Vots en blanc: 11

Aprovada la proposta de criteris de l'equip, el punt 1 de la proposta del professor Cano, i els tres primers punts de la proposta de la Facultat d'Economia.

Ara es procedeix a la votació del punt 2 de la proposta d'Ernest Cano.

- (iv) Vots a favor: 23
- (v) Vots en contra: 53
- (vi) Vots en blanc: 54

Per tant, la proposta no prospera.

Finalment, es vota la incorporació de la disposició addicional de la proposta presentada per la Facultat d'Economia.

- Vots a favor: 56
- Vots en contra: 34
- Vots en blanc: 37

Per tant, s'accepta la disposició addicional.

Així doncs, el membres del claustre prenen l'acord següent:

El Claustre de la Universitat de València, en la sessió ordinària de 10 de novembre de 2011, per 121 vots a favor, cap en contra i 11 abstencions, aprova els Criteris generals per a l'adscripció de centres que s'adjunten com annex. **ACUV 26/2011**

Punt 6. Debat i pronunciament, si escau, sobre la petició de l'Escola d'Empresaris (EDEM) d'adscripció d'un centre a la Universitat de València. (punt inclòs a sol·licitud de 46 claustrals. Sense documentació aportada pels signataris de la proposta)

Francisco Montes manifesta, com a proponent d'aquest punt, que s'ha fet amb la idea de disposar d'una normativa clara, perquè considera que, actualment, la normativa està dispersa. Parla en nom dels signataris d'aquest punt, i es trasllada als moments en què el Claustre tenia més poder de decisió, abans de la LOU, quan es discutia i s'aprovava al Claustre l'adscripció d'un centre, como va ser La Florida, o se'n rebutjaven d'altres. Aleshores pensaven que els claustrals havien d'opinar sobre això i conèixer-ne els detalls. Recorda que s'han hagut d'aprovar uns criteris generals abans d'adscriure el centre en qüestió.

Quant a la documentació, fa referència al fet que literalment diu: "Memòria d'adscripció del grau d'ADE", no parla d'adscripció d'un centre, parla de l'adscripció d'una titulació, i ho refereix per la confusió creada al seu voltant.

Un altre tema que li crida l'atenció és un article dels Estatuts, el 47.b, que parla de la plantilla del personal docent i investigador acompanyada dels currículums acadèmics i professionals, però ell no els ha trobat i, per tant, creu que cal tenir-lo present.

Per tant, conclou que és necessari i convenient deixar les coses ben clares al Claustre.

Joan Sanchis i Muñoz, claustral del BEA per la Facultat d'Economia vol expressar la seua satisfacció pel fet de tractar avui d'un assumpte de tanta rellevància i vol fer una explicació detallada sobre la proposta concreta. Vol diferenciar dos aspectes: l'adscripció d'un centre i el debat sobre adscripció. Es refereix al procés d'aquesta proposta concreta. La primera dada de què es disposa és la signatura d'un conveni marc que ha eixit a la premsa, per desplegar un grau que formarà empresaris, i el que sorprèn, al seu parer, és que ja s'afirma que es farà el grau, quan en realitat la Facultat d'Economia no en sap res.

En el mateix context, fa referència a EDEM, una escola d'empresaris gestionada per l'Associació Valenciana d'Empresaris.

Quan va arribar la proposta de grau en Emprenedoria, es preguntaven si tindria contingut d'Economia o d'ADE i si era necessari fer quatre anys diferenciats. Des del seu sindicat pensen que no, i creuen que des de la seua Facultat, tampoc.

Després del plantejament inicial hi va haver una reflexió, hi ha hagut diverses reunions, s'ha portat a Junta de Facultat per ser-hi debatut i s'han adoptat diferents posicions. Una d'aquestes és no dir que no, sinó dir que es podria negociar la implantació d'un itinerari dins el grau d'ADE, però no un grau separat, perquè el seu contingut és molt semblant. Aquest procés ha conduït fins avui, on hi ha una proposta: d'una banda, la memòria del centre adscrit, i de l'altra, la del grau. Ara estem en una proposta d'intensificació curricular per a ADE, de creació d'empreses. Després, això entra en conflicte amb un itinerari propi que té la Facultat, que es diu també "Creació d'Empreses", quan a l'altre li diuen "Creació d'Empreses i Formació d'Emprenedors". Caldrà veure com són compatibles aquests dos itineraris, ja que ens estem fent competència nosaltres mateixos.

Quant a l'assumpte de la nomenclatura, que també és important, la Junta de Facultat va aprovar el pla de modificació d'ADE, i amb aquesta proposta, una sèrie de condicionants com ara no duplicar el nom dels itineraris ja existents.

També denuncia que a la pàgina web de l'empresa ja figurava el nou grau i que s'haja fet públic, quan, en realitat, al Claustre encara no s'ha votat res.

Acaba conclouent que es tracta d'un procés perillós, que ha avançat de manera poc convenient quant a les formes, i pregunta al rector i a l'equip directiu sobre el seu interès a posar la Facultat d'Economia en aquesta situació.

Trinitat Casasús comenta que és una realitat el fet que la Facultat fa molt de temps que treballa en l'assumpte, i diu que en una reunió del Consell Social se'ls va fer l'encàrrec. Es van reunir amb els degans, els directors, l'equip deganal, el Consell Social i el rector per arribar a un acord sobre la proposta del centre EDEM de fer un grau en "Emprenedors". La Facultat va recollir la proposta intentant que, si s'adscivia el centre, no fóra una decisió, i ho remarca, de la Facultat d'Economia. A l'única cosa que es va brindar la Facultat, si s'adscivia el centre, i en realitat hi havia un grau en "Emprenedors" o similar, era a garantir el camí. Es va crear per aquest motiu una CEPE quasi paritària, amb gent d'EDEM i de la Facultat, i es va proposar una modificació del seu "Verifica", creant un itinerari nou en ADE a fi que el centre universitari, si s'adscriu, pugui impartir aquest grau.

A la facultat només s'ha discutit sobre la part acadèmica. Es va aprovar, per 28 vots a favor, una abstenció i cap vot en contra, un document que s'ha enviat al Rectorat, i que es troba en exposició pública –a l'abast de tot el personal de la Universitat. La Facultat recorda que s'ha de parlar d'adscripció de centre, no d'adscripció de grau.

L'acord de la Facultat va en el sentit de la proposta de modificació del "Verifica", sempre que es canvie el nom de l'itinerari, perquè faria clara competència amb l'itinerari "Creació i Direcció d'Empreses". També s'ha demanat als representats d'EDEM conèixer el nombre de professors i de doctors. Tot això cal que figure a la memòria, per garantir la qualitat.

A títol personal, acaba la intervenció amb el mateix malestar que ha manifestat Joan Sanchis, pel fet de veure a la premsa una notícia sobre la creació d'un grau per part de la Universitat de València, quan no s'ha produït en realitat.

Josep Sanruperto exposa una reflexió general, i és que s'ha demostrat al Claustre la inseguretats que ens envolta quan a l'adscripció de centres, i del procés de privatització de certs ensenyaments. La reflexió general haurà de ser controlar bé el procés i tenir en compte el clima d'inseguretats que s'ha creat.

Es tanca el torn de paraules anterior i es torna a obrir un segon torn de paraules.

José Sanchis torna a fer referència a la notícia que va eixir a la premsa amb data 5-11-2011, en què es fa al·lusió a la sorpresa que li provoca el fet que es parle d'un procés de preinscripció, com si ja estiguera creat. Quant a la memòria del centre que s'ha penjat, la considera lamentable, amb un llenguatge propagandístic, que no sembla en absolut seriosa i que està feta sense rigor acadèmic. Es ratifica en el que ha dit abans: crear un itinerari paral·lel no té sentit, ja que el que cal fer és promocionar el nostre.

Trinitat Casasús considera que el que està passant és una demostració que efectivament faltaven uns criteris generals, i que el procés s'hauria portat d'una altra manera si el Claustre n'haguera està assabentat en el seu moment.

Rubén Navas, claustral per la Facultat de Filosofia i C. de l'Educació, considera que, amb la concessió del grau que es pretén, el model de sistema capitalista es perpetua. També fa una reflexió sobre quin model, quin sistema i quins valors es volen impulsar des de la Universitat de València.

Vicente Baeza expressa el seu dubte sobre si la degana de la Facultat d'Economia està a favor o en contra del treball fet fins ara. Personalment, subscriu les paraules del professor Vicent Soler: que hauria de ser motiu de satisfacció el fet que una institució privada vulga un títol reconegut per la Universitat de València, en lloc d'anar a altres institucions privades o

públiques. A més a més dels criteris aprovats amb la submissió a les nostres normes, se'n regularà l'adscripció, en cas de produir-se. Adscripció, d'altra banda, que s'ha de sotmetre a la normativa de la Universitat.

I quant al que ha eixit als mitjans de comunicació sobre l'assumpte, considera que s'ha de posar en dubte segons quines coses i s'hi ha de donar una importància relativa.

Es tanca el torn de paraules.

El rector, per al·lusions, afirma que efectivament s'ha reunit amb les persones que tenien una sol·licitud per fer a la Universitat de València, i volien tenir un conveni marc de col·laboració, així com desplegar un grau. Vol defensar que el procediment emprat ha estat estrictament net i que finalment serà el Consell Social el que aprovarà la proposta del Consell de Govern; vol fer palès que no hi té cap interès personal ni professional. Únicament s'ha donat curs a una petició rebuda. Si, finalment, la Facultat d'Economia considera que el grau que es planteja no té qualitat o excel·lència acadèmica, aleshores el Consell de Govern n'emetrà un informe negatiu, després del període d'exposició pública, i conseqüentment el centre que vol fer l'adscripció anirà a una altra institució per intentar-ho. Assenyala que ja fa un any que treballem en el procés i que des del primer moment es va posar en contacte amb la degana de la Facultat d'Economia per explicar el conveni que plantejava el centre EDEM. D'altra banda, la degana i altres professors de la Facultat d'Economia formen part de la comissió mixta on s'ha tractat d'aquest assumpte.

Per acabar, destaca el seu respecte pels mitjans de comunicació, que estan per complir la seua missió, però no comparteix tampoc la publicació que s'ha fet.

Considera que a la institució sempre s'han produït debats, que per això hi ha òrgans on expressar les discrepàncies i que, des d'un principi, la Facultat va plantejar les seues diferències acadèmiques sobre la proposta. Es considera orgullós del treball fet entre tots, fins i tot amb reticències, encara que no s'ha tancat encara el procés, ja que s'han presentat al·legacions. Després, aplegarà al Consell de Govern on s'aprovarà o no, i al Consell Social, igualment. Remarca que el procediment s'ha fet de manera democràtica, transparent, respectuosa amb la legalitat vigent, i per descomptat sense cap interès personal, com a rector i com a màxim representant i responsable de la institució, amb respecte a la legalitat i als Estatuts. Però, per descomptat, s'han de donar respostes a les peticions que es fan a la Universitat de València.

Finalment es pren l'acord següent:

El Claustre de la Universitat de València, en la sessió ordinària de 10 de novembre de 2011, ha debatut, a sol·licitud de 46 claustrals, la petició de l'Escola d'Empresaris (EDEM) per a l'adscripció d'un centre a la Universitat de València. **ACUV 27/2011**

Punt 7. Torn obert de paraules

Ernest Obiang, claustral de la Facultat d'Economia per Campus Jove, explica que fa una setmana es van assabentar que la Generalitat Valenciana pretén cobrar el cost complet de la matrícula als estudiants no comunitaris. Per això, un conjunt d'estudiants no comunitaris han creat una plataforma. Actualment, entre el 85 i el 90 % de les matrícules són subvencionades, i un estudiant de grau paga al voltant de 800 euros, i amb la proposta de la GV passarien a 6.000 euros per curs, per la qual cosa obtenir el grau a la Universitat de València pujaria a 24.000 euros. Amb aquesta mesura se senten discriminats, consideren que també contribueixen amb els seus impostos i no veuen el perquè se'ls ha de tractar diferent. La majoria dels estudiants no comunitaris no podrà assumir el cost, el Govern

valencià no veurà pujar els seus ingressos, i posa en dubte els valors que ha de representar una universitat pública com ara la solidaritat, la integració i l'equitat.

Per tot el que ha exposat, pregunta al rector quina és la seua posició davant aquesta situació, què hi pensa fer i si estaria disposat a reunir-se amb la plataforma que han constituït.

A la degana de la Facultat d'Economia li trasllada la possibilitat que l'Oficina de Relacions Internacionals no tinga centralitzada la documentació únicament al campus de Blasco Ibáñez per evitar desplaçaments dels estudiants dels altres campus.

Adela Maurí, com a claustral de la Facultat de Química, intervé en nom dels clausstrals de la Facultat de Química per parlar sobre les condicions de treball en aquest centre. Afirmar que, quan es van fer els edificis, les condicions de seguretat i higiene en el treball eren molt diferents de l'actual llei de prevenció. Primer: la reforma dels laboratoris és urgent perquè no tenen sistemes de ventilació ni d'extracció de fums. Les instal·lacions elèctriques són un perill que salta a la vista. Els reactius es troben en prestatges perquè no hi ha armaris de seguretat per emmagatzemar-los; alguns són tòxics i cancerígens. Segon, s'ha realitzat un canvi de portes d'accés a les plantes. No hi havia necessitat legal de canviar les portes, ja que el centre no ha canviat d'activitat i no se sap per què s'ha decidit això. S'ha fet en condicions que no han respectat les normes de seguretat, perquè s'ha utilitzat una radial que generava pols on havia equips i instruments molt delicats i persones treballant. A més, mentre es van realitzar les obres, es van tancar totes les eixides de la planta i solament es podia eixir per l'ascensor. Per totes aquestes raons demanen que no es facen despeses innecessàries i sense consultar o sense explicació. També s'afegeix a la demanda feta per l'estudiant de Burjassot en l'assumpte de la biblioteca. Considera que, si el problema no és estructural, no comprenen que a hores d'ara no s'haja habilitat un accés i s'haja solucionat el problema.

Marc Xelvi, en la línia del company Ernest Obiang, comenta que actualment els arriben moltes queixes quant a l'ensenyament públic, com ara la qüestió de les taxes, de les convalidacions que ara s'han de tornar a pagar, i que no només són un problema dels estudiants comunitaris. A més, s'afegeix la dificultat pressupostària que té actualment la Universitat per raó del deute del Consell.

El major problema que té la Universitat, al seu parer, és l'intent de ser neutral, de no buscar la confrontació, encara que perillen els nostres interessos; per tant, no li estranya que es creen assemblees d'indignats, que s'organitzen vagues, manifestacions, etc.

Esperen una resposta decidida de l'equip rectoral i de la comunitat educativa per escoltar la veu del col·lectiu dels estudiants, i donen la mà ajut a l'hora de lluitar junts per la defensa dels drets.

Jose Miguel Gallego, claustral PAS del Servei de Biblioteques, considera lamentable el fet que s'ha viscut en aquesta sessió del Claustre, i que en aquestes condicions no es podrà aprovar una reforma d'Estatuts, atesa la manca d'assistència dels clausstrals i, per tant, la falta de quòrum. Creu que el Claustre és inoperant en aquests moments. Aleshores, si el Claustre no és un òrgan de debat i participació, és una tasca de l'equip de direcció l'aplicació del reglament i la seua modificació. També advoca pel compromís de participació que comporta el fet de ser claustral.

Lamenta, igual que ha fet Marc Xelvi, la posició negociadora i conformista enfront dels atacs a l'ensenyament públic. Critica la inseguretat que tenim sobre el finançament de la Universitat, no ja com a personal de la institució sinó com a ciutadans, i més lamentable considera que el rector no es trobe al capdavant de les protestes. Fa referència a l'exemple de Catalunya, on hi ha assemblees "interestamentals" i més participació. Comenta també la seua experiència en una estada a Hamburg, on les protestes per "l'anunci" de retallades van

provocar una resposta contundent del rectorat de la universitat, que va empaperar tota la façana. Li agradaria veure aquest tipus d'iniciatives a la nostra Universitat.

Quant a les qüestions pendents de l'informe de gestió del rector, de la sessió anterior: l'organització i les necessitats del Servei de Postgrau, de la Biblioteca de Magisteri, i la legalitat dels becaris de col·laboració, pregunta al rector les novetats sobre el particular.

Es tanca el torn d'intervencions.

El rector contesta a Jose Miguel Gallego que ha pres nota de les seues demandes i treballarà en aquest sentit. Comparteix amb ell el desig d'una universitat democràtica i participativa. De fet existeix, per això, un Vicerectorat de Participació i Projecció Territorial, considerant la nostra Universitat com a capdavantera del sistema públic valencià.

D'altra banda, comenta la seua perplexitat pel fet de no poder aprovar la reforma dels Estatuts per manca de quòrum, i considera que ell ha fomentat la participació més enllà dels òrgans.

Quant al finançament de les cinc universitats públiques valencianes, remarca que no solament es tracta d'un problema de la Universitat de València, i es pregunta que es pot fer més enllà de fer palès el descontentament, la protesta i l'exigència dels nostres recursos. Pensa que cal romandre units al voltant del Claustre i els òrgans de participació. Acaba la intervenció donant les gràcies a tots per la participació.

I, com que no hi ha més assumptes pendents, es clou la sessió, a les 15 hores i 15 minuts, del contingut de la qual, com a secretària general, done fe i amb el vistiplau del president estenc aquesta acta.

Vist i plau

El rector

Esteban Morcillo Sánchez

ASSISTENTS A LA SESSIÓ DEL CLAUSTRE CELEBRADA EL 10 DE NOVEMBRE DE 2011

ABARCA GONZALEZ, MARIA BELEN
ABELLA REBULL, FRANCISCA
AGUILAR RODRIGUEZ, MARTA
AGUILO LUCIA, MARIA PILAR
ALABAU MARQUEZ, MIGUEL ANGEL
ALBA PAGAN, ESTER
ALBERT RODRIGO, MARIA JOSE
ALMERICH SILLA, JOSE MANUEL
AÑON ROIG, MARIA JOSE
APARICI PEREZ, CARLA
APARICIO BELLVER, LUIS
APARICIO I PLA, GABRIEL
ARANDIGA LLAUDES, FRANCESC
ARCINIEGA GARCIA, LUIS MANUEL
ARIÑO VILLARROYA, ANTONIO
BAEZA AVALLONE, VICENTE JOSE
BAEZA BAEZA, JUAN JOSE
BARBERA MARCO, OSCAR
BARONA VILAR, SILVIA
BELTRAN ROS, MARIA DOLORES
BENAVENT MAHIQUES, JUAN
BERNARDO PANIAGUA, JOSE MARIA
BOIX FERRERO, JAVIER JOSE
BONDIA ALBEROLA, MARIA TERESA
BONET NAVARRO, JAIME
BUIGUES ROS, MARIA
CABRER BORRAS, BERNARDINO
CALDERON GARCIA, MARIA HAYDEE
CAMARASA BELMONTE, ANA MARIA
CANET VALLES, JOSEP LLUIS
CANO CANO, ERNEST
CARDA BATALLA, M. CARMEN
CARDONA PROSPER, MARIA LUZ
CARPI LOBATON, ALVAR
CARRASCO SORLI, PEDRO MIGUEL
CASASUS ESTELLES, TRINIDAD
CASCANT SEMPERE, CLARA EUGENIA
CASIELLES LOPEZ, BLANCA
CENTENO GUIL, JOSE MARIA
CERDA NICOLAS, JOSE MIGUEL
CERVELLO DONDERIS, VICENTA
CERVERON LLEO, VICENTE
CLAVER IBORRA, JOSE MANUEL
COLL HUERTA, MIQUEL
CONCA MARTINEZ, MARIA
CONTRERAS BAYARRI, DULCE MARIA
COPERIAS AGUILAR, M. JOSE

CUENCA ORDIÑANA, MARIA JOSEP
DASI COSCOLLAR, MARIA DELS ANGELS
DE LA GUARDIA ANAYA, ALBERTO
DE VALCARCEL GONZALVO, GERMAN JOSE
DIAZ MAYANS, JUAN JAVIER
DOLZ DOLZ , CONSUELO
ESTEVAN DE QUESADA, CARMEN
ESTEVAN ESTEVAN, FRANCISCO RAMON
ESTEVE I GOMEZ, ALFONS
ESTRUCH ESTRUCH, JESUS
FABREGAT MONFORT, GEMMA
FARINOS VIÑAS, JOSE EMILIO
FERNANDEZ LAJUSTICIA, ALEJANDRO
FERRER ROCA, CHANTAL MARIA
FLORES MARTI, PAU
FONTELLES RODRIGUEZ, VICENT LLUIS
FORES CONCHELL, VICENTA D.
FRIAS NAVARRO, MARIA DOLORES
FUENTES FERRER, MARIUS VICENT
FURIO DIEGO, ANTONI JOSEP
GALLARDO PAULS, BEATRIZ
GALLEGO JIMENEZ, JOSE MIGUEL
GANDIA CABEDO, JUAN LUIS
GANDIA FRANCO, SOLEDAD
GARCIA AÑON, JOSE
GARCIA RAGA, LAURA
GARCIA RUIZ, CARMEN YOLANDA
GARCIA TESTAL, ELENA
GARCIA WISTADT, INGRID
GERIBES BENAVENT, JOAN VICENT
GIMENEZ ALBERT, SALVADOR
GINER INCHAUSTI, MARIA BEGOÑA
GINER SANCHEZ, ROSA
GOMEZ SANCHIS, JUAN
GOMEZ VILLORA, MARIA DOLORES
GONZALEZ BARRON, REMEDIOS
GONZALEZ GARCIA, MARIA VIRGINIA
GONZALEZ MORENO, JESUS
GONZALEZ SANJUAN, M. EUGENIA
GRAU ALMERO, ELENA
GRAU MUEDRA, GONÇAL ANDREU
GÜEMES HERAS, JAIME
HERMENEGILDO CAUDEVILLA, CARLOS
HERMOSILLA PLA, JORGE
HORNOS LLOSA, JUAN RAMON
HUGUET ROIG, ANA MARIA
HURTADO LLOPIS, JULIO
IBORRA JUAN, MARIA
IGUAL CAMACHO, CELEDONIA
JEREZ MOLINER, ANGEL FELIPE

JORNET MELIA, JESUS M.
JUAN SANCHEZ, JOSE RICARDO
KUSTER BOLUDA, INES
LA ORDEN VANACLOCHA, JOSE
LANDETE CASAS, JOSE
LATORRE SABORIT, JULIO
LERMA MONTERO, IGNACIO
LLORET BADIA, JUAN ANTONIO
LOPEZ GINES, CONCEPCION
LOPEZ PRECIOSO, MAGDALENA SOLEDAD
LORENTE CARCHANO, MARIA JOSE
LOZANO ESCRIG, RAMON
MANZANO HERNANDEZ, MARIA LUISA
MAÑES VINUESA, JORGE
MARCILLA DIAZ, ANTONIO
MARI GRAFIA, FRANCISCO
MARI MARTINEZ, PAU
MARI POVEDA, AMPARO ELVIRA
MARIN SAEZ, ROSA M.
MARTINEZ ANDREU, ANTONI
MARTINEZ FUENTES, MARIA CLARA
MARTINEZ PASTOR, JOSE FRANCISCO
MARTINEZ PEREZ, JUAN FRANCISCO
MATALLANA REDONDO, EMILIA
MATEU ARCOS, FRANCISCO
MAURI AUCEJO, ADELA DE LOS REYES
MESTRE ESCRIVA, VICENTA
MILLAS MASCAROS, ELISA
MIRALLES MARTI, VICENT
MOCHOLI ARCE, MANUEL
MONTERDE BORT, HECTOR M.
MONTES SUAY, FRANCISCO
MONTESINOS MARTINEZ, JOSEP
MONTESINOS OLTRA, SALVADOR
MONTIEL ROIG, GONZALO
MORCILLO SANCHEZ, ESTEBAN JESUS
MORMENEO BERNAT, SALVADOR
MUÑOZ FERRER, MANUEL
MUÑOZ LLUESA, MARIA
MURGUI FAUBEL, MARIA AMELIA
NAVAS GIMENEZ, RUBEN
OLAVARRIA IGLESIA, JESUS
OLIVER GERMES, AMPARO
OLTRA VIDAL, JUAN
ONDO ADA, ERNESTO OBIANG
ORCHILLES BALBASTRE, ANTONI VICENT
PALLARDO CALATAYUD, FEDERICO VICENTE
PASCUAL CALAFORRA, LUIS FRANCISCO
PASCUAL-AHUIR GINER, JUAN LUIS
PAVIA MIRALLES, JOSE MANUEL

PEIRO SILLA, JOSE MARIA
PENADES MAYOR, ROBERT
PEÑA SANCHEZ, JOSE LUIS
PEREZ GISBERT, JOSE MARIA
PERIS MARCO, IRENE
PICHER URIBES, M. TERESA
PICO OROZCO, JOSE
PONS PONS, ANACLETO
PRUÑONOSA TOMAS, MANUEL
QUILIS MERIN, MERCEDES
RAGA ESTEVE, JUAN ANTONIO
RAMIREZ MUÑOZ, DIEGO
RAMIREZ SERRANO, RUBEN
RAMOS LOPEZ, JOSE
ROCA VELASCO, VICENTE
ROCABERT BEUT, ESPERANZA
RODA SALINAS, FERNANDO JESUS
RODENAS ESTREMS, AMALIA
RODENAS RIGLA, FRANCISCO JOSE
RODRIGO GOMEZ, JOSE MANUEL
ROIG DOBON, SALVADOR
RUEDA NADAL, M. DOLORES
RUIZ PONCE, FELIX
SAEZ LOPEZ, MARIA LUISA
SAEZ TORMO, GUILLERMO MARIA
SALINAS LIM, GABRIEL YAN
SALVADOR CARREÑO, M. DESAMPARADOS
SALVADOR FERNANDEZ-MONTEJO, OTILIA ALICIA
SAN RUPERTO ALBERT, JOSE
SANCERNI BEITIA, M. DOLORES
SANCHEZ CARMEN, FERNANDO
SANCHEZ DELGADO, PURIFICACION
SANCHEZ MACARRO, ADORACION ANTONIA
SANCHEZ MURCIANO, MARIA
SANCHIS MUÑOZ, JOAN
SANCHO FOMBUENA, MATILDE
SANUS VITORIA, LUCIA
SANZ SELVA, ESTHER
SERRA DESFILIS, EMILIA
SIMON FUENTES, ANTONIO
SOLER MARCO, VICENT ENRIC
SORIA OLIVAS, EMILIO
SORIANO FELIPE, PILAR
SUBIRATS ROIG, CRISTIAN
TARRASO REIG, AINA-MERITXELL
TORRES ASENSI, LUIS
TUR PORCAR, ANA MARIA
ULL SOLIS, M. DE LOS ANGELES
VALOR MICO, ENRIC JOSEP
VARGAS RODRIGUEZ, MIGUEL

VIDAL I CANET, JOSEP LLUIS
XELVI PEREZ, MARC
ZARAGOZA FERNANDEZ, CRISTOBAL