

“ERA PROBABLE O MUY PROBABLE QUE ARCHIE ESTUVIERA MUERTO...”**“IT WAS LIKELY OR VERY LIKELY THAT ARCHIE WAS DEAD...”**

Verdú F.
Departamento de Medicina Legal y Forense.
Universitat de València.
España.

Correspondencia: Fernando.Verdu@uv.es

La historia de Archie es muy triste aunque, desgraciadamente, no es un caso aislado.

En el momento de escribir estas líneas, Archie es un niño de 12 años que, como tantos otros, usa las redes sociales sin la debida supervisión de sus padres. O a lo peor -o mejor- era un niño de 12 años que, como tantos otros, usaba las redes sociales sin la debida supervisión de sus padres y que murió el 31 de mayo de 2022.

Sucedió en Southend, en el sureste de Inglaterra, el pasado 7 de abril. Allí fue encontrado en su casa, inconsciente y desde entonces permanece en situación de muerte cerebral en el *Royal London Hospital*.

La causa de esa muerte cerebral, es un daño encefálico catastrófico consecuencia del intento de conseguir un reto viral, cuyas características no han podido ser determinadas.

Después de haber recibido los cuidados adecuados en el centro sanitario, el equipo asistencia llegó a la conclusión de que ya no se podía hacer nada más que mantenerlo con vida artificialmente, conectado a un respirador y facilitando las medidas acompañante básicas

Llega el momento de decir a los padres que su hijo -en estado de muerte cerebral- debe ser desconectado y recibir los cuidados imprescindibles para que el tránsito hacia la muerte cierta se haga de la mejor forma posible, con el menor de los sufrimientos.

Con una muy comprensible respuesta, los padre se oponen a que esa medida se adopte y dicen que *su hijo está vivo, está allí y respira*. ¿Por qué desconectarlo si se han dado casos de recuperación desde un estado de muerte cerebral?

Como siempre que en el Reino Unido se produce una discrepancia entre una decisión del equipo asistencial y los deseos de un paciente o sus representantes, la situación debe comunicarse a los tribunales de justicia y son estos quienes han de tomar la decisión.

Esta forma de actuar tiene su origen en 1998 cuando un niño, con graves malformaciones, fue ingresado en un hospital para corregir uno de sus defectos en el tracto respiratorio. La intervención se complicó y el paciente sufrió una infección que lo mantenía al borde de la muerte.

En ese momento, el equipo que atendía al enfermo, pensó que ya nada había más que hacer. Se pusieron en contacto con la madre del niño y le comunicaron su intención de no continuar con la ventilación mecánica que precisaba entonces y paliar su sufrimiento administrándole diamorfina. Pensaron, además, en incluir en la historia clínica una Orden de No Resucitación (ONR, en lo sucesivo).

La madre no estuvo de acuerdo con esas decisiones y pidió que a su hijo se le prestara la mejor asistencia posible, para tratar de salvarle la vida y que no se incluyera la ONR. Pese a ello, uno de los médicos incluyó esa orden en la historia, a espaldas de la madre.

Finalmente el niño superó la crisis, fue dado de alta y sigue vivo. Con su madre.

El caso fue llevado ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y en la resolución que se emitió se afirma que, cuando existe discrepancia entre médicos y tutores en el tratamiento que se ha de prestar a un menor, se ha de recabar la intervención judicial, salvo que se trate de un caso de urgencia clínica.

Pero volvamos con Archie.

El equipo asistencial dice que, lo más probable, es que Archie no pueda recuperarse... ¡lo más probable!

Pero, ¿es imposible que se recupere?

En estas circunstancias la señora Jueza Arbuthnot, después de oír a todas las partes, ha elaborado un impresionante dictamen¹, en el que concluye que se puede desconectar la ventilación asistida.

De igual forma, también ha resuelto permitir que la familia pueda recurrir a instancias judiciales superiores para que revise el caso².

En un tiempo -largo para unos, corto para otros, indefinido para Archie- se conocerá el desenlace del caso.

O quizás, aunque *fuera probable o muy probable que Archie estuviera muerto*, lo posible se materialice y pueda seguir con su vida.

¹ <https://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2022/1435.html> (acceso el 26.06.2022)

² <https://www.bbc.com/news/uk-england-essex-61869995> (acceso el 26.06.2022)