

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA  
FACULTAT DE FILOSOFIA I CC.EE.  
DEPARTAMENT DE LÒGICA I FILOSOFIA DE LA CIÈNCIA

# GUÍA DOCENTE

*Asignatura*

# DOMINIOS DE LA ARGUMENTACIÓN

Profesor Rafael Beneyto Torres  
Profesor Jesús Alcolea Banegas

## I.- DATOS INICIALES DE IDENTIFICACIÓN

<b>Nombre de la asignatura:</b>	<i>Dominios de la argumentación</i>
<b>Carácter:</b>	Optativa
<b>Titulación:</b>	Master en Pensamiento filosófico contemporáneo
<b>Ciclo:</b>	Master
<b>Departamento:</b>	Lógica y Filosofía de la Ciencia
<b>Profesores responsables:</b>	Rafael Beneyto Torres y Jesús Alcolea Banegas

## II.- INTRODUCCIÓN A LA ASIGNATURA

Se abordan los problemas derivados de las relaciones entre pensamiento formal y pensamiento natural, que afectan al análisis del discurso ordinario, en general, y al discurso filosófico, en particular. Asimismo, nos centramos en los modos que tenemos de caracterizar los argumentos y las argumentaciones en sus diferentes dominios, y el problema de la objetividad en contextos argumentativos. Esto significa que la actividad de la razón se manifiesta públicamente en la argumentación siempre abierta al examen por parte de la argumentación (crítica). Para tal propósito, la lógica es necesaria, pero no suficiente. Y no lo es porque la actividad (argumentativa) siempre puede ser criticada en atención a su objetivo. El carácter “teleológico” de la argumentación —“convencer”, “persuadir”, se dice— excede el marco puramente lógico y se adentra en el territorio de la dialéctica y la retórica. Pero resulta, además, que los mismos instrumentos lógicos están imbuidos de significado retórico en la actividad argumentativa. En consecuencia, deseamos (a) estudiar la forma en que la dialéctica y la retórica vendrían a complementar a la lógica (aspecto reconocido, al menos, desde Aristóteles, pero olvidado con demasiada frecuencia); (b) analizar y evaluar las técnicas dialécticas propuestas en las tendencias actuales en teoría de la argumentación; y (c) analizar y evaluar los elementos retóricos parasitarios de los instrumentos lógicos. Ello permitirá ofrecer una evaluación final del papel de diferentes modelos argumentativos desde la perspectiva de la lógica, la dialéctica y la retórica en los diferentes dominios de la argumentación.

### III.- VOLUMEN DE TRABAJO

<b>ACTIVIDAD</b>	<b>Horas/curso</b>
ASISTENCIA A CLASES TEÓRICAS	30
ASISTENCIA A CLASES PRÁCTICAS	0
PREPARACIÓN DE TRABAJOS	30
ESTUDIO PREPARACIÓN CLASES	25
PREPARACIÓN PROBLEMAS	0
ESTUDIO PREPARACIÓN DE EXÁMENES	12
REALIZACIÓN DE EXÁMENES	4
ASISTENCIA A TUTORÍAS	12
ASISTENCIA A SEMINARIOS Y ACTIVIDADES	12
<b>TOTAL VOLUMEN DE TRABAJO</b>	<b>125</b>

### IV.- OBJETIVOS GENERALES

- Desarrollar la capacidad de reflexión crítica sobre el presente y sus problemas sobre la base de recursos conceptuales procedentes de la filosofía y su historia.
- Desarrollar la capacidad para caracterizar e identificar tipos de discurso, formas válidas y no válidas de argumentación, y para mejorar la destreza propia para argumentar correcta y eficientemente.
- Recuperar para el ámbito de la Filosofía la preocupación por el razonamiento no formalizado o natural, que prescinde de importantes propiedades de la lógica formal, ya que ésta excluye la consideración de semejante tipo de razonamiento, tan claramente característico de los diferentes dominios de la argumentación.
- Reconocer las diferencias entre argumentos y argumentaciones desde las perspectivas de la lógica, la dialéctica y la retórica.
- Identificar los diversos dominios de la argumentación, con particular énfasis en el ámbito del discurso filosófico y ordinario, recurriendo a las técnicas lógicas, dialécticas y retóricas.
- Facilitar a los estudiantes la información pertinente sobre la problemática planteada, promover su comprensión de los conocimientos relevantes y estimular su motivación para la continuación del estudio autónomo de dicha problemática en ámbitos concretos de la argumentación (discurso ordinario, filosófico, científico, político, periodístico, etc.)

## **V.- CONTENIDOS**

- Tipos de razonamiento que se resisten a la lógica formal. Los argumentos, sus estilos y sus usos.
- Dominios de la argumentación.
- Argumentos y argumentaciones en el discurso filosófico y ordinario.
- El problema de la objetividad en contextos argumentativos. El caso del modelo argumentativo de Toulmin.
- La argumentación y el espacio crítico. Papel de la argumentación crítica.
- Otros modelos argumentativos dialécticos y pragma-dialécticos: diálogo, debate, discusión crítica y controversia.
- Elementos retóricos en la argumentación: fases del proceso retórico.
- Aplicabilidad de los modelos en diferentes dominios.

## **VI.- DESTREZAS A ADQUIRIR**

- Conocer en profundidad del estado de la cuestión en los principales campos del pensamiento filosófico contemporáneo.
- Conocer y saber usar el vocabulario y terminología básica de la disciplina.
- Mejorar la aptitud para elaborar textos escritos con claridad, orden y precisión.
- Mejorar las destrezas relacionadas con la exposición y defensa oral de una disertación o ensayo.
- Desarrollar y mejorar la capacidad de análisis y discusión de textos, tanto filosóficos como no filosóficos, especialmente literarios.
- Ser capaz de distinguir los diversos dominios de la argumentación.
- Ser capaz de distinguir entre argumentos y argumentaciones.
- Ser capaz de identificar los rasgos objetivos de la argumentación en diferentes contextos.
- Ser capaz de reconocer las perspectivas lógica, dialéctica y retórica de la argumentación.
- Ser capaz de utilizar las técnicas lógicas, dialécticas y retóricas en los diferentes dominios de la argumentación.
- Conocer las tendencias actuales y las diferentes técnicas en el ámbito de la teoría de la argumentación.
- Aplicar y utilizar los conocimientos adquiridos y las técnicas manejadas para resolver algunos problemas pendientes en el ámbito de la teoría de la argumentación.
- Conocer las fuentes de información para el desarrollo autónomo de tareas en el ámbito de la teoría de la argumentación.

- Desarrollar la motivación, la atención y el esfuerzo para el aprendizaje, así como actitudes de apertura, tolerancia, participación y responsabilidad ante el trabajo académico autónomo y grupal.

## **VII.- HABILIDADES SOCIALES**

- Capacidad para trabajar individualmente o en grupo a la hora de enfrentarse a situaciones problemáticas de forma individual o colectiva, y resolverlas crítica y racionalmente mediante las mejores técnicas argumentativas.
- Capacidad para producir, interpretar, analizar y evaluar argumentos, discursos argumentativos o ensayos argumentativos.
- Capacidad para comunicarse crítica y racionalmente con su entorno personal y académico, como mejor vía para prosperar en el desarrollo de su especialización.

## **VIII.- TEMARIO Y PLANIFICACIÓN TEMPORAL**

<b>Tema</b>	<b>Título y contenido</b>	<b>Semanas</b>
<b>1</b>	TIPOS DE RAZONAMIENTO QUE SE RESISTEN A LA LÓGICA FORMAL. LOS ARGUMENTOS, SUS ESTILOS Y SUS USOS.	1
<b>2</b>	DOMINIOS DE LA ARGUMENTACIÓN	1
<b>3</b>	ARGUMENTOS Y ARGUMENTACIONES EN EL DISCURSO FILOSÓFICO Y ORDINARIO	2
<b>4</b>	EL PROBLEMA DE LA OBJETIVIDAD EN CONTEXTOS ARGUMENTATIVOS. EL CASO DEL MODELO ARGUMENTATIVO DE TOULMIN	2
<b>5</b>	LA ARGUMENTACIÓN Y EL ESPACIO CRÍTICO. PAPEL DE LA ARGUMENTACIÓN CRÍTICA	2
<b>6</b>	OTROS MODELOS ARGUMENTATIVOS DIALÉCTICOS Y PRAGMA-DIALÉCTICOS: DIÁLOGO, DEBATE, DISCUSIÓN CRÍTICA Y CONTROVERSA	3
<b>7</b>	ELEMENTOS RETÓRICOS EN LA ARGUMENTACIÓN: FASES DEL PROCESO RETÓRICO.	2
<b>8</b>	APLICABILIDAD DE LOS MODELOS EN DIFERENTES DOMINIOS.	2

## IX.- BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

### Bibliografía básica:

- ARISTÓTELES: *Retórica*. Madrid: Gredos, 1990. (También hay edición en Alianza y en Instituto de Estudios Políticos)
- ARISTÓTELES: *Tratados de lógica (Órganon)*. V. 1. *Categorías, Tópicos, Sobre las refutaciones sofísticas*. Madrid: Gredos, 1982. (Importancia de los *Tópicos*)
- PERELMAN, Ch. & L. OLBRECHTS-TYTECA: *Tratado de la argumentación*. Madrid: Gredos, 1994.
- TOULMIN, S.: *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península, 2007.

### Bibliografía complementaria:

- GOVIER, T.: *The Philosophy of the Argument*. Newport News, VA: Vale Press, 1999.
- HITCHCOCK, D. (Ed.): *The Uses of Argument*. St. Catherines: Ontario Studies for the Study of Argumentation, 2005.
- JOHNSON, R. H.: *Manifest Rationality: A Pragmatic Theory of Argument*. Mahwah, NJ: L. Erlbaum, 2000.
- JOHNSTONE, Jr., H. W.: *Validity and Rhetoric in Philosophical Argument*. University Park, PA: The Dialogue Press of Man & World, 1978.
- LO CASCIO, V.: *Gramática de la argumentación*. Madrid: Alianza, 1998.
- SAINSBURY, R. M.: *Logical Forms*. Oxford: Blackwell, 1991.
- VAN EEMEREN, F. H.: *Argumentación. Análisis, Evaluación, Presentación*. Buenos Aires: Biblos, 2006.
- VAN EEMEREN, F. H. & R. GROOTENDORST: *Argumentación, comunicación y falacias. Una perspectiva pragma-dialéctica*. Santiago de Chile: Ediciones de la Universidad Católica de Chile, 2002.
- VAN EEMEREN, F. H. & P. HOUTLOSSER (Eds.): *Dialectic and Rhetoric. The Warp and Woof of Argumentation Analysis*. Dordrecht: Kluwer, 2002.
- VAN EEMEREN, F. & P. HOUTLOSSER (Eds.): *Argumentation in Practice*. Amsterdam: Benjamins, 2005.
- WALTON, D. N.: *The New Dialectic: Conversational Contexts of Argument*. Toronto: University of Toronto Press, 1998.

## X.- METODOLOGÍA

(1º) Comenzamos explicando los objetivos generales a conseguir, distribuyendo información sobre los textos más relevantes a tratar y el procedimiento a seguir a lo largo del curso, así como el sistema de evaluación. Adicionalmente, el profesor contextualiza los problemas a tratar y su importancia para las perspectivas actuales en Teoría de la Argumentación.

(2º) Se procura que cada sesión sea auto-contenida, enunciando sus objetivos concretos y efectuando un balance parcial.

(3°) En cada sesión se aborda un problema y se discute con la participación de los asistentes. En el análisis del problema se llama la atención sobre los instrumentos teóricos y metodológicos pertinentes, así como sobre las técnicas de elaboración y de documentación, con el fin de preparar al estudiante para la realización de sus ensayos y dotarlo de las destrezas necesarias para llevar a cabo con éxito un posible trabajo de investigación.

(4°) La última sesión se dedica a efectuar un balance final analizando el grado de consecución de objetivos generales, resumiendo los problemas pendientes o abiertos y señalando las líneas de investigación a que pueden dar lugar con el fin de que los participantes, si están realmente interesados por la problemática, puedan a empezar a pensar en sus futuros trabajos de investigación. El curso se cierra con una evaluación global del mismo.

(5°) Los asistentes entregan sus ensayos redactados según las líneas acordadas al comienzo del curso.

## **XI.- EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE**

En el momento de explicar el procedimiento a seguir a lo largo del curso, el profesor toma en consideración los siguientes aspectos:

- (a) La asistencia de los estudiantes a las sesiones del curso (15%)
- (b) El grado de participación de cada estudiante en las discusiones (25%)
- (c) La calificación obtenida en un ensayo —escrito de acuerdo con los cánones académicos de rigor— en función de los objetivos a perseguir, los resultados obtenidos y la estructura argumentativa del mismo (60%)