

# Prepublicaciones en Economía

estudio de su difusión y aceptación

13 de enero de 2000

José Manuel Barrueco Cruz  
Servei d'Informació Bibliogràfica  
Universitat de València  
València  
Spain  
Jose.Barrueco@uv.es  
<http://www.uv.es/~barrueco>

Thomas Krichel  
Department of Economics  
University of Surrey  
Guildford GU2 5XH  
United Kingdom  
T.Krichel@surrey.ac.uk  
<http://gretel.econ.surrey.ac.uk>

## Resumen

En este trabajo presentamos los resultados de una encuesta realizada entre profesores e investigadores en Economía de universidades españolas sobre el nivel de aceptación de las prepublicaciones.

## 1 Introducción

Es un hecho incuestionable que internet está comenzando a modificar un sistema de comunicación de la Ciencia que se había mantenido casi inmóvil durante cientos de años. Cómo se comunicarán los investigadores en el siglo que ahora comenzamos es una cuestión aun de ciencia ficción.

El grado de introducción de internet en los distintos elementos del sistema es variable. Así, es mucho mayor en la denominada comunicación informal que en la formal. En la primera por ejemplo, el correo electrónico, tanto en su variante de comunicación persona a persona como a través de listas de discusión, está sustituyendo no sólo al correo postal sino incluso al teléfono para comunicaciones a largas distancias.

Otra de las áreas de la comunicación informal que mayores cambios ha experimentado en los últimos años es la de las prepublicaciones o preprints. Este tipo de documentos lo podemos definir como "versiones preliminares de un trabajo cuyo autor piensa enviar a una revista para su publicación formal, pero que previamente distribuye entre un grupo de departamentos o colegas que están trabajando en su mismo área de interés, con objeto, primero de recibir críticas, comentarios y sugerencias, y segundo anunciar las tendencias y resultados de la investigación que está desarrollando". Un tipo particular de prepublicaciones son los documentos de trabajo o working papers. En este caso no es el autor quien asume la responsabilidad de enviar los documentos, sino el departamento o instituto para el cual trabaja.

Efectivamente el método de distribución de prepublicaciones durante décadas fueron las fotocopias e incluso copias manuscritas de los documentos enviadas vía correo postal bien por el propio autor o por su departamento. Este método ha sido desterrado en la actualidad por la distribución de ficheros electrónicos a través de los protocolos FTP y sobretodo HTTP. Dicha distribución electrónica toma distintos modelos dependiendo de las disciplinas (Barrueco and Krichel, 1999). Unos modelos que están directamente relacionados con la tradición existente entre la comunidad de científicos y de la consideración que se da a tales documentos.

Las prepublicaciones es un fenómeno que se da sólo en algunas disciplinas, por ejemplo es frecuente en las Ciencias (la Física o las Matemáticas) y casi inexistente en las Ciencias Sociales. Esa característica podríamos justificarla

por la necesidad de sobrepasar los límites de tiempo que impone el sistema de comunicación formal. Allí donde la obsolescencia de la información es elevada se necesitan canales alternativos.

En Ciencias Sociales la Economía es la única disciplina donde nos encontramos con prepublicaciones. Es por tanto interesante estudiar las motivaciones que llevan a los investigadores a utilizar tales documentos, qué consideración otorgan a los mismos, etc. Es este precisamente el objeto de este estudio: conocer la opinión de los economistas para analizar qué los diferencia de otras especialidades del mismo área y prever como puede evolucionar el sistema de distribución de preprints en el futuro. Con él pretendemos:

- Identificar las fuentes de información que utilizan los investigadores como principal medio de acceso a los últimos resultados de investigación en Economía.
- Identificar qué relevancia científica conceden a las prepublicaciones.
- Identificar los criterios que siguen a la hora de seleccionar una prepublicación.

Para responder a dichas cuestiones hemos optado por realizar un trabajo de campo a través de una encuesta. El análisis de los resultados obtenidos constituye el grueso de este documento.

## **2 Descripción de la encuesta**

El estudio se realizó a través de una encuesta remitida a profesores e investigadores de universidades españolas. El cuestionario que figura en el Anexo de este trabajo, junto con una carta de presentación se remitieron por correo electrónico durante el mes de Junio de 1999 a 758 personas. El criterio fundamental para seleccionar la muestra fue que dichos investigadores pertenecieran a un departamento que dispusiera de un sitio web. Fue un criterio eminentemente práctico ya que carecíamos de un directorio electrónico de economistas y a través de ese sitio web buscamos las direcciones electrónicas de los mismos. Ante la baja tasa de respuesta al primer envío, el cuestionario se remitió por segunda vez en Septiembre de 1999 a aquellas personas que no habían respondido en primera instancia.

Desde Junio a Octubre de 1999, se contactó con 758 personas, 88 mensajes fueron devueltos por problemas en la dirección de correo. Los restantes 662 interpretaremos que alcanzaron a los destinatarios. De ellos, recibimos cumplimentados 77 cuestionarios. Esto representa el 11.6%, una tasa de respuesta baja y que podríamos achacar a cuestiones como la época de realización del estudio, coincidente con los exámenes finales y las vacaciones de verano. O también al escaso uso del correo electrónico entre la comunidad académica, aunque probar tal afirmación sería objeto de otro trabajo.

Podríamos achacarlo finalmente al escaso interés que levantaría nuestra iniciativa: de carácter independiente, no avalada por ningún departamento y promovida por personas ajenas a la disciplina. Con este problema ya contamos desde el principio y para atenuarlo el cuestionario fue presentado como una iniciativa del proyecto WoPEc, una base de datos creada por los autores de este trabajo y con un reconocido prestigio internacional en el area de las prepublicaciones económicas.

Universidad	Env.	% Env.	Rec.	% Rec.	% Env./Rec.
Universidad de Alicante	20	2.638	4	5.194	20
Universidad de Almería	24	3.166			
Universidad Autónoma de Madrid	206	27.17	12	15.58	5.825
Universidad Carlos III de Madrid	101	13.32	8	10.38	7.920
Universidad Complutense de Madrid	13	1.715	4	5.194	30.76
Universidade da Coruña	16	2.110	3	3.896	18.75
Universidad de Granada	64	8.443	5	6.493	7.812
Universidad de las Islas Baleares	34	4.485	1	1.298	2.941
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	42	5.540	5	6.493	11.90
Universidad de Navarra	37	4.881	5	6.493	13.51
UNED	23	3.034			
Universidad de Valladolid	138	18.20	29	37.66	21.01
Universidad de Vigo	40	5.277	1	1.298	2.5
<b>Total</b>	<b>758</b>	<b>100</b>	<b>77</b>	<b>100</b>	

Figura 1: Descripción de la encuesta

La distribución de los cuestionarios enviados y recibidos por universidades la podemos ver en la figura 1. Vemos como el mayor número de cuestionarios fueron enviados a la Universidad Autónoma de Madrid (206), seguida de Universidad de Valladolid (138) y la Carlos III (101). En cuanto a los recibidos encabeza la lista la Universidad Complutense con un 30% de respuesta a los cuestionarios, seguida por las de Valladolid y Alicante con un 21% y un 20% respectivamente.

Categoría	Cuest.	%
NS/NC	2	2.597
Catedrático	4	5.194
Titular	37	48.05
Ayudante	10	12.98
Asociado	18	23.37
Tercer Ciclo	1	1.298
Otros	5	6.493
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>100</b>

Figura 2: Categoría profesional de los encuestados

En la figura 2 vemos la distribución de los cuestionarios recibidos por categoría profesional de los encuestados. Casi la mitad de los 77 cuestionarios recibidos, un 48%, correspondieron a profesores titulares, seguidos de profesores asociados, un 23% y ayudantes un 12%. 4 catedráticos (el 5%) respondieron al cuestionario.

### 3 Nivel de aceptación de las prepublicaciones

Con el grado de aceptación de las prepublicaciones intentamos determinar si los encuestados conocen esta tipología documental, la usan habitualmente para mantenerse al día en su area de trabajo y si han escrito alguna a lo largo de su carrera. Dicho análisis lo realizaremos en dos niveles: lectura y distribución.

Respuesta	Cuestionarios	%
Si	59	76.62
No	17	22.07
NC	1	1.298
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>100</b>

Figura 3: Lee Ud. documentos de trabajo?

Las respuestas a la pregunta "Lee Ud documentos de trabajo habitualmente?" las podemos ver en la figura 3. La práctica totalidad de los encuestados, el 76% confiesa leer este tipo de documentos, frente al 22% que afirma no hacerlo. Solamente una persona no contestó a la pregunta. Con ello podemos demostrar lo que ya conocíamos de forma intuitiva, que la Economía es una disciplina que hace uso de las prepublicaciones.

Documentos leídos	Frecuencia	%
1 a 2	9	15.25
3 a 4	13	22.03
5 a 6	22	37.28
7 a 8	8	13.55
9 a 10	7	11.86
<b>Total</b>	59	100

Figura 4: Cuantos documentos ha leído en los últimos dos meses?

De aquellos que respondieron **Si** en la pregunta anterior, ofrecemos en 4 el número de documentos leídos en los últimos dos meses. Vemos como la mayor frecuencia de documentos leídos se sitúa entorno a los 5-6. Sería interesante haber comparado esta cifra con la de otros documentos leídos en el mismo periodo, por ejemplo artículos o comunicaciones a congresos. Lo que si hemos hecho es pedir a los encuestados que ordenaran distintos tipos de documentos en función del tiempo que dediquen a su lectura. Los resultados los podemos ver en la figura 5.

Tipo de documento	NC <sup>1</sup>	1 <sup>o</sup>	2 <sup>o</sup>	3 <sup>o</sup>	4 <sup>o</sup>	5 <sup>o</sup>	6 <sup>o</sup>	7 <sup>o</sup>
Otros	62							15
Libros	3	16	21	24	8	2	2	1
Tesis	4		2	4	9	18	34	6
Correspondencia con otros autores	9	2	3	6	10	24	20	3
Documentos de trabajo	2	13	16	19	16	10	1	
Actas de congresos, seminarios...	3		8	15	28	15	7	1
Artículos en revistas	2	45	23	5	1		1	

Figura 5: Documentos en función del tiempo dedicado a su lectura

Vemos como los artículos ocupan incuestionablemente los dos primeros puestos de la clasificación con 45 y 23 votos. Los libros ocupan el tercer lugar con 24. Las actas de congresos el cuarto lugar y la correspondencia con otros autores el quinto. Finalmente las tesis ocupan el sexto y un apartado de **otros** el séptimo. Aquí la mayor parte de los encuestados han especificado "información obtenida a través de internet". Este es un concepto excesivamente vago que casi ninguno ha precisado. Podríamos aventurar que esa información a que hacen referencia estará recogida en algún tipo de documento de nuestra lista y lo único que cambia es el formato de presentación.

Por lo que respecta a los documentos de trabajo presentan la mayor dispersión en cuanto a votos se refiere. La mayor parte de los encuestados los ha situado en los puestos segundo a cuarto pero sin ninguna predominancia clara.

Utilidad	Cuestionarios	%
NC	2	2.597
Muy útiles	28	36.36
Útiles	38	49.35
Indiferente	2	2.597
Valor Limitado	7	9.090
Inútiles		0
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>100</b>

Figura 6: Qué utilidad consideran que tienen los preprints?

En la figura 6 vemos la distribución de los cuestionarios respecto a la utilidad que otorgan los encuestados a los documentos de trabajo. La mayor parte los calificaron como útiles (49%) o muy útiles (36%).

Tipo de documento	NC	1º	2º	3º	4º	5º	6º
Libros	1	3	18	23	16	12	4
Otros	45	2	4	2	5	2	17
Correspondencia con otros autores	4	4	6	5	18	34	6
Documentos de Trabajo	2	7	27	21	9	9	2
Actas de congresos, seminarios...	1	9	12	21	21	9	4
Artículos en revistas	1	50	10	7	3	4	2

Figura 7: Documentos preferidos para mantenerse al día en su investigación

En la figura 7 vemos los resultados a la pregunta sobre la forma de mantenerse actualizado en su área de interés. Pediamos que ordenaran de uno a seis el grado de importancia de distintos tipos de documentos a la hora de mantenerse al día. El primer lugar lo vuelven a ocupar de forma incuestionable los artículos publicados en revistas, seguidos de los documentos de trabajo, los libros y las actas de congresos. En el apartado de *otros* muchos encuestados han referenciado internet como un medio muy utilizado, bien a través de la consulta de bases de datos o de contacto con otros compañeros.

En definitiva podemos comprobar como las prepublicaciones constituyen un medio habitual de comunicación en Economía. La mayor parte de los encuestados las conocen, las leen y las consideran al menos útiles para su investigación.

Otro nivel que podemos establecer para analizar su aceptación es saber si los encuestados escriben tales documentos.

Respuesta	Cuestionarios	%
Si	53	68.83
No	22	28.57
NC	2	2.597
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>100</b>

Figura 8: Ha escrito prepublicaciones?

Esto lo podemos comprobar en la figura 8. Siguiendo con la tónica anterior, también la mayoría de los encuestados, el 68% concretamente, afirma haber escrito documentos de trabajo. Seguidamente hemos preguntado a estos cuantos habian escrito y cuantos de ellos habian llegado a ser publicados en una revista.

De los 53 encuestados que respondieron afirmativamente, la media de documentos escritos se situa en los 6, con un recorrido entre 1 y 50. Por su parte la media de documentos que han llegado a aparecer publicados en una revista es de 3. En este caso el recorrido esta comprendido entre 1 y 30.

#### 4 Acceso a las prepublicaciones

A través de:	NC	1 <sup>o</sup>	2 <sup>o</sup>	3 <sup>o</sup>	4 <sup>o</sup>
Biblioteca	10	31	16	18	2
Otros	50	1	4	3	19
Internet	10	26	23	12	6
Otros investigadores	12	16	22	25	2

Figura 9: Metodo de acceso a prepublicaciones

En la figura 9 vemos los resultados a la pregunta sobre la forma más habitual de acceder a este tipo de documentos. La biblioteca constituye el principal punto de acceso, seguida de cerca por la consulta a través de internet y el contacto con otros investigadores. La obtención de documentos a través de la red es el punto más innovador. En estos momentos una gran parte de los departamentos distribuidores de preprints disponen de servidores con el texto completo de los mismos accesible gratuitamente. Datos mas concretos sobre el número de



documentos accesibles electrónicamente pueden verse en Barrueco and Krichel, 1999) En el apartado **otros** muchos encuestados hicieron notar el hecho de solicitarlos personalmente al autor o la entidad editora, así como a través de asociaciones profesionales.

## 5 Calidad de las prepublicaciones

Criterio	NC	1 <sup>o</sup>	2 <sup>o</sup>	3 <sup>o</sup>	4 <sup>o</sup>	5 <sup>o</sup>
Que haya pasado por un comité de selección	13	15	15	25	4	5
Otros	41	16	1	2	7	10
El prestigio del autor	9	36	18	9	3	2
La calidad de su formato y presentación	19	1	2	6	31	18
La importancia del departamento del que emana	10	6	30	21	6	4

Figura 10: Criterios seguidos para seleccionar una prepublicación

En la figura 10 vemos los resultados a la pregunta sobre los criterios seguidos a la hora de seleccionar una prepublicación. El primer lugar lo ocupa el prestigio del autor, seguido del prestigio del departamento que lo distribuye. En tercer lugar tenemos el hecho que haya pasado por un comité de selección, aunque seguido de cerca también por el prestigio del departamento. En el apartado de *otros*, los encuestados han referenciado casi de forma unánime "el tema del documento".

Respuesta	Cuestionarios	%
Si	41	53.24
No	28	36.36
NC	8	10.38
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>100</b>

Figura 11: Deberían pasar las prepublicaciones por un control de calidad?

Finalmente, en la figura 11 vemos los resultados a la pregunta sobre si creían que debería existir un control de calidad de los working papers. Es ésta la pregunta que mayores controversias ha despertado. Un 53% de los encuestados se mostraron a favor del si y un 36% a favor del no. La mayor parte ha razonado su respuesta.

A favor del control de calidad se esgrime el hecho de mejorar el trabajo, eliminar trabajos irrelevantes, falsos o con errores, lo cual evitaría una pérdida de tiempo a los lectores. Por otra parte permitiría a los departamentos que los distribuyen garantizar un mínimo de rigor científico. Finalmente facilitaría la labor de selección, ya que es opinión bastante extendida que existe una inflación de tales documentos.

En cuanto a las opiniones en contra tenemos el hecho de que resta agilidad al proceso de distribución, el autor es el único responsable de su calidad, todo el mundo tiene derecho a expresar sus ideas e incluso a equivocarse. Su finalidad es, por lo tanto, la difusión. El verdadero filtro de calidad lo establecen los lectores a posteriori. Son bastantes los encuestados que se han mostrado radicalmente en contra de tales comités. Como muestra copiamos textualmente una respuesta que consideramos representativa: "No, porque generalmente esos comités están compuestos por los mismos ignorantes, quienes suelen integrar los tribunales universitarios, marcados por el amiguismo, la endogamia y otras prácticas execrables".

Posición/Respuesta	Si	%	No	%	NC	%	Total	%
Catedrático	1	25% / 2.4%	3	75% / 10.7%			4	100% /
Profesor Titular	24	61.5% / 58.5%	11	28.2% / 39.2%	4	10.2% / 50%	39	100% /
Profesor Ayudante	7	77.7% / 17%	1	11.1% / 3.5%	1	11.1% / 12.5%	9	100% /
Profesor Asociado	6	31.5% / 14.6%	10	52.6% / 35.7%	3	15.7% / 37.5%	19	100% /
Tercer Ciclo	1	100% / 2.4%					1	100% /
Otros	2	40% / 4.8%	3	60% / 10.7%			5	100% /
Total	41	/ 100%	28	/ 100%	8	/ 100%	77	100%

Figura 12: Categoría profesional vs. posición ante el control de calidad

La relación entre categoría profesional y actitud hacia los controles de calidad podemos verla en la figura 12. La tabla muestra la disparidad de opiniones que hemos visto. No hay una relación directa entre posición académica y una determinada actitud. Así están a favor los profesores ayudantes y titulares y están en contra los asociados y los catedráticos.

## 6 Conclusiones

Finalmente podemos concluir el estudio con las siguientes conclusiones:

- Confirmamos nuestra hipótesis de que la Economía es una disciplina que utiliza las prepublicaciones como un medio más de comunicación: El 76% de los encuestados las conocen. Además gozan de muy buena reputación, pues la mayoría las consideran útiles o muy útiles para su investigación.
- La mayor parte de los encuestados las leen (entre 5-6 los últimos dos meses) y también las escriben (6 por término medio, solamente la mitad aparecen publicadas en una revista)
- Ocupan un lugar intermedio en tiempo de lectura respecto a otros documentos como por ejemplo los artículos de revista. Claramente a éstos es a los que más tiempo se dedica.
- Se accede a estos documentos fundamentalmente a través de la biblioteca. En segundo lugar y a nuestro juicio de forma creciente se sitúa internet, es decir, la posibilidad por parte del investigador de obtener los documentos directamente del servidor del departamento productor.
- A la hora de ordenarlas como fuente de información junto con otros tipos de documentos la mayoría las sitúa en segundo lugar, con los artículos en cabeza. Esto nos podría llevar a cuestionar la hipótesis de que uno de los objetivos de las prepublicaciones es comunicar los últimos resultados de investigación y evitar los lapsos de tiempo de los medios formales.
- A la hora de seleccionar una prepublicación los encuestados se fijan sobretodo en el prestigio del autor o del departamento del que emana. El tema es otro indicador de suma importancia.
- La calidad de las prepublicaciones es un tema muy importante. Al no pasar ningún control de calidad formal es un campo abierto donde cada autor puede distribuir lo que le de la gana, desde auténticos trabajos científicos a simples apuntes de clase. La distribución electrónica ha venido a complicar la situación. Al facilitar el proceso de distribución puede ocasionar un incremento importante en la masa de documentos existentes. En este sentido el tema del control de calidad para las prepublicaciones es una cuestión polémica. En nuestro estudio la mitad de los encuestados estuvo a favor de tales controles. Como razones se esgrime el hecho de controlar el creciente número de documentos y que ayudaría a eliminar aquellos trabajos carentes de valor o rigor científicos.

En el lado opuesto hay casi un 40% de encuestados que están en contra. Para ellos es fundamental la libertad del autor para distribuir los trabajos que él considere interesantes. Independientemente de que sean correctos o

contengan errores. Son los lectores los encargados de discernir y evaluar los trabajos. Buenos trabajos irán en beneficio del autor, al cual se seguirá leyendo. Por el contrario malos trabajos lo desprestigiarán y harán que el lector no vuelva a perder el tiempo con él. Este razonamiento está perfectamente relacionado con el punto anterior donde veíamos que los dos principales puntos de referencia para seleccionar una prepublicación era el prestigio del autor y del departamento del que procedía.

- La actitud hacia los controles de calidad no guarda relación con la posición académica. No aumenta o disminuye a medida que subimos en la jerarquía, sino más bien parece una cuestión de opinión personal en función de las experiencias de cada encuestado.

## 7 Bibliografía

### Referencias

Barrueco, J. M. and Krichel, T. (1999). Prepublicaciones : Distribución centralizada vs. descentralizada. Remitido a Revista Española de Documentación Científica. Versión preliminar disponible en: <http://www.uv.es/~barrueco/reig.pdf>.

## 8 Anexo

\*\*\*\*\*  
 QUESTIONARIO  
 \*\*\*\*\*

1.- Como se mantiene Ud. al dia sobre los nuevos resultados en su disciplina?

2.- Ordene segun la importancia que le da a los siguientes documentos como fuentes de informacion sobre nuevos resultados de investigacion en su disciplina: (Coloque un numero de orden, del 1 a 6, sobre el caracter "\_" de cada linea)

- \_ Libros
- \_ Articulos en revistas
- \_ Asistencia a congresos, seminarios, etc.
- \_ Documentos de trabajo
- \_ Correspondencia con otros compaNYeros
- \_ Otros: (especificar)

3.- Ordene los siguientes documentos segun el tiempo que Ud dedique a su lectura. (1 mas leído, 7 menos leído) (Coloque un numero de orden, del 1 a 7, sobre el caracter "\_" de cada linea)

- \_ Libros
- \_ Articulos en revistas
- \_ Actas de congresos, seminarios, etc.
- \_ Documentos de trabajo
- \_ Correspondencia con otros compaNYeros
- \_ Tesis
- \_ Otros: (especificar)

4.- Lee Ud. documentos de trabajo habitualmente? (Marque con una X la opcion apropiada).

Si  
 No

5.- En caso afirmativo, cuantos ha leído en los ultimos dos meses? (Marque con una X la opcion apropiada).

- \_ 1 a 2
- \_ 3 a 3
- \_ 5 a 6
- \_ 7 a 8
- \_ 9 a 10

6.- Como accede habitualmente a este tipo de publicaciones? (Coloque un numero de orden, del 1 a 4, sobre el caracter "\_" de cada linea)

- A traves de la Biblioteca
- \_ Intercambio con otros investigadores
- \_ A traves de internet
- \_ Otros:

7.- Ordene de acuerdo a la importancia que conceda a los siguientes criterios a la hora de seleccionar una prepublicacion: (Coloque un numero de orden, del 1 a 5, sobre el caracter "\_" de cada linea)

- \_ Que haya pasado por un comite de seleccion
- \_ La importancia del departamento del que emana
- \_ La calidad de su formato y presentacion

- El prestigio del autor
- Otras:

8.- Considera que los documentos de trabajo deberian pasar por un tramite de revision antes de ser distribuidos? (Marque con una X la opcion apropiada y expliquela brevemente)

- Si, porque...
- No, porque...

9.- Como describiria la utilidad de los working papers para su investigacion: (Marque con una X la opcion apropiada)

- Muy utiles
- Utiles
- Indiferente
- Valor limitado
- Inutiles

10.- Ha escrito Ud algun documento de trabajo?(Marque con una X la opcion apropiada)

- Si
- No

11.- En caso afirmativo, cuantos?

12.- Cuantos de ellos aparecieron o estan aceptados para publicacion en una revista.

13.- Posicion academica: (Marque con una X la opcion apropiada)

- Catedratico
- Profesor Titular
- Ayudante de Facultad
- Profesor Asociado
- Estudiante de Tercer Ciclo
- Otros:

14.- Estaria interesado en una entrevista personal donde se trataran aspectos mas especificos de este tema? (Marque con una X la opcion apropiada)

- Si
- No

15.- Observaciones