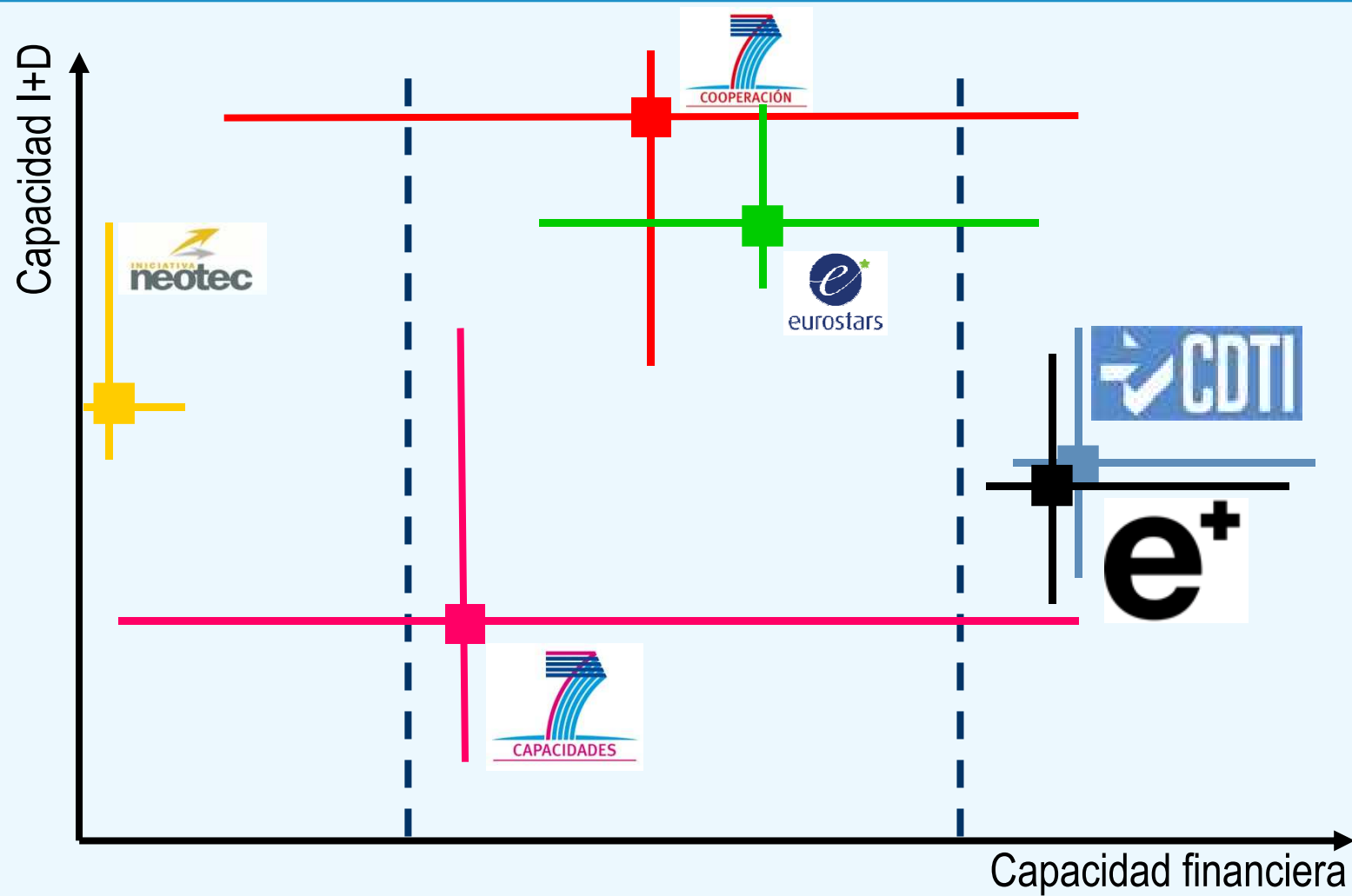




Oportunidades para las empresas de la Comunidad Valenciana en proyectos de I+D+i del programa de Investigación en Beneficio de las PYMES del VII Programa Marco

Esther Casado Moya
Punto Nacional de Contacto Programa PYMES

DÓNDE SE ENCUADRA

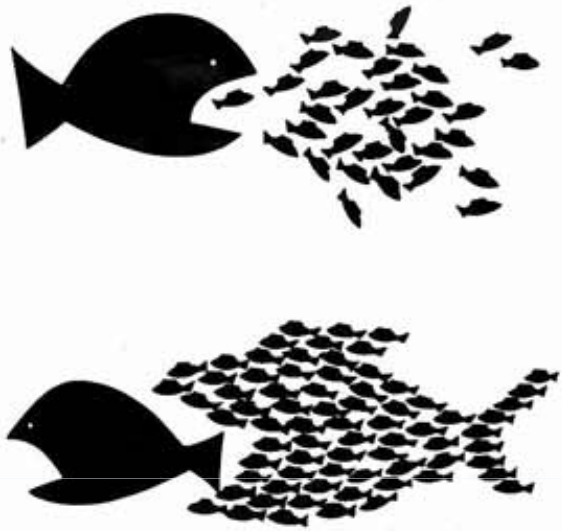




Dar soporte a las PYMES innovadoras **en cualquier sector** para solventar sus problemas/necesidades tecnológicas (comunes o complementarios) para aumentar su competitividad mediante la **subcontratación** de la I+D a terceros (RTD performers)

Desarrollar nuevos productos, procesos o servicios con **potencial de mercado** para las PYMES del proyecto...

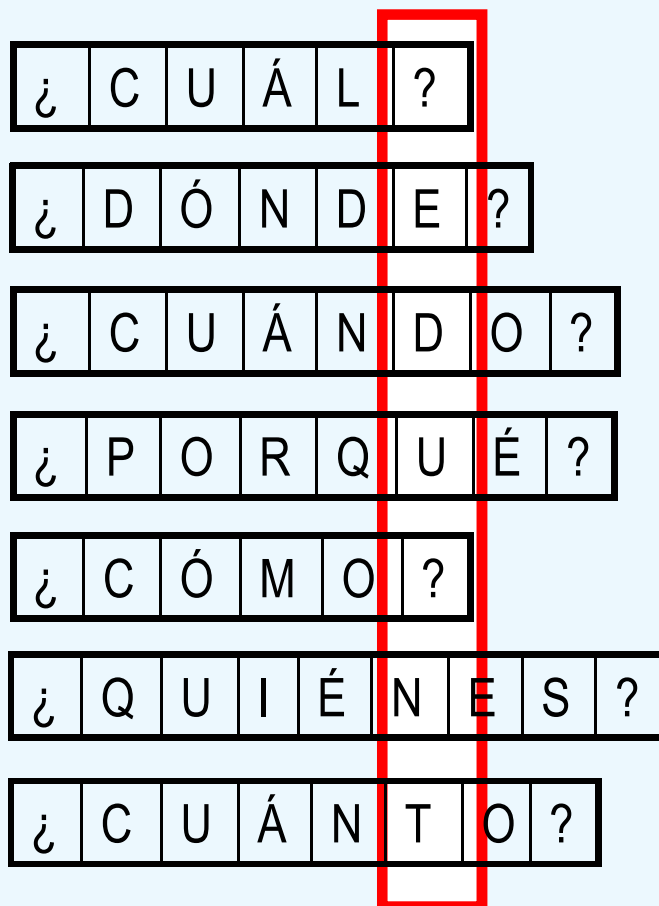
y una estrategia específica para su **implementación en el mercado**



Dar soporte a las asociaciones o agrupaciones de PYMES para **desarrollar soluciones técnicas** para resolver los problemas o necesidades comunes de un grupo amplio de PYMES en un sector industrial específico mediante la subcontratación de la I+D a terceros (RTD performers)

... y una estrategia específica para su asegurar la difusión y explotación de los resultados entre todas las empresas del sector.

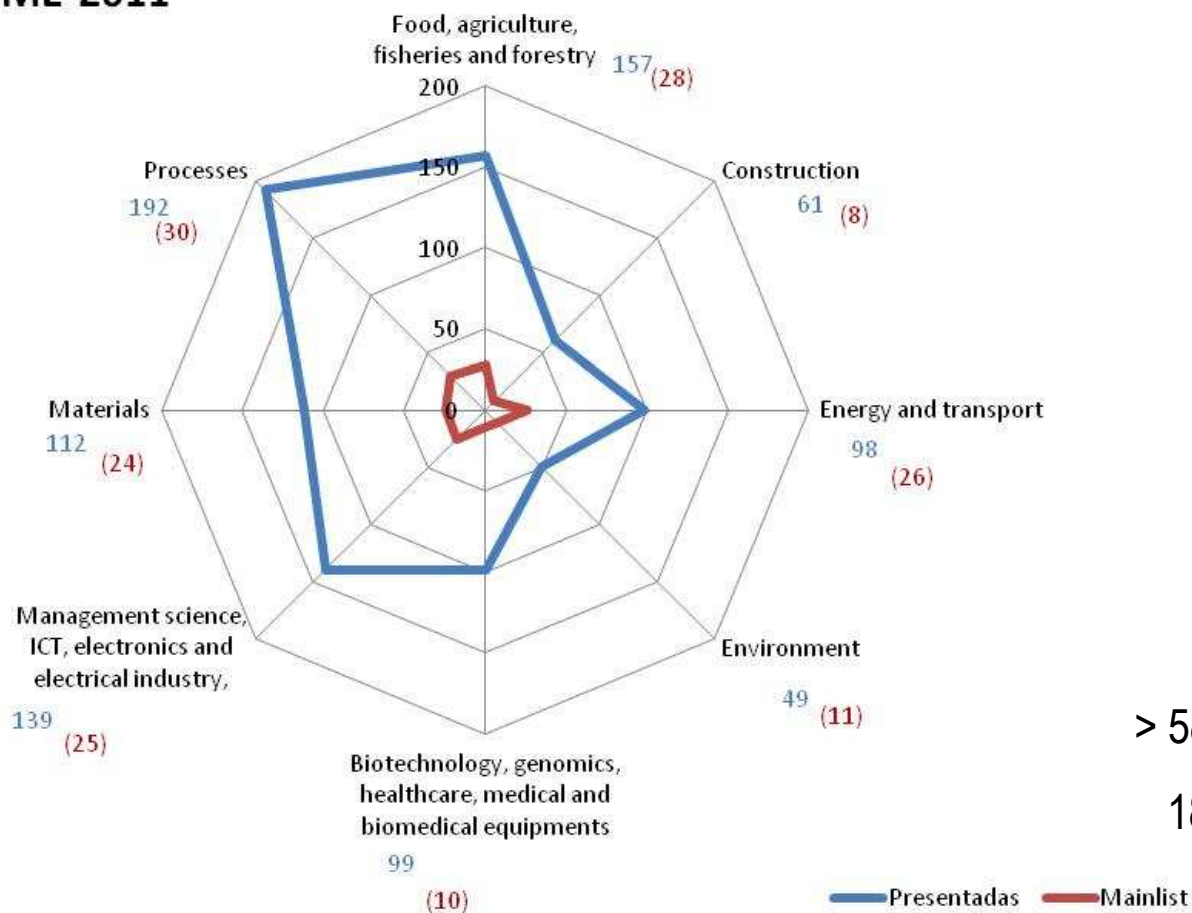




CÚAL: ÁREAS TEMÁTICAS



FP7-SME-2011



EN CUALQUIER ÁREA
CIENTÍFICO-TÉCNICA



AUMENTE O MANTENGA
LA COMPETITIVIDAD DE
LAS PYMES DEL
PROYECTO.

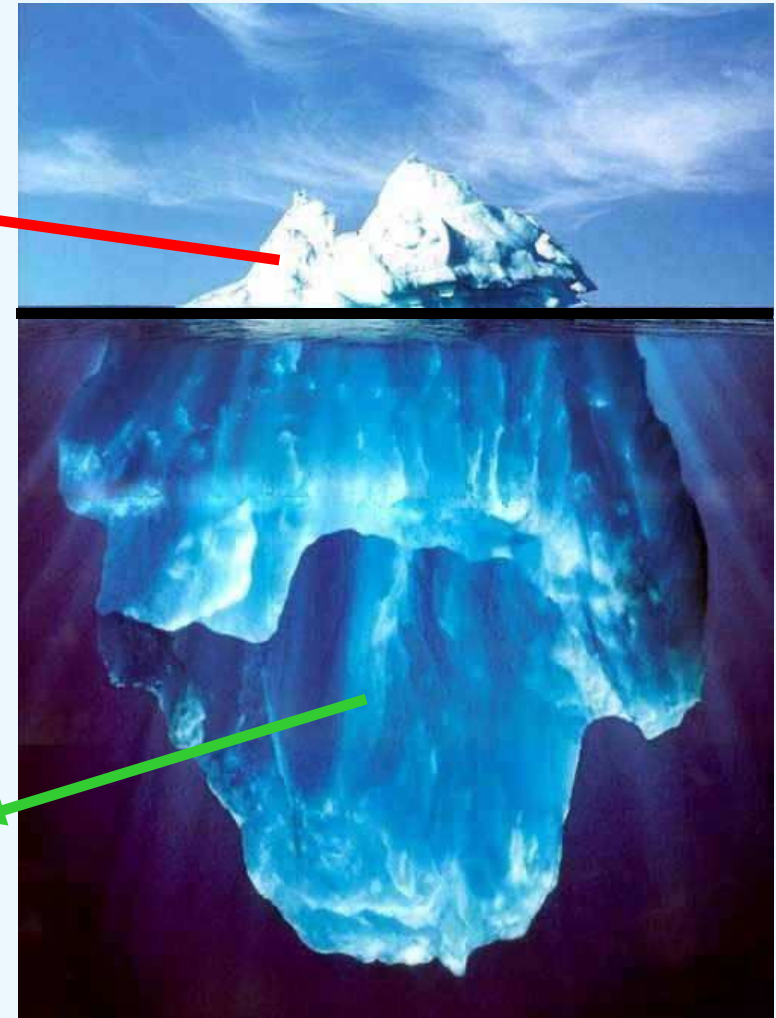
> 58 % PARTICIPACIÓN ES
18 % LIDER ES

POR QUÉ: ¿QUÉ OBTIENEN LAS PYMES EN ESTOS PROYECTOS?

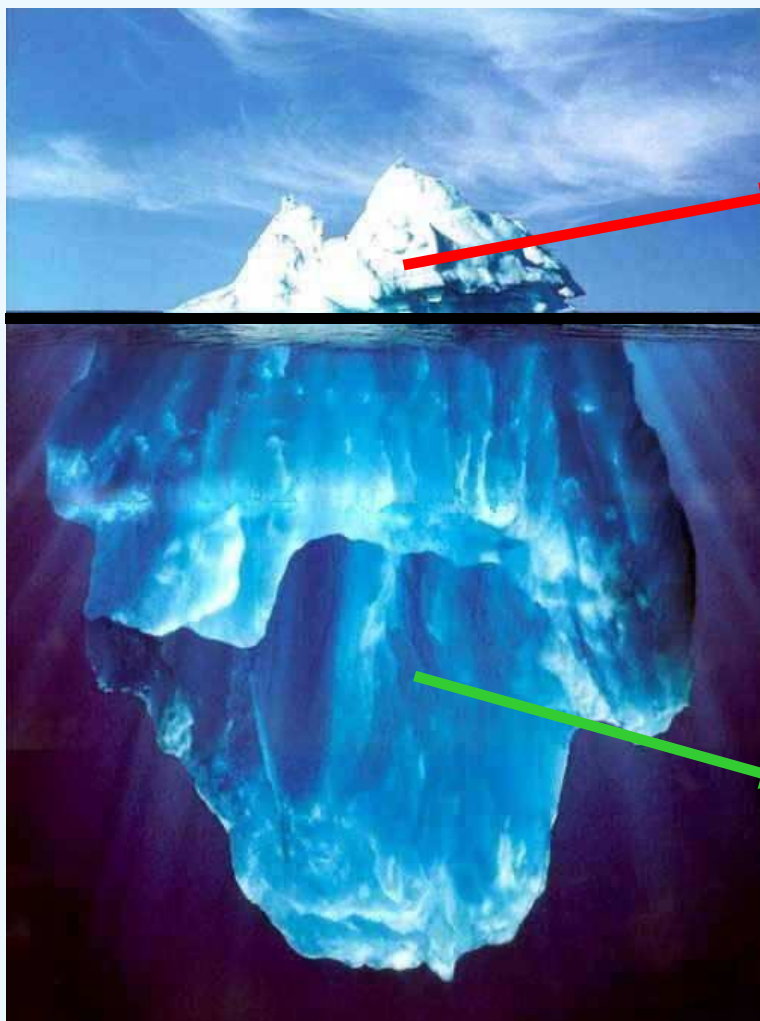


- Mejora conocimientos tecnológicos.
- Acceso a la Información.
- Se da a conocer a nuevos mercados y/o clientes y amplía sus redes de contactos.
- Consigue financiación CE.

- Obtiene una tecnología-producto-servicio que le resuelve sus necesidades sin poner dinero propio para llevar a cabo dicho desarrollo.
- Se queda con los derechos de explotación de la tecnología-producto-servicio para su beneficio.



POR QUÉ: ¿QUÉ OBTIENEN LOS RTD PERFORMERS EN ESTOS PROYECTOS?



- Mejora conocimientos tecnológicos.
- Acceso a la Información.
- Se da a conocer a nuevos mercados y/o clientes y amplía sus redes de contactos.
- Consigue financiación CE.

- La financiación de la Comisión cubre el **100% de sus costes de I+D**, que se justifica mediante factura a las pymes.
- Proyectos de I+D aplicada en cualquier área científico-técnica (no hay “topics”).
- Puede colaborar con empresas de su entorno donde aplicar dichos desarrollos.

CÓMO: UN CONSORCIO... ADECUADO



PYMEs: INTERÉS & CAPACIDAD DE EXPLOTACIÓN



ASOC. PYMEs: REPRESENTATIVO DEL SECTOR



RTD: EXPERIENCIA ADECUADA



OTROS: VALOR AÑADIDO PARA LAS PYMEs



OTROS: INTERÉS & CAPACIDAD DE VALIDACIÓN

QUIÉN: EL CONSORCIO MÍNIMO - R4SME



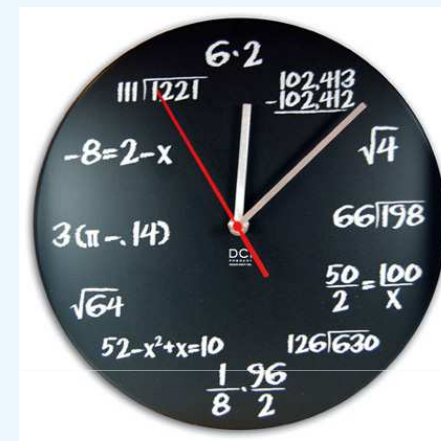
PYMES (3 min de 3
EEMM o AS)



- Definen las necesidades tecnológicas.
- **Aseguran** de que los ejecutantes de la I+D **cumplen las especificaciones**.
- Están en los **órganos de decisión** del proyecto.
- Se quedan los DPI de los resultados del proyecto.

EJECUTANTE I+D (2 min. **independientes** del resto)

- Universidades, CT, PYMES con capacidad de I+D ...y suelen ser de países diferentes.
- Son subcontratados como **SOCIOS** del proyecto para realizar la I+D, en cuyo precio se incluye los DPI.



OTHERS (no hay mínimos)

- Son empresas o grupos de usuarios que están interesados en los aspectos que aborda el proyecto.
- Hacen una **contribución puntual en el proyecto** o resuelven algún problema específico, pero no tienen un papel dominante en el consorcio.

QUIÉN: EL CONSORCIO MÍNIMO - R4SME-AG



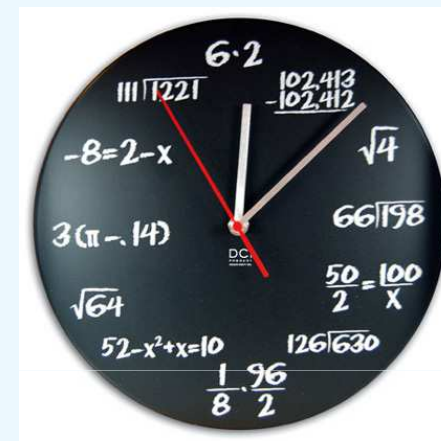
ASOC. DE PYMES (3 min. de EM o AS o 1 Europea, de 3 entidades de 3 EM o AS min.)



- Definen las necesidades tecnológicas.
- **Aseguran** de que los ejecutantes de la I+D **cumplen las especificaciones**.
- Están en los **órganos de decisión** del proyecto.
- Se quedan los DPI de los resultados del proyecto asegurando un amplio uso y explotación de los resultados por todas las PYMES asociadas.

EJECUTANTE I+D (2 min. **independientes** del resto)

- Universidades, CT, PYMES con capacidad de I+D ...y suelen ser de países diferentes.
- Son subcontratados como **SOCIOS** del proyecto para realizar la I+D, en cuyo precio se incluye los DPI.

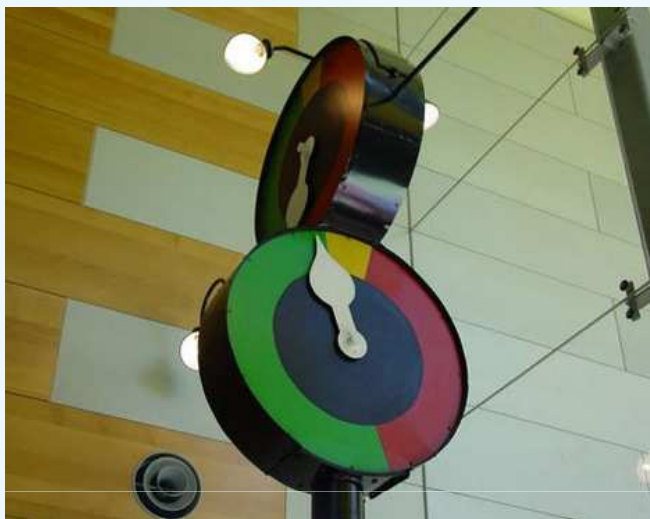


OTHERS (2-5 PYMES 2 EEMM o AS)



Aseguran que los resultados cumplen las necesidades de las PYMES y que **son explotables** por el resto de la asociación.

CÓMO: UNA BUENA IDEA PARA R4SME



¿Es una idea NOVEDOSA y APLICABLE con POTENCIAL económico?

¿Tiene beneficio claro para las PYMES en su ADQUISICIÓN Y EXPLOTACIÓN, no en el proyecto?

¿Quien hace la I+D: es necesaria la subcontratación de los ejecutantes de I+D?

¿Necesita Cooperación Internacional con otras PYMES?

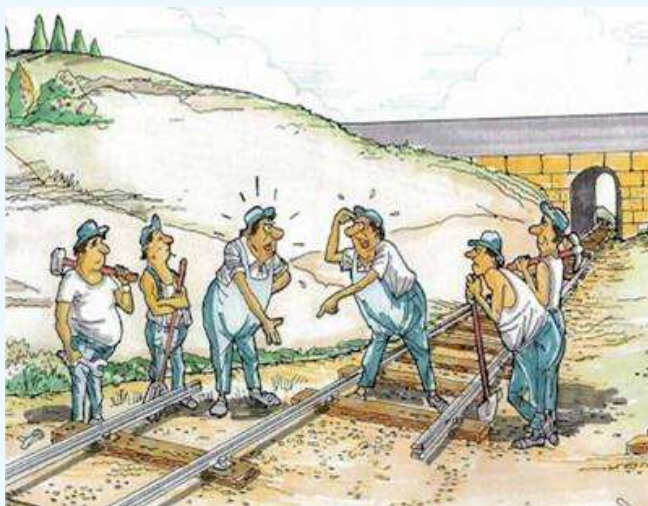


CÓMO: UNA BUENA IDEA PARA R4SME-AG



Necesidad sectorial y representatividad del sector en la propuesta

Beneficio claro para el sector en su asimilación, no en el proyecto



¿Quién hace la I+D: Subcontratación de ejecutantes de la I+D?

¿Necesidad de cooperación Internacional con otras asociaciones?

CÓMO: UNA PROPUESTA CONVINCENTE... SI SÉ LO QUE ME PIDEN



CALIDAD CIENTÍFICO/TÉCNICA

Concepto sólido y calidad de los objetivos.

Carácter innovador en relación al estado del arte

Contribución al avance del conocimiento y la técnica

Calidad y efectividad de la metodología C/T y el plan de trabajo asociado.

3/5



IMPLEMENTACIÓN

Estructura y procedimientos de gestión apropiados

Calidad y experiencia relevante de los participantes individuales así como del consorcio como tal (complementariedad y equilibrio)

Asignación y justificación adecuada de los recursos necesarios (presupuesto, RRHH, equipamiento)

3/5



IMPACTO

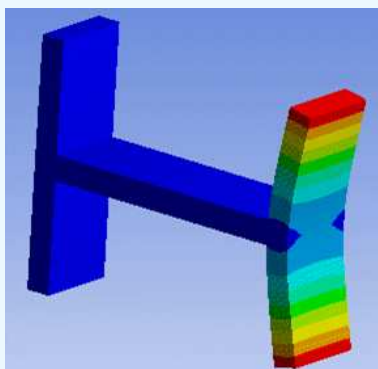
Contribución a nivel europeo [y/o internacional] al impacto esperado, según lo descrito en el WP

Idoneidad de las medidas previstas para la difusión y/o explotación de los resultados del proyecto así como relativos a la gestión de los DPI

4/5

=11/15

CÓMO: UNA PROPUESTA CONVINCENTE... SI SÉ CÓMO ME LO PIDEN



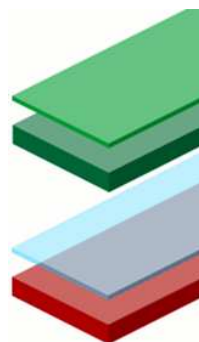
CALIDAD CIENTÍFICO/TÉCNICA

Concepto sólido y calidad de los objetivos.

Carácter innovador en relación al estado del arte

Contribución al avance del conocimiento y la técnica

Calidad y efectividad de la metodología C/T y el plan de trabajo asociado.



REUNIÓN CONSENSO EVALUACIÓN

JUSTIFICACIÓN EVALUACIÓN

MIRADA A DETALLE PROPUESTA

PRIMERA LECTURA DE LA PROPUESTA

IMPLEMENTACIÓN

Estructura y procedimientos de gestión apropiados

Calidad y experiencia relevante de los participantes individuales así como del consorcio como tal (complementariedad y equilibrio)

Asignación y justificación adecuada de los recursos necesarios (presupuesto, RRHH, equipamiento)

IMPACTO

Contribución a nivel europeo [y/o internacional] al impacto esperado, según lo descrito en el WP

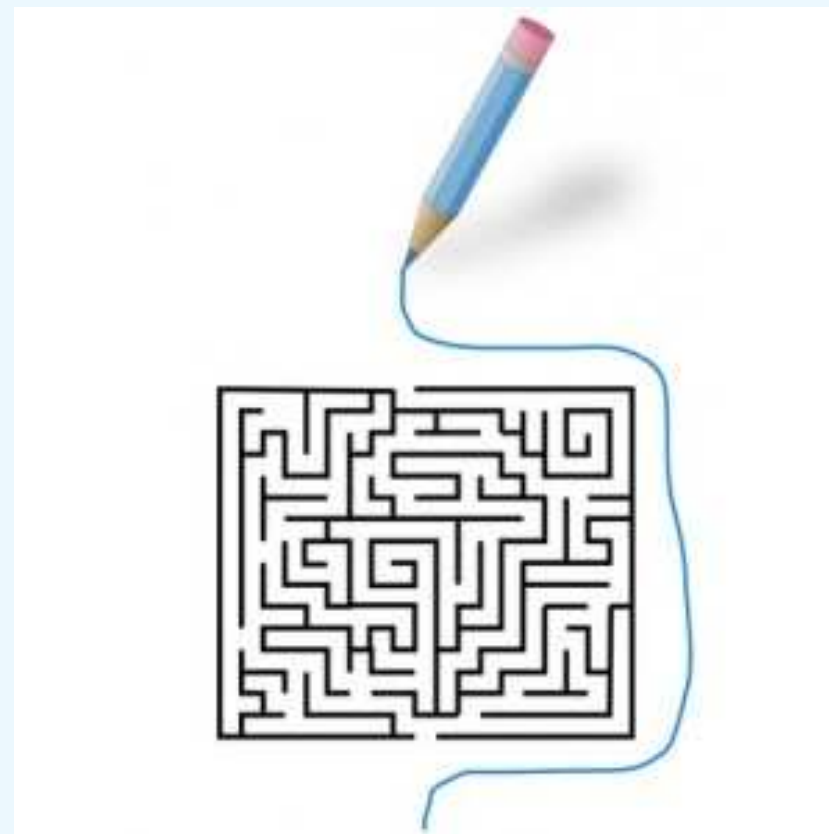
Idoneidad de las medidas previstas para la difusión y/o explotación de los resultados del proyecto

así como relativos a la gestión de los DPI

OBJETIVO CUMPLIDO



¿	Q	U	I	E	N	E	S	?
¿	C	O	M	O	?			
¿	P	O	R	Q	U	E	?	
¿	C	U	A	N	D	O	?	
¿	C	U	A	L	?			
¿	C	U	A	N	T	O	?	
¿	D	O	N	D	E	?		



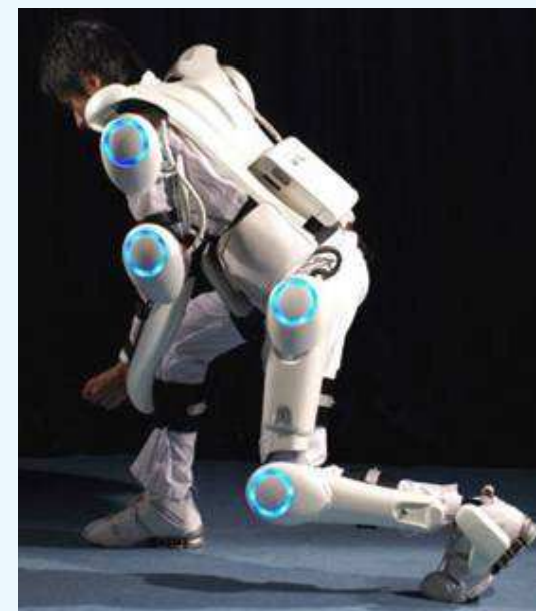
Y DESPÚES, ¿QUÉ?... ACCIONES DE DEMOSTRACIÓN



Demostrar la viabilidad de mercado de los resultados de un proyecto **PREVIO** ...


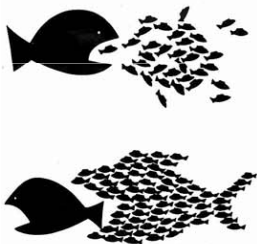

... que ofrece una ventaja económica a las PYMES pero que no se puede comercializar directamente.

De consorcios previos **FP7-SME-XXXX**, con un **75%** del presupuesto para las PYMEs, coordinado por una de ellas, con un presupuesto de hasta **3M€** y **18-24 meses** de duración, y cubriendo costes de **DEMO, GESTIÓN Y OTROS**.



LOS DIFERENTES TIPOS DE PROYECTO



	DURACIÓN	CONSORCIO	BUDGET	FINANCIACIÓN UE
	12-24 Meses	3 pymes (3 EM o AC) + 2 ejecutantes I+D	0,5-1,5 M€	110% factura de Subcontratación (≈0,35-1,0M€ Subvención)
	24-36 Meses	3 asoc. pymes (3 EM o AC) + 2 ejecutantes I+D + 2-5 otros (pymes/ usuarios finales)	1,5-3,0 M€	110% factura de Subcontratación (≈1,0-2,5M€ Subvención)
	18-24 Meses	3 entidades - 2 PYME (2 EM o AC) colaborado anteriormente de proyectos “exitosos” de FP7-SME-XXXX	0,5-3 M€	Proyecto Colaborativo

CÓMO: BUSCANDO EL CONSORCIO... ADECUADO



<http://www.ncp-sme.net/>



Buscar socios para tu proyecto





PARTNER SEARCH EVENTS EU RESEARCH FOR SMES TOOLS NATIONAL AND EU CONTACTS PUBLICATIONS FAQ

The network of European NCP SME



Partner Searches are submitted by Proposers who wish to submit a project proposal and are in the process of building their consortium looking either for partners and/or for a coordinator in case they do not want to coordinate the project themselves. Proposers may be from any country covered by the NCP SME Network whereas potential partners may apply from any part of the world, considering the minimum EC participation rules.

Please indicate your areas of interest in the SME Programme and your personal details. This information will be automatically redirected to the national SME NCP Network Representative who manages the Database of Subscribers at a national level."

Published Partner Searches

News

- Start Survey SME needs: Help us gain insight into the problems and needs of SMEs throughout Europe wh...

Events

Event Calendar						
April 2012						
Su	Mo	Tu	We	Th	Fr	Sa
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30					

NEWS

Start Survey SME needs
Help us gain insight into the problems and needs of SMEs throughout Europe when considering or participating in Research & Innovation programmes

Mailing List

Subscribe to our Mailing List [here ...](#)

RSS feed

Subscribe to TransCoSME RSS feed [here ...](#)



Estar informado de nuevas búsquedas de socios



[Home](#) | [Contact](#) | [Legal Notice](#) | [Consortium Area](#)

The TransCoSME project is part-funded by the European Commission under the Capacities Programme, Theme 'Research for the benefit of SMEs'. Any opinions expressed in these pages are those of the author/organisation and do not necessarily reflect the views of the European Commission.

Buscar propuestas de proyecto para tu perfil



CÓMO: UNA PROPUESTA CONVINCENTE... DE EJEMPLO





HOME ABOUT NCP SME PARTNER SEARCH EVENTS EU RESEARCH FOR SMES TOOLS NATIONAL AND EU CONTACTS PUBLICATIONS FAQ

you are here: home → publications → model proposal

LOG IN

Login Name

Password

 log in

 **Forgot your password?**

 **New Proposer?**

Model proposal

As part of the TransCoSME project, designed to increase the effectiveness of the support service provided by the NCP network throughout Europe, 3 separate versions of an 'example' project proposal have been written in accordance with FP7 rules. They are intended to help applicant's prepare their own individual submissions to the 'Research for SMEs' call. Having originally created 2 versions for the call opened in 2010, the current versions have been revised in line with the Work Programme for 2012, along with further version to illustrate the newly introduced Demonstration activity.

EDIPAC (Research for SMEs)

EDIPAFF (Research for SMEs Associations)

DEMOPAC (Demonstration)

With contributions from several experienced NCPs and evaluators, and having been considered by REA and the European Commission, their content is based on an entirely fictitious product. They have been structured and designed to incorporate many features that a real application would contain, with additional guidance and explanations to clarify the 'typical' proposal text at certain key areas, in order to illustrate what a fully completed proposal would look like, and assist applicants when developing their own 'unique' proposal.

Although the example proposals are designed to be downloaded freely, it is recommended to use them in conjunction with the support available from the National Contact Point in each country. The proposals are designed to explain the main ideas and principles of proposal writing within the programme 'Research for the benefit of SMEs' - it is not a master copy of a proposal. Therefore the NCP network kindly requests all applicants to ask the responsible NCP for feedback on their proposals. This will provide a simple opportunity to access support to improve the proposals, and to check that all the formalities required by the call have been satisfied.

The NCP network is convinced that the example proposals will increase the chance of success when applicants use them as a dictionary, and adapt the written suggestions to their own needs to comprehensively define their project.

Feedback and suggestions on how they could be made more useful would be welcomed. Please contact the responsible work package leader Steve Bradley, at Beta Technology (tel: 01302 322633; steve.bradley@betatechnology.co.uk)

Good luck with the development of your proposal!

<http://www.ncp-sme.net/>

TRES PROPUESTAS DE EJEMPLO



Capacities Programme: Research for the benefit of SMEs

Research for SME Associations

Full example project proposal;
'Edible Packaging for Food' – EDIPAFF (2011)



Capacities Programme: Research for the benefit of SMEs

Research for SMEs

Full example project proposal;
'Edible Food Packaging' – EDIPAC (2011)



Capacities Programme: Research for the benefit of SMEs

Collaborative Project :
Demonstration Action

Full example project proposal;
'Demonstration of Edible Food Packaging'
– DEMOPAC (2012)



CON EJEMPLOS DE LAS SECCIONES FINANCIERAS



REA **Proposal Submission Form**

EUROPEAN COMMISSION
7th Framework Programme on
Research, Technological
Development and Demonstration

Research for the benefit
of SMEs
Research for SME Associations

A1

Proposal Number	Proposal Acronym			EDIPAFF
-----------------	------------------	--	--	---------

GENERAL INFORMATION				
Proposal Title	EDIBLE FOOD PACKAGING			
Duration in months	24	Call (part) identifier	FP7-SME-2012-2	
Sector code(s) most relevant to your topic	9-Environment/Waste	10-Food,	Free keywords (industrial application)	
Free keywords (S&T)	Edible, protective, low cost, non-toxic, Packaging, Food, reliability, functionality			
Abstract (max. 2000 char.)				
<p>Packaging of food is vital to its transport, protection and display. The pack carries information and instruction; however, the packaging costs experienced by the manufacturer are a significant element of the final product cost. As food prices are rising across the world, the drive to reduce costs and remain competitive is stronger than ever. The cost of the package is passed to the consumer who usually finds the product inaccessible due to the pack and the package disposal wasteful. Disposal and recycling problems are experienced and for some packaging materials these are problematic and expensive, both in terms of the product costs and in terms of recycling or disposal. New directives are constantly being introduced to limit the use of non-biodegradable packaging and food manufacturers and retailers are focussing on packaging to reduce their carbon footprint.</p> <p>There is a strong need for a low cost packaging concept that will satisfy the essential marketing and protection requirements, yet has negligible disposal problems. Thus the proposal is strongly sector driven. However, whatever advantages the packaging has in terms of reliability, functionality and easy biodegradation there will be no impact unless the novel packaging is accepted by the consumer.</p> <p>So the main aim of this project (EDIPAFF) is to develop a packaging material for foods with the following properties:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Edible (no waste) - Protective thus increasing storage time - Low cost - Accepted by consumers with demonstrable advantages to the environment <p>The new non-toxic coating material, Fantasyline, was initially developed for the inert encapsulation of drugs, has proved unreliable for that application because it intermittently mimics the taste, texture and aroma of the encapsulated drug. However, the material has been shown to be meta-stable, being an insulator in the alpha-phase and conductive in the beta-phase. An opportunity has been recognised to exploit this behaviour and use a stable beta Fantasyline as an edible packaging material to be coated directly onto several trail foods to form a completely edible packaging.</p>				
Similar proposals or signed contracts?				
a) Has this proposal (or a very similar one) been previously submitted to a call for proposals of the 7th EU RTD Framework Programme?	NO			
b) Is this proposal (or a very similar one) currently being submitted to another call under FP7?	NO			

REA **Proposal Submission Form**

EUROPEAN COMMISSION
7th Framework Programme on
Research, Technological
Development and Demonstration

Research for the benefit
of SMEs
Research for SME Associations

A3.1

Proposal Number	Proposal Acronym	EDIPAFF	Participant number	1
-----------------	------------------	---------	--------------------	---

In FP7, there are different methods for calculating indirect costs. The various options are explained in the guidance notes. Please be aware that not all options are available to all types of organisations. Please indicate the way in which you will report your indirect costs:

Actual indirect costs ☐ Specific flat rate ☒
Simplified method ☐ Flat rate ☐
My legal entity is established in an ICPC and I shall use the lump sum funding model method [NO]

	Type of Activity				TOTAL
	RTD/Innovation*	Demonstration*	Management	Other	
Personnel Costs	47 500	10 000	49 000	14 000	120 500
Subcontracting to RTD Performers	580 500	34 000	0	0	614 500
Other Subcontracting	0	0	500	0	500
Other direct costs	0	1 000	2 000	9 000	12 000
Indirect costs	28 500	6 000	29 500	9 000	73 000
Lump sum, flat rate or scale-of-unit	0	0	0	0	0
Total costs	656 500	50 000	80 000	23 000	811 500
Requested EC Contribution	482 375	25 000	60 000	25 000	622 375
Total Receipts	0	0	0	0	0

*these columns should not be filled in by RTD performers as they are covered by the subcontracting of SME-AGs

Please use as many copies of form A3.1 as necessary for the number of partners Form A3.1 page 1 of 0

REA **Proposal Submission Form**

EUROPEAN COMMISSION
7th Framework Programme on
Research, Technological
Development and Demonstration

Research for the benefit
of SMEs
Research for SMEs

A3.2

Proposal Number	Proposal Acronym	EDIPAC
-----------------	------------------	--------

Number of participants (total): 9 Number of SMEs: 6 Number of RTD: 3 Number of OTH: 0
The participants should be grouped by category - Co-ordinator is always number one

Participant number in this proposal	Organisation short name	Type	Estimated eligible costs (whole duration of the project)				TOTAL	Total Receipts	Requested EC contribution
			RED / Innovation	Demonstration	Management	Other			
1	PFFM	SME	42 000 subc 778 000	0	50 000	40 000	910 000	0	705 000
2	TT	SME	17 400	100 000	13 600	15 000	146 000	0	91 650
3	EuOp	SME	31 500	0	7 000	50 400	88 900	0	81 025
4	LaVer	SME	18 600 subc 167 000	0	6 800	16 000	208 400	0	162 000
5	PisC	SME	17 700 subc 167 000	0	6 500	15 000	206 200	0	160 025
6	Imm-R	SME	11 000	0	6 300	31 500	48 800	0	46 050
7	NUN	RTD	0	0	7 200	0	7 200	0	7 200
8	IPT	RTD	0	0	10 500	0	10 500	0	10 500
9	ITA	RTD	0	0	4 800	0	4 800	0	4 800
TOTAL			1 250 200	100 000	112 700	167 900	1 630 800	0	1 268 250

Total amount of subcontracting to RTD performers, excl. VAT: 1 112 000

Maximum EC contribution = 110 % of subcontracting of RTD performers excl. VAT: 1 223 200

CÓMO: UNA PROPUESTA CONVINCENTE... CON COMENTARIOS



3 Impact

Research for the benefit of SMEs
EDIPAC

solution for the single market. In the case of consumer acceptance, we learnt from genetically modified food that the population of Europe was less open to the technique than, say, the USA. Furthermore, it is understood that there are some evidenced trends between specific Member States therefore the consumer understanding, dissemination and trials need to be conducted across Europe.



Effect of trans-national technological cooperation

In recent years, the European food production industry has experienced considerable economic pressure from overseas competitors, which has forced European SMEs to seek competitive advantages by the adoption of new products and processes. While some innovations can be developed and introduced at the single company level, there are many opportunities, such as a move towards edible packaging, which would be more effectively implemented across the whole sector. Under these circumstances, SMEs look towards other partners to take a lead but, where this entails expert R&D capabilities, the SMEs rarely have the necessary expertise and facilities to

Explain how the research may increase transnational technological cooperation among SMEs and research organisations or other organisations at the European level. Where appropriate technology transfer between industrial sectors should be described.

CÓMO: RIESGO DE APROBACIÓN (TASA DE ÉXITO)



	07-SME	07-SME-AG	08-SME	08-SME-AG	10-SME	11-SME	11-SME-AG	11-DEMO	12-SME *	12-SME-AG *	12-DEMO *
Total	592	156	673	367	660	743	144	24	809	141	36
Aprobadas	323 (≥10)	83*/58 (≥10)	267 (≥11)	140*/59 (≥11)	260 (≥11)	265 (≥11)	63 (≥11)	12(≥11)	301 (≥11)	51 (≥11)	18 (≥11)
Financiadas	99	26	98+10	45	132+9	111	40	12	150	28	18
	16.7%	16.7% 31%*	16%	12% 32%*	20%	14.9%	27 %	50%	18.5%	19.9%	50%
	30%	44%	40%	76%	51%	41,9%	63.5%	100%	50%	55%	100%

CÓMO: RIESGO DE NO APROBACIÓN: APC+



- ☐ **Sociedades mercantiles españolas** con participación mínima en el presupuesto del proyecto de **200.000 €**, **coordinador** de una propuesta elegible en el que haya **al menos 1 Ejecutante de I+D español** y haya una **participación española** en el **presupuesto $\geq 30\%$** .
- ☐ El N° máximo de APC **concedidas** por **empresa** en todo VII PM es de **2**
- ☐ Para cada convocatoria, desde su apertura hasta **30 días naturales** desde la fecha de cierre.
- ☐ CDTI evaluará la propuesta según los criterios de evaluación del programa y la capacidad técnica y financiera de la empresa y **se concede sólo si la propuesta supera todos los umbrales de la convocatoria**.
- ☐ En caso de aprobación, se concederá **10.000 €**, reembolsable a los 6 meses (interés 0%) sólo si la propuesta es financiada.
- ☐ **Documentación:** Memoria de la APC, Copia de la propuesta y acuse de recibo de la CE.



CUÁNTO: PRESUPUESTO DEL PROYECTO



SOCIOS	RTD (50-75%)	Demo (50%)	Gestión (100%)	Otros (100%)	TOTAL	Max EC*
PYME A	260,000	10,000	60,000	10,000	340,000	270,000
Act. Propias	45,000	10,000				
Subcontratación	215,000	0				
PYME B	395,000	25,000	5,000	5,000	430,000	318,750
Act. Propias	55,000	20,000				
Subcontratación	340,000	5,000				
PYME C	125,000	0	5,000	10,000	140,000	108,750
Act. Propias	20,000					
Subcontratación	105,000					
RTD 1	0	0	5,000	0	5,000	5,000
RTD 2	0	0	5,000	30,000	35,000	35,000
Otros	10,000	40,000	0	0	50,000	25,000
TOTAL	790,000	75,000	80,000	55,000	1,000,000	762,500

CUÁNTO: PRESUPUESTO DEL PROYECTO



SOCIOS	RTD (50-75%)	Demo (50%)	Gestión (100%)	Otros (100%)	TOTAL	Max EC*
PYME A	260,000	10,000	60,000	10,000	340,000	270,000
Act. Propias	45,000	10,000				
Subcontratación	215,000	0				
PYME B	395,000	25,000	5,000	5,000	430,000	318,750
Act. Propias	55,000	20,000				
Subcontratación	340,000	5,000				
PYME C	125,000	0	5,000	10,000	140,000	108,750
Act. Propias	20,000					
Subcontratación	105,000					
RTD 1	0	0	5,000	0	5,000	5,000
RTD 2	0	0	5,000	30,000	35,000	35,000
Otros	10,000	40,000	0	0	50,000	25,000
TOTAL	790,000	75,000	80,000	55,000	1,000,000	762,500

**FACTURA TOTAL
EJECUTANTES I+D =
665,000 €**

**MAX CONTRIBUCIÓN UE= MIN(1,1 x FACTURA TOTAL EJECUTANTES I+D, MAX EC*)=
MIN (1,1 x 665,000 €, 762,500 €) = 731,500 €**

CUÁNTO: VINCULACIONES IPR Y FACTURAS



PROPUESTA-GA

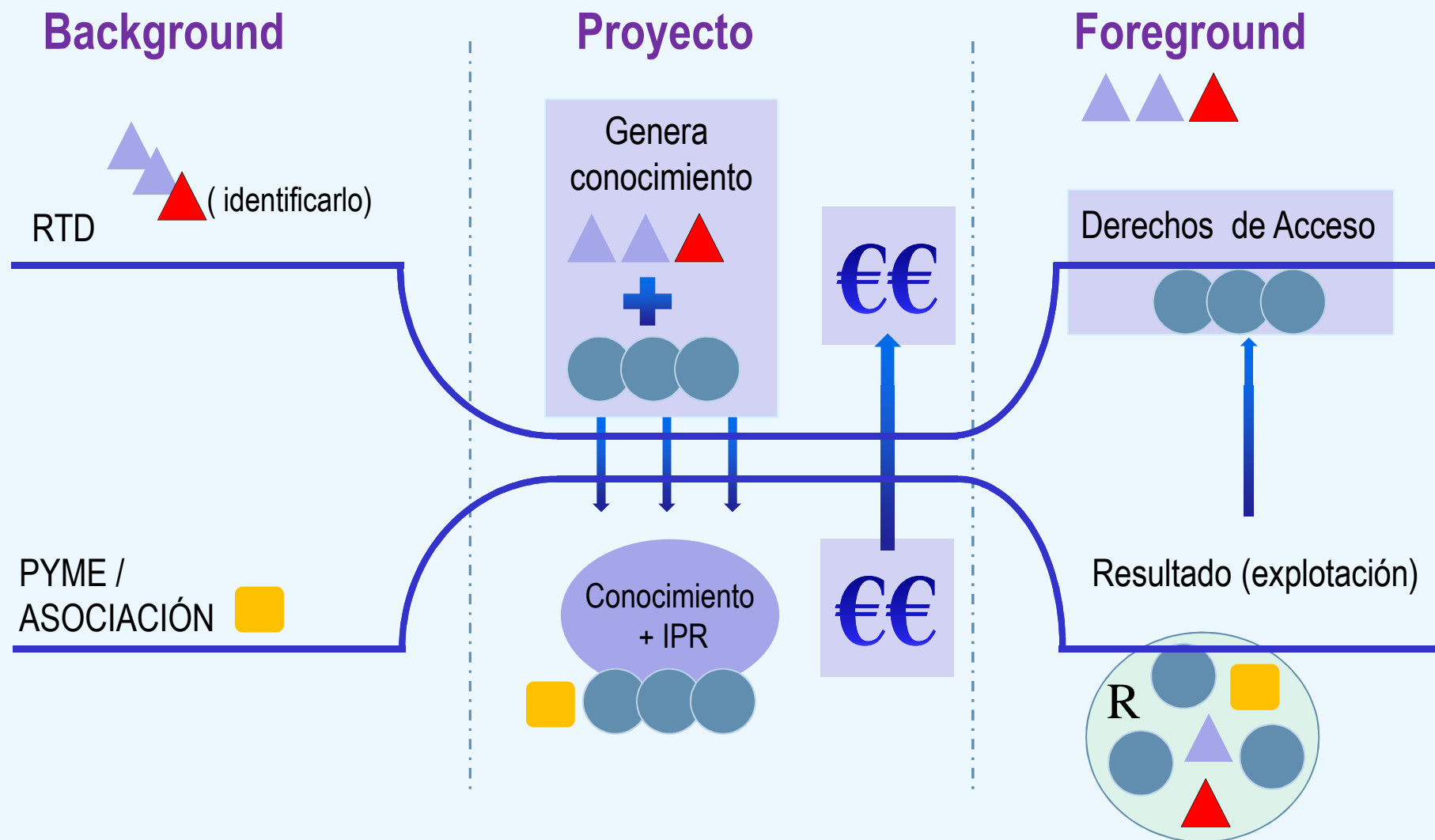
	RTD 1	RTD 2	TOTAL
RES 1	135,000	65,000	200,000
RES 2	115,000	200,000	315,000
RES 3	150,000	--	150,000
TOTAL	400,000	265,000	665,000

	PYME A	PYME B	PYME C	TOTAL
RES 1	Propiedad 100,000	Propiedad 100,000	--	200,000
RES 2	Licencia uso y explotación 75,000	Propiedad 215,000	Licencia uso 25,000	315,000
RES 3	Licencia uso y explotación 40,000	Licencia uso y explotación 30,000	Propiedad 80,000	150,000
TOTAL	215,000	345,000	105,000	665,000

ACUERDO CONSORCIO (AC)

	RTD 1	RTD 2	TOTAL
PYME A	200,000	15,000	215,000
PYME B	145,000	200,000	345,000
PYME C	65,000	50,000	105,000
TOTAL	400,000	265,000	665,000

Propiedad y Acceso a los Resultados



PYME: RECOMENDACIÓN 2003/361/CE



Categoría de empresa	Cálculo de plantilla: Unidades de trabajo anual (UTA)	Volumen de negocios anual	Balance general anual
Mediana	< 250	≤ 50 millones de euros (40 millones de euros en 1996)	≤ 43 millones de euros (27 millones de euros en 1996)
Pequeña	< 50	≤ 10 millones de euros (7 millones de euros en 1996)	≤ 10 millones de euros (5 millones de euros en 1996)
Microempresa	< 10	≤ 2 millones de euros (no delimitado anteriormente)	≤ 2 millones de euros (no delimitado anteriormente)

Según la nueva definición, una empresa es «una entidad que ejerce una actividad económica, independientemente de su forma jurídica».

La formulación no es nueva; refleja la terminología utilizada por el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en sus decisiones. Al estar formalmente recogida en la Recomendación, el alcance de la nueva definición de PYME queda claramente delimitado. Así, pueden considerarse empresas los trabajadores autónomos, las empresas familiares, las sociedades colectivas y las asociaciones que ejercen regularmente una actividad económica.

En conclusión, lo determinante es la actividad económica, no la forma jurídica.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2003:124:0036:0041:es:PDF>

DÓNDE y CUÁNDO : FP7-SME-2013



PUBLICACIÓN: 10-Julio- 2012 CIERRE: 15-Noviembre-2012

- INVESTIGACIÓN PARA PYMES: 169.6 M€
- INVESTIGACIÓN PARA ASOCIACIONES PYMES: 55 M€
- ACCIONES DE DEMOSTRACIÓN: 27 M€

PRESUPUESTO: 251.6 M€

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/page/home>

Participant Portal
Research & Innovation - Participants

European Commission > Research & Innovation > Participant Portal

Home | My Organisations | FP7 Calls | Support

Latest Info | Cooperation | Ideas | People | Capacities | Curators | Search Calls

CAPACITIES

Open | Closed | Forthcoming

- Research Infrastructures / 1 open calls
- Research for the benefit of SMEs / 1 open calls
- Regions of Knowledge / 1 open calls
- Research Potential / 1 open calls
- Science in Society / 1 open calls
- Support for the coherent development of research policies / 1 open calls
- Activities of International Cooperation / 2 open calls

Research Infrastructures (back to top)

Call for proposals

Show 10 entries

Call Identifier	Call Title	Publication Date	Deadline
FP7-INFRASTRUCTURES-2012-1	Call 10: FP7-INFRASTRUCTURES-2012-1	2011-07-20	2011-11-23

Showing 1 to 1 of 1 entries

First Previous 1 Next Last

¡GRACIAS POR SU ATENCIÓN!

Esther Casado
FP7 NCP PYMES

<http://www.cdti.es>

Consultas generales sobre I+D+i

www.redpidi.es

902 34 74 34

