

DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE EL CAPITAL INTANGIBLE: UN ESTUDIO EMPÍRICO DE LAS EMPRESAS DE MATERIALES BÁSICOS, INDUSTRIA Y CONSTRUCCIÓN DEL IBEX35”

1. Introducción

La preocupación cada vez mayor de definir un modelo estructurado de información económico financiera para las empresas actuales; pasa por estudiar de forma detallada la demanda y oferta de información sobre el Capital Intangible de las empresas contemporáneas. Por una parte, el conjunto de interesados y usuarios de la información contable (financiera, económica y social) demandan información que les permita conocer las oportunidades y riesgos que las inversiones realizadas en capital intangible conllevan. Por otra, las empresas intentan satisfacer esas demandas y proporcionar información que permita gestionar mejor las inversiones en inmateriales e intangibles. Pero la declaración de intenciones no es suficiente, las empresas necesitan de un modelo de divulgación de la información que complemente los modelos financieros utilizados hasta ahora.

Lo anterior lleva a un proceso de acción-reacción en los sistemas de información de las empresas con el registro, elaboración y divulgación de información extra sobre lo que entendemos por Capital Intangible, emitiéndose en los últimos años informes voluntarios, paralelos a los legalmente exigidos, que en principio no atienden a norma, orden o formato establecido por no contar con referencia normativa alguna en estos momentos y que como mucho siguen la referencia de guías o documentos propuestos a escala internacional para informar de estas cuestiones.

En este trabajo se analizan las empresas del IBEX35 pertenecientes a de materiales básicos, industria y construcción, se estudia en qué medida y forma se lleva a cabo la declaración y divulgación de información relacionada con su Capital Intangible; además se analiza la su relación con otras variables específicas como el tamaño o rentabilidad.

Comenzamos delimitando conceptualmente el término de Capital Intangible, para a continuación realizar una breve revisión de la literatura más reciente de investigaciones similares a la nuestra y acabar con un estudio sobre los indicadores más utilizados en aquellos grupos que seguro están siendo una referencia para el resto del sector por estar formando parte del índice selectivo IBEX35.

2. Información Contable sobre el Capital Intangible

Al conjunto de sinergias, compromisos, capacidades, comportamientos, actitudes, habilidades, cultura o filosofía con que las empresas afrontan los cambios del entorno o consiguen ventajas competitivas diferenciales y adicionales frente a su competencia se les ha denominado Capital Intelectual, Capital Intangible, Activos Intangibles y financieramente Fondo de Comercio. En este último caso de una forma más restringida por reconocerse tan sólo elementos patrimoniales de manera global respecto al resto de activos y pasivos de la empresa, siempre que exista una operación onerosa y sujeto a posibles imperfecciones del mercado. Nos apoyamos en reconocidos autores para acercarnos al concepto de capital intelectual y de éste al de capital intangible (CI); conceptos ambos que utilizaremos en este trabajo.

En palabras del profesor Bueno (2001)¹: “El Capital Intelectual es una expresión agregada de los Activos Intangibles poseídos por la organización, derivados de procesos de conocimiento o de actividades de naturaleza intangible que ponen el conocimiento en acción para añadir más valor al capital financiero y tangible detentado por la organización y que puede percibir o reconocer el mercado, en el caso que aquella actúe en un contexto organizado”. Para Rojo (2001:2), con el Capital Intelectual se hace “referencia a todos aquellos elementos o factores que no están reconocidos en los balances pero que permiten que las empresas compitan en un entorno más agresivo, más incierto y sometido a cambios continuos...”. El Capital Intelectual haría referencia al valor resultante del conjunto de Activos Intangibles creados por la empresa. Es la “posesión de conocimientos, experiencia

¹ Citado en Bueno y otros [2003:66].

aplicada, tecnología organizacional, relaciones con clientes y destrezas profesionales que dan.../... una ventaja competitiva” [Edvinsson y Malone, 1999].

Capital Intelectual y Activos Intangibles estarían referidos al mismo concepto, el detalle vendría en que la palabra activos limita, condiciona, en el segundo caso, la existencia del inductor de flujos de caja futuros a la posibilidad de su reconocimiento o identificación contable como elemento de los estados financieros, por su propia definición en el ordenamiento contable, mientras que en el primer caso no [Cañibano y otros, 2002].

El Capital Intelectual se identificaría en gran parte con obligaciones o compromisos de actuación para con los *stakeholders* de la organización (empleados, proveedores, acreedores, accionistas, sociedad en general,...), reflejo del valor financiero, económico o social de aquellas partidas intangibles recogidas o no en el balance de las empresas. Vamos a tomar como concepto de Capital Intelectual la combinación de los recursos materiales, inmateriales, humanos, organizativos y relacionales de una empresa en un momento o periodo determinado. Este concepto abarcaría todas las formas de intangibles, tanto aquellos formalmente poseídos y empleados como los informalmente movilizados, que interconectados adecuadamente y utilizados generan cualquier tipo de valor añadido para ésta [Cañibano y otros, 2002].

Al hilo de estas últimas consideraciones, no podemos olvidar que también pueden existir un conjunto de Pasivos Intangibles, reconocidos contablemente o no y que estarían minorando el valor de la firma. Nos referimos a aquellos riesgos, hechos o situaciones que puedan derivar en perjuicios para la empresa. Serían componentes negativos del Capital o Patrimonio Intangible minorando su valor total [Caddy, 2000; Harvey y Lusch, 1999].

Para este trabajo, cuando hagamos referencia al Capital Intangible (CI) nos referimos tanto a aquellos activos que han sido reconocidos contablemente por cumplir con los requisitos de identificación y valoración según estipulan la normativa contable (Activos Inmateriales, ya reconocidos o reconocibles), como aquellos otros que no cumplen con todos aquellos requisitos

de reconocimiento (a los que podríamos denominar cuasi-activos Inmateriales²) pero sí con el que sería para nosotros el principal y que hace que se les pueda identificar como activos: proporcionar la esperanza o posibilidad de obtener beneficios futuros adicionales, por encima de lo esperado en la organización o sector en el que se compete; además de disponer del control sobre su gestión, evolución y planificación. También se estarían incluyendo cualquier actividad, comportamiento o actuación que actúe como fuente generadora de ventajas competitivas. Por último, tendríamos una componente minorativa donde se contemplarían niveles desfavorables-perjudiciales de activos intangibles, es decir, riesgos, contingencias, reclamaciones o litigios que puedan estar minando el potencial generador de valor de la organización (pasivos intangibles).

Esta conceptualización del CI nos lleva a distinguir cinco bloques de indicadores: capital estructural, humano y relacional (generalmente considerados componentes del capital intelectual, activos intangibles reconocidos o no contablemente); información estratégica (por cuanto son declaraciones de actuación futura y proyección del valor de la firma) y sobre riesgos (pasivos intangibles). Los indicadores que componen estos bloques de intangibles nos reflejarán la información que las empresas sometidas a análisis divulgan sobre sus activos y pasivos intangibles, capital o patrimonio intangible, de forma voluntaria u obligatoria, reconocidos o no contablemente.

3. Divulgación de Información sobre Capital Intangible: Estudios previos y necesidad de evidencia empírica

En el entorno actual las grandes corporaciones destinan grandes cantidades de recursos para la captación, tratamiento y declaración de información sobre su CI que las acerque a un buen nivel de reputación social en los mercados y ante el conjunto de sus interesados, ya sean estos internos o externos, con la esperanza de que en un futuro más o menos inmediato, directa o indirectamente, repercuta sobre su generación de resultados y riqueza.

² En la literatura revisada casi la totalidad de los autores hacen referencia a estos cuasiactivos inmateriales con la denominación de Activos Intangibles [Edvinsson y Malone, 1999; López y Nevado, 2002; Dragonetti y Roos, 1997; Brooking, 1997].

Aunque hay sectores que están obligados legalmente a presentar información social referida sobre todo a determinadas actuaciones (como por ejemplo la medioambiental), las empresas, cada vez en mayor número, se interesan en menor medida en elaborar y emitir información sobre su compromiso y actuación social referida a sus distintos interesados (clientes, proveedores, accionistas, comunidad en general o empleados), además de la económica-financiera. Ante una realidad tan diversa y compleja se hace necesaria la evidencia empírica que permita conocer y afrontar los cambios en ese entorno y las reacciones provocadas por las nuevas demandas de los usuarios de la información sobre el CI. **El estudio de la información que las empresas suministren sobre activos y pasivos intangibles reconocidos o no y las diversas actuaciones sociales con sus interesados-usuarios será el mejor indicador para el organismo regulador en el momento de emitir la normativa necesaria que lleve a la normalización y homogeneidad del proceso de divulgación de información contable económica-financiera-social que aporte la máxima utilidad posible a los interesados-usuarios.**

Pero antes de abordar nuestra investigación, es importante hacer una breve revisión de la literatura escrita acerca de la preparación y divulgación de información sobre la situación y evolución de los Activos Intangibles de las organizaciones³. Observamos cómo la mayor parte de los trabajos se realizan en los últimos años y el contenido de los estudios que más se repite es la información revelada sobre Activos Intangibles de las empresas relacionados con el Capital Humano o cuestiones relativas a responsabilidad social (Capital Relacional). Todos ellos ponen de manifiesto la importancia de gestionar los activos intangibles de las empresas. Pero la gestión solo es posible si se identifican adecuadamente y se reconocen a fin de suministrar información dentro de un modelo estructurado al que tengan acceso los diferentes interesados y usuarios.

³ Nos centramos en empresas de carácter privado y no público donde también se está avanzando en el estudio y gestión del Capital Intelectual sirvan de referencia los trabajos que abordan este tema los realizados por el IFAC (estudio nº5, 1995), *Definition and Recognition of Assets*. Al hilo de esta reflexión otra, y es que los estudios analizados se refieren a los Activos Intangibles existiendo una escasez evidente de la evidencia empírica sobre los Pasivos Intangibles.

Entre los estudios más recientes, en el ámbito nacional, tenemos los trabajos de García y Monterrey (1993), Giner (1995), Moneva y Llena (1996), Peyró (1997), Gutiérrez (2002) o Villacorta (2006) que se centran en el capital humano y responsabilidad social; Gutiérrez (2000), Montañés y Sánchez (2001), Páez y Oviedo (2001), Ortiz Martínez (2005) y Ochoa y Aranguren (2005) acerca del capital relacional e información social; Martínez y otros (1997), Bueno (1999), Rojo y Sierra (2000), Gutiérrez (2000), Larrán y Giner (2001), García Meca (2003), Cañibano y Coca (2005) o Iñiguez y López (2005) sobre activos intangibles en general.

Estos trabajos son una primera aproximación al estado de la cuestión, sin embargo se evidencia la necesidad de seguir avanzando en el reconocimiento de los diversos intangibles y en el suministro de información económico-financiera que nos permita medir su alcance y repercusión en los resultados futuros y en el aumento de riqueza empresarial.

4. Diseño de la Investigación

Hipótesis

La creación de valor y de riqueza futura, así como la proyección de los resultados futuros, esta en relación directa con el reconocimiento y valoración de determinados elementos patrimoniales de naturaleza inmaterial. En este sentido, las empresas más de mayor proyección son las que reconocen o informan en sus informes anuales la importancia de su capital intangible.

Como una primera hipótesis de partida diremos que es de esperar que los grupos de empresas cotizados en el IBEX35 clasificados en un mismo sector o sectores muy similares por la naturaleza de sus actividades de negocios y procesos de producción, van a utilizar informes anuales de similares formatos, indicadores, niveles y cantidad de información en el momento de informar a sus interesados y usuarios. Dichos informes se centran en los recursos y elementos patrimoniales de naturaleza intangible, a los cuales se deben los aumentos de riqueza y la su proyección de resultados futuros.

También estudiamos otros factores como la rentabilidad, el tamaño o la pertenencia a mayores mercados bursátiles y su incidencia en los niveles de divulgación y utilización de indicadores sobre el patrimonio intangible del grupo empresarial objeto de estudio.

Objetivos

En nuestro trabajo vamos a acercarnos a la realidad empresarial en cuanto a cómo se está abordando el proceso de difusión de información relativo al CI que ostentan las empresas. Además analizaremos como las relaciones que se puedan observar entre los distintos indicadores de intangibles y variables como el sector, rentabilidad, tamaño u otras variables de específicas que definan al grupo empresarial y lo puedan diferenciar del resto. Nos marcamos principalmente los siguientes objetivos de cara al análisis de la divulgación sobre el CI:

1. Evidenciar qué información se divulga.
2. Detectar posibles patrones comunes de comportamientos en indicadores y niveles de divulgación de información sobre el CI.
3. Determinar la importancia de variables como el tamaño, sector, cotización internacional o rentabilidad en la formación de agrupaciones de empresas de similar comportamiento en sus niveles de información y actuación sobre su CI.

La muestra objeto de estudio

Para ello, nos fijamos como muestra objetivo de estudio aquellos grupos empresariales del sector⁴ materiales básicos, industria y construcción que estaban formando parte del IBEX35 después de la revisión de este índice selectivo en julio del año 2005, es decir aquellos grupos que cotizarán en el selectivo a partir del segundo semestre de ese año. La elección de este sector en concreto ha sido debida a que se trata de uno de los sectores con mayor número de grupos, concretamente ocho.

⁴ Siguiendo la clasificación que se utiliza en el índice selectivo del IBEX35.

A la hora de recopilar información sobre estos grupos cotizados hemos revisado todos los documentos emitidos desde las organizaciones que pudieran contener datos tanto cuantitativos como cualitativos relacionados con su C.I. Así pues, los documentos, o la parte de ellos que nos interesaba, que hemos analizados han sido: Cuentas Anuales Consolidadas (Balance de Situación, Cuenta de Pérdidas y Ganancias, Memoria e Informe de Gestión), Informes Anuales, Medioambientales, de Buen Gobierno y de Responsabilidad Social Corporativa o Sostenibilidad⁵. Todos estos documentos contienen datos e información referidos al último ejercicio completo cerrado a la fecha del estudio, esto es al año 2004.

La fuente de datos utilizada para recopilar los documentos mencionados han sido los sitios webs de los grupos empresariales y, en algún caso, el sitio web de la Comisión Nacional del Mercado de Valores donde encontrábamos espacios de información corporativa con acceso y disposición pública. También la página web de la Bolsa de Madrid ha apoyado en algún momento la recopilación de información acerca de las empresas.

En la siguiente tabla se representan los grupos empresariales que formaban el índice en el momento de realizar nuestro estudio y algunas de sus principales características:

Tabla 1: Algunas Datos Característicos de los Grupos Analizados

Grupos	GATM	GEBITDA	GCI	GREVI	GREVAL	GROE	GROAA	Trabaj.	I.I. Neto
Acciona	8.837,00	568,70	0	12	35	8,32	6,43	25.124	441,40
Acerinox	3.239,80	638,80	0	12	26,4	17,69	19,72	6.508	13,80
Acs	11.917,80	977,30	0	12	30,23	23,61	8,2	106.994	239,60
Arcelor	27.915,00	4.341,00	1	7	20,11	26,24	15,55	94.601	157,00
Fcc	7.335,20	851,00	0	12	21,17	19,99	11,6	63.428	585,50
Ferrovial	15.616,50	1.069,00	2	12	42	27,69	6,85	49.829	184,40
Gamesa	2.415,00	337,00	1	9	15	36,06	13,95	7.221	246,20
Sacyr Valle.	12.531,20	747,30	1	7	1,3	22,86	5,96	10.153	514,30

Fuente: Elaboración Propia

La descripción de las variables anteriores atiende al detalle que se hace a continuación:

Cuadro 1: Descripción de las Características de los Grupos Analizados

GATM	Activos totales medios (millones €)
GEBITDA	Resultado operativo bruto o de operaciones (millones €)

⁵ A la hora de emitir información los grupos están empleando una tipología muy variada de informes. En ocasiones toda la información la incluyen en un único informe anual; en otras, se emite un informe anual donde únicamente se incluye información legalmente exigida mientras que en otro denominado de sostenibilidad o de responsabilidad social emiten toda aquella información relativa a su CI (relaciones con sus stakeholders), estrategias a seguir; también nos podemos encontrar con que se hace uso de las dos formas anteriores de emitir la información...

GCI	Cotización internacional del grupo: 0 España, 1 Europa, 2 Europa y Resto del Mundo
GREVI	Número de revisiones del índice IBEX35 que el grupo ha superado, periodo: 2000/2005
GREVAL	Revalorización experimentada por el precio de la acción (%)
GROE	Relación entre los beneficios netos del año 2004 y los recursos propios medios. (%)
GROAA	Relación entre EVITAD y los Activos Totales Medios (%)
I.I. Neto	Imovilizado inmaterial neto de amortizaciones y provisiones (millones €)

Fuente: Elaboración Propia

La razón principal de fijar nuestra atención sobre los grupos de empresas y no sobre sus sociedades matrices es que la información que se está emitiendo acerca del CI, recogida sobre todo en los informes de responsabilidad social o sostenibilidad emitidos, están referidos a grupos de empresas y no a empresas individuales; Además de ser la referencia tomada por los estudios más actuales y de máxima referencia sobre el tema en estos momentos (Ochoa y Aranguren, 2005; Cañibano y Coca, 2005; Iñiguez y López, 2005; Fabre y Farjaudon, 2005; Villacorta, 2006).

Por otro lado, la razón que nos lleva a centrar nuestra investigación empírica sobre grupos empresariales que forman el IBEX35 es que al tratarse de un índice selectivo, este hecho junto a la mayor atención del organismo supervisor y al ser objeto de mayor observación por parte de todos sus Interesados debería suponer una motivación extra para que estas organizaciones se preocupen de la emisión de mayor cantidad y calidad de información relativa a su CI.

Dentro de cada bloque de indicadores se distinguen dos tipos, los que llamamos globales y aquellos que darían explicación más detallada de cierta característica o aportaría algún dato referido a ese indicador global que están explicando. Es decir, los indicadores que llamamos globales estarían compuestos por una serie de variables que proporcionan información más detallada del indicador que forman parte⁶.

En cuanto al tipo de variables utilizadas podemos distinguir dos tipos: cuantitativas y cualitativas. Para el primer caso las unidades que se han utilizado han sido monetarias (miles o millones de euros), porcentuales (en tanto por uno o en tanto por ciento) y números enteros

⁶ En el anexo final de este trabajo se realiza una descripción detallada de las variables que se utilizan, su descripción y la medida empleada para cada una de ellas.

expresando cantidades alcanzadas en determinados comportamientos cuantificables numéricamente. En el otro caso, para las variables cualitativas, se han utilizado escalas de valor para reflejar el nivel de detalle de información (mínimo valor el 0 y máximo el 3, atendiendo al siguiente detalle: 0 no proporciona información; 1, hace mención de la importancia o el uso de esa información; 2, proporciona datos concretos; 3, alto volumen de datos suministrados y/o detalle de la información difundida); variables dicotómicas (valor 0 y 1, correspondiéndose con no y sí respectivamente) o variables que categorizan como el sector o tipos de informes que utilizan las organizaciones para difundir información.

Metodología Empleada

Previo al estudio multivariante se realizará un breve análisis descriptivo. Para facilitar las explicaciones y resultados obtenidos se define un Índice de Divulgación de información (ID) que se obtiene trasladando a una escala de 10 puntos el dato recogido en cada variable o grupo que las contiene. Posteriormente las evaluaciones que realizaremos serán: 0 a 5.49, suspenso; 5.5 a 6.99 aprobado; 7 a 8.49 notable; 8.5 a 10 excelente. Siempre refiriéndonos al nivel de información-divulgación-declaración mostrado para el indicador en cuestión. Una técnica muy similar ha sido utilizada muy recientemente para realizar análisis como el que se pretende en este trabajo (García-Meca y Martínez, 2004; Ochoa y Aranguren, 2005).

Antes de aplicar las correspondientes técnicas de análisis multivariante, se procedió a comprobar las correlaciones existentes entre las distintas variables. Utilizaremos el coeficiente de correlación de *Pearson* que mide el grado de asociación lineal entre variables dos a dos medidas en escala de intervalo o razón para conjunto de variables de tipo cuantitativo. También nos apoyaremos en el coeficiente de correlación de *Spearman* que nos mide el grado de asociación lineal no a partir de los propios valores de las variables sino a partir de la asignación de rangos a los valores ordenados (naturales consecutivos de 1 al número total de observaciones). Por ello, su aplicación tiene mayor sentido cuando cada valor en sí no tiene tanta importancia como su situación respecto a los restantes [Ferrán, 2001], siendo especialmente adecuada esta metodología para variables en escala ordinal, como es la gran mayoría de las que contamos para nuestro trabajo.

La técnica de análisis multivariante que ha sido utilizada en este estudio es el análisis de grupos o análisis cluster. El análisis de grupos (análisis cluster) constituye un conjunto de técnicas estadísticas multivariable de análisis de interdependencias que sirven para determinar grupos de individuos u objetos internamente homogéneos, pero distintos entre sí, bien por agrupación de unidades más pequeñas o por división de segmentos mayores. En nuestro caso, para agrupar las empresas de la muestra en función de las variables cualitativas y cuantitativas que previamente hemos definido, utilizaremos en un primer momento el método jerárquico aglomerativo de Ward. Posteriormente, observando el dendograma obtenido, tomamos como referencia el número de conglomerados que habrá que especificar a priori en la aplicación de un segundo método, el método no jerárquico de las K-medias (*quick cluster*).

Esta técnica de las k-medias es un método útil para realizar una partición de individuos en k-grupos, donde ese número k debe ser fijado a priori. Se comienza eligiendo una partición inicial de los datos y luego se alteran las pertenencias a los clusters para ir obteniendo una nueva partición que revele la estructura de terminada en los datos de entrada. En estos métodos se utiliza un conjunto de puntos (los datos de los grupos de empresas analizados) como los centroides de los clusters (vectores de valores medios) y se construye el conjunto inicial de clusters asignando cada variable y observación al cluster con el centroide más próximo. Posteriormente se recalculan los centroides y las distancias de las observaciones, reasignando las observaciones a los nuevos clusters. Estos procesos se aplican de forma iterada hasta que convergen en una configuración estable [Ferrán, 2001].

5. Análisis de los Resultados Obtenidos

Análisis Descriptivo

Observando la Tabla 2 resulta que, por término medio, Los grupos empresariales del sector materiales básicos, industria y construcción que forman el IBEX35 obtienen una calificación de aprobado para el nivel de información que presentan sobre sus tres primeros bloques de CI (Capital Estructural, Humano y Relacional), siendo el Capital Relacional el bloque sobre el que más se informa y del Capital Humano del que menos. Esa puntuación aumenta casi hasta el

notable si contamos con la información emitida sobre estrategia y riesgos (ver columnas Total 3 y 5), aunque en la información sobre riesgos no se pase del aprobado.

Es importante resaltar que normalmente el grupo que informa poco sobre su Capital Estructural, Humano y Relacional también lo hace sobre su Estrategia y Riesgos, es decir, si es el peor informando sobre los tres primeros bloques lo sigue siendo al incluir los dos últimos. La excepción la encontramos en el grupo Acciona que pasa de la tercera posición a la quinta cuando se toma en cuenta la evaluación de su comportamiento en la divulgación sobre información estratégica y riesgos, quizás primando la información de lo hecho hasta el momento sobre la que se refiere al futuro, lo que se ha hecho en el pasado y el inventario de lo que se tiene frente al potencial a desarrollar o posibles amenazas y su gestión futuras.

Tabla 2: Puntuaciones Medias para cada Bloques de Intangibles

Grupo/Variable	Estructural	Humano	Relacional	Estrategia	Riesgos	Total 3	Orden 3	Total 5	Orden 5
Acciona	7,50	6,76	6,98	7,50	5,83	7,08	3	6,80	5
Acerinox	4,62	3,82	3,85	5,50	5,83	4,10	8	5,14	8
Acs	5,96	6,18	6,98	9,50	5,42	6,37	5	7,10	4
Arcelor	7,88	7,35	8,33	9,50	8,75	7,85	1	8,70	1
Fcc	4,81	4,41	4,79	7,00	6,67	4,67	7	5,84	7
Ferrovial	5,77	6,47	8,44	9,00	6,67	6,89	4	7,52	3
Gamesa	6,54	7,35	7,60	7,00	8,75	7,16	2	7,64	2
Sacyr Valle.	5,58	5,88	5,94	9,00	4,58	5,80	6	6,46	6
Sector	6,15	5,88	6,48	8,00	6,58	6,24	-	6,93	-

Fuente: Elaboración Propia

Si nos centramos en cada bloque informativo y empezando por el Capital Estructural en el siguiente cuadro se describen lo que representaría cada indicador de intangibles que se ha utilizado:

Cuadro II: Descripción de los Indicadores del Capital Estructural⁷

Indicador	Descripción
EPUB	Premios o publicaciones científicas
EDBP	Calidad de la producción, procesos o indicadores utilizados
EGMRP	Actividades de marca, imagen, reputación y prestigio relacionados con la producción
EHTIC	Herramientas relacionadas con tecnologías de la información y comunicación
EUTIC	Uso y utilización de canales de comunicación y TIC
ESIE	Gestión de sinergias internas y externas llevada a cabo o tenida en cuenta por el grupo
EPI	Presencia internacional del grupo
ELNN	Negocios o actividad a los que se dedica el grupo
EDPRO	Proyectos, estudios o investigaciones en ejecución o desarrollo (sin considerar a los de naturaleza medioambiental)

⁷ Todas estos indicadores tomarán valores comprendidos entre 0 y 3 dependiendo del nivel de divulgación de información, siendo 0 el menor valor y 3 el máximo.

EDCOL	Colaboraciones con centros de investigación y otros
EDSGP	Implementación de sistemas de calidad sobre productos o procesos, premios productivos, sistemas de desempeño o productividad

Fuente: Elaboración Propia

De estos indicadores destaca (Tabla 3), sobre todos lo demás, el nivel de información relativo a las líneas de negocio y productos de los grupos (ELNN); también la notable preocupación por difundir detalles de la información acerca de los proyectos, estudios o investigaciones en ejecución o desarrollo (EDPRO), detalle de información acerca de colaboraciones con centros de investigación y otros organismos (EDCOL) y sobre la implementación de sistemas de calidad en productos y procesos productivos, premios por productividad o sistemas de desempeño (EDSGP).

Tabla 3. Evaluación Indicadores de Capital Estructural

Evaluación	Indicadores
Suspense	EPUB(4.06), EDBP(3.75),EGMRP(2.81), EUTIC(5.00), ESIE(4.06)
Aprobado	EPI, EHTIC
Notable	EDPRO(8.13), EDCOL(7.19), ELNN(8.44), EDSGP(7.5)
Excelente	-

Fuente: Elaboración Propia

En este último indicador la mitad de los grupos declaran tener implantados sistemas de gestión de calidad tipo ISO alcanzándose de media un 93% de la producción afectada. Se suspende en los niveles de información referentes a actividades de marca, imagen, reputación-prestigio de la producción y sistemas relacionados con ella (EGMRP), información sobre premios-publicaciones científicas (EPUB), bondad de la producción y sus procesos (EDBP), nivel de uso de TICs (EUTIC) y gestión de sinergias internas-externas (ESIE).

En cuanto al Capital Humano los indicadores relacionados con los intangibles de este bloque sometidos a análisis son los que se describen en el siguiente cuadro:

Cuadro III: Descripción de los Indicadores del Capital Humano⁸

Indicador	Descripción
HCCMP	Inventario-gestión del conocimiento, nivel de compartición y mejores prácticas
HPECT	Programas para inventariar o evaluar competencias, talento o valía del personal
HSGC	Sistemas de gestión conocimiento
HSGMP	Sistemas de compartición de mejores prácticas productivas

⁸ Todas estos indicadores tomarán valores comprendidos entre 0 y 3 dependiendo del nivel de divulgación de información, siendo 0 el menor valor y 3 el máximo.

HRYC	Reorganizaciones, comunicación, existencia y uso de intranets
HPSPI	Política de contratación en general
HPAD	Programas de adaptación o acogida
HPCV	Comunicación de vacantes y procesos de selección
HINCF	Incentivos y retribuciones financieras
HINCE	Incentivos sociales y de otra naturaleza a la financiera tales como programas o actividades sociales, mejoras del espacio laboral, etc.
HPIMOT	Programas, actividades o iniciativas de motivación
HPRL	Preocupación sobre riesgos laborales
HARL	Actividades de control, preocupación y mejora
HDEMP	Características generales de trabajadores: países destino, categorías, sexo...
HPFOR	Programas de formación en general
HIPF	Información proporcionada sobre los programas formativos
HEMP	Datos sobre empleados en general

Fuente: Elaboración Propia

Destacamos la excelente información proporcionada sobre la descripción del personal de estos grupos empresariales (HEMP), en concreto sobre el detalle de características generales de los trabajadores, como país de destino, categorías, nacionalidades, sexo...(HDEMP). También se presta una notable atención al informar sobre:

- Los riesgos laborales en general, actividades sobre el control, preocupación y mejora en particular (HPRL, HARL), con un 25% de los grupos declarando contar con un sistema de gestión certificado internamente o con estándares tipo OSHAS18001.
- Programas de formación en general y los contenidos de los programas formativos en particular (HPFOR, HIPF). Por término medio se dedican 13.5 horas de formación por trabajador. Sólo una empresa, Sacyr Vallehermoso, somete a evaluación esa formación.

Se informa deficientemente sobre programas para inventariar o evaluar competencias, talento o valía del personal, sistemas de gestión del conocimiento y difusión de información sobre compartición de las mejores prácticas productivas (HPECT, HSGC, HSGMP). En este apartado destacar el buen comportamiento de Sacyr, Arcelor y Gamesa respecto a las demás.

Tabla 4. Evaluación Indicadores de Capital Humano

Evaluación	Indicadores
Suspenso	HCCMP(5), HPECT(3.13), HSGC(4.06), HSGMP(3.44), HRYC(3.13)
Aprobado	HPSPI, HPAD, HPCV, HINCF, HINCE, HPIMOT,

Notable	HPRL(7.5), HARL(7.19), HDEMP(7.81), HPFOR(8.13), HIPF(8.44)
Excelente	HEMP(8.75)

Fuente: Elaboración Propia

Se tiene un nivel bastante bajo de información al informar sobre reorganizaciones, coordinaciones intraunidades de trabajadores, etc (HRYC).

En el bloque de Capital Relacional hemos recogido información sobre los intangibles expresados por los siguientes indicadores (Cuadro IV):

Cuadro IV: Descripción de los Indicadores del Capital Relacional⁹

Indicador	Descripción
RIGP	Información general sobre proveedores, nº, tipos, los de mayor importancia...
RSDCT	Sindicatos y convenios laborales
RAAPP	Relaciones con administraciones o instituciones públicas
RNPAT	Número de patrocinios, años patrocinando o fundaciones patrocinadas
RDPAS	Descripción de los proyectos sociales referidos a patrocinios, fundaciones...
RPFAD	Patrocinios, fundaciones, asociaciones y donaciones
RALI	Alianzas, colaboraciones o convenios competitivos conjuntos
RDGC	Datos generales sobre clientes como número, tipo, localización...
RUMIC	Uso de mecanismos de información y comunicación por parte de accionistas
RIEFA	Información financiera de la acción, evolución de la cotización y mercados
RACC	Información difundida para accionistas e inversores
RPMSF	Programas de mejora, satisfacción y fidelización de los clientes
RPRV	Información general sobre proveedores
RNER	Exigencia y requisitos en sistemas de calidad, seguridad laboral y medioambiente
RMDTE	Preocupación y gestión de temas relacionados con el medioambiente
RADRG	Beneficiarios, aportación y distribución de las rentas generadas
RDACS	Proyectos y actuación social con la sociedad en general
RSGL	Actuaciones con la sociedad en general

Fuente: Elaboración Propia

En la Tabla 5 puede observarse escasez de información en las declaraciones realizadas sobre las relaciones con las administraciones públicas o asociacionismo sindical en el seno de los grupos empresariales, descripción de proyectos sociales, información sobre proveedores o alianzas, colaboraciones y convenios competitivos conjuntos (RAAPP, RDST, RIGP, RALI).

⁹ Todas estos indicadores, excepto RNPAT que es una variable numérica, tomarán valores comprendidos entre 0 y 3 dependiendo del nivel de divulgación de información, siendo 0 el menor valor y 3 el máximo.

Por lo demás, tenemos un nivel excelente de información emitida a accionistas e inversores (RACC), en particular en información financiera de la acción, evolución de mercados y cotizaciones (RIEFA). Tres grupos (Ferrovia, Gamesa y Arcelor), el 38% del sector cotizado en el IBEX35, declaran haber recibido algún reconocimiento público por su política de información a sus accionistas y se encuentra un nivel notable en la declaración de los medios de atención-información con el accionista y su nivel de utilización (RMAA). También nos encontramos con un altísimo nivel de información en el caso de la preocupación y gestión medioambiental (RMDTE), destacando la referida a información sobre la gestión, control y mediciones medioambientales (RDGMD); el 75% de los grupos analizados cuentan con sistema de certificación de la gestión llevada a cabo, teniendo por término medio el 88% de su sistema de producción implicado; también destacamos el uso generalizado de sistemas de gestión de residuos y emisiones (63% en ambos casos), y en menor medida el uso de sistemas de gestión de consumos energéticos (38% de los grupos).

Tabla 5. Evaluación Indicadores de Capital Relacional

Evaluación	Indicadores
Suspense	RIGP(5.31), RAAP(3.75), RDSCT(5.31), RDPAS(5.31), RALI(4.38)
Aprobado	RUMIC, RDGC, RPMSF, RPRV, RNER, RPFAD, RDPAT, RMDC, RDPEC, RPYR
Notable	RMAA(7.19), RCLT(7.19), RDGMD(7.50), RSGL(7.50), RADRG(7.19), RDACS(7.81)
Excelente	RACC(8.75), RIEFA(8.75), RMDTE(8.75)

Fuente: Elaboración Propia

El nivel de declaración sería igualmente notable cuando se informa sobre los clientes (RCLT); la actuación con la sociedad en general con bastantes datos sobre los proyectos, actuación social y reparto de las rentas generadas también destacan por la información emitida (RSGL, RDACS, RADRG), con una media de casi siete acuerdos de actuación firmados para las tres entidades que declaran datos.

En el bloque de intangibles de la información sobre la estrategia del grupo se han utilizado los siguientes indicadores:

Cuadro V: Descripción de los Indicadores de Información Estratégica¹⁰

¹⁰ Todas estos indicadores tomarán valores comprendidos entre 0 y 3 dependiendo del nivel de divulgación de información, siendo 0 el menor valor y 3 el máximo.

Indicador	Descripción
SMCR	Ciclo económico, sector y macroentorno
SLEG	Líneas estratégicas del grupo
SLEP	Líneas estratégicas de los productos
SCTN	Cartera de negocios o contratación
SRFR	Ratios financieros y otras magnitudes de naturaleza económica-financiera

Fuente: Elaboración Propia

En cuanto a los niveles de información relacionados con la estrategia de estos grupos, decir que, por término medio, en todos los indicadores se alcanza un nivel de información notable, de forma clara en el caso de estrategia general del grupo, información económica-financiera e información sobre el ciclo económico, sector y macroentorno (SLEG, SRFR, SMCR), sobresaliendo en la información sobre líneas estratégicas de producción del grupo (SLEP). En ningún caso se presenta un informe específico y de forma individualizada sobre gestión del conocimiento o activos intangibles (SAIGC).

Tabla 6. Evaluación Indicadores de Información Estratégica

Evaluación	Indicadores
Suspense	-
Aprobado	SCTN(6.88)
Notable	SMRC(7.19), SLEG(8.13), SRFR(8.44)
Excelente	SLEP(9.38)

Fuente: Elaboración Propia

En la información sobre riesgos nos apoyamos en los siguientes indicadores de intangibles que nos apoyen el análisis del comportamiento de los grupos en el momento de divulgar información al respecto:

Cuadro VI: Descripción de los Indicadores de Información sobre Riesgos¹¹

Indicador	Descripción
KREX	Riesgos externos
KROP	Riesgos operativos
KRDG	Riesgos de gestión
KEND	Endeudamiento
KDPRO	Información relacionada con las provisiones
KDPSC	Información sobre pasivos contingentes, litigios...

¹¹ Todas estos indicadores tomarán valores comprendidos entre 0 y 3 dependiendo del nivel de divulgación de información, siendo 0 el menor valor y 3 el máximo.

Fuente: Elaboración Propia

No nos parecen suficientes las declaraciones sobre riesgos externos y endeudamiento (KREX, KEND), mientras que los mayores niveles de información se refieren a las dotaciones de provisiones, otros pasivos contingentes y los relacionados con las operaciones (KDPRO, KDPSC, KROP), sobre todo en el último indicador. Nos sorprende que ningún grupo realice la evaluación de la calidad de su crédito mediante una empresa de *rating* como certificado de calidad de su deuda (KRTG).

Tabla 7. Evaluación Indicadores de Información sobre Riesgos

Evaluación	Indicadores
Suspense	KREX(5.31), KEND(5.31)
Aprobado	KRDG(5.94)
Notable	KROP(7.81), KDPRO(7.5), KDPSC(7.5)
Excelente	-

Fuente: Elaboración Propia

Al hablar en promedios generalizamos demasiado siendo justo que nos detengamos en cada caso observando los comportamientos al divulgar información sobre cada bloque de intangibles analizados en este trabajo. En la siguiente tabla se evalúa a cada grupo por bloque informativo (Tabla 8).

Tabla 8. Evaluación Grupos por Boques Informativos

Evaluación	C. Estructural	C. Humano	C. Relacional	I. Estratégica	I. Riesgos
Suspense	Acerinox(4.62), Fcc(4.81)	Acerinox(3.82), Fcc(4.41)	Acerinox(3.85), Fcc(4.79)	-	Acs(5.42), Sacyr(4.58)
Aprobado	Acs(5.96), Ferrovia(5.77), Gamesa(6.54), Sacyr(5.58)	Acs(6.18), Ferrovia(6.47), Acciona(6.76), Sacyr(5.88)	Acs(6.98), Acciona(6.98), Sacyr(5.94)	Acerinox(5.50)	Acerinox(5.83), Acciona(5.83), Fcc(6.67), Ferrovia(6.67),
Notable	Acciona(7.50), Arcelor(7.88)	Gamesa(7.35), Arcelor(7.35)	Gamesa(7.60), Ferrovia(8.44), Arcelor(8.33)	Fcc(7.00), Acciona(7.50), Gamesa(7.00)	-
Excelente	-	-	-	Arcelor(9.50), Acs(9.50), Ferrovia(9.00), Sacyr(9.00)	Arcelor(8.75), Gamesa(8.75)

Fuente: Elaboración Propia

Destacan con los mejores índices de divulgación los grupos Arcelor y Gamesa, sobre todo el primero. Por el contrario, Fcc y Acerinox son los grupos que menor preocupación muestran por declarar información sobre su Capital Intangible, sobre todo en el segundo caso, aunque mejoran su comportamiento cuando tienen que informar sobre sus pasivos intangibles o información estratégica. También merece comentario los casos de Acs y Sacyr que superan el nivel de información que consideramos como suficiente para los activos intangibles (capital estructural, humano, relacional y sobre estrategia), descuidando la información que emiten sobre sus pasivos intangibles (riesgos).

Por último, atendiendo a cómo están informado estos grupos, decir que casi la totalidad de ellos emplea un único informe para divulgar toda la información que declaran (legal y de RSC, ITIAN=1 ó 4). En cualquier caso todas las empresas emiten información sobre RSC en mayor o menor medida. Tan sólo dos grupos tienen disponibles públicamente informes medioambientales de manera separada (Acciona y Ferrovial) por cuatro que lo hacen de responsabilidad social corporativa (tres de ellas desde hace un año¹²), aunque todas excepto FCC ya venían incluyendo información de tipo medioambiental en sus informes anuales desde hace entorno a 3 años y algo más de 3.5 algún tipo de información sobre responsabilidad social. También destacamos que ninguno de estos grupos realiza auditoría de la información sobre sostenibilidad y que el 14% de ellos ha presentado alguna salvedad en su última auditoría económica-financiera.

Análisis k-medias

Antes de practicar el análisis cluster dejamos de contar con aquellas variables que presentan altos niveles de correlación con otras que expresan la misma característica o aportan la misma información de forma que no nos distorsionen los resultados que se obtengan. Tampoco contaremos con aquellos indicadores numéricos que presenten un número de casos perdidos superior al 50%, porque los grupos no presenten información al respecto.

¹² Lo que refleja lo reciente de esta tendencia en cuanto a divulgación de este tipo de información

Comenzando con el Capital Estructural (Tablas A1 y A2)¹³, comparando la agrupación primera con la segunda, podemos observar cómo el tamaño de las entidades, en cuanto a resultados brutos de explotación, no parece condicionar los niveles de información que se alcanzan en este bloque. Este hecho nos llama la atención pues los grupos de mayor tamaño son los que mayor proyección internacional presentan y los que cotizan en las mayores bolsas de valores, circunstancias que en principio deberían motivar una mayor divulgación de información. Estos grupos son los que mayor revalorización, permanencia en el selectivo y menores rentabilidades (económica y financiera).

Los grupos con mayores partidas relacionadas con su inmovilizado inmaterial (EIIB, EFDCMC, EGIDI, EIAIB) también presentan mayores valores en los indicadores de divulgación de información, como en principio era de esperar.

En el caso del Capital Humano (Tablas A3 y A4) los valores medios que resultan de las cuatro agrupaciones formadas, comparando la agrupación cuarta con el conjunto de la segunda y tercera, nos hacen declarar que un mayor tamaño de la entidad conlleva un mayor nivel de declaración de información en los indicadores de este bloque del Capital Intangible. También en esta agrupación se encuentran los grupos con una mayor proyección internacional, menor permanencia en el IBEX35 y mayor rentabilidad económica. Destacamos de esta agrupación frente al resto que cuenta con el mayor número de horas de formación por trabajador pero que quizás influya el hecho de ser las plantillas con mayor edad, menor titulación universitaria por término medio.

Para el Capital Relacional (Tablas A5 y A6), sometiendo a comparación las agrupaciones segunda, tercera y cuarta, vemos cómo las entidades de mayor tamaño y que son las de menor permanencia en el IBEX35 se preocupan especialmente por la información emitida sobre clientes, alianzas, administraciones públicas y proyectos sociales. Por otro lado, tenemos grupos de empresa con un tamaño medio considerable, mayor proyección internacional, mejor rentabilidad financiera y con la mayor permanencia en el IBEX35 que destacan en su información sobre accionistas y evolución de la acción, sus proveedores, gestión

¹³ Tablas del anexo final.

medioambiental (con la mayor inversión promedio en temas medioambientales) y su comportamiento con la sociedad en general.

Para finalizar comentar la agrupación tercera frente al conjunto de la segunda y primera que resultan del análisis k-medias practicado al bloque de información estratégica (Tablas A7 y A8). Puede observarse en la agrupación tercera cómo el tamaño y proyección internacional del grupo, coincidiendo que se cuenta con la menor rentabilidad económica y antigüedad en el IBEX35 por término medio, se encuentra en el mismo conjunto de indicadores sobre estrategia de la entidad de mayor valor. En el caso de los riesgos (Tablas A9 y A10), donde sólo se obtienen dos agrupaciones, vemos claramente dos comportamientos: el de grupos que informan en mayor medida por medio del balance anual, detallando las provisiones y otros pasivos contingentes, coincidiendo con los grupos de mayor proyección internacional y mayor rentabilidad financiera; y el de los grupos de mayor permanencia en el selectivo y tamaño medio que emiten mayor detalle de información sobre sus riesgos externos, de operaciones y gestión, información que normalmente se emite en el informe de gestión o de buen gobierno.

6. Conclusiones

En el análisis realizado nos muestra cómo se está reaccionando desde los grupos del sector de materiales básicos, industria y construcción cotizados en el IBEX35 ante la gran oferta y demanda de información sobre el Capital Intangible. Lo primero que podemos observar es un importante número de indicadores y de información acerca del Capital Intangible de las empresas estudiadas.

Como podemos observar en los resultados obtenidos, los mejores índices de divulgación de CI son para el grupo Arcelor y Gamesa; los peores para Acerinox y FCC.

Aquellos grupos que informan lo hacen por el convencimiento de las ventajas que les puede suponer el seguimiento de una política informativa transparente de forma que cuando deciden informar lo hacen sobre todos los bloques de su CI. **En este sector se está**

informando muy deficitariamente, salvo en algún caso, sobre los riesgos que afectan a los grupos empresariales que lo componen.

La cotización internacional y permanencia en el IBEX35 parecen influir en el nivel de información emitida en cualquier bloque de intangibles por las entidades analizadas. No puede decirse lo mismo de las rentabilidades (económica o financiera).

El tamaño (expresado en resultado bruto de explotación) parece relacionarse con mayores niveles de información para el Capital Humano, Relacional, Estrategia y Riesgos pero no para el Capital Estructural. Para este último bloque informativo no parece condicionar la emisión de información aunque sí lo hace si ese tamaño se expresara en función de las partidas de su inmovilizado inmaterial (fondo de comercio, inmovilizado bruto, gastos en i+d o aplicaciones informáticas) si se presenta relación.

Estos resultados pueden ser una buena referencia para el regulador nacional en un futuro no muy lejano cuando se encuentren en la tesitura de qué información exigir o qué indicadores utilizar para aumentar los niveles de armonización, transparencia y comparabilidad que lleven a la máxima utilidad de este tipo de información para cualquier interesado en estos grupos de empresas, tanto interno como externo, como reflejo del proceso de generación de riqueza y resultados de la firma.

Creemos que cuando se aborde ese proceso de normalización y armonización no sólo debe preocupar sobre qué informar sino que se haga efectivamente y de manera útil, es decir, hemos podido comprobar cómo las empresas pueden estar emitiendo un alto nivel de información pero que por no facilitar un dato toda esa información carece de utilidad (Ej.: información sobre programas formativos sin programas de evaluación, horas recibidas sobre empleados no por empleado formado; sistemas de gestión de la calidad sin el porcentaje de implantación; preocupación por proveedores sin especificar requisitos y porcentajes de cumplimiento con los mismos, etc).

También el proceso de verificación y control por parte de la institución supervisora de la información emitida debe reforzarse y ampliarse con un mayor número de controles rutinarios y constante vigía de forma que la información emitida no se

convierta en aire de una burbuja especuladora o polvos de maquillaje de la imagen y reputación de una organización sino en armazón y base de la confianza que pueda generar.

En nuestra opinión, la tendencia al agrupamiento de toda la información económica-financiera-social de las sociedades en un único informe junto a la auditoría-verificación externa-independiente de la información sobre RSC serán la tendencia en los próximos años para aquellos grupos empresariales que tengan características similares a los que ahora nos encontramos investigando.

Bibliografía Utilizada

- Brooking, A. [1997]: “El capital intelectual. El principal activo de las empresas del tercer milenio”. Paidós Empresa, Barcelona.
- Bueno Campos, E [1999]: “Gestión del Conocimiento, Aprendizaje y Capital Intelectual”. Boletín del Club Intelect, nº1:2-3.
- Bueno, E; Rodríguez, O; Salmandor, M.P [2003]: “La importancia del capital social en la sociedad del conocimiento: propuesta de un modelo integrador de capital intelectual”. Comunicación presentada al I Congreso Internacional Virtual de Intangibles. RedIris. Octubre.
- Caddy, I. [2000]: “Intellectual Capital: recognizing both, assets and liabilities”. Journal of Intellectual Capital, I, nº2:129-146.
- Cañibano, L y Coca, A. [2005]: “Sector-specific indicators for measuring intellectual capital – a case study on spanish electrical utilities”. Paper presented at the 1st European Institute for Advanced Studies in Management (EIASM) Workshop on “Visualising, Measuring and Managing Intangibles and Intellectual Capital”. October, 17-20, Ferrara (Italy).
- Cañibano, L; Sánchez, M.P.; García-Ayuso, M. y Chaminade, C. (Equipo Editor) [2002]: "Directrices para la gestión y difusión de información sobre intangibles", Fundación Airtel Móvil.
- Dragonetti, N.C.,Roos, G [1998]: “La evaluación de Ausindustry y el business network programme: una perspectiva desde el capital intelectual” Boletín de EE. Económicos, Vol. 53, Nº 164, pp. 265-280.
- Edvinsson L., Malone M. S. (1999). El Capital Intelectual. Cómo identificar y calcular el valor de los recursos intangibles de su empresa. Gestión 2000, Barcelona.
- Fabre, K y Farjaudon, A.L. [2005]: “Towards recognition of intangible assets. A empirical study of French CAC 40 companies”. Paper presented at the 1st European Institute for Advanced Studies in Management (EIASM) Workshop on “Visualising, Measuring and Managing Intangibles and Intellectual Capital”. October, 17-20, Ferrara (Italy).
- Ferrán Aranz, M. [2001]: “SPSS para Windows. Análisis estadístico”. McGraw-Hill, Madrid.
- García Benau M.A. y Monterrey Mayoral, J (1993): “La revelación voluntaria en las compañías españolas cotizadas en bolsa”. Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XXII, nº74, pp.53-70.
- García Meca (2003): “El capital intelectual en el mercado de capitales español. La divulgación en canales privados y el reflejo en los informes de analistas financieros”. Revista Española de Financiación y Contabilidad, Nº 119, pp. 1259-1264
- García Meca, E y Martínez Conesa, I. [2004]: “Divulgación voluntaria de información empresarial: índices de revelación”. Partida Doble, nº157, pp. 66-77.
- Giner Inchausti, B. [1995]: “La divulgación de información financiera. Una investigación empírica”. ICAC, Madrid.
- Gutiérrez Ponce, H. (2000) “Los intangibles desde la perspectiva de la planificación y el control de gestión”. IX Encuentro de profesores Universitarios de Contabilidad. Las Palmas de Gran Canaria.
- Gutiérrez Ponce, H. (2000) “ El control de la gestión empresarial ante los retos de las actuales organizaciones”. IV Jornada de trabajo de contabilidad de costes y de gestión, Burgos.

- Gutiérrez Ponce, H. (2002) “La gestión de los recursos humanos n la contabilidad”. X Congreso de la Asociación de Profesores de Contabilidad, Santiago de Compostela.
- Harvey, M.G.; Lusch, R.F. [1999]: “Balancing the intellectual capital books: intangible liabilities”. European Management Journal, XVII, nº1, pp. 85-92.
- Iñiguez, R y López,G [2005]: “Valoración de los activos intangibles en el mercado de capitales español”. Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XXXIV, nº125, pp. 459-499.
- Larrán J.M y Giner Inchausti, B. [2001]: “La oferta de información financiera en internet: un estudio de las grandes compañías españolas”. Comunicación presentada al XI Congreso de AECA, Madrid.
- López Ruiz. V. R. y Nevado Peña, D. [2002]: Un modelo e informe contable para la medición del capital intelectual: Desarrollo y aplicaciones Estudios financieros. Revista de contabilidad y tributación, Nº 229, pp. 161-206.
- Martínez Arias, A, García Díez, J y Rubín Fernández (1997): “Estudio de los informes anuales de las entidades de depósito”. IX Congreso de AECA, Salamanca.
- Moneva, J.M. y Llera, F. [1996]: “Análisis de la información sobre responsabilidad social en las empresas industriales que cotizan en bolsa”. Revista Española de Financiación y Contabilidad, vol. XXV, nº87, pp. 361-401.
- Montañés Mancera, M. A.; Sánchez Barrios, M. [2001]: "El modelo del informe sobre gobierno de las entidades cotizadas y los mínimos normativos en las notas a los estados contables: Un estudio de las empresas del IBEX-35", Revista de Contabilidad y Tributación, nº 214, pp. 161-182.
- Ochoa Laburu, E y Aranguren Gómez, N. [2005]: “Divulgación de información social y medioambiental. Un estudio empírico de las empresas del IBEX 35. Comunicación presentada al XIII Congreso de AECA, Oviedo.
- Ortiz Martínez, E [2005]: “Emisión de información social en páginas web de empresas cotizadas”. Comunicación presentada al XIII Congreso de AECA, Oviedo.
- Páez y Oviedo [2001]: “Divulgación de información financiera, social y medioambiental a través de Internet por las empresas españolas que cotizan en Bolsa”. XI Congreso AECA, Madrid.
- Peyró Villaplana, E. [1997]. ‘Información social y ambiental en España: Un estudio empírico’, IX Congreso de AECA, Salamanca.
- Rojo Ramírez, A y Sierra Fernández, M [2000]: “La revelación de información sobre intangibles en empresas españolas: un estudio exploratorio”. VI Jornada de Análisis Contable, ASEPUC, Almería.
- Rojo Ramírez, A.A. [2001a]: “Entorno, sistema contable y nuevas necesidades de información”. Comunicación presentada al XI Congreso de AECA, Madrid.
- Villacorta Hernández, M.A. [2006]: “Revelación de la información voluntaria sobre el capital humano en los informes anuales”Intangible Capital - Nº11 - Vol.2 - pp. 37-71.

Tablas del Anexo Final

Tabla A1: Capital Estructural. Pertenencia a los conglomerados

Número de caso	EMPRESA	Conglomerado	Distancia
1	ACCIONA	1	2,071
3	ACS	1	2,071
2	ACERINOX	2	3,503
5	FCC	2	2,288
6	FERROVIAL	2	3,127
8	SACYR VALLE.	2	2,815
7	GAMESA	3	,000
4	ARCELOR	4	,000

Tabla A2: Capital Estructural. Centros de los conglomerados finales

	Conglomerado			
	1	2	3	4
GCI	,00	,75	1,00	1,00
Puntua(GEBITDA)	-,41726	-,39824	-,57221	,85078
Puntua(GREVI)	,76488	,42687	-,04636	-,58718
Puntua(GREVAL)	,51034	-,10167	-,57888	-,26290
Puntua(GROE)	-,25034	,13163	1,00950	,39385
Puntua(GROAA)	-,51092	-,19784	,04786	,18261
EIDI	2,50	2,00	3,00	3,00
EDIN	1,00	,75	1,00	1,00
EDPRO	2,50	1,75	3,00	3,00
EPUB	2,50	,00	,00	,00
EDCOL	3,00	,75	3,00	3,00
ELNN	2,50	2,25	2,00	3,00
EPI	2,00	1,25	2,00	2,00
EGCPP	2,00	1,75	2,00	3,00
EDSGP	2,00	1,75	2,00	3,00
EDBP	,00	,25	,00	3,00
EGMRP	,50	,00	,00	,00
EHTIC	1,00	1,00	2,00	2,00
EUTIC	1,00	1,00	2,00	,00
ESIE	,50	,25	,00	3,00
Puntua(EIIB)	,02616	-,20453	,56103	-,71777
Puntua(EFDCMC)	,71188	-,25255	,54506	-,40201
Puntua(EGIDI)	-,16809	-,24593	5,61521	-,27247
Puntua(EPROIB)	-,34611	-,20804	-,59181	-,52032
Puntua(EIAIB)	-,42537	-,58218	-,38049	-,76406

Tabla A3: Capital Humano. Pertenencia a los conglomerados

Número de caso	EMPRESA	Conglomerado	Distancia
8	SACYR VALLE.	1	,000
2	ACERINOX	2	2,126
5	FCC	2	2,126
1	ACCIONA	3	2,236
3	ACS	3	2,236
4	ARCELOR	4	3,256
6	FERROVIAL	4	2,929
7	GAMESA	4	2,635

Tabla A4: Capital Humano. Pertenencia a los conglomerados

	Conglomerado			
	1	2	3	4
GCI	1,00	,00	,00	1,33
Puntua(GEBITDA)	-,42639	-,42725	-,41726	-,01116
Puntua(GREVI)	-,58718	,76488	,76488	,04378
Puntua(GREVAL)	-,142601	-,03566	,51034	,08296
Puntua(GROE)	,18194	-,07009	-,25034	,62937
Puntua(GROAA)	-,62503	,19187	-,51092	-,10654
HPSP1	2,00	,00	1,50	2,00
HPAD	3,00	,00	,50	2,00
HPCV	2,00	,00	1,50	1,67
HPRL	1,00	1,00	2,00	3,00
HCRL	,00	,00	,00	,67
HARL	,00	1,00	2,00	3,00
HEMP	2,00	2,00	3,00	2,67
HDEMP	1,00	1,50	3,00	2,33
HINCF	1,00	,50	1,00	2,00
HINCE	2,00	1,00	1,50	2,00
HPIMOT	2,00	,00	1,50	2,67
HNBD	,0000	,5500	,4440	,3000
HCCMP	2,00	,00	1,00	1,33
HPECT	1,00	,00	,00	,33
HSGC	1,00	,00	1,00	,67
HSGMP	,00	,00	,50	,67
HRYC	,00	,00	1,00	,00
HPFOR	2,00	2,00	3,00	2,00
HIPF	1,00	2,00	3,00	2,67
SEP	1,00	,00	,00	,00
Puntua(HNEMP)	-,47420	,13166	,89074	,51210
Puntua(HGPME)	-,40071	-,45758	-,112844	-,04732
Puntua: TREND(HNHT)	-,146522	-,62160	-,118133	-,38392
Puntua: TREND(HTEMP)	-,111596	-,75792	1,06421	-,91464
Puntua:	-,42936	,33177	,26191	,35569

TREND(HEMEM)				
--------------	--	--	--	--

Tabla A5: Capital Relacional. Pertenencia a los conglomerados

Número de caso	EMPRESA	Conglomerado	Distancia
8	SACYR VALLE.	1	,000
2	ACERINOX	2	3,441
5	FCC	2	3,441
3	ACS	3	2,902
6	FERROVIAL	3	2,902
1	ACCIONA	4	3,686
4	ARCELOR	4	3,523
7	GAMESA	4	2,820

Tabla A6: Capital Relacional. Pertenencia a los conglomerados

	Conglomerado			
	1	2	3	4
GCI	1,00	,00	1,00	,67
Puntua(GEBITDA)	-,42639	-,42725	-,32836	-,07043
Puntua(GREVI)	-,58718	,76488	,76488	,04378
Puntua(GREVAL)	-1,42601	-,03566	,72676	-,06132
Puntua(GROE)	,18194	-,07009	,35686	,22457
Puntua(GROAA)	-,62503	,19187	-,49323	-,11833
RACC	3,00	2,00	3,00	2,33
RIEFA	3,00	2,00	3,00	2,33
RMAA	2,00	1,50	2,00	2,00
RUMIC	2,00	1,00	2,50	1,67
RNRCI	,00	,00	,50	,67
RCLT	3,00	1,00	1,00	2,67
RDGC	3,00	1,00	1,00	1,67
RPMSF	1,00	,00	1,00	2,67
RPRV	,00	,50	2,50	1,67
RIGP	,00	,00	2,50	1,33
RNER	,00	,50	2,50	1,67
RAAPP	,00	,00	,50	1,00
RSDCT	,00	,00	2,00	1,67
RPFAD	2,00	,00	2,00	2,00
RDPAS	2,00	,00	,50	2,00
RDPAT	2,00	,00	1,50	2,33
RMDC	,00	1,00	2,50	2,33
RMDTE	1,00	2,00	3,00	3,00
RDPEC	1,00	1,50	3,00	1,33
RTSGM	1,00	,50	1,00	,67
RDSMD	,00	1,50	3,00	2,33
RSCNE	,00	,00	1,00	,33
RSGRS	,00	,00	1,00	1,00
RSGEM	,00	,00	1,00	1,00
RPYR	2,00	,00	2,00	2,67
RIAR	,00	,00	1,00	,00
RPAINI	,00	,00	1,00	,67
RALI	1,00	,00	,00	1,67
RSGL	2,00	,50	3,00	2,33
RADRG	1,00	,50	3,00	2,33
RDACS	2,00	1,00	3,00	2,33
Puntua(RINVMTE)	-,54499	-,51934	1,61955	-,24148
Puntua(RGSMTE)	-,55846	1,60747	,04932	,05820

Tabla A7: Información Estratégica. Pertenencia a los conglomerados

Número de caso	EMPRESA	Conglomerado	Distancia
5	FCC	1	1,106
7	GAMESA	1	1,106
1	ACCIONA	2	1,404
2	ACERINOX	2	1,404
3	ACS	3	1,575
4	ARCELOR	3	1,540
6	FERROVIAL	3	1,912
8	SACYR VALLE.	3	1,817

Tabla A8: Información Estratégica. Pertenencia a los conglomerados

	Conglomerado		
	1	2	3
GCI	,50	,00	1,00
Puntua(GEBITDA)	-,48087	-,47741	-,05808
Puntua(GREVI)	,35926	,76488	,08885
Puntua(GREVAL)	-,38812	,39193	-,05885
Puntua(GROE)	,50576	-,43591	,32237
Puntua(GROAA)	-,05110	-,02583	-,35722
SMCR	,50	2,00	2,50
SLEG	2,00	1,00	3,00
SLEP	2,50	2,50	3,00
SCTN	2,00	,00	2,50
SRFR	2,00	2,50	2,50

Tabla A9: Información sobre Riesgos. Pertenencia a los conglomerados

Número de caso	EMPRESA	Conglomerado	Distancia
1	ACCIONA	1	2,014

Tabla A10: Información sobre Riesgos. Pertenencia a los conglomerados

	Conglomerado	
	1	2
GCI	,40	1,00
Puntua(GEBITDA)	-,21316	-,36104

2	ACERINOX	1	2,380
4	ARCELOR	1	2,361
5	FCC	1	1,586
7	GAMESA	1	2,282
3	ACS	2	1,670
6	FERROVIAL	2	2,488
8	SACYR VALLE.	2	2,518

Puntua(GREVI)	,33222	,31419
Puntua(GREVAL)	-,05106	,00917
Puntua(GROE)	,10671	,29855
Puntua(GROAA)	,00575	-,53716
KREX	1,60	,33
KROP	2,60	1,33
KRDG	2,20	,00
KEND	1,20	1,00
KDPRO	1,80	2,33
KDPSC	1,80	2,33