Experto en Seguridad Social

Enrique Devesa: "Los partidos votan a favor de revalorizar las pensiones porque no son capaces de enfrentarse a los pensionistas"

Partidario de resetear el sistema de pensiones, critica que las reformas no hayan servido para atajar el problema del gasto mientras los políticos siguen mirando para otro lado

-
- 259 comentarios

Enrique Devesa, en la facultad de Economía de la Universitat de València donde da clase.**DAVID GONZÁLEZARABA PRESS**

Noa de la TorreValencia
Valencia
Actualizado Jueves, 30 enero 2025 - 22:52

Profesor de la Universitat de València e investigador del IVIE y el Instituto Polibienestar, Enrique Devesa es uno de los mayores expertos de España en pensiones. Defiende un cambio «de arriba abajo» del actual sistema, que en 2025 costará a las arcas públicas unos 216.000 millones.

Se acaba de aprobar un nuevo incremento de las pensiones, cuyo gasto alcanza ya el 12,9% del PIB. ¿Es esto sostenible en una sociedad cada vez más envejecida?

Será sostenible... hasta que explote. Lo que no tiene sentido es que estemos desde 2010 con déficit en el sistema y que esto vaya a durar años porque tiene que jubilarse toda la generación del *baby boom*.

¿La última reforma del sistema de pensiones sólo ha servido entonces para pegar una patada hacia adelante?

En 2011 sí que hubo una reforma importante porque se retrasó la edad de jubilación de los 65 a los 67. No se recortaron pensiones, pero se intentó que no creciera tanto el gasto en pensiones. La reforma de 2013, con el factor de sostenibilidad, ya se ha derogado, y lo que ha habido entre 2021 y 2023 son reformas parciales para intentar aumentar los ingresos del sistema. No se ha incidido tanto en que no creciera el gasto en pensiones, y ahí está el problema. Es fiarlo todo a que van a crecer los afiliados y a que van a tener unas bases de cotización muy altas, y que eso se va a mantener durante años. Es difícil.

¿Es un planteamiento irreal no tratar de contener el gasto?

Sí, es confiar demasiado en que todo va a ir muy bien. Bruselas aprobó el plan porque hay una cláusula por la cual si el gasto crece más de lo esperado, se aumentará el tipo de cotización a través del mecanismo de equidad intergeneracional. Teóricamente está muy bien porque debería corregir cualquier exceso de gasto, pero en la práctica sabemos que no podemos subir indefinidamente el tipo de cotización. Ya se está subiendo y tiene un impacto en el mercado laboral. Las empresas querrán contratar a menos gente porque el coste salarial será más elevado.

La nueva revalorización conforme al IPC implica una subida del 2,8% para este año, con un coste de 6.700 millones, pero en 2023 las pensiones llegaron a subir un 8,5%. Que las pensiones no pierdan poder adquisitivo, ¿debe ser un principio inmutable incluso en épocas inflacionistas como la que hemos vivido? ¿Debería reconsiderarse?

Sí, aunque es duro para los pensionistas. El problema no es sólo que se suba un 8,5 un año, sino que luego hay que mantener el pago. Esa subida no se baja ya. Las pensiones más elevadas podrían haber subido algo menos del IPC, y las que están por debajo del mínimo, haber

subido incluso más. De lo contrario, la revalorización de un año es una hipoteca a largo plazo.

¿Es un error vincular las pensiones al IPC?

Es algo deseable, pero hay que ser conscientes de lo que supone. Si es lo que queremos, lo que hay que hacer es compensar con más ingresos o menor gasto por otro lado.

¿Cuál sería su propuesta?

Yo cambiaría el sistema de arriba abajo. El actual es obsoleto porque nace en los años 60 y está lleno de parches. Yo iría a un sistema de reparto, como el que tenemos, pero de aportación definida. Es decir, que la pensión que reciba sea en función de las cotizaciones que realmente haga. Ahora se calcula la pensión en función de las bases de cotización, en función del salario, y sólo se tienen en cuenta los últimos 25 años. Eso provoca inequidades: personas que han cotizado lo mismo, pero en épocas distintas, reciben pensiones con hasta un 40% de diferencia.

Al final, ¿hablamos de cobrar pensiones más bajas y de jubilarnos más tarde?

Casi todos los países están en ello. Hay muchas formas de bajar la pensión. Una es retrasar la edad de jubilación: si yo voy a cobrar la misma pensión, pero en lugar de empezar a cobrarla a los 67 lo hago a los 69, eso es un recorte de la pensión. Otra forma de recortarla es bajando la tasa de reemplazo, que es el cociente entre la pensión y el salario. La tasa en España es del 80%, lo que significa que la pensión que cobro es el 80% del último salario. En Francia o Alemania no llegan al 50%. A la gente le cuesta entender que el sistema español es muy generoso. De media, se recibe un 50% más de lo que se ha aportado. Por eso habría que retrasar algo más la edad de jubilación, de forma que creciera al mismo ritmo que la esperanza de vida. En resumen, hay que intentar que el gasto en pensiones no crezca tanto. Los políticos, sin embargo, no nos hacen caso.

Teniendo en cuenta que los mayores de 65 tienen un peso electoral importante, ¿son rehenes los partidos de los pensionistas?

Totalmente. Votarán a favor de revalorizar las pensiones porque no son capaces de enfrentarse a los pensionistas. La revalorización no se tocará

porque ninguno se atreve a ponerle el cascabel al gato. Hablamos de casi 12 millones de pensionistas. Y parece que todo está bien, pero el déficit ahora mismo de la Seguridad Social es de 30.000 millones de euros, que equivale al 2% del PIB anual. Y si parece que todo está bien, la gente lo que va a hacer es pedir más.

¿Diría que se falsea la realidad?

De todas las maneras. Si lo decidimos entre todos es que hay que dedicar todo ese gasto a las pensiones, lo que habrá que decir también es que lo estamos quitando de otro sitio. No podremos pagar tanto a dependencia, educación o sanidad.

¿Puede la inmigración compensar la caída de la natalidad para pagar las pensiones del *baby boom*?

En principio está bien, aunque no es la solución definitiva porque luego habrá que pagar también las pensiones a los inmigrantes cuando se jubilen. Además, son gente que suele coger el trabajo que nadie quiere, por lo que sus sueldos son normalmente bajos.

¿Reformularía las pensiones de viudedad?

Se pagan unos 24.000 millones de euros en pensiones de viudedad. Tenían sentido en los 60 cuando pocas mujeres trabajaban. Ahora, sin embargo, ya no tiene sentido que sea una pensión vitalicia. En muy pocos países pasa esto y puede hasta desincentivar la búsqueda de empleo.

El Banco de España lleva tiempo poniendo en duda la sostenibilidad del sistema. ¿Cree que el ex ministro José Luis Escrivá será capaz de defender su reforma de las pensiones ahora que ejerce de gobernador?

Estamos expectantes.