

## CREENCIA EN UN DIOS JUSTO<sup>1</sup>

### La Religión como una forma de Justificación del Sistema

J.T.Jost\*, C.B. Hawkins and B.A. Nosek\*\*, E.P. Hennes and C.Stern\*,  
S.D. Gosling\*\*\*, and J. Graham\*\*\*\*

\*Universidad de Nueva York, \*\*Virginia, \*\*\*Texas, \*\*\*\* Sur de California

---

#### RESUMEN

Los enfoques teóricos, que tratan la religión como un subproducto evolutivo de mecanismos cognitivos para detectar el agente, pueden ayudar a explicar el pensamiento supersticioso, pero no dicen nada de las funciones socio-motivacionales (o ideológicas) de las creencias religiosas o los contenidos específicos de las doctrinas religiosas. Para investigar esta cuestión desarrollamos la tesis de que la religión proporciona una justificación ideológica del orden social existente, de modo que las instituciones y las normas vigentes son percibidas como legítimas y justas y, por tanto, vale la pena obedecer y preservar. La evidencia empírica revela que la religiosidad se asocia con el mismo conjunto de necesidades epistémicas, existenciales y relacionales que motivan la justificación del sistema; que está relacionada con la aceptación de la creencia en un mundo justo, la ética protestante del trabajo, la ideología de mercado, la oposición a la igualdad, el autoritarismo de derechas, el conservadurismo político y otros sistemas de justificación. Además la religión ayuda a que la gente sea más feliz o esté más satisfecho con cómo son las cosas

#### ABSTRACT

Theoretical approaches that treat religiosity as an evolutionary byproduct of cognitive mechanisms to detect agency may help to explain the prevalence of superstitious thinking, but they say little about the social-motivational (or ideological) functions of religious beliefs or the specific contents of religious doctrines. To address these omissions, we develop the thesis that religion provides an ideological justification for the existing social order, so that prevailing institutions and arrangements are perceived as legitimate and just and therefore worth obeying and preserving. We summarize empirical evidence revealing that: religiosity is associated with the same set of epistemic, existential, and relational needs that motivate system justification; religiosity is associated with the endorsement of the belief in a just world, Protestant Work Ethic, fair market ideology, opposition to equality, right-wing authoritarianism, political conservatism and other system-justifying belief systems; and religious ideology tends to serve the palliative function of making people happier or more satisfied with the way things are.

---

**Key words:** sistemas de creencias que justifican el sistema, religiosidad, orden social [system-justifying belief systems, religiosity, social order]

En la evolución reciente de los enfoques científicos sobre la religión se ha entendido la creencia en Dios (o dioses) como un *accidente* evolutivo, es decir, un subproducto de las adaptaciones psicológicas que permitió a nuestra especie inferir el agente y otras causas ocultas de resultados observables en el mundo físico y social (por ejemplo, Atran y Norenzayan, 2004; Bo-

yer, 2001; Dawkins, 2006; Dennett, 2006). La idea es que, como Paul Bloom (2005) lo expresó -nuestro aparato cognitivo evolucionó para "ver el propósito, la intención, el plan, incluso cuando no existe". Estos enfoques pueden ayudar a explicar el predominio de las formas religiosas y supersticiosas de pensamiento en general, pero no explican las funciones socio-motivacionales de la religión o de los contenidos específicos de las creencias y doctrinas religiosas. Desde una perspectiva de la Justificación del Sistema, se plantea que una función importante, pero poco aceptada, de la religión es una justificación ideológica del orden social existente y de la percepción de que las instituciones y las normas vigentes son legítimas y justas, de forma que merece la pena seguir y preservarlas (Jost, Banaji y Nosek, 2004 ; Jost y Van der Toorn, 2012). En otras palabras, se considera la posibilidad de que los sistemas de creencias religiosas sean (casi siempre) Justificación del Sistema por su contenido, consecuencias y estructura motivacional subyacente.

Comencemos con el problema de la teodicea, que plantea un desafío a la fe religiosa o, al menos, a la creencia en una deidad que es moralmente irreprochable (Leibniz, 1709/1952, véase también Larrimore, 2001): Si Dios es omnisciente y todopoderoso, ¿cómo explicar la existencia y predominio del mal, el sufrimiento y la injusticia en el mundo? Como Max Weber (1922/1963) observó en su *Sociología de la Religión*, toda religión ha ofrecido alguna solución a (o, en algunos casos, evasiones ingeniosas) al problema de la teodicea. Una de las soluciones teológicas más comunes se refiere a *la otra vida*, un tiempo y lugar en que se liquidan las cuentas terrenales, los malhechores son castigados retributivamente y los virtuosos son compensados, tal vez infinitamente. Además, como el psicólogo Melvin Lerner (1980) señala:

“Existen fuerzas importantes en nuestra cultura que mantiene la idea de que éste es un "mundo justo". Las religiones occidentales hacen hincapié en la relación entre el pecado, el hacer daño a los demás y el sufrimiento. Aunque se espera que la valoración final que tendrá lugar en el otro mundo y para la eternidad, hay cuestiones importantes en la tradición judeo-cristiana, que enlazan los signos de nuestro destino en la tierra con la virtud y la gracia -Job, en la Biblia, sufrió mucho, pero fue ampliamente compensado y no en el cielo sino en la tierra. El Antiguo Testamento contiene muchos ejemplos que ilustran que "triunfarán los justos y los malvados serán castigados". La Reforma Cristiana creó la base para una visión del mundo, la "ética protestante", que está presente en nuestra cultura... Desde esta perspectiva, el éxito, económico y de otro tipo, es un signo de la salvación y la consecuencia directa de las virtudes cristianas de la diligencia y abnegación. (p. 13).

Lerner sugiere que la ideología religiosa ayuda a los seguidores a satisfacer su deseo de creer en un *mundo justo*, en el que las personas “se merecen lo que les pasa y lo que les pasa se lo merecen” (véase también Furnham y Brown, 1992; Rubin y Peplau, 1975).

Sin embargo, los sistemas de creencias religiosas hacen algo más que validar intuiciones sobre la justicia y las concepciones de Dios como benevolente. Como se ha señalado Weber (1922/1963), también mantienen el orden social actual, lo que sugiere que se hace (o hará) la justicia. El concepto hindú del karma, por ejemplo y la doctrina de la transmigración de las almas (es decir, la reencarnación) lleva a las personas a creer que merecen su situación actual en la sociedad, y también que si viven de una manera que sea consistente con los preceptos religiosos, serán recompensados en sus próximas vidas. Por tanto, la creencia en la doctrina de la transmigración de las almas (es decir, la reencarnación) ayuda a explicar por qué “precisamente las clases bajas -lógicamente son las más deseosas de mejorar su situación en encarnaciones posteriores- son las que se adhieren más firmemente a sus obligaciones de casta, sin pensar en la desaparición del sistema de castas a través de revoluciones sociales o reformas” (Weber, 1922/1963, p. 43).

La tradición judeo-cristiana, también está repleta de justificaciones ideológicas elaboradas que proporcionan apoyo moral e intelectual a la idea de que el orden social existente es legítimo, justo y debe ser defendido y mantenido. El Nuevo Testamento afirma abiertamente, por ejemplo, que las autoridades políticas son legítimas y deben ser obedecidas:

1. Sométase toda persona a las autoridades que gobiernan; porque no hay autoridad sino de Dios, y las que existen, por Dios son constituidas.
2. De modo que quien se rebela contra la autoridad se rebela contra lo que Dios ha instituido, y los que se han opuesto, sobre sí recibirán condena.
3. Porque los gobernantes no son motivo de temor para los que hace el bien, sino para el que hace el mal. ¿Deseas, pues, no temer a la autoridad? Haz lo bueno y tendrás elogios de ella.
4. Porque es servidor de Dios para tu bien. Pero si haces el mal, teme, porque no lleva en vano la espada. Porque es servidor de Dios, un vengador para castigar al que hace el mal.
5. Por lo tanto, es necesario someterse a las autoridades, no solamente por razón del castigo, sino también por la conciencia.
6. Por esta razón pagáis impuestos, porque los gobernantes son servidores de Dios, dedicados por completo a gobernar. (Romanos 13)

La esclavitud es considerada como una institución justificable en los Antiguo y Nuevo Testamento, como muestran los siguientes pasajes:

Asegúrate de que tus esclavos y esclavas provengan de las naciones vecinas; allí podrás comprarlos. También podrás comprar esclavos nacidos en tu país, siempre y cuando sean de las familias extranjeras que vivan en medio de vosotros. Ellos serán propiedad de vosotros, y podrán dejárselos a sus hijos como herencia para que les sirvan de por vida. En lo que respecta a tus compatriotas, no serás un amo cruel. (Levítico 25:44-46)

Amos, proporcionen a sus esclavos lo que es justo y equitativo, conscientes de que vosotros también tenéis un Amo en el cielo. (Colosenses 4:01)

En las enseñanzas religiosas, con frecuencia las disparidades de género y las divisiones tradicionales del trabajo dentro de las familias son aceptadas y cargadas de significado moral e incluso espiritual. Esto no está limitado al cristianismo. Como observó Weber (1922/1963), "Las mujeres están completamente excluidas de los cultos oficiales chinos, así como de los romanos y de los brahmanes, y tampoco la religión de los intelectuales budistas es feminista" (p. 105).

Durante las Cruzadas medievales, se utilizaron los principios de la ideología cristiana para justificar la inquisición, la tortura y ejecución de los no creyentes. Ellos también fueron esgrimidos en defensa de las jerarquías raciales y la institución de la esclavitud (por ejemplo, Faust, 1981; Fredrickson, 2002). La religión sigue funcionando como la principal justificación para la esclavitud en esas partes del mundo donde todavía se practica, como Mauritania. Un esclavo escapado llamado Haratin Moctar Teyeb dijo que:

"La esclavitud es un estado de ánimo, y la mayoría haratin cree que el sistema de la esclavitud es un mandato de Allah... Estar en contra de la esclavitud es estar en contra de la religión" (Finnegan, 2000, p. 52).

Relatamos estos hechos culturales e históricos simplemente para destacar el hecho de que entre las doctrinas muy distintas de la creencia religiosa, ciertos temas surgen reiteradamente, y estos reflejan las necesidades o los motivos psicológicos básicos de creer que el mundo es justo (Lerner, 1980) y que las instituciones y las normas sociales, económicas y políticas existentes son justas, legítimas y justificables (Jost y Banaji, 1994). En este artículo, no vamos a centrarnos en la defensa ideológica de la esclavitud u otras formas de persecución, sino en ejemplos más cotidianos de la Justificación del Sistema, tales como la justificación de las desigualdades sociales y económicas en la sociedad contemporánea.

Con esto no queremos decir que los contenidos teológicos específicos de los sistemas de creencias religiosas diferentes sean idénticos. Por el contrario, hay muchas diferencias importantes en la forma en que las diversas creencias religiosas están vinculadas a los temas de la justicia y la justificación. Por poner sólo un ejemplo, Weber (1922/1963) dibuja un gran contraste entre el hinduismo y el judaísmo:

La concepción del Hindú no permite ningún cambio en la estratificación de castas en este mundo y en la posición de la propia casta en él, de hecho, trata de adaptarse a la situación futura de su propia alma individual en esta misma gradación de filas. Por el contrario, el judío anticipó su propia salvación personal a través de una revolución de la estratificación social existente en beneficio de su pueblo excluido, su pueblo había sido elegido y llamado por Dios, y no a una posición de paria, sino a una de prestigio. (pág. 110)

Observaciones como éstas sugieren que (a) las diferentes doctrinas religiosas pueden ser diferentes en el grado en que justifican o desafían las normas sociales, económicas y políticas existentes y (b) los sistemas de creencias religiosas no sólo abordan la cuestión de si Dios es benevolente y justo (es decir, el problema de la teodicea), sino también la cuestión de si las instituciones y las normas sociales son benevolentes y justas. En la medida en que la ideología religiosa anima a la gente a ver el *statu quo* social como justo, legítimo y deseable, estable, inevitable y así sucesivamente, entendemos que cumple una función de Justificación del Sistema (Jost, Banaji y Nosek, 2004).

En este artículo proponemos que los motivos de Justificación del Sistema pueden contribuir, al menos en parte, al eterno atractivo de la convicción religiosa. También puede ayudar a explicar por qué el contenido específico de doctrinas religiosas -y el uso político y el abuso de esas doctrinas- están generalmente relacionados con los extremos conservadores (o, en algunos casos, reaccionarios) que mantienen el *statu quo*. Desde esta perspectiva de ver la ideología religiosa como una Justificación del Sistema se pueden formular varias hipótesis. En primer lugar, las ideologías religiosas, al igual que otras ideologías que justifican el sistema, deben estar vinculadas a los motivos subyacentes epistémicos, existenciales y relacionales de alcanzar la certeza, la seguridad y la solidaridad (Jost, Ledgerwood y Hardin, 2008). En segundo lugar, la religiosidad debe relacionarse positivamente con el respaldo al Sistema de Justificación de Creencias, incluyendo la creencia en un mundo justo, la ética protestante del trabajo, la racionalización de la desigualdad, el autoritarismo, el conservadurismo político y la ideología de mercado justo (Jost y Hunyady, 2005). En tercer lugar, la reli-

gión debe ayudar a que la gente sea más feliz y esté más satisfecha con cómo son las cosas y, por tanto, estén menos dispuestas a ir contar el *statu quo* (Jost y Hunyady, 2002). En términos generales, estas propuestas son coherentes con el análisis de la religión de Karl Marx (1844/1964) como una *teoría general del mundo* que ofrece "entusiasmo", "sanción moral" y una "base universal de consuelo y justificación" (p. 41).

### **Motivos epistémicas, existenciales y relacionales**

Según la teoría de Justificación del Sistema, la inclinación psicológica-social a defender, fomentar y racionalizar los aspectos del *statu quo* social se deriva de tres tipos de necesidades o motivos subyacentes: motivos epistémicos de certeza, previsibilidad y control; motivos existenciales de manejar la ansiedad, el miedo y la amenaza, y motivos relacionales de afiliación a los demás y de mantener la solidaridad a través del desarrollo de un sentido compartido de la realidad. La investigación psicológica ha identificado relaciones empíricas entre las necesidades epistémicas, existenciales y relacionales y diversos resultados religiosos, igual que ha identificado conexiones entre cada una de estas necesidades y diversos efectos de la Justificación del Sistema correspondiente (véase Hennes, Nam, Stern y Jost, 2012; Jost, Ledgerwood y Hardin, 2008). A continuación destacamos algunas de las conclusiones más pertinentes.

#### *Motivación epistémica y religiosidad*

En consonancia con la idea de que el La Justificación del Sistema está motivado en parte por las necesidades epistémicas de reducir la incertidumbre y la ambigüedad, la investigación anterior indica que las necesidades personales de orden, estructura y cierre se relacionan positivamente con el apoyo a actitudes conservadoras de la Justificación del Sistema. Al mismo tiempo, la receptividad y la tolerancia de la incertidumbre y la ambigüedad se relacionan negativamente con este tipo de actitudes (por ejemplo, Chirumbolo, Areni y Sensales, 2004; Federico y Goren, 2009; Jost, Glaser, Kruglanski y Sulloway, 2003; Jost, Napier, Thorisdottir, Gosling, Palfai y Ostafin, 2007; Kimmelmeier, 2007; Van Hiel, Pandelaere y Duriez, 2004). Un número creciente de estudios relacionan muchos de estos mismos motivos epistémicos a la religiosidad (por ejemplo, Hogg, Adelman y Blagg de 2010, Kay, Gaucher, Napier, Callan y Napier, 2008; Laurin, Kay y Moscovitch, 2008; McGregor, Nash y Phills, 2010; van den Bos, van Ameijde y van Gorp, 2006).

Saroglou (2002b) analizó docenas de estudios realizados en una variedad de contextos culturales y señaló que la correlación entre religiosidad y

construcciones pertenecientes al control de la incertidumbre y cierre de mente es casi siempre positiva (y estadísticamente significativa). Por ejemplo, las personas más religiosas tienden a ser más dogmáticos (Altemeyer, 2002, Francis, 2001; Pancer, Jackson, Hunsberger, Pratt y Lea, 1995), muestran mayor intolerancia a la ambigüedad e inconsistencia (Budner, 1962; Feather, 1964), mayor necesidad de control personal (Hood, Spilka, Unsberger y Gorsuch, 1996) y están menos abiertos a nuevas experiencias (Saroglou, 2002a; Schwartz y Huisman, 1995), en comparación con las personas menos religiosas (o no religiosas).

Para investigar más la relación entre la motivación epistémica y la creencia religiosa, Saroglou (2002b) utilizó una versión francesa de la escala de Necesidad de Cierre Cognitivo (Kruglanski, Webster y Klem, 1993), que contiene cinco aspectos o subescalas, con 239 estudiantes belgas (principalmente católicos), junto con medidas de "religiosidad clásica" (incluyendo la creencia en la importancia de Dios, la religión, y el rito religioso y frecuencia de la oración) y el fundamentalismo religioso (ver Altemeyer y Hunsberger, 1992, 2004). Saroglou encontró que la necesidad de cierre cognitivo (general) correlacionó positivamente tanto con la religiosidad clásica y el fundamentalismo religioso, como con tres subescalas concretas (necesidad de orden, la necesidad de previsibilidad y, en menor medida, cierre de mente). Hemos repetido conceptualmente estos resultados con una muestra de 192 adultos estadounidenses seleccionados *on line* con el *Mechanical Turk* (ver Hennes, et al., 2012, para una descripción del procedimiento de investigación). Concretamente encontramos que el autoinforme de religiosidad correlacionó negativamente con la Necesidad de Cognición ( $r = -0,20$ ,  $p < 0,05$ ) y positivamente con la Necesidad de Cierre Cognitivo ( $r = 0,18$ ,  $p < 0,05$ ), con los dos efectos más fuertes observados (a nivel de subescalas) en la necesidad de orden y decisión.

Brandt y Reyna (2010, Estudio 2) obtuvieron resultados bastante parecidos en una muestra de estudiantes universitarios de Estados Unidos que fue de 61% cristianos, 17% religiosos no cristianos y el 20% no religiosos. En concreto encontraron que la estrechez de miras y la necesidad de orden y previsibilidad se asociaron positivamente con el fundamentalismo religioso. El análisis de los datos obtenidos de más de 1.600 encuestados en la *Encuesta Social General* (incluye 55% protestantes, 25% católicos y 17% sin afiliación religiosa) dio igualmente una correlación positiva entre el cierre cognitivo y el fundamentalismo religioso (Brandt y Reyna, 2010, Estudio 1). En ambos estudios, los investigadores encontraron que el fundamentalismo religioso se asoció con los prejuicios contra aquellos que son percibidos como una transgresión de los valores tradicionales, como los

gays y las lesbianas, y que la estrechez de miras influye en términos estadísticos (es decir, explica) en el efecto del fundamentalismo religioso en el prejuicio.

### *Motivación existencial y religiosidad*

Ernest Becker (1973), basándose en el trabajo de Otto Rank, argumentó que la religión (como todas las demás formas culturales e institucionales) es una manifestación de la negación de la muerte, es decir, el ser humano se esfuerza inútilmente en evitar la angustia existencial, asociándose a sí mismo con símbolos de la inmortalidad. Esta idea proporciona la inspiración principal para la teoría de la gestión de terror (por ejemplo, Solomon, Greenberg y Pyszczynski, 2004), que es la teoría psicológica social más conocida de la motivación existencial (ver Vail et al., 2010, para una aplicación a la psicología de la religión). Sin embargo, como señaló Willer (2009, pp. 245-247), la evidencia de correlación es equívoca; mientras algunos estudios encuentran correlaciones positivas, otros obtienen correlaciones negativas entre el miedo a la muerte y la religiosidad (véase también Spilka, Hood y Gorsuch, 1985)<sup>2</sup>. Se piensa que la ansiedad ante la muerte motiva la adhesión religiosa y, al mismo tiempo, la adhesión religiosa alivia la ansiedad ante la muerte. Para investigar la primera de estas dos relaciones causales, Willer realizó un estudio experimental en el que se le pidió a los participantes que escribieran ensayos cortos sobre su propia muerte (condición de conciencia de la mortalidad) o que vieran la televisión (condición de control) y luego se les preguntó sobre su creencia en la más allá.

Willer encontró que los participantes asignados a la condición de conciencia de la mortalidad (es decir, los que escribieron acerca de su propia muerte) fueron más propensos a creer en la existencia de una vida en el más allá que los participantes asignados a la condición de control, pero este efecto se debió a que los niveles iniciales de religiosidad (es decir, antes de la manipulación) de los participantes eran relativamente bajos.

Otros estudios experimentales cuentan una historia similar. Por ejemplo, Greenberg et al. (1995) demostraron que la conciencia de la mortalidad llevó a los participantes a ser más respetuosos hacia los símbolos religiosos (es decir, menos dispuestos a usar un crucifijo como un martillo), en comparación con los participantes que fueron asignados a una condición de control. Norenzayan y Hansen (2006) también encontraron que la conciencia de la mortalidad llevaba a los participantes a adoptar una mayor creencia en Dios y la religiosidad en general (así como una mayor confianza en otros agentes sobrenaturales, como Buda y espíritus chamánicos). Este último hallazgo parece contradecir la hipótesis de la teoría de gestión de



terror de que la ansiedad de la muerte motivaría a la gente a defender sólo los contenidos específicos de su propia "visión cultural del mundo" (incluyendo ateos o visiones agnósticas del mundo), y también lo hacen los resultados de Willer (2009) de que la conciencia de la mortalidad aumentó la creencia en el más allá, sobre todo para los que tenían baja, el lugar de alta, religiosidad. Todos estos resultados, sin embargo, son consistentes con la noción más amplia que las necesidades existenciales para gestionar el miedo y la amenaza, incluyendo la ansiedad ante la muerte, alientan creencias religiosas, tales como los relacionados con el más allá. Desde la perspectiva de la Justificación del Sistema, estamos de acuerdo con Vail et al. (2010) que sugirió que los sistemas de creencias religiosas tienden a ser preferibles a las alternativas seculares cuando las amenazas existenciales están presentes.

### *Motivación relacional y religiosidad*

La idea de que la religión tiene una función relacional (o unión) fue recogida también por Paul Bloom (2005) en su descripción de la *teoría de la fraternidad* de la religión:

[R]eligión une a las personas, dándoles una ventaja sobre aquellos que no tienen este lazo social... religión prospera porque los grupos que la tienen crecen y duran más que aquellos que no la tienen... En esta concepción religiosa hay una fraternidad... [C]iertas características desconcertantes de muchas religiones, como restricciones en la dieta e indumentario distintivo, tienen perfecto sentido una vez que son vistos como instrumentos para garantizar la solidaridad del grupo.

La religión, en otras palabras, permite a las personas de la misma mentalidad (o trasfondo) afiliarse y coordinarse entre sí, mantener una identidad social distintiva, y desarrollar y cumplir con las normas sociales y los códigos de conducta (por ejemplo, Graham y Haidt, 2010; Hogg et al, 2010; Norenzayan y Sheriff, 2008; Ysseldyk, Matheson y Anisman, 2010). Nosotros hemos obtenido evidencia preliminar de que el deseo de compartir la realidad es mayor para los creyentes que para los no-creyentes. En la muestra de 192 adultos estadounidenses seleccionados con el MTurk (Ver Henness et al, 2012), se encontró que el autoinforme de religiosidad se asoció positivamente con la aprobación de dos preguntas que elaboramos para aprovechar la motivación de realidad compartida: "Creo que es importante ver el mundo como lo hacen las personas que generalmente comparten mis creencias" ( $r = 0,18, p < 0,05$ ) y "yo prefiero reaccionar a las situaciones

como lo hacen los que en general comparten mis creencias" ( $r = 0,16, p < 0,05$ ).

Si las necesidades relacionales subyacen a la conducta religiosa, entonces, en igualdad de condiciones, el aislamiento social debe dar lugar a aumento de la religiosidad. Una serie de experimentos de Aydin, Fischer y Frey (2010, Estudios 2-4) sugieren que esto es así. En concreto, encontraron que a estudiantes cristianos en Alemania, pensar y escribir sobre experiencias personales de ostracismo les llevó a que puntuaran más alto en las medidas de religiosidad, tanto intrínsecas como extrínsecas (es decir, la religiosidad en sí misma y por las recompensas que ofrece), y también llevó a evaluar más positivamente la oración y los rituales religiosos.

Birgegard y Granqvist (2004) demostraron que las amenazas subliminales a los accesorios religiosos y familiares (por ejemplo, la exposición a frases como "Dios me ha abandonado" o "la madre se ha ido") llevó a un aumento de la religiosidad entre los estudiantes cristianos suecos que mostraron estilos seguros de apego (pero no fue así en los de estilos inseguros de apego). Del mismo modo, Magee y Hardin (2010) encontraron que una amenaza subliminal a la convicción religiosa (por ejemplo, la exposición a términos relacionados con la evolución) aumentó tanto la religiosidad y el prejuicio contra los ateos entre los judíos y cristianos de EE.UU que percibían que sus creencias religiosas eran compartidas por sus padres (Estudio 1) y que exhiben estilo seguro de apego (Estudio 2), pero tuvo el efecto contrario en aquellos cuya devoción religiosa no era compartida por sus padres o que muestran estilos inseguros de apego. Estos resultados son consistentes con la idea de que los sistemas de creencias religiosas, al igual que otras ideologías, cumplen la función relacional de establecer un sentido compartido de la realidad, que ayuda a mantener y coordinar las relaciones sociales importantes (Jost, Ledgerwood y Hardin, 2008).

### **Religiosidad y el respaldo de los sistemas de creencias que justifican el sistema**

Según la teoría de la Justificación del Sistema, la motivación para defender, fomentar y justificar el *statu quo* social se puede manifestar de distintas formas. Tal vez la manifestación más directa es el respaldo explícito de las ideologías que sirven para legitimar las normas sociales, económicas y políticas existentes (Jost, Glaser, Kruglanski y Sulloway, 2003; Major, Gramzow, McCoy, Levin, Schmader y Sidanius, 2002). Hasta qué punto el que una determinada ideología deba considerarse Justificación del Sistema depende de las características específicas de los contextos sociales, económicos y políticos (Knowles, Lowery, Hogan y Chow, 2009). Al mismo

tiempo, la teoría sostiene que hay un subconjunto de los sistemas de creencias que normalmente dan legitimidad moral e intelectual a la situación actual. Ejemplos de justificación de sistemas de creencias en las sociedades occidentales contemporáneas incluyen la creencia en un mundo justo, la ética protestante del trabajo, la ideología de mercado, la oposición a la igualdad, el autoritarismo de derechas, el conservadurismo político y la justificación general o difusa del sistema (Jost y Hunyady, 2005). En la Tabla 1 hemos enumerado y descrito cada uno de estos sistemas de creencias.

**Tabla 1.**  
Algunos tipos de Sistemas de Creencias que justifican el Sistema,  
sus definiciones y referencias ilustrativas

<i>Tipos de sistema de creencias</i>	<i>Definición/Contenido</i>	<i>Muestra de referencias ilustrativas</i>
Creencia en un mundo justo	La gente por lo general "se merecen lo que les pasa y les pasa lo que se merecen", con respecto a los resultados, lo que "es" es lo que "debería" ser.	Dalbert, Montada y Schmitt (1987); Lerner (1980); Rubin y Peplau (1975)
Ética protestante del trabajo	La gente tiene la responsabilidad moral de trabajar duro y evitar las actividades de ocio, el trabajo duro es una virtud y es su propia recompensa.	Jones, Furnham y Deile (2010); Katz y Hass (1988); Mirels y Garrett (1971)
Ideología del mercado justo	Procedimientos y resultados basados en el mercado no sólo son eficientes, sino también equitativos, legítimos y justos.	Jost, Blount, Pfeffer y Hunyady (2003)
Oposición a la igualdad	El aumento de la igualdad social y económica es inalcanzable e indeseable, sería perjudicial para la sociedad	Jost y Thompson (2000); Kluegel y Smith (1986)
Autoritarismo de derechas	La agresividad hacia los desviados, la sumisión a las autoridades establecidas y la adhesión a las tradiciones convencionales.	Altemeyer y Hunsberger (2005); Jost, Glaser, Kruglanski, and Sulloway (2003)
Conservadurismo político	Tradicionalismo/resistencia al cambio y justificación de la jerarquía / desigualdad.	Jost, Glaser, Kruglanski, and Sulloway (2003); Jost, Nosek y Gosling (2008)
Sistema general de justificación	En general, la sociedad (americana) y sus políticas son equitativas, justas, y como deberían ser.	Kay y Jost (2003); Ullrich y Cohrs (2007)

Nota: Esta tabla está adaptada de Jost y Hunyady (2005).

Pensamos que la religiosidad debe relacionarse positivamente con la aprobación de cada uno de estos sistemas de creencias que justifican el sistema. Para investigar esta hipótesis, se analizaron los datos de 30.2037 participantes voluntarios a través del *Project Implicit online laboratory* (<https://implicit.harvard.edu/implicit/>), entre diciembre de 2007 y junio de 2012. Los participantes fueron asignados al azar para completar diversas medidas en el marco general de un estudio multivariado extenso que investiga la ideología (Hawkins, Graham y Nosek, 2012). La recogida de datos siguió un diseño de *planificación de datos omitidos* (véase Graham, Taylor, Olchowski y Cumsille, 2006), según el cual los participantes son asignados al azar para recibir un solo subconjunto de preguntas procedentes de un banco de preguntas más amplio (ver Nosek, 2005, para más información sobre la fuente de datos). En consecuencia, en las diferentes preguntas y análisis los tamaños de las muestras son distintos. La ventaja de la realización de análisis a nivel de preguntas es que podemos tener una idea clara de cuáles son los elementos actitudinales que se relacionan con la religiosidad. La desventaja es que los resultados sobre la base de las preguntas individuales son menos fiables que los resultados obtenidos escalas de varias preguntas. Por tanto, después de nuestro resumen de los resultados de la muestra *on line*, presentaremos datos adicionales basados en puntuaciones en cuestionarios o escalas globales (en diferentes muestras).

La información demográfica de las muestras se obtuvo durante el registro, en cada administración del estudio los participantes recibieron un nuevo subconjunto aleatorio de preguntas. La muestra de participantes que contestaron a nuestra principal variable de interés (autoinforme de religiosidad) fue dos tercios femenina y, en cuanto a la nacionalidad, muy diversa (con más de 200 países representados, perteneciendo la mayoría de los encuestados a los EE.UU., Canadá y Australia). La edad media fue de 30,25 años (DT = 12,54) y, en general, con un nivel aceptable de estudios (una respuesta modal de "alguna educación superior"). En cuanto a la composición racial, la muestra fue de 74% blancos, 7% negros, 7% asiáticos, 1% indígenas de los EE.UU., el 7% multiétnico y aproximadamente el 5% de "otros" o desconocido. Por origen étnico, la muestra fue en el 82% no hispana, 9% hispana y el 9% desconocida.

Se midió el auto-informe de religiosidad mediante una única pregunta: 1 (No, en absoluto, religioso), 2 (poco religioso), 3 (muy religioso), 4 (extremadamente religioso). Los participantes también indicaron sus religiones. Esto nos permitió investigar la posible relación entre el auto-informe de religiosidad y la aprobación de "creencias que justifican el sistema) (medida en una escala que fue de 1= totalmente en desacuerdo a 7= muy de

acuerdo) y comparar los niveles medios de apoyo entre las seis grandes categorías de participantes (es decir, los ateos, los agnósticos, los judíos, católicos, protestantes y budistas).

### *La creencia en un mundo justo*

Se midió la creencia en un mundo justo, con seis preguntas elaboradas por Dalbert, Montada y Schmitt (1987). Estas preguntas junto con las correlaciones y las medias en función de la religión profesada se muestran en la Tabla 2.

**Tabla 2.**  
Asociaciones empíricas entre Religiosidad y la Creencia en un Mundo Justo  
Medias, (Desviaciones típicas) y Tamaño de muestras

	Correlación religiosidad	Ateos	Agnósticos	Judíos	Católicos	Protestantes	Budistas
La justicia siempre prevalece sobre la injusticia.	$r = .19$ $n = 11638$	2.76 <sub>a</sub> (1.46) 1298	2.92 <sub>a</sub> (1.49) 1217	3.03 <sub>a</sub> (1.59) 369	3.74 <sub>c</sub> (1.67) 1966	3.58 <sub>b</sub> (1.70) 3274	3.65 <sub>b,c</sub> (1.83) 209
Las injusticias en todos los aspectos de la vida (profesional, familia, política) son una excepción, más que una regla.	$r = .08$ $n = 11561$	3.30 <sub>a</sub> (1.55) 1310	3.39 <sub>a</sub> (1.49) 1164	3.37 <sub>a</sub> (1.53) 358	3.83 <sub>c</sub> (1.50) 1961	3.77 <sub>b,c</sub> (1.57) 3288	3.54 <sub>a,b</sub> (1.60) 218
La gente intenta ser justa cuando toma decisiones importantes.	$r = .10$ $n = 11695$	4.19 <sub>a</sub> (1.52) 1269	4.35 <sub>a,b</sub> (1.42) 1229	4.47 <sub>b</sub> (1.42) 367	4.66 <sub>c</sub> (1.42) 2008	4.65 <sub>c</sub> (1.40) 3332	4.31 <sub>a,b</sub> (1.44) 205
A la larga la gente será compensada por las injusticias.	$r = .27$ $n = 11742$	3.00 <sub>a</sub> (1.50) 1328	3.39 <sub>b</sub> (1.58) $n = 1266$	3.58 <sub>b,c</sub> (1.66) 372	4.24 <sub>d,e</sub> (1.65) 1953	4.33 <sub>c</sub> (1.74) 3387	3.96 <sub>c,d</sub> (1.73) 200
La gente tiene lo que se merece.	$r = .09$ $n = 11760$	3.22 <sub>a</sub> (1.61) 1247	3.47 <sub>b</sub> (1.61) 1276	3.64 <sub>b,c</sub> (1.68) 352	4.10 <sub>d</sub> (1.62) 1969	3.84 <sub>c</sub> (1.62) 3412	3.90 <sub>c,d</sub> (1.87) 201
Básicamente el mundo es un lugar justo.	$r = .08$ $n = 11712$	2.48 <sub>a</sub> (1.41) 1297	2.59 <sub>a,b</sub> (1.4) 1199	2.79 <sub>b,c</sub> (1.47) 396	3.11 <sub>d</sub> (1.55) 1937	2.91 <sub>c</sub> (1.51) 3344	3.05 <sub>c,d</sub> (1.60) 209

*Nota:* Debido a las muestras de gran tamaño, todas las correlaciones son muy significativas ( $p < .001$ ). La medias con distintos subíndices son significativamente diferentes ( $p < .05$ ).

Más de 11.000 encuestados *on line* contestaron a cada pregunta. En todos los casos, el autoinforme de religiosidad se relacionó con una fuerte aprobación de la Creencia en un Mundo Justo. Los dos mayores tamaños del efecto se produjeron en las siguientes preguntas: "A la larga, la gente se

verá compensada por las injusticias" y "La justicia siempre prevalece sobre la injusticia". Los ateos y agnósticos fueron significativamente menos propensos que los católicos y los protestantes (y, en mayoría de los casos, los budistas) a aprobar las afirmaciones de un mundo justo. Curiosamente, los judíos suelen expresar creencias relacionadas con la justicia que eran más parecidas a las de los ateos y agnósticos que a las de los católicos y protestantes. Esto se puede explicar de varias formas, incluyendo diferencias en el contenido teológico del tipo señalado por Weber (1922/1963) y al hecho de que (en nuestra muestra y en estudios anteriores) los judíos suelen ser menos religiosos y más liberales que los cristianos (por ejemplo, Fastnow, Grant y Rudolph, 1999). En cualquier caso, parece que la religiosidad (en general) se asocia positivamente con la tendencia a creer que el mundo es un lugar justo y equitativo (véase también Furnham y Brown, 1992).

### *La ética protestante del trabajo*

La ética protestante del trabajo, que sugiere que las personas tienen la responsabilidad moral de trabajar duro y evitar las actividades de ocio, según Katz y Hass (1988) es uno de los "valores fundamentales de los Estados Unidos", y que, al igual que la creencia en un mundo justo, está conceptual y teóricamente vinculada a la percepción de merecimiento y la justificación de los resultados materiales. Según Mirels y Garrett (1971), la ideología de la ética protestante del trabajo "proporciona una justificación moral para la acumulación de la riqueza", pero advierte que su acumulación favorece "una continua tentación injustificable de auto-indulgencia" (p. 40, véase también Weber, 1958). Mirels y Garrett también señalan que la ética del trabajo ha sido utilizada por los líderes de la comunidad para animar a los ciudadanos a trabajar duro y "evitar el consumo immoderado y la participación en los placeres del mundo" (p. 40). Nosotros utilizamos once preguntas de la investigación de Mirels y Garrett (1971) y Katz y Hass (1988), que se enumeran en la Tabla 3. Cada pregunta recibió al menos 9.500 respuestas *on line*.

En todos los casos, el auto-informe de religiosidad se asoció con fuerte respaldo a las preguntas sobre la ética protestante del trabajo. Los mayores tamaños del efecto, que en términos absolutos fueron bastante moderados, se observaron en los siguientes conceptos: "La vida tendría muy poco sentido si no tuviéramos que sufrir", "La persona que puede realizar una tarea desagradable con entusiasmo es la persona que triunfará", "Cualquiera que esté dispuesto y sea capaz de trabajar duro tiene una buena oportunidad de tener éxito", "Nuestra sociedad tendría menos problemas si las personas tuvieran menos tiempo libre", "La mayoría de la gente pasa demasiado

tiempo en diversiones inútiles" y "el rechazo del trabajo duro por lo general refleja una debilidad de carácter". Curiosamente, los católicos fueron tan propensos a apoyar estas creencias como los protestantes, y los budistas también lo hicieron más de la mitad de las veces. Los ateos y agnósticos fueron significativamente menos propensos a apoyar estas preguntas. Con unas pocas excepciones, los judíos se parecían más a los ateos y agnósticos que a los cristianos.

**Tabla 3.**  
Asociaciones empíricas entre Religiosidad y la Ética Protestante del Trabajo  
Medias, (Desviaciones típicas) y Tamaño de muestras

	Correlación religiosidad	Ateos	Agnósticos	Judíos	Católicos	Protestantes	Budistas
La mayoría de la gente pasa demasiado tiempo en diversiones inútiles.	$r = .14$ $n=9676$	3.80 <sub>a</sub> (1.70) 1047	4.00 <sub>a,b,d</sub> (1.62) 1010	3.90 <sub>a,d</sub> (1.66) 348	4.23 <sub>b,c,d</sub> (1.54) 1650	4.38 <sub>c,d</sub> (1.55) 2691	4.47 <sub>d</sub> (1.72) 159
Nuestra sociedad tendría menos problemas si la gente tuviera menos tiempo libre.	$r = .14$ $n=9508$	2.39 <sub>a</sub> (1.44) 1031	2.57 <sub>a</sub> (1.40) 981	2.60 <sub>a</sub> (1.53) 299	2.91 <sub>b</sub> (1.53) 1638	3.08 <sub>c</sub> (1.56) 2663	2.54 <sub>a</sub> (1.56) 164
El dinero adquirido fácilmente se gasta imprudentemente.	$r = .09$ $n=9788$	4.52 <sub>a</sub> (1.58) 1061	4.55 <sub>a</sub> (1.53) 972	4.37 <sub>a</sub> (1.61) 343	4.85 <sub>b</sub> (1.58) 1657	4.93 <sub>b</sub> (1.53) 2735	4.90 <sub>a,b</sub> (1.53) 170
La mayoría de las personas que no tienen éxito en la vida son simplemente perezosas.	$r = .08$ $n=9882$	2.77 <sub>a</sub> (1.61) 1,066	2.99 <sub>b</sub> (1.61) 1,021	2.73 <sub>a</sub> (1.48) 335	3.41 <sub>c,d</sub> (1.68) 1,688	3.45 <sub>d</sub> (1.70) 2,810	3.03 <sub>a,b,c</sub> (1.67) 147
Cualquiera que esté dispuesto y sea capaz de trabajar duro tiene una buena oportunidad de éxito.	$r = .14$ $n=9568$	4.72 <sub>a</sub> (1.80) 1058	4.89 <sub>a,b</sub> (1.68) 984	4.91 <sub>a,b</sub> (1.68) 302	5.66 <sub>c</sub> (1.40) 1662	5.63 <sub>c</sub> (1.43) 2683	5.36 <sub>b,c</sub> (1.70) 161
Las personas que fracasan en un trabajo, por lo general no se han esforzado lo suficiente.	$r = .07$ $n=9776$	3.62 <sub>a</sub> (1.64) 1043	3.71 <sub>a</sub> (1.60) 1052	3.52 <sub>a</sub> (1.60) 341	4.06 <sub>b</sub> (1.63) 1660	4.01 <sub>b</sub> (1.60) 2799	3.67 <sub>a</sub> (1.64) 163
La vida tendría muy poco sentido si no tuviéramos que sufrir	$r = .15$ $n=9624$	4.11 <sub>a</sub> (1.92) 1051	4.59 <sub>b,c</sub> (1.74) 1007	4.32 <sub>a,b</sub> (1.77) 306	4.82 <sub>c</sub> (1.61) 1654	4.96 <sub>d</sub> (1.62) 2693	4.83 <sub>a,b,c,d</sub> (1.82) 153
La persona que se enfrenta con entusiasmo a una desagradable es la persona que triunfará.	$r = .14$ $n=974$	5.09 <sub>a</sub> (1.37) 1058	5.18 <sub>a</sub> (1.31) 968	5.23 <sub>a</sub> (1.33) 319	5.52 <sub>b</sub> (1.20) 1636	5.61 <sub>b</sub> (1.12) 2701	5.64 <sub>b</sub> (1.14) 173
Si la gente trabaja duro es probable que consiga una buena vida para sí misma.	$r = .12$ $n=9573$	4.62 <sub>a</sub> (1.68) 1043	4.94 <sub>c</sub> (1.56) 1004	4.73 <sub>a,b</sub> (1.68) 333	5.52 <sub>c</sub> (1.36) 1618	5.42 <sub>d,e</sub> (1.39) 2697	5.19 <sub>b,c,d</sub> (1.52) 166
Me siento incómodo cuando tengo poco trabajo que hacer.	$r = .06$ $n=9699$	4.38 <sub>a</sub> (1.79) 1041	4.55 <sub>a</sub> (1.69) 1024	4.92 <sub>b</sub> (1.71) 328	4.81 <sub>b</sub> (1.60) 1651	4.80 <sub>b</sub> (1.61) 2749	4.46 <sub>a,b</sub> (1.80) 160
El malestar por el trabajo duro por lo general refleja una debilidad de carácter.	$r = .14$ $n=9718$	3.95 <sub>a</sub> (1.68) 1021	4.02 <sub>a</sub> (1.66) 1004	4.15 <sub>a</sub> (1.73) 329	4.59 <sub>b,c</sub> (1.60) 1706	4.67 <sub>c</sub> (1.58) 2730	4.23 <sub>a,b</sub> (1.75) 167

*Nota:* Debido a las muestras de gran tamaño, todas las correlaciones son muy significativas ( $p < 0,001$ ). Las medias con diferentes subíndices son significativamente diferentes entre sí ( $p < 0,05$ ).

Estos resultados son consistentes con los que hemos observado con respecto a otros sistemas de creencias que justifican el sistema (ver Tablas 2, 4-7 y 9), pero son algo diferentes de los resultados obtenidos en los estudios anteriores, algunos de los cuales sugieren que los judíos y los protestantes están más comprometidos con la *ética protestante* que los católicos (ver Beit - Hallahmi y Argyle, 1997, p. 215).

**Tabla 4.**  
Asociaciones empíricas entre Religiosidad y la Ideología del Mercado Justo  
Medias, (Desviaciones típicas) y Tamaño de muestras

	Correlación religiosidad	Ateos	Agnósticos	Judíos	Católicos	Protestantes	Budistas
El sistema de libre mercado es un sistema justo.	$r = .12$ $n=4,525$	3.61 <sub>a</sub> (1.87) 487	3.77 <sub>a</sub> (1.62) 454	3.87 <sub>a,b</sub> (1.63) 147	4.24 <sub>b,c</sub> (1.56) 788	4.31 <sub>c</sub> (1.57) 1320	3.75 <sub>a</sub> (1.62) 80
Las prácticas comerciales comunes o "normales" deben ser justas o no sobrevivirán.	$r = .11$ $n=4,507$	3.54 <sub>a,b</sub> (1.93) 512	3.49 <sub>a,b</sub> (1.82) 451	3.71 <sub>a,b</sub> (1.88) 134	4.23 <sub>c,d</sub> (1.81) 775	4.23 <sub>d</sub> (1.80) 1285	3.50 <sub>a,b,c</sub> (1.90) 82
Actuar en respuesta a las fuerzas del mercado no es siempre una manera justa de hacer negocios. †	$r = -.01$ $n=4,523$	5.07 <sub>a</sub> (1.59) 497	4.99 <sub>a,b</sub> (1.48) 472	5.00 <sub>a,b,c</sub> (1.52) 142	4.67 <sub>c</sub> (1.40) 750	4.76 <sub>b,c</sub> (1.44) 1299	5.19 <sub>a,b,c</sub> (1.47) 74
En los sistemas de libre mercado, la gente suele conseguir los resultados que se merece.	$r = .14$ $n=4,496$	2.95 <sub>a</sub> (1.66) 480	3.25 <sub>b</sub> (1.66) 469	3.48 <sub>a,b</sub> (1.51) 126	3.98 <sub>c</sub> (1.60) 779	3.88 <sub>c</sub> (1.60) 1318	3.38 <sub>a,b</sub> (1.71) 80
Los negocios rentables suelen ser más responsables moralmente que los no rentables.	$r = .13$ $n=4,714$	2.60 <sub>a</sub> (1.46) 523	2.68 <sub>a</sub> (1.39) 482	3.03 <sub>a,b</sub> (1.58) 143	3.32 <sub>b</sub> (1.53) 816	3.26 <sub>b</sub> (1.55) 1360	3.05 <sub>a,b</sub> (1.58) 101
Los mercados económicos no recompensan de forma justa a la gente. †	$r = -.11$ $n=4,484$	5.25 <sub>a</sub> (1.48) 495	5.05 <sub>a</sub> (1.54) 429	4.76 <sub>a,b,c</sub> (1.49) 131	4.59 <sub>c</sub> (1.54) 811	4.65 <sub>b,c</sub> (1.51) 1277	5.13 <sub>a,b</sub> (1.35) 71

† *Desacuerdo con estos ítems* (es decir, las puntuaciones más bajas) indican mayor aceptación de la ideología del mercado justo.

*Nota:* Debido a las muestras de gran tamaño, las correlaciones con todos los ítems son muy significativas ( $p < 0,001$ ), excepto en el tercero,  $p=0,57$ ).

Las medias con subíndices distintos son significativamente diferentes entre sí ( $p < 0,05$ ).



**Tabla 5.**  
Asociaciones empíricas entre Religiosidad y Oposición a la Igualdad  
Medias, (Desviaciones típicas) y Tamaño de muestras

	Correlación religiosidad	Ateos	Agnósticos	Judíos	Católicos	Protestantes	Budistas
Deberían igualarse los ingresos, porque la contribución de todos a la sociedad es igualmente importante. †	$r = -.06$ $n=7,001$	4.03 <sub>a</sub> (1.91) 764	3.85 <sub>a,b</sub> (1.81) 663	3.78 <sub>a,b</sub> (1.83) 228	3.50 <sub>b</sub> (1.74) 1,214	3.44 <sub>b</sub> (1.79) 2,005	4.29 <sub>a</sub> (1.86) 118
Si se igualan los ingresos, la gente no tendría motivo alguno para trabajar duro.	$r = .13$ $n=6,925$	3.27 <sub>a</sub> (1.93) 762	3.43 <sub>a</sub> (1.86) 688	3.29 <sub>a</sub> (1.96) 215	4.33 <sub>b</sub> (1.97) 1,214	4.14 <sub>b</sub> (1.94) 1,994	3.37 <sub>a</sub> (2.03) 124
Los ingresos no se pueden equiparar porque el hombre siempre desea tener más que los demás.	$r = .09$ $n=6,955$	3.94 <sub>a</sub> (2.02) 767	4.12 <sub>a</sub> (1.86) 755	4.02 <sub>a</sub> (1.81) 191	4.70 <sub>b</sub> (1.67) 1,169	4.68 <sub>b</sub> (1.69) 1,992	4.19 <sub>a</sub> (1.87) 113
Hacer los ingresos más equitativos mediante el socialismo priva a las personas de las libertades individuales.	$r = .19$ $n=7,083$	2.95 <sub>a</sub> (1.83) 761	3.20 <sub>a</sub> (1.79) 719	3.35 <sub>a</sub> (1.96) 192	4.12 <sub>b</sub> (1.84) 1,167	4.12 <sub>b</sub> (1.85) 2,081	3.14 <sub>a</sub> (1.76) 107
Los ingresos <i>no</i> deberían ser iguales, porque los ricos invierten en la economía y benefician a todos.	$r = .12$ $n=6,997$	2.62 <sub>a</sub> (1.63) 745	2.78 <sub>a</sub> (1.57) 701	2.96 <sub>a</sub> (1.69) 193	3.49 <sub>b</sub> (1.66) 1,152	3.46 <sub>b</sub> (1.69) 2,060	2.65 <sub>a</sub> (1.57) 123
Si los ingresos fueran iguales, la vida sería aburrida porque todos vivirían del mismo modo.	$r = .10$ $n=7,046$	2.63 <sub>a</sub> (1.70) 772	2.80 <sub>a</sub> (1.65) 748	2.84 <sub>a</sub> (1.69) 217	3.45 <sub>b</sub> (1.87) 1,175	3.37 <sub>b</sub> (1.82) 1,977	2.67 <sub>a</sub> (1.75) 122
Los ingresos no deberían ser iguales porque eso sería evitar que la gente sueñe con alcanzar algún día un verdadero éxito.	$r = .12$ $n=7,175$	3.09 <sub>a,b</sub> (1.88) 777	3.25 <sub>b</sub> (1.85) 760	3.35 <sub>b</sub> (1.86) 239	4.00 <sub>c</sub> (1.89) 1,255	3.85 <sub>c</sub> (1.90) 1,979	2.80 <sub>a</sub> (1.73) 144

† El descuerdo en este ítem (esto es, las puntuaciones más bajas) indican mayor oposición a la igualdad.  
Nota: Debido a las muestras de gran tamaño, las correlaciones con todos los ítems son muy significativas ( $p < 0,001$ ). Las medias con subíndices son significativamente diferentes ( $p < 0,05$ ).

**Tabla 7**  
Asociaciones empíricas entre Religiosidad y Orientación Política  
Medias, (Desviaciones típicas) y Tamaño de muestras

	Correlación religiosidad	Ateos	Agnósticos	Judíos	Católicos	Protestantes	Budistas
Autoposicionamiento ideológico: de -3 (muy conservador a 3 (muy liberal)	$r = -.33$ $n=294807$	1.70 <sub>c</sub> (1.38) $n=30865$	1.48 <sub>d</sub> (1.34) $n=29327$	1.37 <sub>c</sub> (1.58) $n=9280$	.40 <sub>b</sub> (1.54) $n=52435$	.13 <sub>a</sub> (1.69) $n=84573$	1.26 <sub>c,d</sub> (1.49) $n=5165$
Liberalismo/conservadurismo social: de 1(muy liberal) a 7 (muy conservador)	$r = .36$ $n=10021$	2.12 <sub>a</sub> (1.35) $n=1119$	2.35 <sub>a</sub> (1.33) $n=1,043$	2.41 <sub>a</sub> (1.51) $n=275$	3.55 <sub>b</sub> (1.67) $n=1,664$	3.85 <sub>c</sub> (1.78) $n=3,021$	2.61 <sub>a</sub> (1.52) $n=171$
Liberalismo/conservadurismo : de 1 (muy liberal) a 7(muy conservador)	$r = .24$ $n=10161$	3.08 <sub>a</sub> (1.63) $n=1117$	3.23 <sub>b</sub> (1.53) $n=1006$	3.37 <sub>b,c</sub> (1.74) $n=331$	4.00 <sub>d</sub> (1.60) $n=1785$	4.32 <sub>e</sub> (1.62) $n=2841$	3.26 <sub>a,b,c</sub> (1.44) $n=184$

Nota: Todas las correlaciones son muy significativas ( $p < .001$ ).  
Las medias con distintos subíndices son diferentes entre sí ( $p < .05$ ).

**Tabla 6**  
Asociaciones empíricas entre Religiosidad y Autoritarismo de Derechas  
Medias, (Desviaciones típicas) y Tamaño de muestras

	Correlación religiosidad	Ateos	Agnósticos	Judíos	Católicos	Protestantes	Budistas
Nuestro país necesita un líder firme para acabar con las corrientes radicales e inmorales que existen en la sociedad actual.	$r = .20$ $n=7,104$	2.70 <sub>a</sub> (1.79) 807	2.90 <sub>a,b</sub> (1.78) 711	3.14 <sub>b</sub> (1.92) 199	3.81 <sub>c</sub> (1.83) 1,180	3.91 <sub>c</sub> (1.86) 2,027	3.36 <sub>a,b</sub> (1.94) 108
Nuestro país necesita pensadores libres que tengan el coraje de ir contra las formas tradicionales, aunque esto moleste a mucha gente. †	$r = -.26$ $n=6,967$	6.36 <sub>a</sub> (.96) 748	6.22 <sub>a</sub> (.98) 747	6.06 <sub>a</sub> (1.25) 214	5.56 <sub>b</sub> (1.30) 1,251	5.39 <sub>c</sub> (1.50) 1,931	5.73 <sub>a,b</sub> (1.44) 123
Las "formas antiguas" y los "valores tradicionales" aún son la mejor manera de vivir.	$r = .34$ $n=7,062$	2.41 <sub>a</sub> (1.37) 755	2.73 <sub>a,b</sub> (1.46) 704	3.24 <sub>c</sub> (1.77) 209	3.90 <sub>d</sub> (1.61) 1,210	4.13 <sub>e</sub> (1.68) 2,096	3.21 <sub>b,c</sub> (1.67) 123
Nuestra sociedad sería mejor si nos mostramos tolerantes y comprensivos con los valores y opiniones no tradicionales. †	$r = -.26$ $n=7,030$	6.23 <sub>a</sub> (1.06) 788	6.11 <sub>a</sub> (1.04) 720	5.97 <sub>a</sub> (1.12) 196	5.54 <sub>b</sub> (1.36) 1,216	5.21 <sub>c</sub> (1.58) 1,966	6.20 <sub>a</sub> (1.10) 124
Las leyes de Dios sobre el aborto, la pornografía y el matrimonio se deben seguir estrictamente antes de que sea demasiado tarde.	$r = .58$ $n=6,853$	1.18 <sub>a</sub> (.67) 748	1.36 <sub>a</sub> (.83) 716	1.87 <sub>b</sub> (1.54) 197	3.13 <sub>c</sub> (1.92) 1,111	3.93 <sub>d</sub> (2.11) 1,947	1.83 <sub>b</sub> (1.56) 115
La sociedad necesita estar abierta a las personas que piensan de manera diferente en lugar de un líder fuerte, porque el mundo no es en sí mismo malo o peligroso. †	$r = -.24$ $n=6,967$	5.58 <sub>a,b</sub> (1.33) 734	5.49 <sub>a,b,c</sub> (1.26) 727	5.20 <sub>c,d,e</sub> (1.40) 207	4.93 <sub>e</sub> (1.49) 1,170	4.49 <sub>f</sub> (1.66) 2,064	5.61 <sub>a,d</sub> (1.20) 94
Sería mejor que <i>Internet</i> fuera censurada para que la gente no pudiera controlar el material destructivo y desagradable	$r = .28$ $n=7,093$	1.67 <sub>a</sub> (1.22) 784	2.12 <sub>b</sub> (1.44) 739	2.19 <sub>b,c</sub> (1.71) 214	3.11 <sub>d</sub> (1.95) 1,215	3.30 <sub>e</sub> (1.99) 2,044	2.36 <sub>a,b,c</sub> (1.64) 111
Muchas buenas personas desafían al Estado, critican a la iglesia e ignoran "la forma normal de vivir". †	$r = -.14$ $n=7,104$	5.87 <sub>a</sub> (1.58) 780	5.49 <sub>b</sub> (1.69) 748	5.34 <sub>b</sub> (1.66) 192	4.88 <sub>c</sub> (1.49) 1,247	4.94 <sub>c</sub> (1.54) 2,048	5.24 <sub>b,c</sub> (1.80) 123
Tenemos que poner fin a esas fuerzas que cuestionan la sociedad construida por nuestros antepasados.	$r = .17$ $n=6,848$	2.63 <sub>a</sub> (1.64) 754	2.84 <sub>a</sub> (1.51) 729	2.97 <sub>a</sub> (1.66) 192	3.52 <sub>b</sub> (1.60) 1,185	3.58 <sub>b</sub> (1.68) 1,955	3.06 <sub>a</sub> (1.59) 110
La gente debería prestar menos atención a la Biblia y a la religión y desarrollar sus propias normas morales †	$r = -.60$ $n=7,125$	6.43 <sub>a</sub> (1.04) 783	6.06 <sub>b</sub> (1.27) 753	5.25 <sub>c</sub> (1.71) 197	4.12 <sub>d</sub> (1.75) 1,264	3.13 <sub>d</sub> (1.88) 1,992	5.79 <sub>a,b</sub> (1.37) 126
Es mejor aceptar la mala literatura que censurarla. †	$r = -.28$ $n=7,035$	6.29 <sub>a</sub> (1.08) 767	6.15 <sub>a,b</sub> (1.18) 722	5.97 <sub>b</sub> (1.37) 221	5.32 <sub>c</sub> (1.59) 1,238	5.02 <sub>d</sub> (1.74) 2,004	5.51 <sub>a,b</sub> (1.66) 117
Los hechos demuestran que tenemos que ser más duros con el crimen y la inmoralidad sexual, con el fin de mantener la ley y el orden.	$r = .28$ $n=6,785$	2.76 <sub>a</sub> (1.74) 752	3.03 <sub>a,b</sub> (1.73) 698	3.37 <sub>b</sub> (1.88) 191	4.26 <sub>c</sub> (1.80) 1,202	4.37 <sub>c</sub> (1.77) 1,885	3.47 <sub>b</sub> (1.87) 120

† el *desacuerdo con estos ítems* (es decir, las puntuaciones más bajas) indica mayor autoritarismo de derechas.

*Nota:* Todas las correlaciones son muy significativas ( $p < .001$ ). Las medias son subíndices distintos son significativamente diferentes entre sí ( $p < .05$ ).

**Tabla 9.**  
Asociaciones empíricas entre Religiosidad y Justificación del Sistema General  
Medias, (Desviaciones típicas) y Tamaño de muestras

	Correlación religiosidad	Ateos	Agnósticos	Judíos	Católicos	Protestantes	Budistas
Creo que en términos generales la sociedad es justa.	$r = .10$ $n = 7080$	2.81 <sub>a</sub> (1.48) 799	3.01 <sub>a</sub> (1.44) 757	3.17 <sub>a</sub> (1.56) 207	3.65 <sub>c</sub> (1.59) 1137	3.46 <sub>b</sub> (1.54) 2052	3.09 <sub>a,b</sub> (1.48) 123
En general, el sistema político de mi país funciona como debería.	$r = .06$ $n = 6993$	3.14 <sub>b</sub> (1.72) 762	3.13 <sub>a,b</sub> (1.59) 716	3.31 <sub>a,c</sub> (1.58) 220	3.62 <sub>d</sub> (1.66) 1154	3.53 <sub>c</sub> (1.65) 1997	2.94 <sub>a,b</sub> (1.66) 112
La sociedad necesita una reestructuración radical. †	$r = -.03$ $n = 6984$	4.79 <sub>a</sub> (1.69) 785	4.48 <sub>a,b</sub> (1.59) 743	4.08 <sub>c</sub> (1.76) 209	4.25 <sub>c</sub> (1.58) 1167	4.36 <sub>b,c</sub> (1.59) 2011	4.74 <sub>a</sub> (1.63) 122
Mi país es el mejor del mundo para vivir.	$r = .21$ $n = 6953$	3.62 <sub>a</sub> (1.81) 795	3.82 <sub>a</sub> (1.69) 720	4.34 <sub>b</sub> (1.73) 196	4.82 <sub>c</sub> (1.74) 1196	4.95 <sub>c</sub> (1.73) 1959	3.87 <sub>a</sub> (1.70) 129
La mayoría de las políticas sirven al bien común.	$r = .10$ $n = 6975$	3.66 <sub>a</sub> (1.48) 732	3.82 <sub>a</sub> (.44) 669	3.75 <sub>a</sub> (1.42) 211	4.21 <sub>c</sub> (1.46) 1153	4.19 <sub>b,c</sub> (1.45) 2042	3.91 <sub>a,b</sub> (1.52) 116
Todo el mundo tiene una oportunidad justa para lograr riqueza y felicidad	$r = .14$ $n = 6970$	2.78 <sub>a</sub> (1.83) 743	3.06 <sub>b</sub> (1.78) 731	2.93 <sub>a,b</sub> (1.74) 212	3.91 <sub>d</sub> (1.94) 1171	3.78 <sub>c,d</sub> (1.94) 1975	3.35 <sub>a,b,c</sub> (2.07) 112
Nuestra sociedad va cada vez peor. †	$r = .15$ $n = 7201$	3.93 <sub>a</sub> (1.64) 804	4.06 <sub>a</sub> (1.51) 799	4.09 <sub>a</sub> (1.65) 212	4.46 <sub>c</sub> (1.49) 1178	4.70 <sub>b</sub> (1.53) 2036	4.38 <sub>a,b,c</sub> (1.64) 127
En la sociedad la gente normalmente tiene lo que se merece.	$r = .08$ $n = 7043$	2.75 <sub>a</sub> (1.52) 759	2.86 <sub>a</sub> (1.52) 742	2.56 <sub>a</sub> (1.37) 200	3.37 <sub>b</sub> (1.60) 1197	3.26 <sub>b</sub> (1.58) 1994	2.67 <sub>a</sub> (1.41) 110

† *Desacuerdo con estos ítems* (es decir, las puntuaciones más bajas) indica mayor justificación del sistema general.

*Nota:* Debido a las muestras de gran tamaño, las correlaciones con todos los ítems son muy significativas ( $p < 0,001$ ), excepto en uno (es decir, "La sociedad necesita una reestructuración radical",  $p = 0,01$ ). Las medias con distintos subíndices son significativamente diferentes entre sí ( $p < 0,05$ ).

### *Ideología de mercado justo*

Jost, Blount, Pfeffer y Hunyady (2003) destacaron que, según las encuestas de opinión pública, la mayoría de los ciudadanos estadounidenses apoyan los ideales igualitarios y reconocen que existe una desigualdad importante de ingresos, pero sin embargo perciben que el sistema económico es justo y legítimo. Esta aparente paradoja se puede resolver recurriendo a la tendencia bastante común a aceptar la *ideología de mercado*, según la cual la gente piensa que los procedimientos y los resultados generados por los sistemas basados en el mercado no sólo son eficientes, sino también justos y equitativo. Jost, Blount y sus colegas desarrollaron una escala de ideología del mercado justo y encontraron que su apoyo se relacionó con el autoengaño, la justificación del sistema, la creencia en un mundo justo, la oposición a la igualdad, el conservadurismo político y la tendencia a restar importancia a los escándalos políticos y empresariales. Pasaron las 6 preguntas de la versión corta de la escala a 4.500 encuestados *on line* y encontraron que la religiosidad se relacionó con la aceptación de cinco de las seis

preguntas (véase la Tabla 4). Las correlaciones en general fueron bajas, con los efectos observados más fuertes en dos preguntas: "En los sistemas de libre mercado, la gente tiende a obtener los resultados que se merecen" y "los negocios rentables tienden a ser más responsables moralmente que los no rentables". Los católicos y los protestantes fueron más propensos que los miembros de los otros grupos a estar de acuerdo con las preguntas de la escala de ideología de mercado justo.

### *Oposición a la igualdad*

Para medir la oposición ideológica a la igualdad de ingresos, adaptamos 7 preguntas desarrolladas por Kluegel y Smith (1986, pp 106-7) y se utilizan en la investigación de Jost, Blount, et al. (2003). Estas preguntas que presentamos en la Tabla 5, obtuvieron cada una 7.000 respuestas. En todas ellas la religiosidad se relacionó con la oposición a la igualdad, con los mayores tamaños del efecto en dos: "hacer los ingresos más equitativos mediante el socialismo y privar a las personas de las libertades individuales"; "La gente no estará motivada para trabajar duro si los ingresos son iguales", " los ingresos no deberían ser iguales, porque los ricos invierten en la economía que beneficia a todos " y "los ingresos no deberían ser iguales porque eso sería evitar que la gente sueñe con conseguir algún día un verdadero éxito". En la mayoría de las preguntas, los católicos y los protestantes se situaron por encima del punto medio de la escala en términos de oposición a la igualdad, mientras que los otros grupos tendieron a puntuar por debajo de la media, lo que sugiere que se oponen a la desigualdad de ingresos. Por tanto, cuando se trata de apoyar el *statu quo* económico, la religiosidad se relacionó con la ideología de mercado justo y la oposición a la igualdad, pero este apoyo es relativamente único de los cristianos. Dado que no existe una conexión históricamente esencial entre el apoyo al capitalismo y la fe religiosa en general (o el cristianismo, en particular) y, de hecho, los propios puntos de vista económicos de Jesús eran claramente igualitarios, si no socialistas (por ejemplo, Ross, Lelkes y Russell, 2012) –la motivación de justificación del sistema puede ayudar a explicar por qué los creyentes religiosos tienen más probabilidad que los escépticos de mantener actitudes económicas que son muy favorables hacia el sistema capitalista y la desigualdad de ingresos que produce.

### *El autoritarismo de derechas*

Varios estudios anteriores han demostrado que la religiosidad se correlaciona de manera positiva y potente con actitudes políticamente conservadoras y de derechas (por ejemplo, Beit - Hallahmi y Argyle, 1997; Duriez,

2003; Jost, Nosek y Gosling, 2008; Layman, 2001; Malka, Lelkes, Srivastava, Cohen y Miller, 2012; Mehrabian, 1996; Osborne y Sibley, 2014; Ross et al, 2012). Napier y Jost (2006) analizaron los datos de la *Encuesta Mundial de Valores* de 2000 y encontraron que la correlación entre la religiosidad (medida en términos de creencias y comportamientos religiosos, como la asistencia a la iglesia) y la orientación política de derechas (medida con una escala de auto-ubicación ideológica) alcanzó aproximadamente una  $r = 0,30$  en los EE.UU. La asociación fue positiva y estadísticamente significativa en todos los países y para todas las confesiones religiosas de las que se disponía de datos. Además, Napier y Jost (2008a) analizaron los datos de 19 países democráticos y encontraron que, incluso después de ajustar los niveles de educación e ingresos, la religiosidad fue un predictor sólido de la obediencia a la autoridad, el convencionalismo y la orientación de derechas (véase también el Beit – Hallahmi y Argyle, 1997, pp. 221-226).

Nosotros adaptamos 15 preguntas de la *escala de Autoritarismo de Derechas* de Zakrisson (2005) y se pasaron a cerca de 7.000 encuestados *on line*. Como se puede ver en la Tabla 6, la religiosidad está estrechamente relacionada con cada una de estas preguntas. En algunos casos, esto es lógico dado que algunas de las preguntas mencionan específicamente a Dios, la iglesia o la Biblia. La religiosidad está también muy relacionada con estar de acuerdo con afirmaciones o preguntas individuales que no mencionan explícitamente cuestiones religiosas, tales como: "*Las formas pasadas de moda y los valores tradicionales* siguen siendo la mejor manera de vivir", "Sería mejor si los periódicos fueron censurados para que la gente no pueda conseguir material destructivo y desagradable"; "Nuestro país necesita un líder firme para poder destruir las corrientes radicales e inmorales que existen en la sociedad actual". Además, la religiosidad se relaciona fuertemente con el desacuerdo con afirmaciones como éstas: "Nuestra sociedad sería mejor si mostramos tolerancia y comprensión con los valores y opiniones no tradicionales" y "Nuestro país necesita pensadores libres que tengan el coraje de levantarse contra las formas tradicionales, aunque esto moleste a mucha gente". La mayoría de los participantes puntuaron bastante bajo autoritarismo de derechas, siendo los ateos y agnósticos los que más bajo lo hicieron, los judíos y budistas se situaron en el centro, y los católicos y protestantes los de mayor puntuación.

### *Conservadurismo político*

A todos los participantes -cerca de 300.000 de ellos, se les pidió que se situaran en una pregunta de auto-ubicación ideológica, entre -3 (muy con-

servadora) a 3 (muy liberal). Además, cerca de 10.000 participantes se ubicaron en las escalas separadas para el “liberalismo - conservadurismo social y económico” que se puntuaron entre 1 (muy liberal) a 7 (muy conservadora). Como se muestra en la Tabla 7, la religiosidad correlaciona bastante con el conservadurismo, según el auto-informe, con respecto a las cuestiones sociales, económicas y políticas, reproduciendo así los resultados de investigaciones previas (por ejemplo, Layman, 2001, Napier y Jost, 2006, 2008a). Con respecto al conjunto de las tres preguntas, los ateos fueron el grupo más liberal, seguido de los agnósticos, a continuación, los budistas y los judíos, seguidos por los católicos y protestantes.

**Tabla 8.**  
Correlaciones entre Religiosidad y autoinforme, en 2000 y 2004

	<i>Correlación con religiosidad</i>	
	<i>2000</i> ( <i>N=616</i> )	<i>2004</i> ( <i>N=759</i> )
Grandes corporaciones	.26***	.15***
Los ricos	.34***	N/A
Cuidado Universal de Salud	N/A	-.14***
La idea de que la mujer se quede en casa	.33***	N/A
Matrimonio	.37***	N/A
Uniones Gay	N/A	-.43***
Políticos	.17***	N/A
El gobierno de EE.UU	.23***	.21***
Policía	.24***	.20***
Militares	N/A	.24***
El estado en que viven	N/A	.30***
La mayoría de los americanos	N/A	.22***
Llevar la bandera de EE.UU	N/A	.23***
Republicanos	.36***	.32***
Demócratas	.03	-.21***
Conservadores/conservadurismo	.22***	.30***

*Nota:* Estos datos se basan en muestras de estudiantes universitarios de las Jost, Nosek y Gosling (2008) proporcionaron otros resultados. Las entradas son los coeficientes de correlación de orden cero. "N / A" = no administrado ; \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$  (dos direcciones)

Para examinar algunas de las formas más sutiles en que el compromiso religioso puede estar vinculado con actitudes conservadoras, el sistema que

justifican, se investigó la relación entre la religiosidad y una variedad de preferencias personales en dos muestras grandes ( $N_s = 617$  y  $766$ ) de los estudiantes en el Universidad de Texas. Se les pidió que respondieran a diferentes conjuntos de estímulos actitudinales entre 2000 y 2004 como parte de un estudio más amplio de actividades, valores y estilos de vida (ver Jost, Nosek y Gosling, 2008). Para la muestra del 2000 que mide la religiosidad en términos de la actitud favorable hacia Dios y los religiosos (2 preguntas,  $\alpha = 0,72$ ), y para la muestra del 2004 que mide la religiosidad en términos de agrado y participación en la oración y el culto colectivo (3 preguntas,  $\alpha = 0,76$ ). Los resultados presentados en Tabla 8 indican que las personas con actitudes más religiosos suelen tener actitudes más favorables hacia una amplia gama de instituciones, autoridades e ideas que se asocian con el sistema social estadounidense, incluyendo las grandes corporaciones, los ricos, el matrimonio, la idea de que las mujeres se queden en casa, los políticos, el gobierno de EE.UU, la policía, los militares, el estado en que viven, la mayoría de los estadounidenses, la bandera de EE.UU, republicanos y conservadores. Los estudiantes más religiosos también tenían actitudes más negativas en los temas de la atención general de la salud, las uniones homosexuales y, en una de las dos muestras, los demócratas.

### *Justificación del Sistema*

Kay y Jost (2003) desarrollaron una escala de 8 preguntas para medir el grado en que los ciudadanos sienten que su sociedad y sus políticas son justas y tal como como debe ser. Hemos adaptado estos elementos de justificación del sistema general, que se enumeran en la Tabla 9 y se pasaron a cerca de 7.000 encuestados *on line*. Los resultados revelaron que el autoinforme de religiosidad se asoció con el acuerdo con de 7 de las 8 preguntas. Las correlaciones fueron más fuertes en tres de ellas: "Mi país es el mejor país del mundo para vivir", "Nuestra sociedad cada vez va peor" y "Todo el mundo tiene una oportunidad justa de conseguir riqueza y felicidad". Los católicos y los protestantes están más inclinados al acuerdo con estas preguntas o elementos de Justificación del Sistema, mientras que los ateos y agnósticos tienden a estar en desacuerdo. En varias preguntas, los judíos y los budistas respondieron entre los no creyentes y los cristianos. Aunque los tamaños del efecto observado no eran muy grandes, en general, la hipótesis de que las personas religiosas son más propensas a justificar el sistema social global fue corroborada.

Una limitación metodológica clara de nuestra encuesta por Internet es que cada participante respondió a las preguntas individuales en lugar de responder a las escalas completas, lo que significa que hemos sacrificado la

seguridad de medición en favor de conseguir muestras amplias. Para obtener una mejor estimación de la correlación entre religiosidad y la justificación del sistema, administramos varias escalas de Justificación del Sistema (en su totalidad) a otras tres muestras, a saber: (a) 79 adultos seleccionados en 2010 a través de anuncios en los periódicos en el Medio Oeste Rural, (b) 192 adultos seleccionados *on line* con el Mechanical Turk (ver Hennes et al., 2012) y (c) 407 estudiantes de la Universidad de Nueva York que contestaron a una batería de instrumentos en “introducción a la psicología” durante la primavera de 2012. Los resultados, que se resumen en la Tabla 10, revelan que la religiosidad, según el auto-informe, correlacionó con la Justificación del Sistema General (con correlaciones que van desde 0,16 hasta 0,35), la Justificación del Sistema Económico (con una  $r$  de que va de 0,05 a -0,24), la Justificación del Sistema Político ( $r = 0,22$ ) y la Justificación del Sistema en función del género (con una  $r$  entre 0,10 y 0,29).

**Tabla 10.** Asociaciones empíricas entre religiosidad y puntuaciones en diversas escalas de Justificación del Sistema  
Correlación con Religiosidad

	Justificación del Sistema general	Justificación del Sistema económico	Justificación del Sistema político	Justificación del Sistema por género
Adultos del Medio Oeste Rural	$r = .35^{**}$ $n=79$	$r = .05$ $n=79$	N/A	N/A
Encuestados por el Mechanical Turk	$r = .24^{***}$ $n=192$	$r = .24^{***}$ $n=192$	N/A	$r = .29^{***}$ $n=192$
Estudiantes de Psicología de la U. de N.Y	$r = .16^{**}$ $n=407$	$r = .15^{**}$ $n=405$	$r = .22^{***}$ $n=404$	$r = .10^{*}$ $n=401$

*Nota:* Para el medio oeste rural y los encuestados con el *Mechanical Turk*, la religiosidad fue medida con respuestas continuas a: "¿Hasta qué punto sus convicciones religiosas son el centro de su vida?". Para la muestra de Psicología de la Universidad de Nueva York, la religiosidad fue concretada en respuestas continuas a: "Cuándo se trata de creer en Dios, ¿hasta qué nivel son religiosos". La justificación del sistema general se midió en función de las puntuaciones medias en la escala de Kay y Jost (2003), la Justificación del Sistema Económico en función de las puntuaciones medias en la escala de Jost y Thompson (2000), la Justificación del Sistema Político en función de las puntuaciones medias en la escala de Jost, West y Gosling (2009) y la Justificación del Sistema por motivos específicos de género en función de las puntuaciones medias en la escala Jost y Kay (2005).

“N/A” = La escala no se pasó a esta muestra



### La función beneficiosa de la ideología religiosa

La mayoría de los lectores están familiarizados con la famosa afirmación de Karl Marx de que *la religión es el opio del pueblo*, pero tal vez no lo están con el contexto más amplio de sus comentarios:

Sufrimiento religioso es al mismo tiempo la *expresión* del sufrimiento real y *protesta* contra él. La religión es el suspiro de la criatura oprimida, el corazón de un mundo sin corazón, así como es el espíritu de una situación sin espíritu. Es el *opio* del pueblo... Es necesaria la abolición de la religión como felicidad ilusoria del pueblo para su verdadera felicidad. La exigencia de renunciar a la ilusión sobre su condición *es la exigencia de renunciar a una condición que necesita ilusiones*. Por tanto, la crítica de la religión es el germen de la crítica del valle de lágrimas, el *halo* de las cuales es la religión... Así, la crítica del cielo se transforma en la crítica de la tierra. (Marx y Engels, 1843 /1964, pp. 41-42)

Generalmente el opio se prescribe "como un consuelo o alivio para una enfermedad, dolor, hambre u otras formas de malestar" (Wolff, 2002, p. 20). Lo que Marx está sugiriendo es que la religión es un comprensible incluso admirable intento de hacer frente a las duras realidades de un mundo en el que la mayoría de personas están atrapadas en la pobreza y la miseria, es decir, "el corazón de un mundo sin corazón" y una "protesta contra malestar". Al mismo tiempo, las soluciones religiosas son imaginarias (o ilusorias) y, de acuerdo con Marx son, en última instancia, ineficaces para conseguir la verdadera felicidad, porque no hacen nada para cambiar un *statu quo* opresivo y desigual. O, como Erich Fromm (1963/2004) dijo, la religión hace que "las masas se resignen más fácilmente a las muchas frustraciones que provoca la realidad, y "ofrece" un cierto grado de satisfacción que hace que la vida sea lo suficientemente tolerable como "para evitar que la gente" trate de cambiar su posición de hijo obediente a la de hijo rebelde" (p. 13).

Varios estudios sugieren que la aprobación de la Justificación del Sistema tiene la función de reducir el afecto negativo y aumentar el afecto positivo, lo que aumenta la satisfacción con el *statu quo* (Jost y Hunyady, 2002). Por ejemplo, sin tener en cuenta del nivel de ingresos de cada uno, la creencia en que la desigualdad económica es legítima y necesaria se asocia con una mayor satisfacción con la vida (Jost, Pelham, Sheldon y Sullivan, 2003), y el conservadurismo político se asocia con el auto-informe de felicidad (Napier y Jost, 2008b). La aprobación de creencias que justifican el sistema se asocia con la reducción de la culpa, la ansiedad, la disonancia, la frustración y la indignación moral que de otro modo podrían ser provocadas

por la desigualdad social (Jost, Wakslak y Tyler, 2008). Los estudios demuestran que la religiosidad se relaciona positivamente con el bienestar subjetivo (por ejemplo, Ellison, 1991; Levin, Markides y Ray, 1996) y que puede ser especialmente "útil para los grupos socialmente marginados (p.e. las personas mayores, los afroamericanos, las mujeres, los pobres)" (Pargament, 2002, p. 178).

En una encuesta a personas con bajos ingresos, Rankin, Jost y Wakslak (2009) encontraron que la religiosidad se correlacionó positivamente con las puntuaciones en la escala de La Justificación del Sistema General de Kay y Jost (2003) en el caso de los encuestados blancos, pero sorprendentemente, aunque no fue así en el caso de los negros. En el caso de encuestados blancos de bajos ingresos, la religiosidad también se asoció positivamente con el afecto positivo, con un sentido de la vida, con la satisfacción vital y la felicidad, pero estos efectos no alcanzaron significación estadística en el caso de los negros. La religiosidad entre los negros de bajos ingresos sólo se asoció con un mayor sentido de control y de autoestima. Estos resultados son ampliamente consistentes con la idea de que la religión es una forma de justificación del sistema para los blancos pobres, pero los *beneficios* psicológicos de la religiosidad no son necesariamente equivalentes para todos los grupos raciales o étnicos. La investigación futura debe investigar el grado en que la Justificación del Sistema es una de las principales explicaciones de por qué las personas religiosas tienden a ser más felices que los no religiosos, una vez se ajusten otros factores relacionados, como el apoyo social percibido.

### **Observaciones finales**

Erich Fromm (1962) dijo que, a pesar de sus diferencias, Marx y Freud tenían "en común una voluntad férrea de liberar al hombre, una fe inquebrantable en la verdad como el instrumento de liberación y la creencia de que la condición para esta liberación se encuentra en la capacidad del hombre de romper el yugo de la ilusión [religiosa]" (p. 26). Esta visión general entiende que la religión hace a la gente reacia al cambio personal (en el caso de Freud) o de la sociedad (en el caso de Marx). Una perspectiva de la Justificación del Sistema hace hincapié del mismo modo en el carácter conservador del pensamiento religioso en general.

También algunas figuras religiosas destacadas, como los profetas, se declararon "en oposición explícita al orden establecido" (Parsons, 1963, p. XXXIV), y este es uno de los focos de la investigación de Weber (1922/1963). De hecho, algunos movimientos religiosos y doctrinas han sido utilizados para promover el cambio social, a menudo hasta el punto de

que se imaginan un sistema alternativo (es decir, utópico) que inspira la racionalización anticipatoria entre los verdaderos creyentes (por ejemplo, Silberman, Higgins y Dweck, 2005). En la misma línea, el sociólogo Gary T. Marx (196, p 64) observó que:

Por un lado, las instituciones religiosas en general han tenido un interés en el *statu quo* y, por tanto, han apoyado el conservadurismo. Asimismo, las masas que tienen otra visión del mundo, el fervor religioso, especialmente en lo que se expresa en las versiones más fundamentalistas del cristianismo, se han entendido como una alternativa al desarrollo de radicalismo político. Por otra parte, como la fuente de los valores humanistas universales y la fuerza proviene de la creencia de que se está llevando a cabo la voluntad de Dios en los asuntos políticos, la religión ha jugado a veces un papel positivo en los movimientos por el cambio social radical.

Puesto que la mayoría de los principales textos y movimientos religiosos contienen tantos aspectos progresistas como conservadores (por ejemplo, Davis y Robinson, 1996, 2006; Ross et al, 2012), hay que preguntarse por qué los creyentes expresan de manera consistente más sentimientos conservadores que justifican el sistema que los no creyentes.

En un estudio de las consecuencias políticas de la religiosidad entre los afroamericanos durante los años 1960, por ejemplo GT Marx (1967), llegó a la conclusión de que, a pesar del liderazgo de figuras religiosas como el reverendo Martin Luther King, el efecto nítido de la asistencia a la iglesia y la convicción religiosa fue apoyar en general los derechos civiles. Los resultados que hemos resumido en este artículo también sugieren que la religiosidad está positivamente relacionada con los sentimientos de Justificación del Sistema (en lugar de los sentimientos de oposición). Es concebible, por lo menos, que esta asociación se explica en parte por el hecho de que las personas que tienen fuertes necesidades epistémicas, existenciales y relacionales de reducir la incertidumbre, la amenaza y el aislamiento social se ven especialmente atraídas por la religión y la Justificación del Sistema.

Mientras que Leibniz argumentó que la creencia en Dios nos lleva a la conclusión de que debemos estar "viviendo en el mejor de los mundos posibles", una perspectiva de la Justificación del Sistema sugiere que el deseo de creer que estamos "viviendo en el mejor de los mundos posibles" puede motivar y estar motivado por la creencia religiosa. Tal vez sea de interés histórico resaltar que aunque Voltaire parodió en *Cándido* los escritos optimistas de Leibniz sobre la teodicea, sin embargo afirmó que la creencia en un solo Dios es, de hecho, indispensable:

Si Dios no existiera, sería necesario inventarlo.  
Deja que el hombre sabio hable y los reyes temerán.  
Reyes, si oprimen, si sus eminencias desprecian  
Las lágrimas de los inocentes que hace correr,  
Mi vengador está en los cielos: aprender a temblar.  
Tal es, al menos, es el fruto de un credo de utilidad. (Voltaire, 1759)

Es decir, algunas concepciones de las creencias religiosas son consistentes con la motivación de *resistir* o desafiar la injusticia y la opresión (véase Deutsch, 2006; G. Marx, 1967). Al mismo tiempo, se ha sugerido que hay una *afinidad electiva* más fuerte (ver Jost, 2009) entre la creencia en Dios y las actitudes conservadoras de la Justificación del Sistema. Esta posibilidad ha sido ignorada en las explicaciones evolucionistas que tratan la religión como un subproducto accidental de las adaptaciones puramente cognitivas sin tener en cuenta sus funciones motivacionales o ideológicas.

La idea de que existen creencias e ideologías, en parte para ayudar a las personas a entender y hacer frente a una situación imperfecta, o incluso opresiva, ha sido objeto de dos décadas de investigación en psicología social en la Teoría del Sistema de Justificación (Jost y Banaji, 1994; Jost, Banaji y Nosek, 2004). Ahora existe una literatura empírica importante que ilustra las múltiples formas en que los miembros de los grupos favorecidos y desfavorecidos defienden, justifican y racionalizan los sistemas sociales, económicos y políticos que les afectan (para revisiones, véase Jost, Banaji y Nosek, 2004; Jost y Hunyady, 2002, 2005, y Jost Van der Toorn, 2012; Kay, Jost et al, 2007). Hasta ahora, los investigadores han limitado sus investigaciones a las funciones de la Justificación del Sistema de creencias *políticas* o *económicas* e ideologías, incluyendo el conservadurismo, el autoritarismo, la oposición a la igualdad, la ideología de mercado y sistemas de creencias basados en el mérito (por ejemplo, Jost y Hunyady, 2005). El denominador común de estas ideologías es que cada uno ofrece una racionalización moral y/o intelectual para el orden social existente, de modo que las instituciones vigentes, las autoridades y las normas se consideran justas y, por tanto, merece la pena obedecer y conservarlas.

En este artículo hemos presentado algunas pruebas iniciales de que los sistemas de creencias religiosas (especialmente, en el contexto de las poblaciones que hemos investigado, sistemas de creencias católicas y protestantes) están relacionados con una variedad bastante amplia del sistema de justificación de actitudes. También hemos mostrado que los que sienten atraídos por la religión suelen tener fuertes necesidades epistémicas, existenciales y necesidades relacionales y están felices y satisfechos con el *statu quo*. Sería demasiado atrevido sugerir que estos hallazgos apoyan

directamente la hipótesis de Karl Marx de que "los seres humanos inventaron la religión sólo porque su vida en la tierra era tan terrible, tan pobre..." (Wolff, 2002, p.19). Al mismo tiempo, desde hace tiempo es evidente la necesidad de un análisis psicológico social serio de la función ideológica de la creencia religiosa. Algo que podría ayudar a explicar ciertas regularidades empíricas en los antecedentes, manifestaciones y consecuencias de la religiosidad.

<sup>1</sup> Presentado para un número especial del *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology* sobre "Psicología y Justicia Social" (editado por M. Arfken y J. Yen)

<sup>2</sup> Hemos observado que la religiosidad autoinformada no se correlacionó con la ansiedad ante la muerte en una muestra de 192 adultos estadounidenses recogido con el MTurk (ver Hennes et al., 2012).

### References

- Altemeyer, B. (2002). Dogmatic behavior among students: Testing a new measure of dogmatism. *Journal of Social Psychology, 142*, 713-721.
- Altemeyer, B., Hunsberger, B. (1992). Authoritarianism, religious fundamentalism, quest, and prejudice. *International Journal for the Psychology of Religion, 2*, 113-133.
- Altemeyer, B., Hunsberger, B. (2005). A revised religious fundamentalism scale: The short and sweet of it. *International Journal for the Psychology of Religion, 14*, 47-54.
- Atran, S., Norenzayan, A. (2004). Religion's evolutionary landscape: Counterintuition, commitment, compassion, communion. *Behavioral and Brain Sciences, 27*, 713-730.
- Aydin, N., Fischer, P., Frey, D. (2010). Turning to God in the face of ostracism: Effects of social exclusion on religiousness. *Personality and Social Psychology Bulletin, 36*, 742-753.
- Becker, E. (1973). *The denial of death*. New York: Free Press.
- Beit-Hallahmi, B., Argyle, M. (1997). *The psychology of religious behavior, belief, and experience*. London: Routledge.
- Birgegard, A., Granqvist, P. (2004). The correspondence between attachment to parents and God: Three experiments using subliminal separation cues. *Personality and Social Psychology Bulletin, 30*, 1122-1135.
- Bloom, P. (2005, December). Is God an accident? *The Atlantic*.
- Boyer, P. (2001). *Religion explained: The evolutionary origins of religious thought*. New York: Basic Books.
- Brandt, M. J., Reyna, C. (2010). The role of prejudice and the need for closure in religious fundamentalism. *Personality and Social Psychology Bulletin, 36*, 715-725.
- Budner, S. (1962). Intolerance of ambiguity as a personality variable. *Journal of Personality, 30*, 29-50.

- Chirumbolo, A., Areni, A., Sensales, G. (2004). Need for cognitive closure and politics: Voting, political attitudes, and attributional style. *International Journal of Psychology, 39*, 245-253.
- Dalbert, C., Montada, L., Schmitt, M. (1987). Glaube and eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen. [The belief in a just world construct as a motive: Validity correlates of two scales]. *Psychologische Beiträge, 29*, 596-615.
- Davis, N. J., Robinson, R. V. (1996). Are the rumors of war exaggerated? Religious orthodoxy and moral progressivism in America. *American Journal of Sociology, 102*, 756-787.
- Davis, N. J., Robinson, R. V. (2006). The egalitarian face of Islamic orthodoxy: Support for Islamic law and economic justice in seven Muslim-majority nations. *American Sociological Review, 71*, 167-190.
- Dawkins, R. (2006). *The God delusion*. Boston: Houghton Mifflin.
- Dennett, D. C. (2006). *Breaking the spell: Religion as a natural phenomenon*. London: Penguin Books.
- Deutsch, M. (2006). A framework for thinking about oppression and its change. *Social Justice Research, 19*, 7-41.
- Duriez, B. (2003). Vivisectioning the religious mind: Religiosity and motivated social cognition. *Mental Health, Religion, and Culture, 6*, 79-86.
- Ellison, C. G. (1991). Religious involvement and subjective well-being. *Journal of Health and Social Behavior, 32*, 80-99.
- Fastnow, C., Grant, J.T., Rudolph, T.J. (1999). Holy roll calls: Religious tradition and voting behavior in the U.S. House. *Social Science Quarterly, 80*, 687- 701.
- Faust, D. G. (Ed.) (1981). *The ideology of slavery: Proslavery thought in the Antebellum South, 1830-1860*. Louisiana: Louisiana State University Press.
- Feather, N. T. (1964). Acceptance and rejection of arguments in relation to attitude strength, critical ability, and intolerance of inconsistency. *Journal of Abnormal and Social Psychology, 69*, 127-136.
- Federico, C. M., Goren, P. (2009). Motivated social cognition and ideology: Is attention to elite discourse a prerequisite for epistemically motivated political affinities? In J. T. Jost, A. C. Kay, y H. Thorisdottir (Eds.), *Social and psychological bases of ideology and system justification* (pp. 267-291). New York: Oxford University Press.
- Finnegan, W. (2000, January 24). A slave in New York: From Africa to the Bronx, one man's long journey to freedom. *The New Yorker, 60*, 50-61.
- Francis, L. J. (2001). Christianity and dogmatism revisited: A study among fifteen and sixteen years olds in the United Kingdom. *Religious Education, 96*, 211-226.
- Fredrickson, G.M. (2002). *Racism: A short history*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Fromm, E. (1962). *Beyond the chains of illusion: My encounter with Marx and Freud*. New York: Simon Schuster.
- Fromm, E. (2004). *The dogma of Christ: And other essays on religion, psychology, and culture*. New York: Holt. (Original work published 1963).
- Furnham, A., Brown, L. (1992). Theodicy: A neglected aspect of the psychology of religion. *International Journal for the Psychology of Religion, 2*, 37-45.

- Graham, J., Haidt, J. (2010). Beyond beliefs: Religions bind individuals into moral communities. *Personality and Social Psychology Review*, 14, 140-150.
- Graham, J., Taylor, B.J., Olchowski, A.E., Cumsille, P.E. (2006). Planned missing data designs in psychological research. *Psychological Methods*, 11, 323-343.
- Greenberg, J., Simon, L., Porteus, J., Pyszczynski, T., Solomon, S. (1995). Evidence of a terror management function of cultural icons: The effects of mortality salience on the inappropriate use of cherished cultural symbols. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21, 1221-1228.
- Hawkins, C. B., Graham, J., Nosek, B. A. (2012). *Ideology 1.0: A large, multimethod, multivariate planned missingness design for construct validation*. Manuscript in preparation, University of Virginia.
- Hennes, E. P., Nam, H. H., Stern, C., Jost, J. T. (2012). Not all ideologies are created equal: Epistemic, existential, and relational needs predict system-justifying attitudes. *Social Cognition*, 30, 667-686.
- Hogg, M. A., Adelman, J. R., Blagg, R. D. (2010). Religion in the face of uncertainty: An uncertainty-identity theory account of religiousness. *Personality and Social Psychology Review*, 14, 72-83.
- Hood, R. W., Spilka, B., Hunsberger, B., Gorsuch, R. (1996). *The psychology of religion: An empirical approach*. New York: Guilford Press.
- Jones, H. Furnham, A., Deile, A. (2010). Religious orientation and the Protestant work ethic. *Mental Health, Religion and Culture*, 13, 697-706.
- Jost, J. T. (2009). "Elective Affinities": On the psychological bases of left-right differences. *Psychological Inquiry*, 20, 129-141.
- Jost, J. T., Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33, 1-27.
- Jost, J. T., Banaji, M. R., Nosek, B. A. (2004). A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 25, 881-919.
- Jost, J. T., Blount, S., Pfeffer, J., Hunyady, G. (2003). Fair market ideology: Its cognitive-motivational underpinnings. *Research in Organizational Behavior*, 25, 53-91.
- Jost, J. T., Glaser, J., Sulloway, F. J. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129, 339-375.
- Jost, J. T., Hunyady, O. (2002). The psychology of system justification and the palliative function of ideology. *European Review of Social Psychology*, 13, 111-153.
- Jost, J. T., Hunyady, O. (2005). Antecedents and consequences of system-justifying ideologies. *Current Directions in Psychological Science*, 14, 260-265.
- Jost, J.T., Kay, A.C. (2005). Exposure to benevolent sexism and complementary gender stereotypes: Consequences for specific and diffuse forms of system justification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 498-509.
- Jost, J. T., Ledgerwood, A., Hardin, C. D. (2008). Shared reality, system justification, and the relational basis of ideological beliefs. *Social and Personality Psychology Compass*, 2, 171-186.
- Jost, J. T., Napier, J. L., Thorisdottir, H., Gosling, S. D., Palfai, T. P., Ostafin, B. (2007). Are needs to manage uncertainty and threat associated with political conservatism or ideological extremity? *Pers. and Soc. Psych. Bulletin*, 33, 989-1007.

- Jost, J. T., Nosek, B. A., Gosling, S. D. (2008). Ideology: Its resurgence in social, personality, and political psychology. *Perspect. on Psychol. Science*, 3, 126-136.
- Jost, J. T., Pelham, B. W., Sheldon, O., Sullivan, B. N. (2003). Social inequality and the reduction of ideological dissonance on behalf of the system: Evidence of enhanced system justification among the disadvantaged. *European Journal of Social Psychology*, 33, 13-36.
- Jost, J.T., Thompson, E.P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36, 209-232.
- Jost, J. T., van der Toorn, J. (2012). System justification theory. In P. A. M. van Lange, A. W. Kruglanski, y E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of theories of social psychology* (Vol. 2., pp. 313-343). London: Sage.
- Jost, J. T., Wakslak, C. J., Tyler, T. R. (2008). System justification theory and the alleviation of emotional distress: Palliative effects of ideology in an arbitrary social hierarchy and in society. *Advances in Group Processes*, 25, 181-211.
- Katz, I., Hass, G. R. (1988). Racial ambivalence and American value conflict: Correlational and priming studies of dual cognitive structures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, 893-905.
- Kay, A. C., Gaucher, D., Napier, J. L., Callan, M. J., Laurin, K. (2008). God and the government: Testing a compensatory control mechanism for the support of external systems. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 18-35.
- Kay, A. C., Jost, J. T. (2003). Complementary justice: Effects of “poor but happy” and “poor but honest” stereotype exemplars on system justification and implicit activation of the justice motive. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 823-837.
- Kay, A. C., Jost, J. T., Mandisodza, A. N., Sherman, S. J., Petrocelli, J. V., Johnson, A. L. (2007). Panglossian ideology in the service of system justification: How complementary stereotypes help us to rationalize inequality. *Advances in Experimental Social Psychology*, 39, 305-358.
- Kemmelmeier, M. (2007). Political conservatism, rigidity, and dogmatism in American foreign policy officials: The 1966 Mennis data. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 141, 77-90.
- Kluegel, J. R., Smith, E. R. (1986). *Beliefs about inequality: Americans' views of what is and what ought to be*. New York: DeGruyter.
- Knowles, E. D., Lowery, B. S., Hogan, C. M., Chow, R. M. (2009). On the malleability of ideology: Motivated construals of color blindness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 857-869.
- Kruglanski, A. W., Webster, D. M., Klem, A. (1993). Motivated resistance and openness to persuasion in the presence or absence of prior information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 861-876.
- Larrimore, M. (Ed.) (2001). *The problem of evil: A reader*. Oxford, UK: Blackwell
- Laurin, K., Kay, A. C., Moscovitch, D. M. (2008). On the belief in God: Towards an understanding of the emotional substrates of compensatory control. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 1559-1562.
- Layman, G. C. (2001). *The great divide: Religious and cultural conflict in American party politics*. New York: Columbia University Press.



- Leibniz, G. W. (1952). *Theodicy* (E. M. Huggard, Trans.). New Haven, CT: Yale University Press. (Original work published 1709).
- Lerner, M. J. (1980). *The belief in a just world: A fundamental delusion*. New York: Plenum Press.
- Levin, J. S., Markides, K. S., Ray, L. A. (1996). Religious attendance and psychological well-being in Mexican Americans: A panel analysis of three-generations data. *Gerontologist*, 36, 454-463.
- Magee, M. W., Hardin, C. D. (2010). In defense of religion: Shared reality moderates the unconscious threat of evolution. *Social Cognition*, 28, 379-400.
- Major, B., Gramzow, R. H., McCoy, S. K., Levin, S., Schmader, T., Sidanius, J. (2002). Perceiving personal discrimination: The role of group status and legitimizing ideology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 269-282.
- Malka, A., Lelkes, Y., Srivastava, S., Cohen, A. B., Miller, D. T. (2012). The association of religiosity and political conservatism: The role of political engagement. *Political Psychology*, 33, 275-299.
- Marx, G.T. (1967). Religion: Opiate or inspiration of civil rights militancy among Negroes? *American Sociological Review*, 32, 64-72.
- Marx, K. (1964). *Economic and philosophic manuscripts of 1944* (M. Milligan, Trans.). New York: International Publishers. (Original work written 1844).
- Marx, K., Engels, F. (1964). Contribution to the critique of Hegel's philosophy of right, introduction. In *On religion* (trans. R. Niebuhr). Chico, CA: Scholar's Press. (Original work written 1843).
- McGregor, I., Nash, K., Mann, N., Phills, C. E. (2010). Anxious uncertainty and reactive approach motivation (RAM). *J. of Person. and Soc. Psych.*, 99, 133-147.
- Mehrabian, A. (1996). Relations among political attitudes, personality, and psychopathology assessed with new measures of libertarianism and conservatism. *Basic and Applied Social Psychology*, 18, 469-491.
- Mirels, J., Garrett, J. (1971). Protestant ethic as a personality variable. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 36, 40-44.
- Napier, J. L., Jost, J. T. (2006, October 14). *The psychological bases of religiosity and political conservatism*. Talk presented at the meeting of the Society of Experimental Social Psychology, Philadelphia, PA.
- Napier, J. L., Jost, J. T. (2008a). The anti-democratic personality revisited: A cross-national investigation of working class authoritarianism. *Journal of Social Issues*, 64, 595-617.
- Napier, J. L., Jost, J. T. (2008b). Why are conservatives happier than liberals? *Psychological Science*, 19, 565-572.
- Norenzayan, A., Hansen, I. G. (2006). Belief in supernatural agents in the face of death. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 174-187.
- Norenzayan, A., Shariff, A. F. (2008). The origin and evolution of religious prosociality. *Science*, 322, 58-62.
- Nosek, B. A. (2005). Moderators of the relationship between implicit and explicit evaluation. *Journal of Experimental Psychology: General*, 134, 565-584.
- Osborne, D., Sibley, C. (2014). Endorsement of system-justifying beliefs strengthens the relationship between church attendance and right-wing authoritarianism. *Group Processes & Intergroup Relations*, forthcoming.

- Pancer, S. M., Jackson, L. M., Hunsberger, B., Pratt, M., Lea, J. (1995). Religious orthodoxy and the complexity of thought about religious and nonreligious issues. *Journal of Personality, 63*, 213-232.
- Pargament, K. I. (2002). The bitter and the sweet: An evaluation of the costs and benefits of religiousness. *Psychological Inquiry, 13*, 168-181.
- Parsons, T. (1963). Introduction. In M. Weber (Ed.), *The sociology of religion*. (E. Fischoff, Trans.). Boston, MA: Beacon Press. (Original work published 1922).
- Rankin, L. E., Jost, J. T., Wakslak, C. J. (2009). System justification and the meaning of life: Are the existential benefits of ideology distributed unequally across racial groups? *Social Justice Research, 22*, 312-333.
- Ross, L. D., Lelkes, Y., Russell, A. G. (2012). How Christians reconcile their personal political views and the teachings of their faith: Projection as a means of dissonance reduction. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 109*, 3616-3622.
- Rubin, Z., Peplau, L. A. (1975). Who believes in a just world? *Journal of Social Issues, 31*, 265-289.
- Saroglou, V. (2002a). Beyond dogmatism: The need for closure as related to religion. *Mental Health, Religion, and Culture, 5*, 183-194.
- Saroglou, V. (2002b). Religion and the five factors of personality: A meta-analytic review. *Personality and Individual Differences, 32*, 15-25.
- Schwartz, S. H., Huisman, S. (1995). Value priorities and religiosity in four Western religions. *Social Psychology Quarterly, 58*, 88-107.
- Shaffer, L. S. (2008). Religion as a large-scale justification system: Does the justification hypothesis explain animistic attribution? *Theory & Psychology, 18*, 779-799.
- Silberman, I., Higgins, E.T., Dweck, C.S. (2005). Religion and world change: Violence and terrorism versus peace. *Journal of Social Issues, 61*, 761-784.
- Solomon, S., Greenberg, J., Pyszczynski, T. (2004). The cultural animal: Twenty years of terror management theory and research. In J. Greenberg, S. L. Koole, & T. Pyszczynski (Eds.), *Handbook of experimental existential psychology* (pp. 13-34). New York: Guilford.
- Spilka, B., Hood, R. W. Jr., Gorsuch, R. L. (1985). *The psychology of religion: An empirical approach*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Ullrich, J., Cohrs, J.C. (2007). Terrorism salience increases system justification: Experimental evidence. *Social Justice Research, 20*, 117-139.
- Van den Bos, K., van Ameijde, J., van Gorp, H. (2006). On the psychology of religion: The role of personal uncertainty in religious worldview defense. *Basic and Applied Social Psychology, 28*, 333-341.
- Vail, K. E., Rothschild, Z. K., Weise, D. R., Solomon, S., Pyszczynski, T., Greenberg, J. (2010). A terror management analysis of the psychological functions of religion. *Personality and Social Psychology Review, 14*, 84-94.
- Van Hiel, A., Pandelaere, M., Duriez, B. (2004). The impact of need for closure on conservative beliefs and racism: Differential mediation by authoritarian submission and authoritarian dominance. *Personality and Social Psychology Bulletin, 30*, 824-837.
- Voltaire, F. (1759). *Candide, or optimism*. Available: <http://en.wikisource.org/wiki/Candide>
- Weber, M. (1958). *The Protestant work ethic and the spirit of capitalism*. (T. Parsons, Trans.). New York: Scribner's Sons. (Original work published 1905).

- Weber, M. (1963). *The sociology of religion*. (E. Fischoff, Trans.). Boston, MA: Beacon Press. (Original work published 1922).
- Willer, R. (2009). No atheists in foxholes: Motivated reasoning and religious belief. In J.T. Jost, A.C. Kay, y H. Thorisdottir (Eds.), *Social and psychological bases of ideology and system justification* (pp. 241-264). New York: Oxford University Press.
- Wolff, J. (2002). *Why read Marx today?* Oxford, UK: Oxford University Press.
- Ysseldyk, R., Matheson, K., Anisman, H. (2010). Religiosity as identity: Toward an understanding of religion from a social identity perspective. *Personality and Social Psychology Review*, *10*, 60-71.
- Zakrisson, I. (2005). Construction of a short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, *39*, 863-872.

**John T. Jost** es profesor de Psicología y Política y codirector del Centro de Comportamiento Social y Política en la Universidad de Nueva York. Su investigación se centra en el estudio de los estereotipos, los prejuicios, la ideología política y la teoría de la Justificación del Sistema. Ha recibido numerosos honores y premios, incluyendo el premio de Relaciones Intergupo Gordon Allport, el premio Erik Erikson y el premio Morton Deutsch para distinguidas contribuciones académicas y prácticas para la Justicia Social, entre otros. Miembro de varios consejos editoriales y comités ejecutivos de sociedades profesionales, actualmente es editor de la serie de libros "Oxford University Press" en Psicología Política. (john.jost@nyu.edu)

Los autores **Hawkins and Nosek** pertenecen *Proyecto Implícito*, una organización sin ánimo de lucro y de la red, de colaboración internacional de investigadores que estudian la cognición social implícita - pensamientos y sentimientos fuera de la conciencia y el control consciente. El proyecto es resultado de un equipo de científicos cuya investigación desarrolla nuevas formas de entender las actitudes, estereotipos y otros sesgos ocultos que influyen en la percepción, el juicio y la acción.

*Dirección.* Department of Psychology. New York University, 6. Washington Place. New York, NY 10003