

DE PUBLICAR Y SUS TRAMPAS

TO PUBLISH AND ITS TRAPS

Castelló A.
Departamento de Medicina Legal y Forense.
Universitat de València.
España.

Correspondencia: Ana.Castello@uv.es

Partamos de la premisa de que en todas partes hay personas que trabajan como es debido y otras que no. También que tramposos existen en todos los ámbitos y el científico, no es una excepción.

Basta con introducir en Google “*fraudes científicos*” en cualquier idioma, para encontrar un listado más que largo.

Así que debemos aceptarlo. Existe sin duda. El problema es el *por qué*. Cuestión sobre la que cabe proponer diferentes motivos:

Uno que a todos se nos ocurre en principio, es el *destacar*. Con los subsiguientes efectos de conseguir mejorar la economía propia, el prestigio o lograr una plaza importante. O todos a la vez.

Sabiendo lo anterior podemos preguntarnos ¿qué estaría usted dispuesto a hacer para publicar en una revista de máximo impacto?

La única respuesta válida, en mi opinión, es la siguiente: trabajar mucho y bien. Pero ¿es eso suficiente? Verán, pues ocurre que en muchas ocasiones, no. Uno pasa interminables horas en el laboratorio, para después escribir y completar un escrito complejo. Lo remite a la revista en cuestión y luego, tras un tiempo de paciente espera, recibe una amable carta en la que le explican que tienen muchos artículos pendientes y que gracias, pero no. Al menos en esa ocasión.

Otras veces, la aceptación del escrito supone un coste económico para el autor. Son gastos justificados según se dice, pero no deja de ser pagar por publicar. Lo que no está al alcance de todos y crea cierta inquietud ética, por otro lado.

Pero no nos engañemos. La presión es incuestionable. Si uno quiere progresar necesita curriculum y por tanto, publicar su trabajo.

De ahí que haya quien, ante la presión, opte por hacer trampa.

Pero eso no es algo nuevo, no crean. Hay referencias para aburrir. Y desde hace muchísimos años.

A poco que uno se esfuerce encuentra numerosos ejemplos sobre el asunto. Se dice que el mismo Galileo Galilei expuso investigaciones no realizadas, y que Isaac Newton arregló datos, además de copiar resultados. Por su parte también Charles Darwin, Gregor Mendel, Sigmund Freud e incluso Einstein, cayeron en la tentación de *maquillar* ciertas conclusiones u omitir las no convenientes.

La lista es larga. Sin embargo, cabe preguntar: este comportamiento ¿se debe describir como fraude o se trata de un ajuste de resultados? Porque al final, todos los mencionados, dieron con teorías válidas que se mantienen vigentes hoy en día. Digamos entonces que estamos frente a un grupo de científicos que aunque a primera vista, su conducta podría considerarse no ejemplar, dieron con hallazgos muy importantes y útiles al final.

Hoy en día, sin embargo, la situación es otra. Está demostrado que se retiran continuamente artículos publicados en prestigiosas revistas científicas, porque se comprueba que sus resultados son falsos. Inventados, vaya. Con un gasto

incalculable de dinero en medios, sin contar con la esperanza dañada de quienes están enfermos y tanto ellos como sus personas queridas, ven en esas investigaciones una -quizá última- opción¹.

Hay los suficientes casos descritos. Valga como ejemplo la nota al pie, que reúne algunos de ellos². Destacaré uno muy llamativo, sucedido a finales del año que acabamos de dejar. Trata sobre el científico –He Jiankui- que creó gemelos modificados genéticamente³. Hasta diez faltas éticas se le imputan y describen detalladamente sin compasión alguna, en este artículo de Nature⁴.

Sobre los motivos causantes de este comportamiento, se argumenta la búsqueda del éxito rápido y la presión que sufren los investigadores para hacer más cosas, más rápidamente y mejor que los demás. Con lo que otros valores –tan fundamentales- quedan difuminados y se ignoran.

Basta con echar un vistazo a la página sobre retracciones en Ciencia⁵ para darse cuenta del estado de la cuestión. Incluso se puede consultar en la red, los listados anuales con los fraudes más llamativos⁶.

Sin olvidar que se dispone además de las denominadas revistas depredadoras o predatoras, como prefieran. Reconocidas internacionalmente como *predatory journals*, son un buen recurso para aquellos que quieren engordar su curriculum rápidamente⁷. Copio un párrafo con datos recientes que resulta inquietante “En 2015, Cenyu Shen y Bo-Christer Björk, de la Hanken School of Economics de Helsinki, calcularon que el año anterior se habían publicado 420.000 artículos en 8.000 revistas depredadoras, frente a los 53.000 de 2010. Y la cifra no para de subir en un contexto de extrema competencia por publicar con el fin de acreditar los méritos suficientes para lograr una plaza o un complemento. Se estima que en la mitad de las revistas depredadoras se paga entre 88 y 348 euros por salir”.

Este comportamiento, el fraude, ha sido motivo incluso de sonadas dimisiones de políticos, que no contuvieron su impulso de ser doctores por la puerta de atrás⁸.

De hecho se encuentra en todos los niveles académicos y ya es habitual que los profesores dispongan de herramientas de detección de plagio, para control de los trabajos de los alumnos⁹.

¹ Scior Jung.T. Del error involuntario al fraude. Rev. Mex. Cienc. Farm 2011; 42(3):5-6.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-01952011000300001

² Vean los casos siguientes como ejemplo:

Jon Subdo

<https://www.intramed.net/contenidover.asp?contenidoID=38883>

Hwang Woo-suk

<https://www.abc.es/ciencia/20130516/abci-engano-clonacion-humana-hwang-201305161024.html>

Ram B. Singh

<https://drgeoffnutrition.wordpress.com/2017/12/12/ram-bahadur-singh-indian-physician-and-researcher-who-has-been-the-subject-of-decades-of-suspicion-and-investigation-but-has-no-retracted-papers/>

Ranjit Kumar Chandra

<https://drgeoffnutrition.wordpress.com/2017/03/27/research-fraud-ranjit-kumar-chandra-and-his-faked-cure-for-dementia/>

³ Más información en estos enlaces:

<https://www.lavanguardia.com/vida/20181126/453164870255/he-jiankui-cientifico-chino-modificar-bebes-geneticamente.html>

⁴ Krimsky S. Ten ways in which He Jiankui violated ethics. Nature Biotechnology 2019; 37:19–20.

<https://www.nature.com/articles/nbt.4337>

⁵ Por ejemplo Retraction watch, disponible en <https://retractionwatch.com/>

⁶ El de 2018 en este enlace <https://www.the-scientist.com/news-opinion/top-retractions-of-2018-65254>

⁷ Se puede leer sobre ellas en este enlace:

https://elpais.com/sociedad/2019/01/12/actualidad/1547320624_465851.html

⁸ Hay disponibles herramientas para detección de plagio.

Vean este artículo:

<https://www.businessinsider.es/5-herramientas-online-capaces-detectar-plagios-tesis-textos-academicos-pocos-minutos-302227>

⁹ Ver algunos en: <https://www.xataka.com/basics/9-programas-gratis-profesores-detecten-plagios-trabajos-alumnos>

Buscar el *por qué* es fácil en el fondo. Ocurre que, tras una idea brillante e ilusionante de alguien que generalmente está empezando, suele aparecer el dinero y los intereses personales de otros. Eso es lo que acaba por malograr las intenciones más nobles, las iniciales.

En fin, como el optimismo es lo último que se pierde, acabaré con el sabio consejo de un triunfador -Steve Jobs- que dijo “*a veces la vida te golpea en la cabeza con un ladrillo. No pierdas la fe*”.

No perdamos la fe entonces.