

IQ docent_ Rúbrica para el análisis y desarrollo de trabajos de investigación en Psicología.

Adaptado de M. Stellmack. <http://www.psych.umn.edu/psylabs/acoustic/rubrics.htm> Consulta 24 junio 2014.

Resumen	3 puntos	2 puntos	1 punto	0 puntos	PUNTUACIÓN
	Incorpora resumen conciso (máx. 150 palabras) que destaca -El contexto de la investigación -La metodología básica, los resultados principales y las conclusiones de la investigación	Algunos aspectos están incompletos o poco claros.	Faltan muchos de los elementos necesarios.	Inexistente o no contiene ninguna información útil.	
Introducción	3 puntos	2 puntos	1 punto	0 puntos	PUNTUACIÓN
<i>Revisión de la literatura y apoyo a los argumentos</i>	-Se describe claramente la investigación previa con un nivel de detalle adecuado para una persona no familiarizada con el tema pueda entenderlo -Destaca las limitaciones o puntos débiles relevantes de la investigación previa cuando es necesario -Apoya los argumentos con citas cuando es necesario. -Los términos están claramente definidos.	Algunos aspectos de la revisión están incompletos o son poco claros O Se presenta información irrelevante.	La revisión es poco clara o incompleta hasta tal punto que una persona no familiarizada con el tema tendría dificultad en entenderla.	La descripción de las ideas que apoyan las citas es poco clara o incompleta O No hay revisión de la literatura previa.	
<i>Objetivo del estudio</i>	El trabajo especifica: - por qué se debe estudiar este tema - como se diferencia de investigaciones previas - como extiende o se construye sobre la investigación previa.	Toda la información de la lista está incluida pero no está explicada de una manera clara o convincente.	Algo de la información de la lista está incluido pero hay cosas que faltan.	Nada de la información de la lista está incluida.	
<i>Descripción del estudio y la hipótesis</i>	-Aporta una descripción general del trabajo sin detalles metodológicos exhaustivos. -Claridad en las variables que se van a medir/comparar (p.e., se identifica las variables independientes y dependientes) - La hipótesis es comprobable y está definida operativamente	Ofrece la descripción del estudio y de las hipótesis, pero una o ambas son poco claras.	Falta o la descripción del estudio o la hipótesis.	Faltan la descripción del estudio y la hipótesis.	
<i>Organización general y Fluidez lógica</i>	- Organización lógica y argumentación coherente. - Conexión adecuada ideas y párrafos. - La hipótesis emerge de la argumentación y de la literatura previa de una manera lógica.	Presenta carencias menores en la organización y fluidez lógica O la hipótesis emerge de manera lógica del argumento pero no se conectan adecuadamente.	-En ocasiones resulta difícil seguir el trabajo por su falta de organización y/o fluidez lógica - La hipótesis no se deriva del argumento.	Este trabajo no tiene ni organización ni fluidez lógica. Las ideas no están conectadas. No tiene un argumento claro.	
<i>Fuentes</i>	-Se incluyen al menos como referencias cinco fuentes evaluadas por pares -Todas las fuentes están relacionadas con el tema y citadas correctamente	Una de las fuentes es irrelevante O una de las cinco fuentes requeridas no ha sido evaluada por pares O una fuente citada no está en las referencias	Más de una fuente es irrelevante O más de una (2-4) de las cinco fuentes requeridas no han sido evaluadas por iguales O más de una fuente citada no está en las referencias O una fuente de referenciada no está mencionada en el trabajo	Falta una de las cinco fuentes O todas las fuentes son irrelevantes O las cinco fuentes requeridas no han sido evaluadas por iguales O falta el apartado de referencias	
COMENTARIOS Y OBSERVACIONES					

Método	2 puntos	1 punto	0 puntos	PUNTUACIÓN
<i>Diseño</i>	- El diseño es apropiado, está bien definido y claramente enfocado. - El diseño claramente tratará la cuestión de la investigación.	El diseño no está bien definido en algunos puntos. El diseño responde totalmente a la cuestión de la investigación propuesta.	El diseño es incompleto o inadecuado.	
<i>Participantes</i>	El trabajo indica: - el número de participantes - sus características relevantes para el estudio, incluyendo la información sociodemográfica (sexo, edad, etc.) - sistema de muestreo/selección - sistema de compensación (si la hay)	Falta especificar parte de la información destacada. O Se proporciona información irrelevante sobre los participantes.	Falta casi toda o toda la información.	
<i>Material/aparatos</i>	- Todos los materiales utilizados se describen con suficiente detalle para que el estudio pueda ser replicado (p.e. título de programa de ordenador, tipo de fuente de escritura y tamaño de las listas de palabras) - Los tests o cuestionarios son apropiados y están descritos, incluyendo: - Donde se obtuvieron o si se elaboraron para el trabajo - Ejemplos de ítems del test o cuestionario - No describir detalles de ítems que irrelevantes para el estudio - Se adjuntan en anexos las encuestas o pruebas que se proporcionan	La descripción de los materiales resulta insuficiente en algún aspecto. Falta algún ejemplo de ítems O No se incluye la encuesta o test O Esta sección contiene información irrelevante sobre Materiales/Aparatos	El nivel de detalle para describir los materiales es completamente inapropiado. Faltan muchos ejemplos de ítems.	
<i>Procedimiento</i>	- Explica clara y completamente los pasos seguidos en la investigación, sin saltos ni lagunas. - Está claro como se manipula la variable independiente y como se mide la dependiente. - Se describen los grupos considerados en el experimento. - Se expresan explícitamente o parafrasean las instrucciones para los participantes y/o las cuestiones que se les plantean, según lo apropiado	El nivel de detalle hace la replicación difícil. No está completamente claro como se ha desarrollado el estudio. La descripción del procedimiento no es adecuada. O Esta sección contiene información no relevante para el procedimiento.	Falta detallar el procedimiento, haciendo imposible su réplica. La descripción del procedimiento no tiene sentido o salta de un punto a otro. La manipulación y medida de las variables no está claro.	
<i>COMENTARIOS Y OBSERVACIONES</i>				

Resultados	3 puntos	2 puntos	1 punto	0 puntos	PUNTUACIÓN
<i>Descripción de los análisis</i>	El texto claramente incluye: - Como se agruparon/ puntuaron las variables de cara a los análisis. - El tipo pruebas estadísticas utilizadas - Texto que dirige el lector a las figura(s) cuando procede	La descripción de los análisis no está completamente clara o contiene errores menores	La descripción de los análisis contiene muchos errores.	Falta una descripción de los análisis o es completamente incomprensible.	
<i>Descripción de los resultados</i>	El texto claramente incluye: - El output numérico necesario relativo a los tests estadísticos - El significado estadístico o falta de éste, en los resultados. SI ES SIGNIFICATIVO, informar sobre la dirección del efecto.	Faltan algunos puntos de información, o se ha incluido aspectos que no son relevantes	Faltan varias piezas de información o la información está desorganizada hasta tal punto que los resultados no están claros en algunos lugares	Con la información aportada es imposible entender los resultados del estudio.	
<i>Figuras/ Tablas</i>	El tipo de figuras/tablas utilizadas es adecuada para los datos e incluye: - Un "pie de figura" conciso - Etiquetas claras de los ejes - Una correcta representación de los datos	La figura, las etiquetas o el "a pie de fig." no están totalmente claros o son incompletos.	La figura contiene muchos errores que hacen que sea difícil entenderla.	La figura aportada no es adecuada para ilustrar nada útil sobre los datos.	
COMENTARIOS Y OBSERVACIONES					

Discusión/Conclusiones	3 puntos	2 puntos	1 punto	0 puntos	PUNTUACIÓN
<i>Refutación/apoyo hipótesis</i>	-El trabajo señala clara y correctamente si la hipótesis original fue apoyada o no -El trabajo indica si los resultados están de acuerdo o contradicen la investigación previa citada en la introducción	Las declaraciones de acuerdo/desacuerdo con la hipótesis no resultan totalmente claras.	Falta destacar algún aspecto confirmación/refutación o ésta es incorrecta.	Falta destacar algunos aspectos sobre confirmación/reputación o éstas son incorrectas	
<i>Interpretación</i>	-El trabajo aporta una descripción clara y lógica del significado de los resultados en términos de existencia (o falta de) relación entre las variables - El trabajo aporta una explicación lógica de los resultados, señalando adecuadamente las diferencias con resultados de estudios anteriores	El significado de los resultados o la explicación de los resultados no está totalmente claro	Aunque aporta algunas ideas relevantes, no están suficientemente explicadas para aportar una interpretación adecuada de los resultados	No aporta ninguna interpretación útil de los resultados	
<i>Inconsistencias/ Futuras investigaciones/ Conclusiones</i>	El trabajo destaca: - Inconsistencias o limitaciones de la investigación - Los pasos lógicos para investigaciones futuras - La principal conclusión o "idea fuerza" de la investigación - La utilidad práctica de los resultados	Falta alguno de estos aspectos, no se destacan con claridad o son incorrectas	Faltan numerosos aspectos, no se destacan con claridad o son incorrectas	El resumen no aporta ninguna sugerencia útil para futuras investigaciones ni aplicaciones de los resultados.	
COMENTARIOS Y OBSERVACIONES					

General	3 puntos	2 puntos	1 punto	0 puntos	PUNTUACIÓN
<i>Formato APA/Estilo Científico</i>	<p>El trabajo utiliza correctamente los criterios APA incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - portada - encabezamientos y numeración - encabezamientos de secciones y sub-secciones - citas dentro del texto - correcta integración de resultados numéricos en el texto - sección de referencias - orden de las secciones, apéndices y figuras <p>El trabajo está escrito en un tono científico apropiado:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acrónimos/abreviaciones completamente señalados la primera vez que aparecen - No se usa contracciones. - Se <u>parafrasea</u> en lugar de citar cuando es apropiado 	<p>Se detectan hasta tres tipos distintos de errores en formato APA/Estilo de Escritura.</p>	<p>Se detectan más de tres tipos distintos de errores en formato APA/Estilo de Escritura</p>	<p>Parece que no ha habido ningún esfuerzo por seguir el formato APA y utilizar un estilo científico.</p>	
<i>Facilidad de lectura/ Vocabulario</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Se utiliza un vocabulario amplio y adecuado, así como una estructura adecuada de frases. - El trabajo no contiene errores gramaticales importantes (p.e., frases incompletas o incorrectas) - Elección apropiada de términos - El trabajo casi no tiene errores gramaticales menores, tales como una puntuación incorrecta o errores de concordancia entre el sustantivo y el verbo - La ortografía refleja un cuidado razonable en su revisión. 	<p>Tiene algunas deficiencias.</p>	<p>Hay tantas deficiencias que hacen difícil su lectura en algunos puntos</p>	<p>Hay tantos errores que la mayoría del trabajo es difícil de leer.</p>	
<i>COMENTARIOS Y OBSERVACIONES</i>					

IQ docent_ Rúbrica para el análisis y desarrollo de trabajos de investigación en Psicología

Adaptado de M. Stellmack. <http://www.psych.umn.edu/psylabs/acoustic/rubrics.htm> Consulta 24 junio 2014.

Se recomienda lectura de Stellmack, M. A.; Konheim-Kalskstein, Y.; Manor, J.; Massey, A. R., & Schmitz, J. A. (2009). An assessment of reliability and validity of a rubric for grading APA-style introductions. *Teaching of Psychology*, 36 (2), 102-107.