

TESIS DOCTORAL

CAPITAL SOCIAL Y DESARROLLO TERRITORIAL: REDES SOCIALES Y LIDERAZGO EN LAS NUEVAS DINÁMICAS RURALES EN ESPAÑA

Programa de Doctorado en Sociología

Departamento de Sociología,
Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

Presentada por:

Javier Esparcia Pérez

Directores:

Dr. Carlos Lozares Colina

Dr. José Luis Molina González

Bellaterra, Septiembre 2017

UAB

Universitat Autònoma
de Barcelona

Capital Social y Desarrollo Territorial: Redes Sociales y Liderazgos en las nuevas Dinámicas Rurales en España



Tesis doctoral
Programa de Doctorado en Sociología
Javier Esparcia Pérez

Facultad de Ciencias Políticas y de Sociología
Departamento de Sociología

Directores:

Dr. Carlos Lozares Colina

Dr. José Luis Molina González

Bellaterra, 2017

"Dime con quién andas, decirte he quién eres"

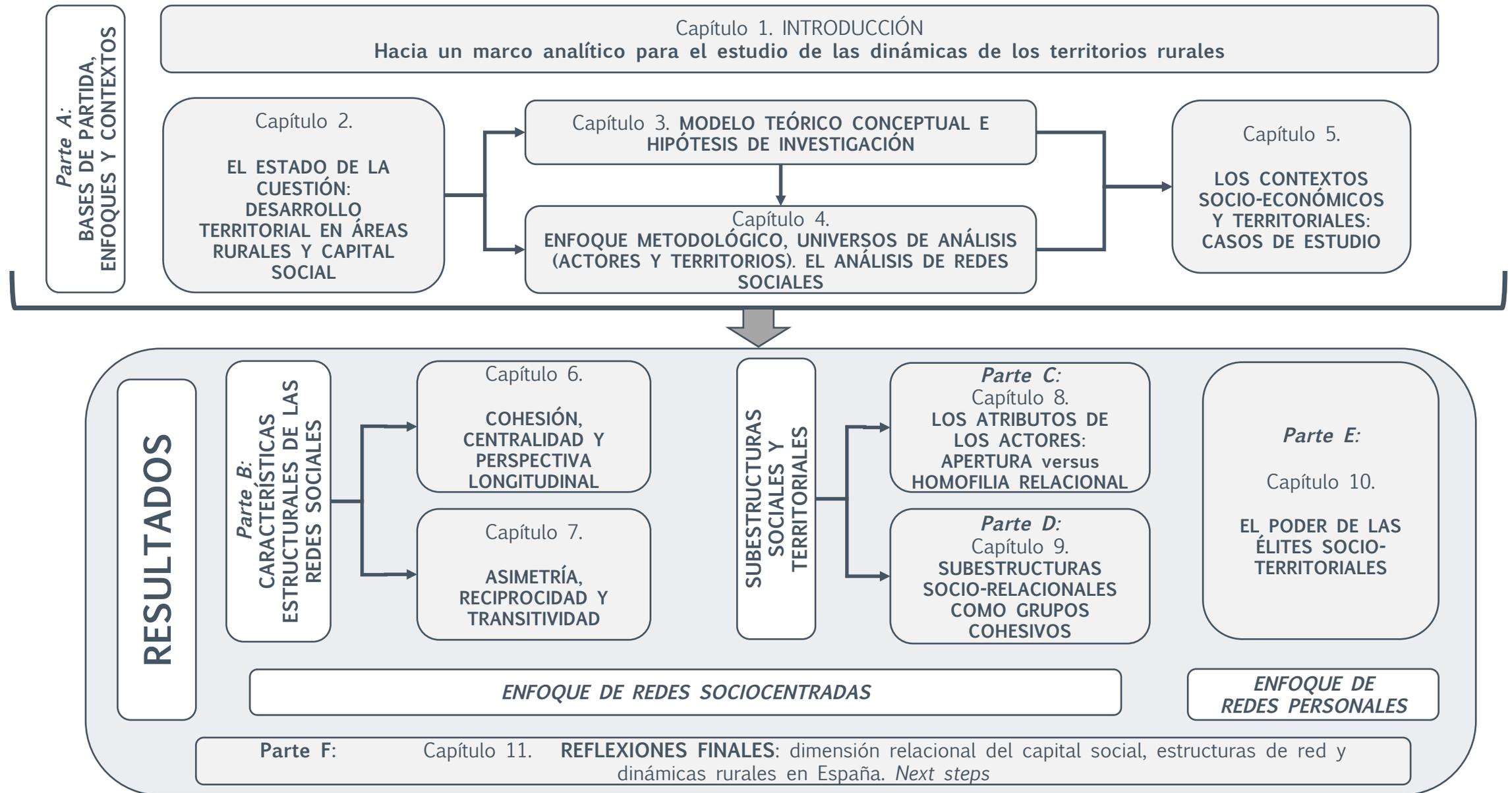
Soliloquio de Sancho (Segunda parte del Ingenioso Caballero don Quijote de la Mancha, 1615)

"Sage mir, mit wem du umgehst, so will ich dir sagen, wer du bist"

"Dime con quién te relacionas y te diré quién eres"

Delitsch, J. (1990): "Friendship among students of a primary school". *Die Kinderfehler. Zeitschrift für Kinderforschung*, 4, 150-163.
[→ 1880-81: datos relacionales para redes de amistad, 53 estudiantes]

“Capital social y desarrollo territorial: redes sociales y liderazgos en las nuevas dinámicas rurales en España”



¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: ANTECEDENTES

(Muy) breve recorrido por las áreas rurales

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

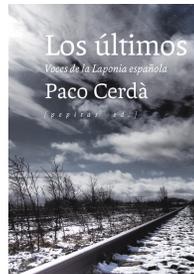
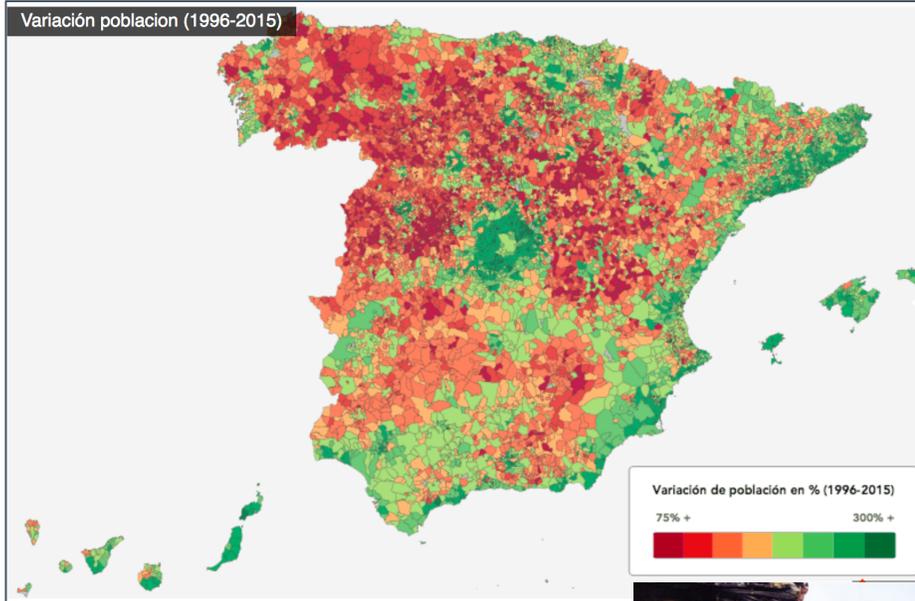
5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN



DESARROLLO RURAL

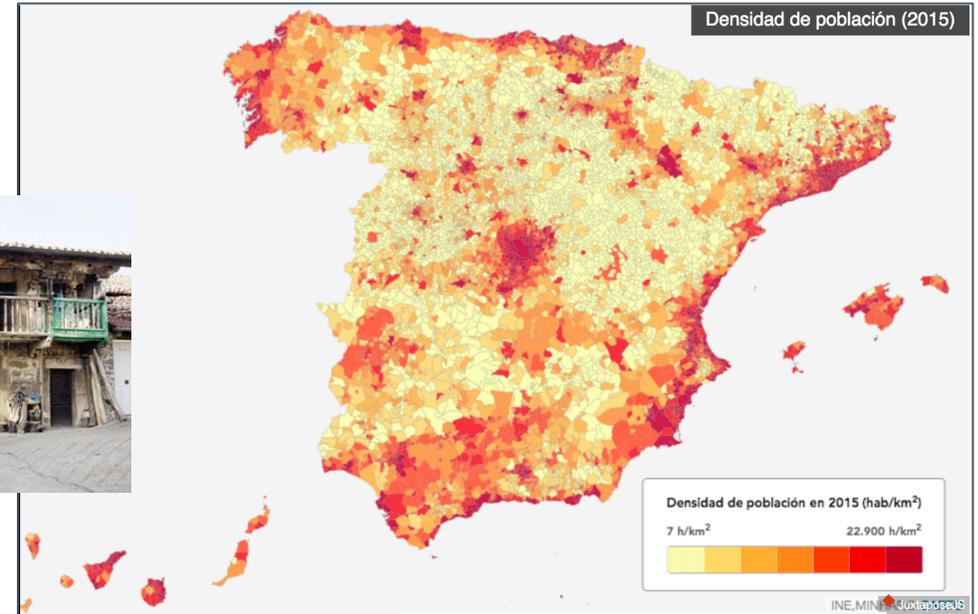
¿Está vacía la España rural?

Etiquetas: Eduardo Moyano, Anuario UPA, Anuario 2017, #AnuarioUPA2017, despoblamiento, medio rural, pueblos, España vacía, sociología, demografía, sociología, ruralismo, IESA, CSIC

Me gusta 55 Compartir 55 Twitter G+ Compartir

Eduardo Moyano Estrada, IESA-CSIC - 09/08/2017

Gracias al fuerte proceso de cambio ocurrido en nuestro país en los últimos cincuenta años, parecía haberse superado la tradicional dicotomía rural-urbana, en la que se anteponía una España rural, símbolo del atraso, la pobreza y el aislamiento, y una España urbana, símbolo de la modernidad y el dinamismo cultural.



Salvados / Tierra de nadie

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

19/01/2010

Del desarrollo rural al desarrollo territorial. Primer documento del Foro IESA sobre la Cohesión de los Territorios Rurales

› *Áreas con un buen nivel de desarrollo basado en la agricultura (sistemas alimentarios locales bien articulados)*



› *Áreas intermedias con una buena interacción rural / urbana*



› *Áreas del interior rural con importantes déficits estructurales y problemas demográficos*



¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: ANTECEDENTES. LAS POLÍTICAS

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

(Muy) breve recorrido por las áreas rurales

Tal singularidad es, de algún modo, lo que ha justificado la existencia de políticas específicas de desarrollo de los territorios rurales y ha legitimado la transferencia de rentas a las poblaciones rurales (las ayudas de la PAC son un ejemplo de ello), si bien son políticas cada vez más cuestionadas por considerarse que hay que superar, por obsoleta, esta visión agrario-ruralista y abordar de un modo integral el desarrollo de los territorios, sean rurales o urbanos.

Eduardo Moyano Estrada, IESA-CSIC - 09/08/2017



UNIÓN EUROPEA
FEADER
 Europa invierte en zonas rurales



[Programa Nacional de Desarrollo Rural \(PNDR\) 2014-2020 y documentos relacionados.](#)



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

- 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Leader I (1991-1993)



Fuente: Red Rural Nacional, 2011

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

- 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Leader – Eje 4 (2007-2013)



Fuente: Red Rural Nacional, 2011

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

- 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

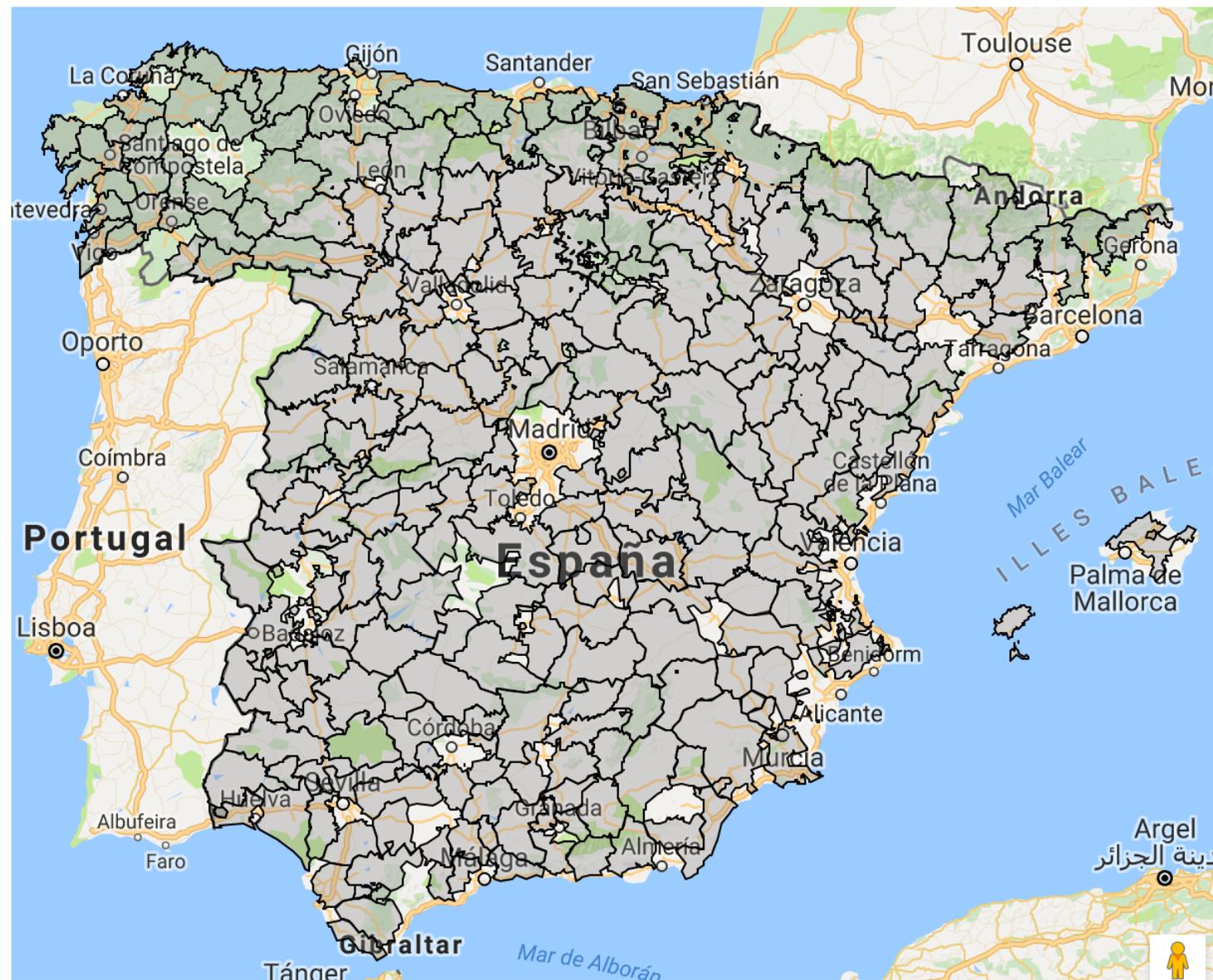
- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

¿DINÁMICAS RURALES EN ESPAÑA?
 ¿*Driving factors*?)

POLÍTICAS DE
 DESARROLLO
 TERRITORIAL EN ÁREAS
 RURALES

Política Agrícola
 Común



¿DIMENSIÓN SOCIAL?



- Inmigración
- Género
- Formación
- Etc.

DIMENSIÓN SOCIAL DE LOS PROCESOS DE DESARROLLO TERRITORIAL EN ÁREAS RURALES**Aproximación desde el
Capital Social****Capital social como
factor -adicional- de
desarrollo****1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN****2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL****2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial****2.2. La necesidad de (re)****conceptualizar el marco analítico****2.3. Dinámicas territoriales.****Enseñanzas: la -nueva. Sociología****Económica****3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN****4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS****5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES****5.1. Características estructurales****5.2. Centralidad en las redes sociales****5.3. Perspectiva longitudinal****5.4. Reciprocidad y CS****5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas****6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES****7. GRUPOS COHESIVOS****8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES****9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN**

ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO – CONCEPTUAL

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales. Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

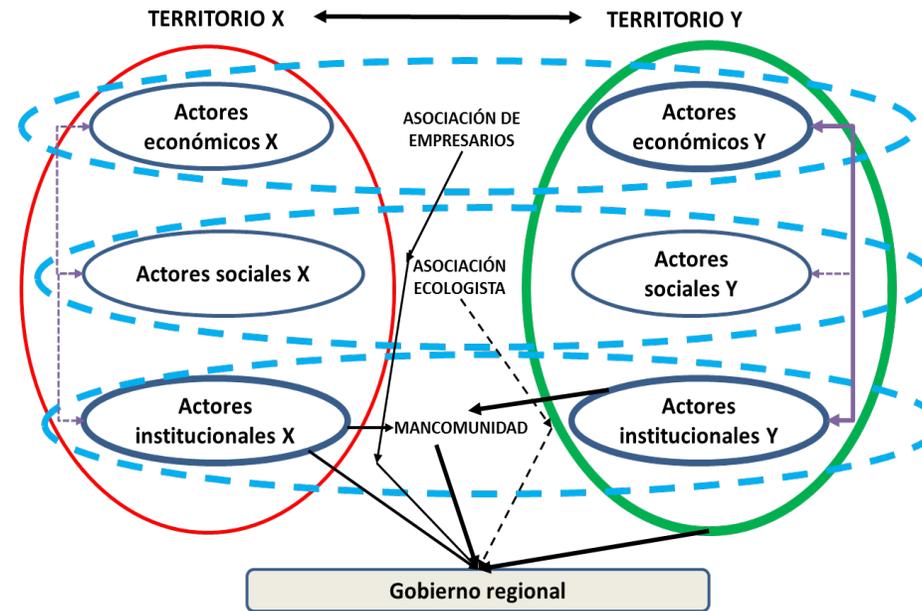
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 3. Diferentes estructuras con relaciones sociales que dan lugar a tres grandes tipos de capital social (basados en relaciones bonding, bridging y linking)



Niveles diferentes de CS *Bonding*: a) En colectivos: ; b) En territorios:

Niveles diferentes de CS *Bridging*: a) Entre colectivos: ; b) Entre territorios:

Niveles diferentes de CS *Linking*: a) Entre colectivos y organizaciones

Fuente: Elaboración propia.

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

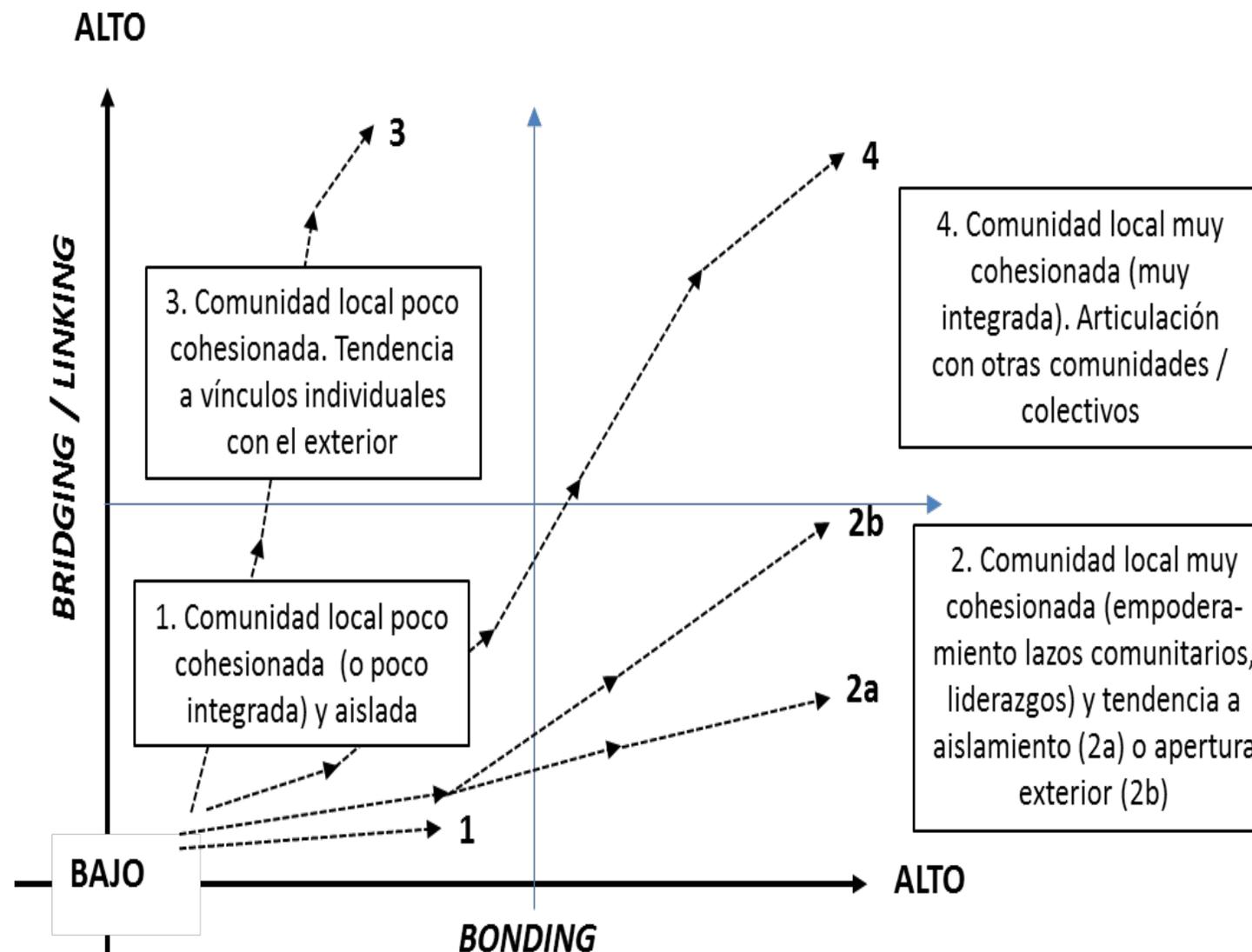
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial

- 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

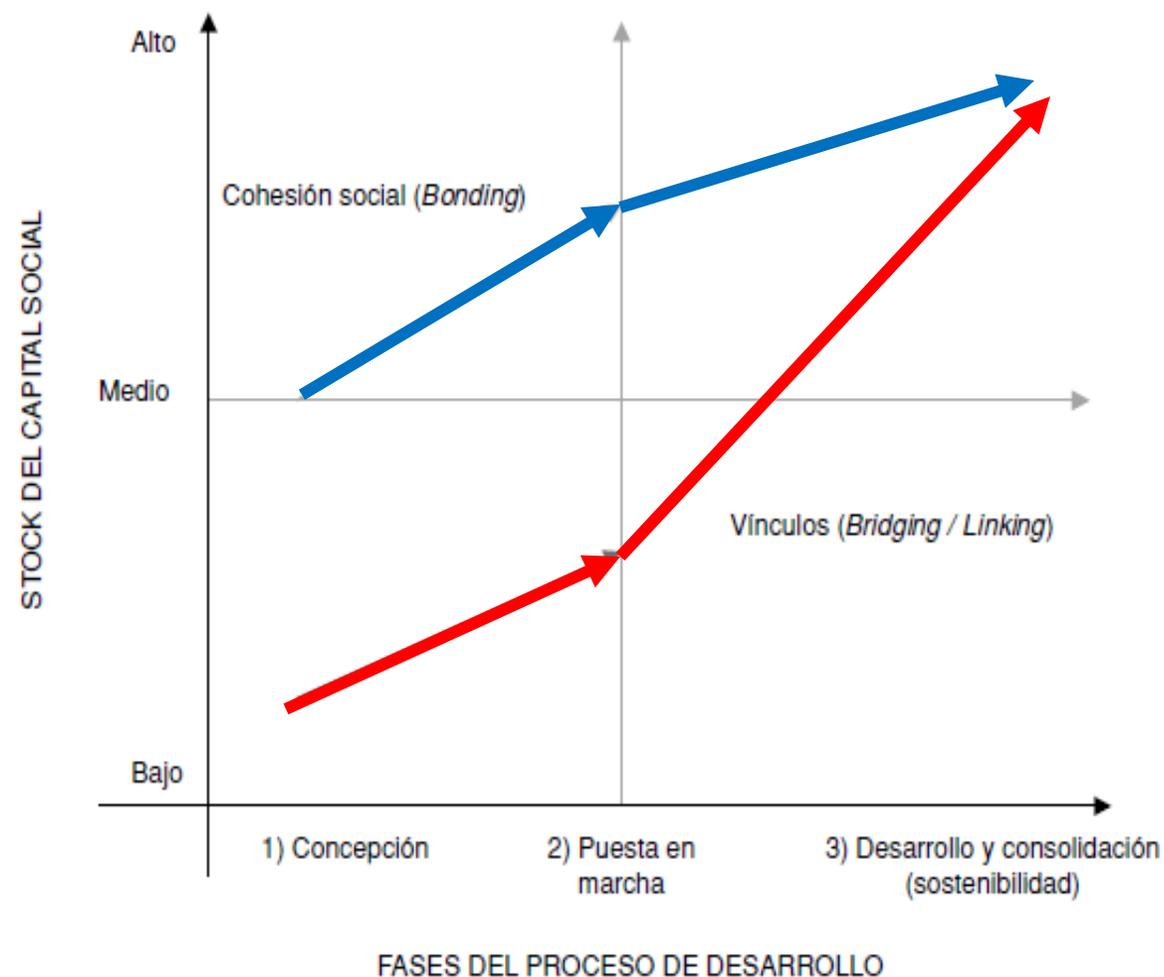
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Stocks de capital social necesario en diferentes fases de los procesos de desarrollo local



Fuente: Elaboración propia.

LA NECESIDAD DE (RE)CONCEPTUALIZAR UN MARCO ANALÍTICO PARA LAS DINÁMICAS RURALES. LOS INTANGIBLES TERRITORIALES

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re)conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales.

Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales

5.2. Centralidad en las redes sociales

5.3. Perspectiva longitudinal

5.4. Reciprocidad y CS

5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales.

Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales

5.2. Centralidad en las redes sociales

5.3. Perspectiva longitudinal

5.4. Reciprocidad y CS

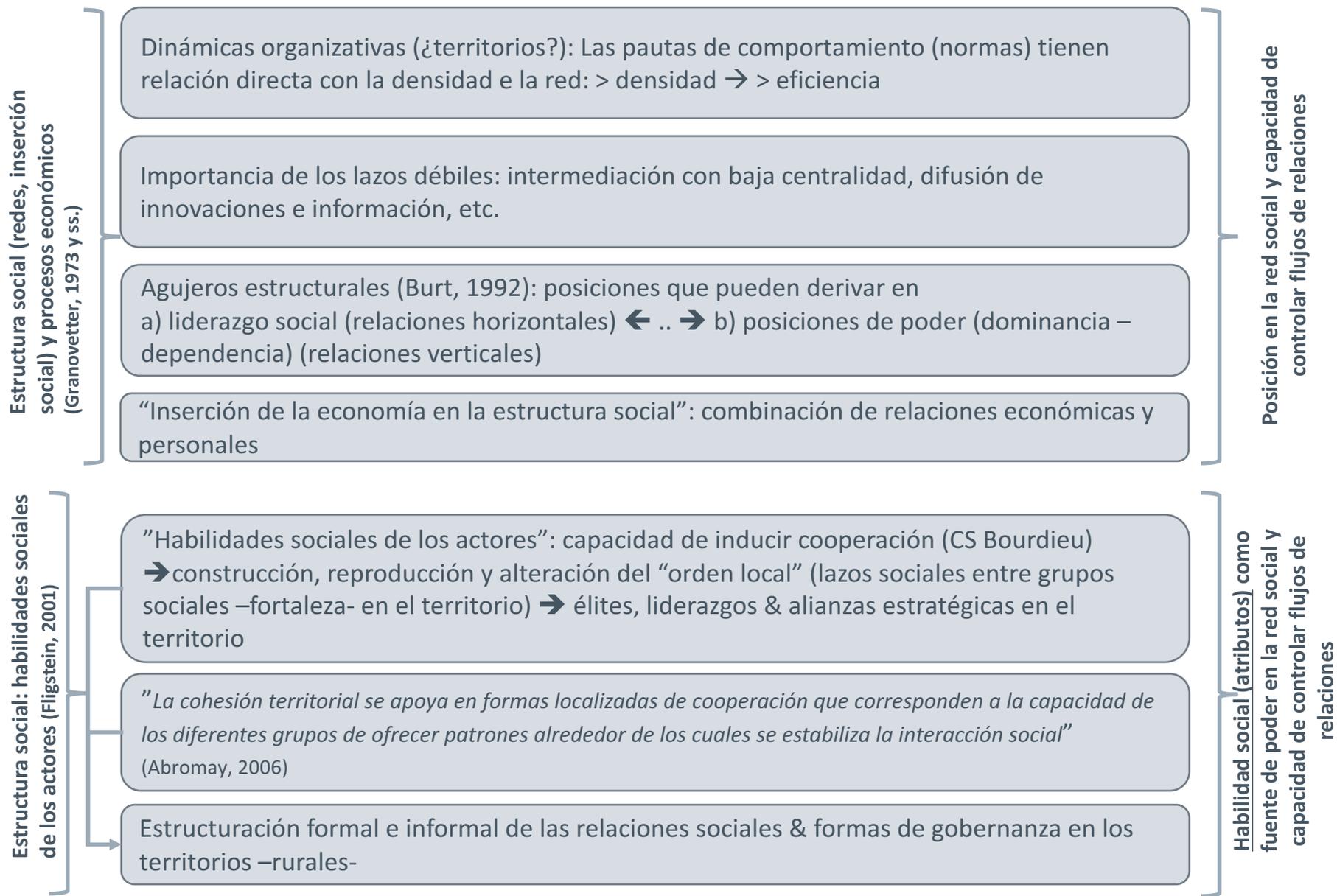
5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales.

Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

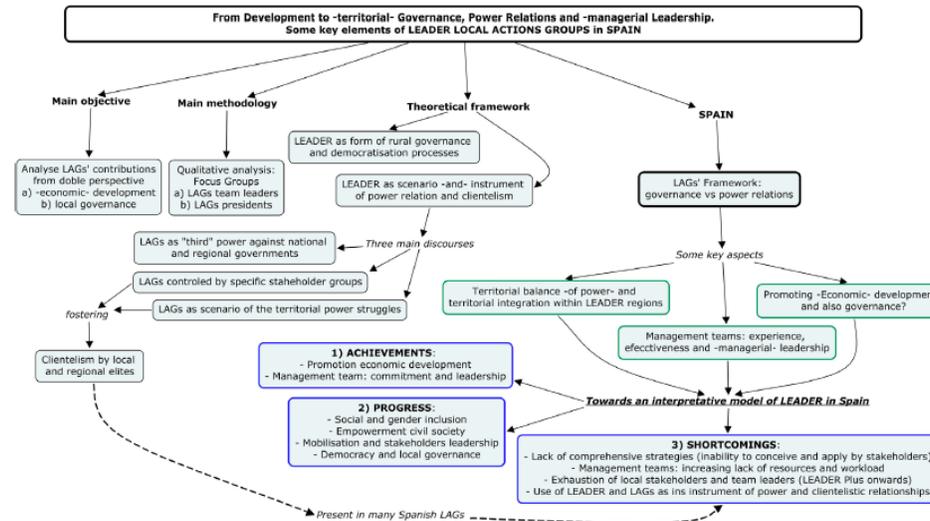
9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Tendencia a la concentración de capital social en élites socio-económicas y políticas (posiciones centrales y/o de intermediación, habilidades de sociales) → influencia decisiva en los procesos de desarrollo.

Positiva: liderazgo social y desarrollo territorial

Negativa: instrumento de poder y reproducción social

Esparcia et al. (2015): From development to power relations and territorial governance: increasing the leadership role of LEADER Local Action Groups in Spain”, *Journal of Rural Studies*, 42.



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales.

Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

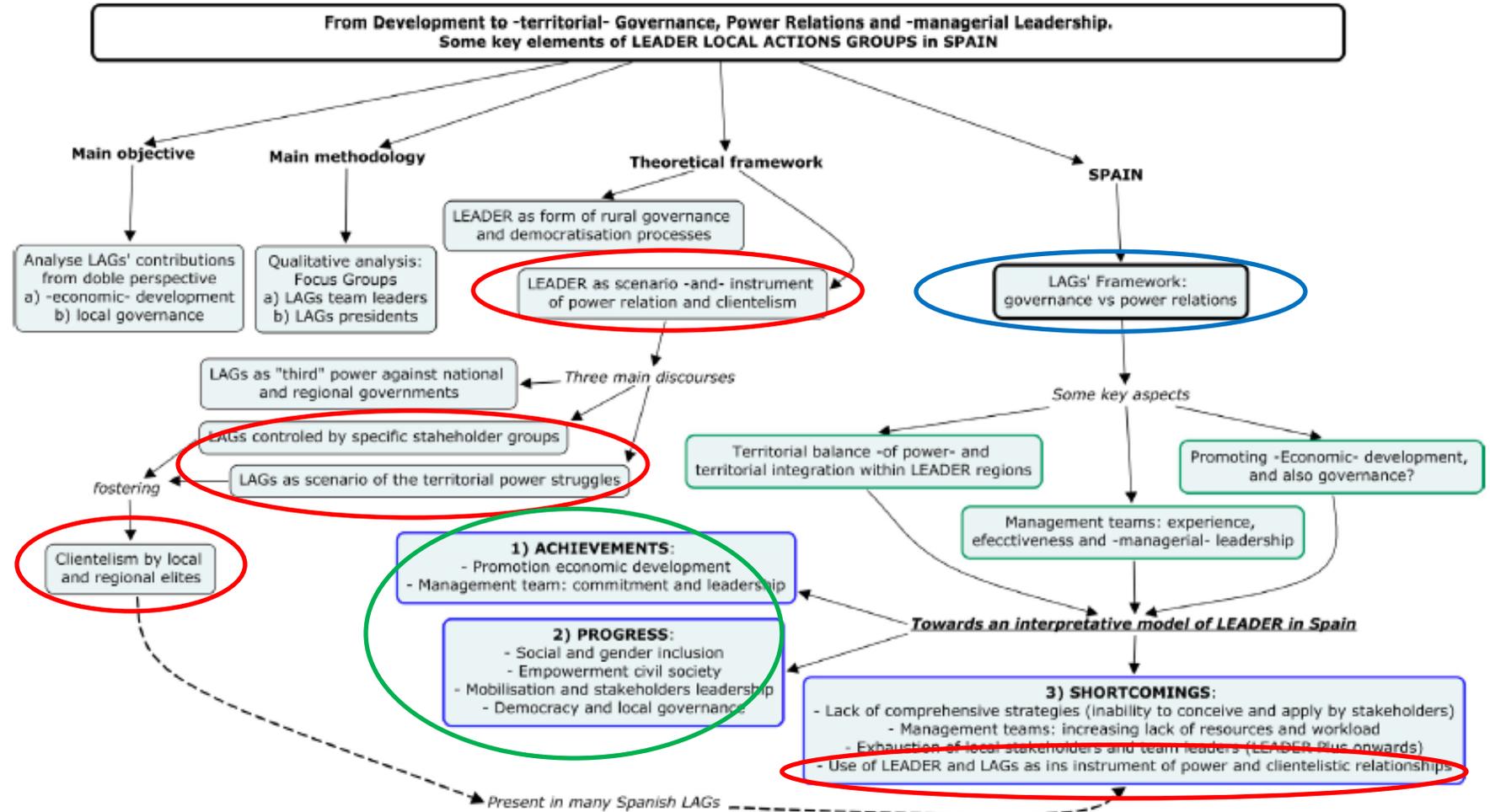
- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales.

Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales

5.2. Centralidad en las redes sociales

5.3. Perspectiva longitudinal

5.4. Reciprocidad y CS

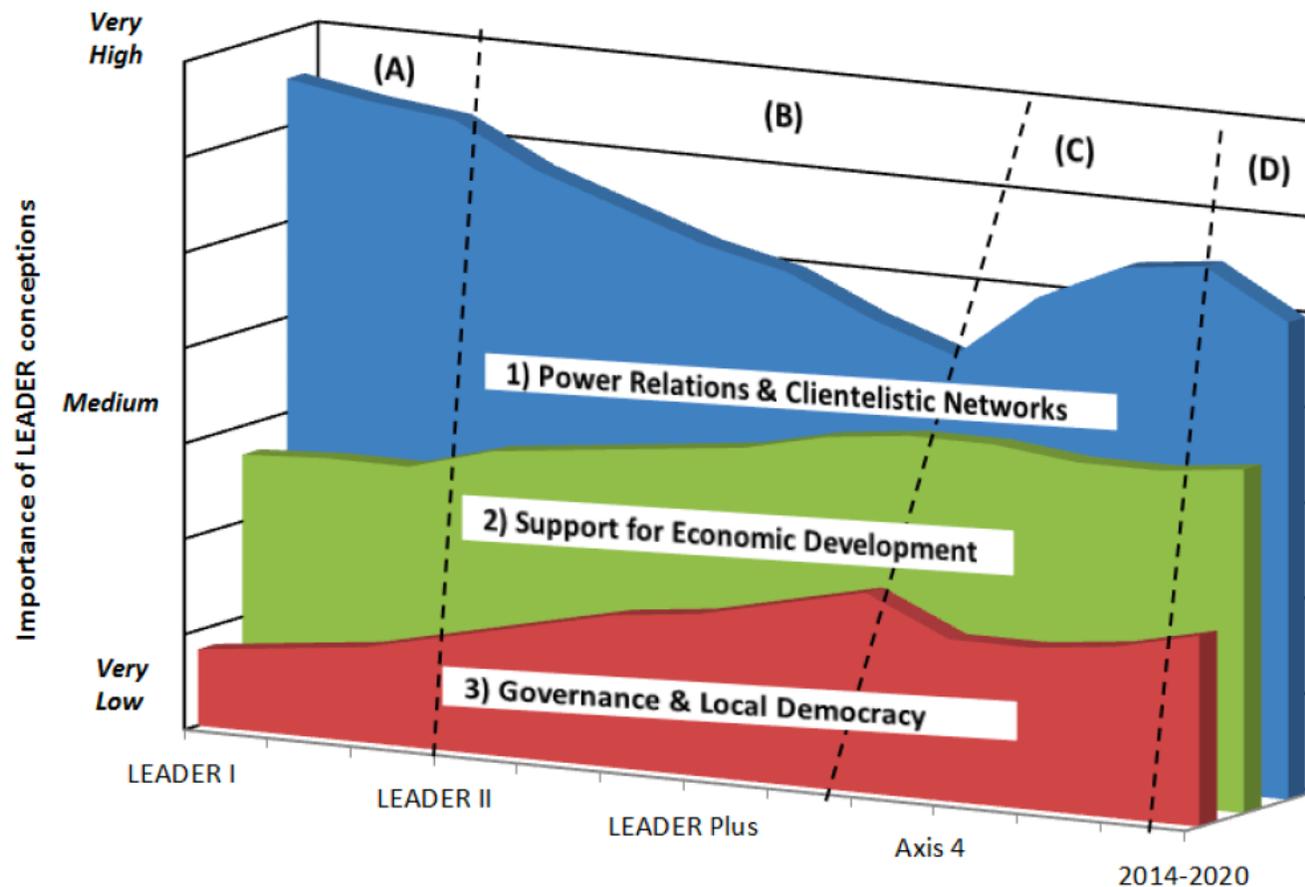
5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN



PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

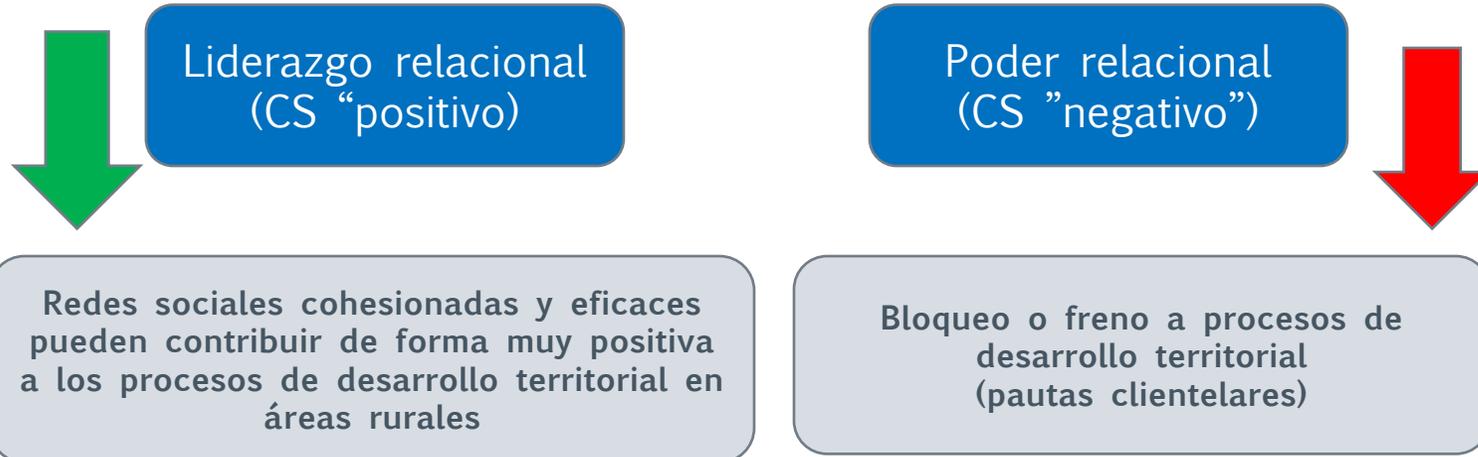
9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Si el capital social es importante para los procesos de desarrollo socioeconómico territorial...

... y si el capital social tiene una importante componente relacional ...
 (“las redes como capital social”, en Kadushin, 2012)

¿En qué medida en las áreas rurales (territorios LEADER) estamos ante **redes sociales de actores relevantes (élites socio-territoriales)** estables, cohesionadas y eficaces de cara a tales procesos?

¿Qué papel tienen los diferentes grupos sociales (según posición relacional y atributos) y la estructura territorial en la acumulación de CS –bonding & bridging-?



PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales.

Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales

5.2. Centralidad en las redes sociales

5.3. Perspectiva longitudinal

5.4. Reciprocidad y CS

5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

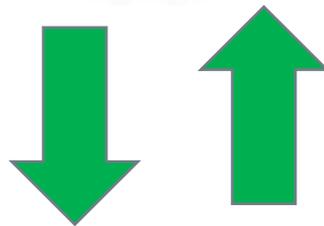
8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

ELEVADO stock de capital
relacional (principalmente
de cohesión)

MUY REDUCIDO stock de
capital relacional
(principalmente de
cohesión)

**CAPITAL SOCIAL
(REDES
SOCIALES)**



PROCESOS DE DESARROLLO



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales. Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN



¿ELEVADO stock de capital relacional (principalmente de cohesión) en escala de **TERRITORIOS LEADER**?



ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

- ### 2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
- 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Muestra de TERRITORIOS RURALES: CRITERIOS

- 1) Escala de políticas - programas de desarrollo territorial
- 2) Carácter rural y variedad de ruralidades
- 3) Escala supralocal: dinámicas territoriales competitivas
- 4) Diversidad de entornos institucionales (gob. CC.AA)



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 - 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

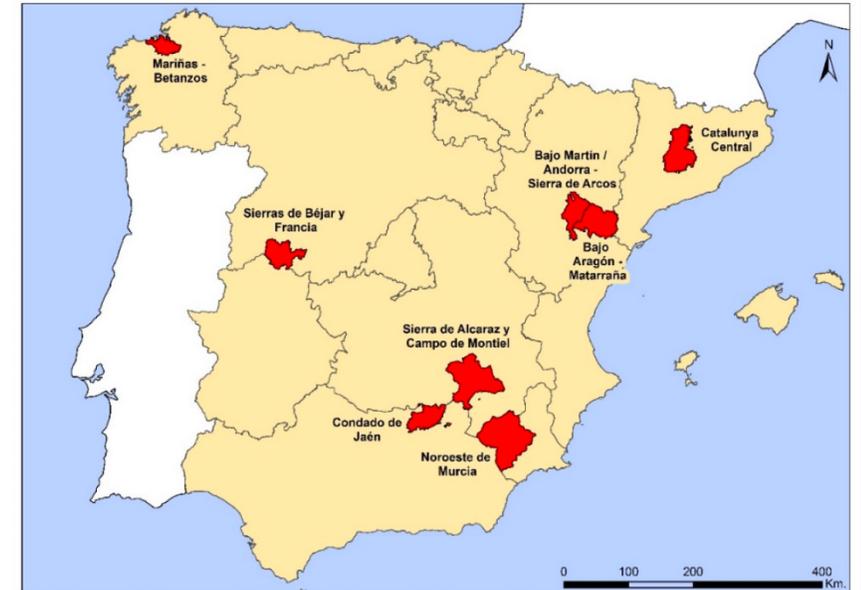
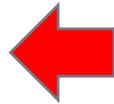
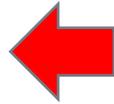
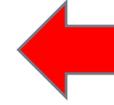
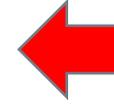
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Áreas de estudio	Año	Pob. Total	1991 = 100
Bajo Martín / Andorra - Sierra Arcos	1991	21090	100%
	2001	18373	87,1%
	2011	18135	86,0%
	2013	17881	84,8%
Catalunya Central	1991	36282	100%
	2001	38859	107,1%
	2011	47288	130,3%
	2013	47016	129,6%
Condado de Jaén	1991	25938	100%
	2001	24738	95,4%
	2011	24378	94,0%
	2013	24119	93,0%
Mariñas - Betanzos	1991	120633	100%
	2001	152256	126,2%
	2011	183982	152,5%
	2013	184833	153,2%
NorOeste de Murcia	1991	183925	100%
	2001	207147	112,6%
	2011	242099	131,6%
	2013	243223	132,2%
Bajo Aragón - Matarraña	1991	35798	100%
	2001	35232	98,4%
	2011	38711	108,1%
	2013	38505	107,6%
Sierra Alcaraz - C. de Montiel	1991	31147	100%
	2001	28288	90,8%
	2011	26783	86,0%
	2013	26292	84,4%
Sierras de Béjar y Francia	1991	43406	100%
	2001	38173	87,9%
	2011	34387	79,2%
	2013	33529	77,2%



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Muestra de ACTORES SOCIALES: CRITERIOS

- 1) Vinculación a procesos de desarrollo territorial
- 2) Considerados “relevantes” (que destacan: ámbito social, económico, político-público, técnico-gestión)
- 3) “relevancia” definida a escala supralocal

Delimitación de la muestra de ACTORES SOCIALES RELEVANTES

No restricción en función de actividad, municipio, sexo, edad, situación profesional, etc. → (muestra de actores como reflejo de las características de cada área)

Informantes privilegiados (2-3):

muestra inicial (→ “muestra estratégica positiva” -Garrido y Moyano, 2002-)

Entrevistas personales →

muestra final (Enfoque sociocéntrico, pero red personal → “depurar” muestra inicial de actores “relevantes”)

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

Tabla 1: Distribución de la muestra de actores, según área de estudio y ámbito de actividad principal

	Total de actores		Ámbito de actividad principal							
			Político - institucional		Técnico - gestor		Social		Económico - empresarial	
			Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
B. Martín y Andorra - Sierra de Arcos	54	13%	24	44%	7	13%	8	15%	15	28%
Bajo Aragón y Matarraña	60	14%	25	42%	7	12%	8	13%	20	33%
Catalunya Central	54	13%	14	26%	13	24%	13	24%	14	26%
El Condado de Jaén	51	12%	6	12%	8	16%	13	25%	24	47%
Mariñas - Betanzos	45	11%	10	22%	6	13%	6	13%	23	51%
N.Oeste de Murcia	47	11%	7	15%	15	32%	3	6%	22	47%
S. Alcaraz - Campo de Montiel	59	14%	17	29%	7	12%	12	20%	23	39%
Sierras de Béjar y Francia	57	13%	7	12%	14	25%	7	12%	29	51%
TOTAL	427	100%	110	26%	77	18%	70	16%	170	40%
Promedio	53		14		10		9		21	
Desviación Estándar	5,1		7,1		3,5		3,4		4,6	
Coefic. Variación	10%		52%		36%		39%		22%	

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

Tabla 2: Actores considerados como relevantes por dos ámbitos de actividad (*)

Perfil socio-profesional principal	Ambito de actividad secundario			
	Político - institucional	Técnico - gestor	Social	Económico - empresarial
Político - institucional	--	6	21	17
Técnico - gestor	1	--	28	5
Social	7	3	--	7
Económico - empresarial	16	0	94	--
Político - institucional	--	1,4%	4,9%	4,0%
Técnico - gestor	0,2%	--	6,6%	1,2%
Social	1,6%	0,7%	--	1,6%
Económico - empresarial	3,7%	0,0%	22,0%	--

(*): Porcentajes calculados sobre el total de actores (n = 427)

Casi la mitad de los actores están presentes significativamente en dos ámbitos de actividad

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

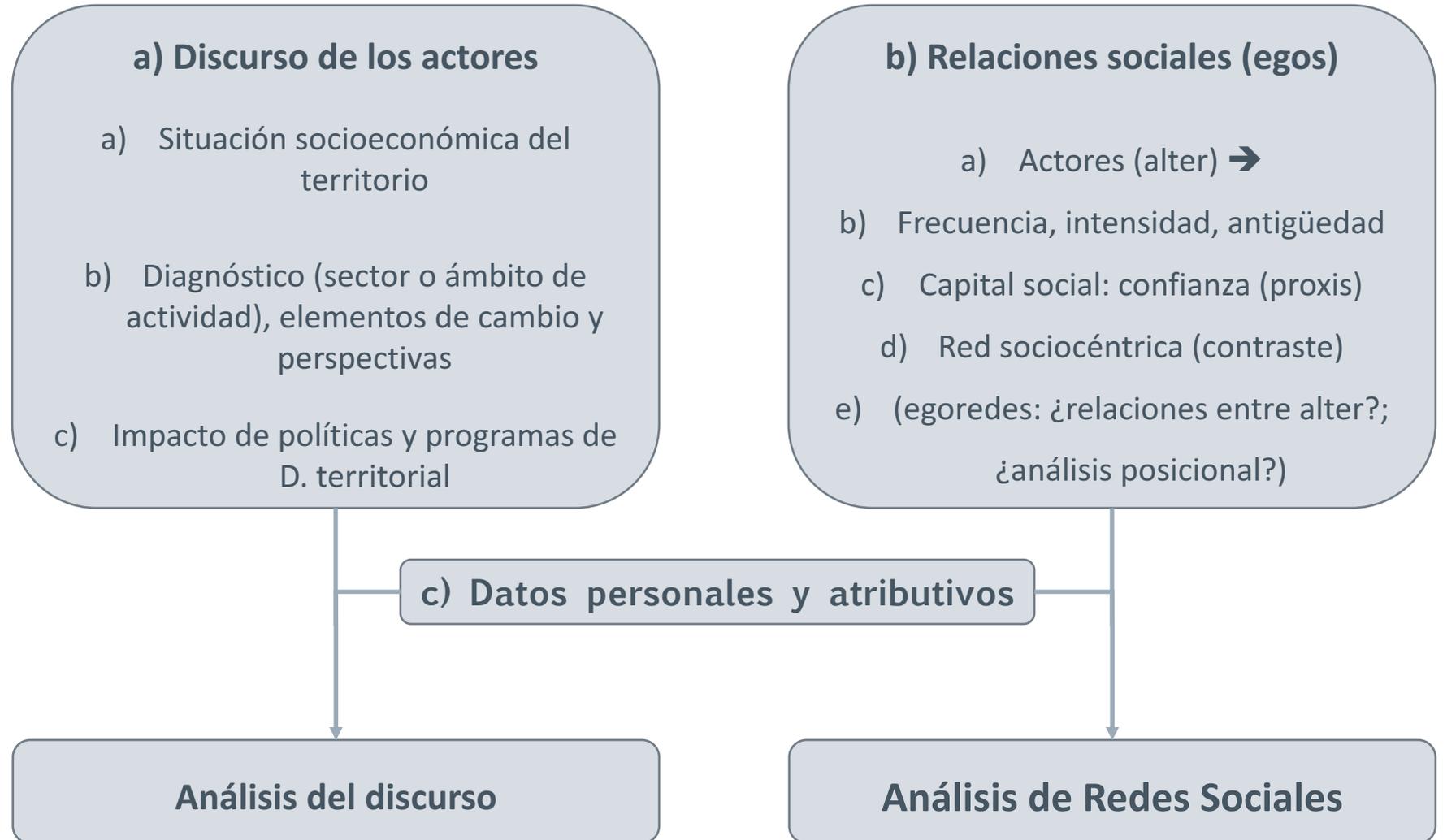
5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

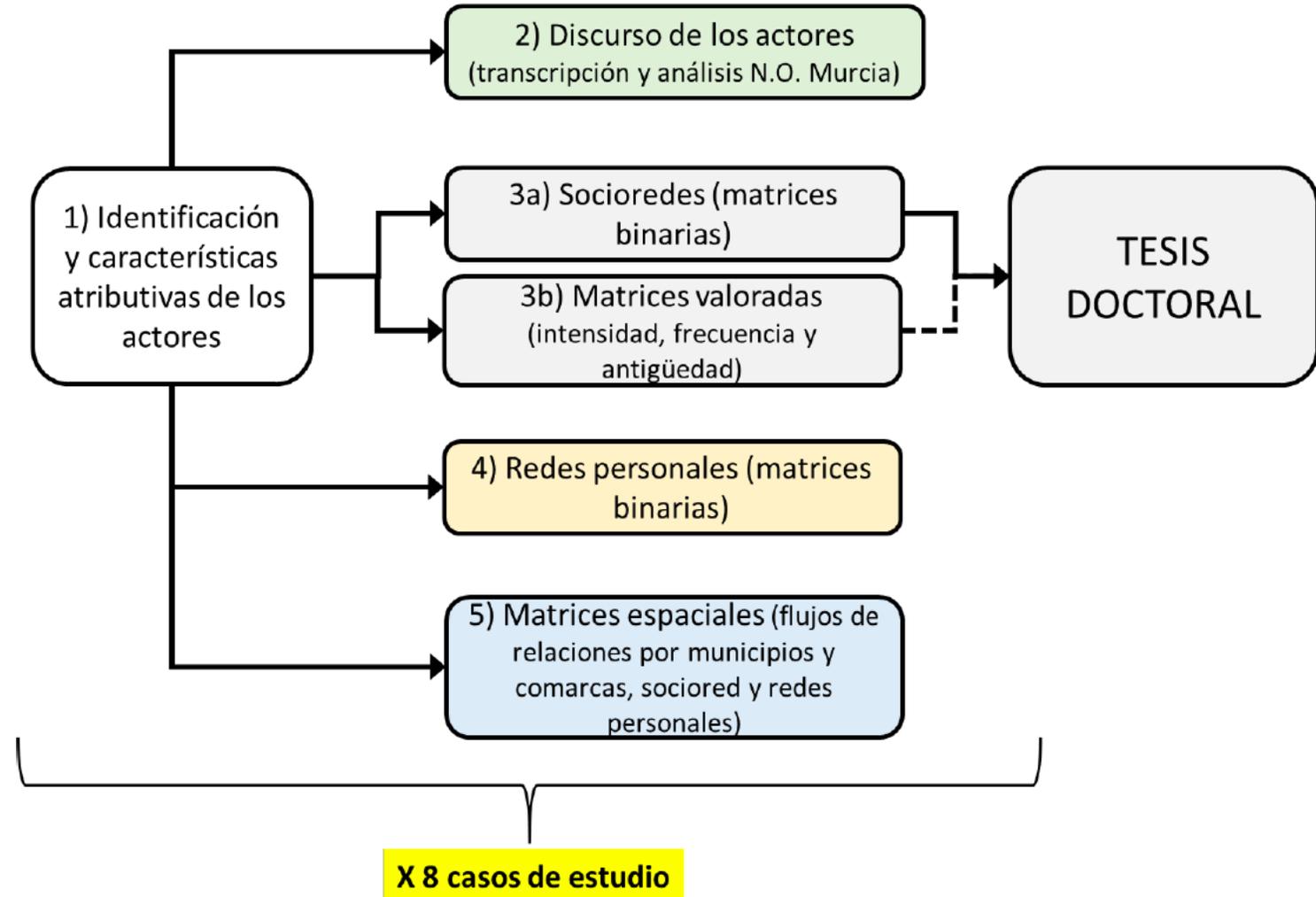
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

Figura 2: Bloques de información derivados del cuestionario CAPITAL SOCIAL Y DESARROLLO TERRITORIAL



CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES DE LAS REDES SOCIALES

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

- 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

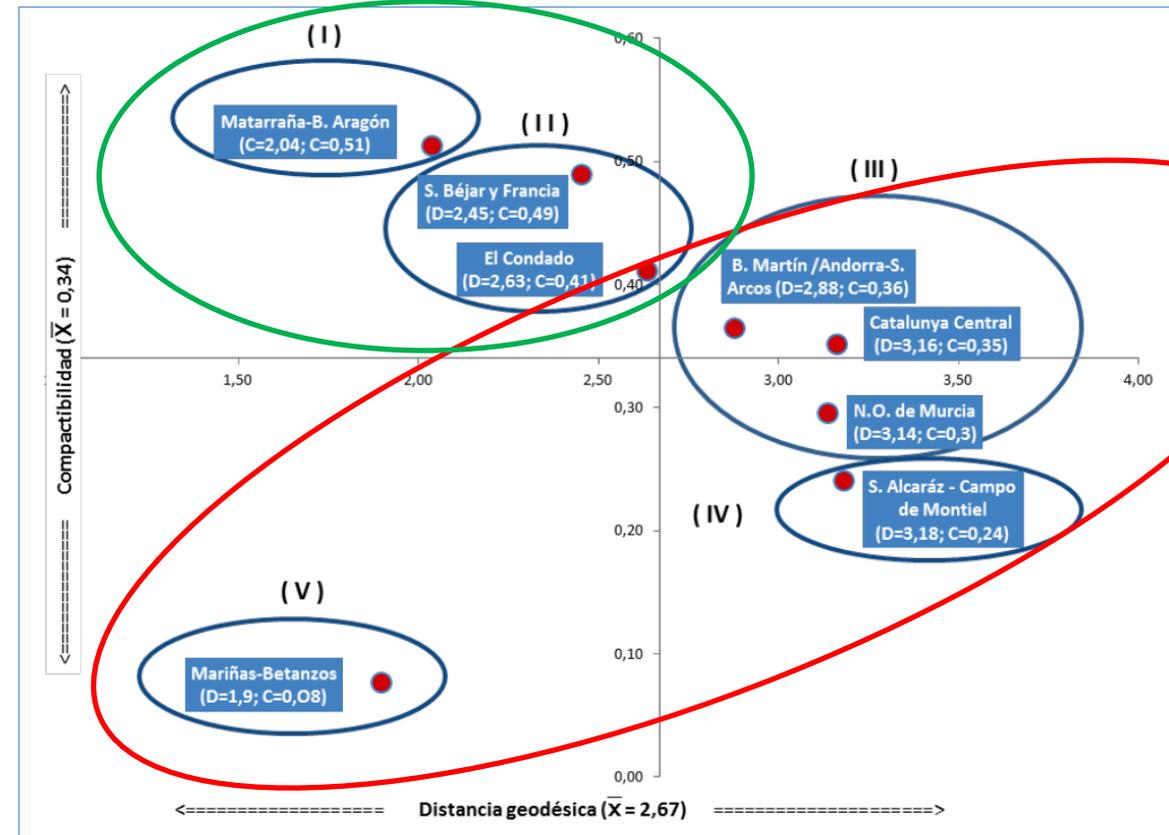
7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Propiedades y medidas		B. Martín / Andorra S. Arcos (Teruel)	Catalunya Central	El Condado (Jaén)	Mariñas-Betanzos (A Coruña)	N.O. de Murcia	Matarraña - Bajo Aragón (Teruel)	S. Alcaráz - Campo de Montiel (Albacet.)	S. Béjar - Francia (Salam.)
TAMAÑO & DENSIDAD	Tamaño red: núm. actores	54	54	51	45	47	60	59	57
	Densidad	9%	9%	11%	5%	7%	18%	6%	15%

Figura 1: Posición de las redes sociales de las áreas de estudio según distancia geodésica media y compactibilidad de la red



¿"artificialidad" unidades de análisis?

CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES: ¿AUMENTO CS BONDING AL DESCENDER EN ESCALA?

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 - 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

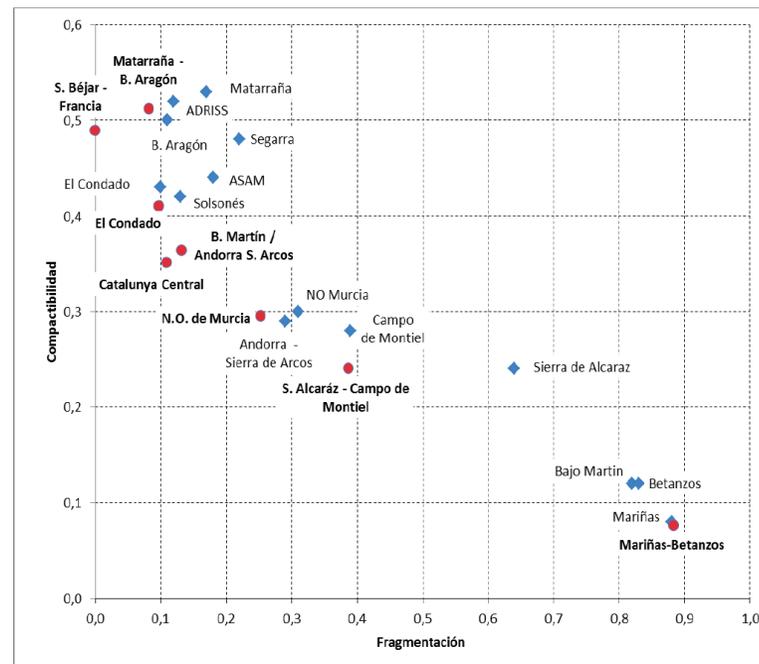
8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

		B. Martín / Andorra S. Arcos (Teruel)		Catalunya Central (2)		El Condado (Jaén)	Mariñas-Betanzos (A Coruña)		N.O. de Murcia	Matarraña - Bajo Aragón (Teruel)		S. Alcaráz - Campo de Montiel (Albacet.)		S. Béjar - Francia (Salam.) (6)	
		Bajo Martín	Andorra - Sierra de Arcos	Segarra	Solsonés	El Condado (3)	Mariñas	Betanzos	NO Murcia (4)	Matarraña	Bajo Aragón	Sierra de Alcaraz	Campo de Montiel (5)	ADRISS	ASAM
TAMAÑO & DENSIDAD	Tamaño red:	54		54		51	45		47	60		59		57	
	número de actores	20	33	17	30	40	25	20	35	18	42	17	34	24	33
	Densidad	9%		9%		11%	5%		7%	18%		6%		15%	
		8%	9%	25%	15%	13%	6%	8%	8%	28%	19%	16%	8%	25%	17%

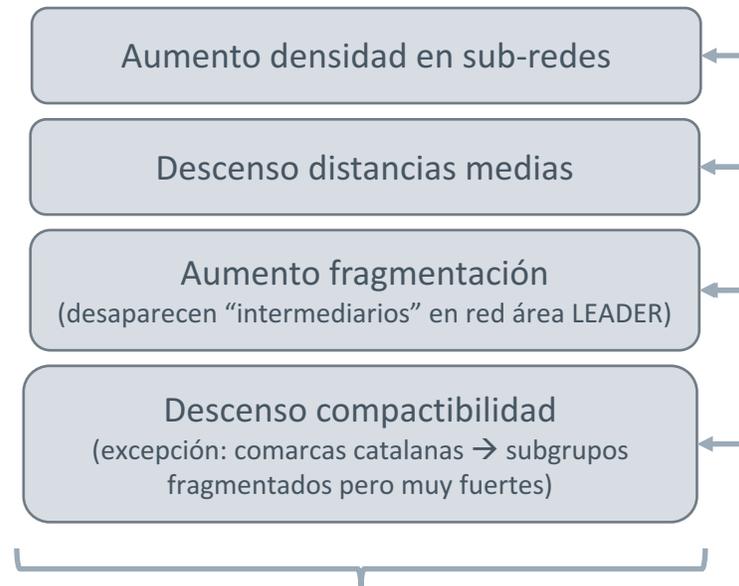
Área LEADER Comarcas

Figura 2: Posición de las áreas LEADER y comarcas según nivel de compactibilidad y fragmentación



● Áreas LEADER

◆ Comarcas (o redes asociativas en el caso de Sierras de Béjar y Francia)



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

¿De la “artificialidad” LEADER a territorios geográfico-histórico-
funcionales?

¿Son más densas, más compactas ... las redes comarcales?

¿Es mayor el Capital Social *Bonding* en la escala comarcal que en la
escala LEADER?

¿Tiene algún papel el capital social *bridging* entre comarcas?

No hay tendencias uniformes

Aumento claro densidad y CS
bonding en comarcas catalanas
(especialm. La Segarra), Matarranya,
ADRISS...: → estructuras socio-
territoriales muy cohesionadas

Descenso CS *bonding* en Bajo
Martín, Andorra – S. Arcos, Sierra
Alcaraz ... → LEADER aporta un
relevante CS *bridging* territorial

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

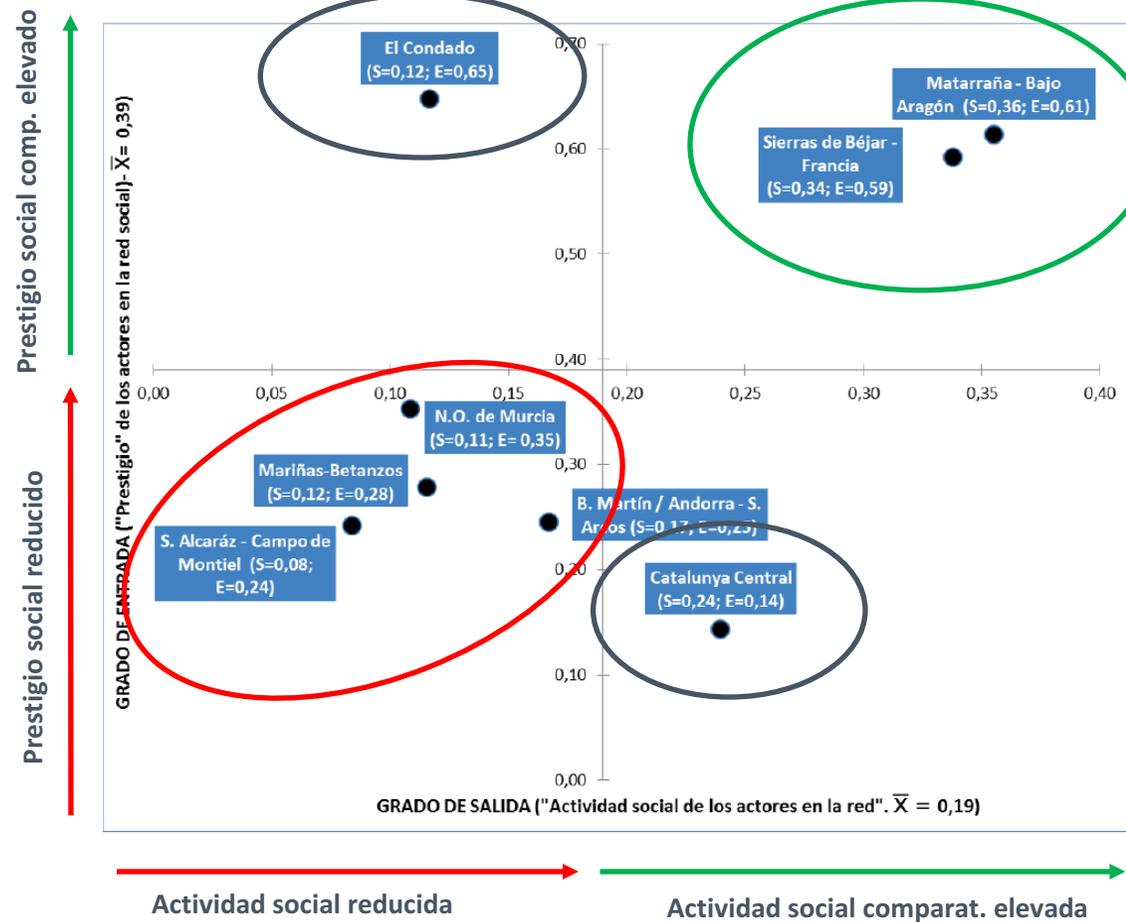
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 3: Posición de las redes sociales de las áreas de estudio según centralidad de grado de salida (S) y entrada (E)



Tipologías diferenciadas

CENTRALIDAD EN LAS REDES SOCIALES: DIVERSIDAD DE TENDENCIAS EN LAS REDES COMARCALES EN PRESTIGIO SOCIAL VS ACTIVIDAD SOCIAL / ACCESO A RECURSOS RELACIONALES

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales. Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

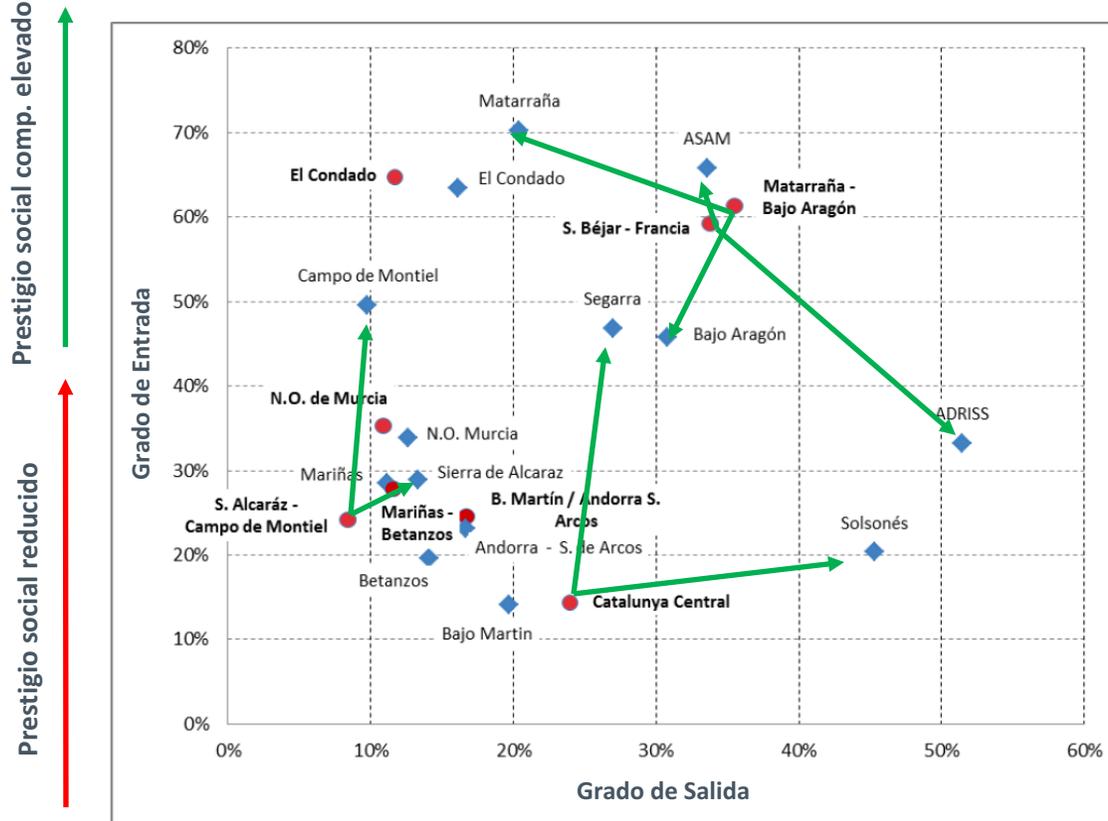
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 4: Centralización de grado en las redes y subredes sociales. Grado de entrada y grado de salida



Tendencias heterogéneas

Tendencia a mayor prestigio en la escala comarcal (La Segarra, Campo Montiel, etc.) → ¿liderazgos locales? (¿CS bonding?)

Tendencia a menor prestigio en la escala comarcal (Bajo Aragón, ADRISS, etc.) → ¿menor liderazgo "local"? ¿vínculos (CS bridging) con otra comarca o red? ¿relevancia territorio LEADER?

Tendencia a menor act. social / acceso a recursos relacionales en la escala comarcal (Matarraña) → ¿concentración relaciones en liderazgos locales muy fuertes? [+ efecto tamaño red]

Tendencia a mayor act. social / acceso a recursos relacionales en la escala comarcal (Solsonès, etc.) → ¿liderazgos? ¿fragmentados y más dispersos? ¿elevado nivel de articulación –potencial- entre los actores soc.?

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

- ### 2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
- 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales**
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

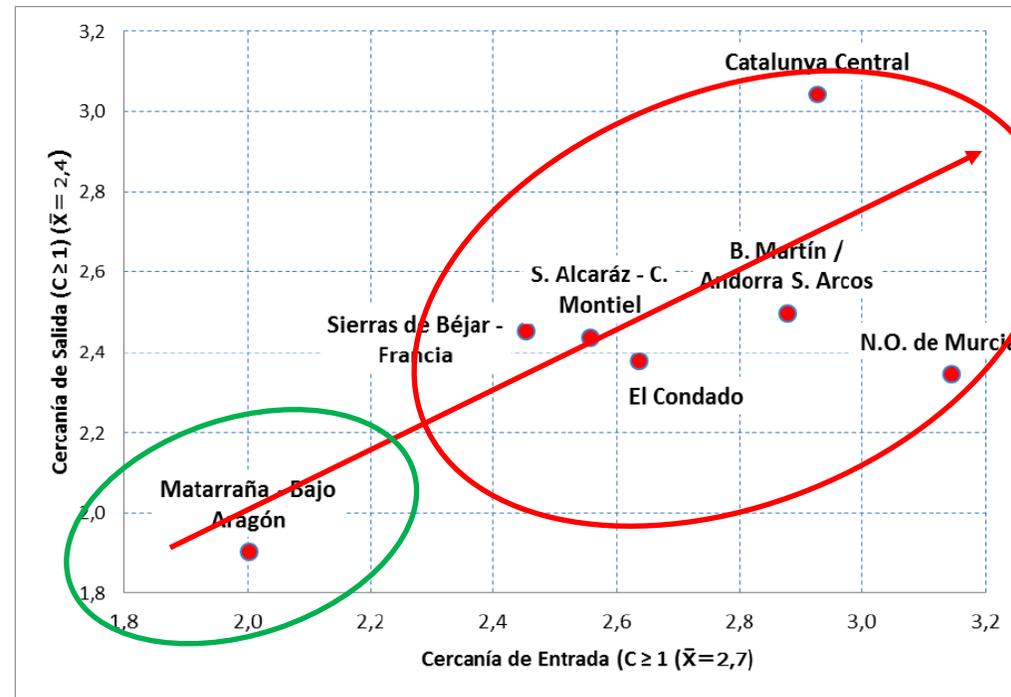
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 6: Cercanía media de Entrada y de Salida en las redes sociales de las áreas de estudio



ÁREAS LEADER: Tendencia a coste elevado de acceso a actores sociales de mayor prestigio



REDES COMARCALES O ASOCIATIVAS: Tendencia a mayor proximidad y facilidad de acceso

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 - 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

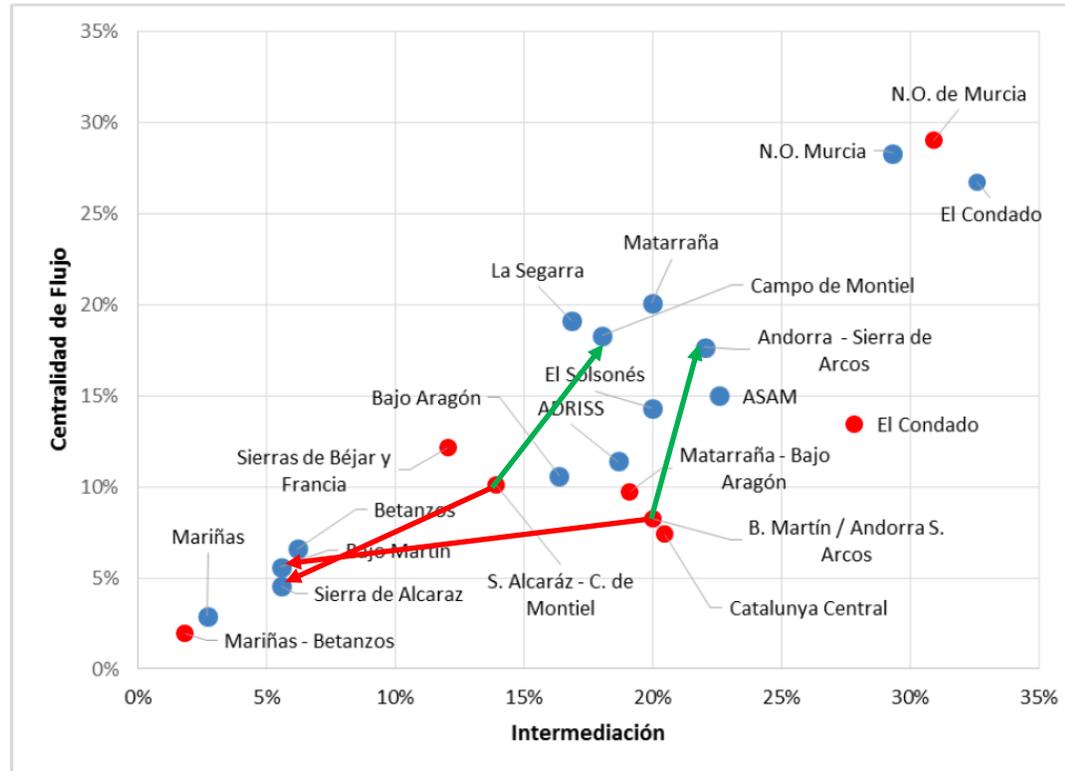
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 10: Centralidad de intermediación y de flujo en las redes sociales de las áreas de estudio y sus redes comarcales.



Diversidad de modelos al descender en escala:

- a) comarcas que “empeoran” vs comarcas que mejoran): S. Alcaraz, B. Martín vs C. Montiel, Andorra - S.A. → papel de intermediarios “externos” a la comarca
- b) Mejora en ambas comarcas o redes (S. Béjar y Francia): menos relaciones directas → mayor importancia intermediarios



a) Niveles modestos de capacidad de intermediación (red social área LEADER y redes comarcales)

b) Pese al mayor potencial de la intermediación directa, la intermed. no directa es también necesaria



Ambos tipos de intermediación son necesarios como ingredientes del capital relacional en estrategias de desarrollo territorial

PERSPECTIVA LONGITUDINAL (Aproximación): ESTABILIDAD Y CAMBIOS EN LAS ÉLITES SOCIO-TERRITORIALES

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 11: Presencia de actores según diferentes periodos y redes sociales



Actores con elevada estabilidad en la red social

FACTORES ...

- Demográficos (B. Martín /And. S. Arcos; S. Alcaraz, Matarraña)
- Político-institucionales (Cat. Central, ADRISS, N.O. Murcia)
- “Dinamismo social” (Cat. Central)
- Nuevas actividades → nuevos actores (ASAM)
- Implicación en procesos (Condado)
- Etc.

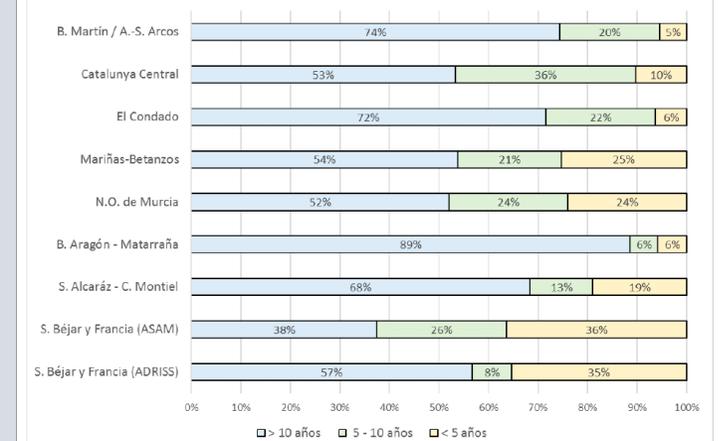
Tendencia a ESTABILIDAD EN LOS ACTORES, DINAMISMO EN LAS REDES SOCIALES

Permeabilidad social relativamente significativa

(actitud abierta y receptiva de actores más antiguos y más jóvenes en la red social) →

Factor positivo de acumulación de capital social

Figura 12: Distribución de las relaciones presentes en cada red social según antigüedad



Redes de relaciones significativamente más “recientes” que su presencia en la red social

Magnitud de los cambios (I. Jaccard) en las redes sociales

Red Social	Actual / > 10 años
B. Martín / And.-S. Arcos	0,74
Catalunya Central	0,53
El Condado	0,72
Mariñas-Betanzos	0,54
N.O. de Murcia	0,52
Matarraña - Bajo Aragón	0,89
S. Alcaráz - Cpo. Montiel	0,68
S. Béjar y Francia (ASAM)	0,38
S. Béjar y Francia (ADRISS)	0,57

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

RECIPROCIDAD: CONDICIÓN NECESARIA PARA ACUMULACIÓN DE CAPITAL SOCIAL EFICAZ EN LOS PROCESOS DE DESARROLLO

1) Censo de díadas (mutuas, asimétricas y nulas): relaciones entre pares de actores → fuente de capital social (Borgatti et al., 2002 y 2013)

Reciprocidad: a mayor reciprocidad, mayor contribución potencial al stock de capital social (relaciones y base de la confianza)

Tabla 1: Características básicas de las redes sociales: díadas y reciprocidad

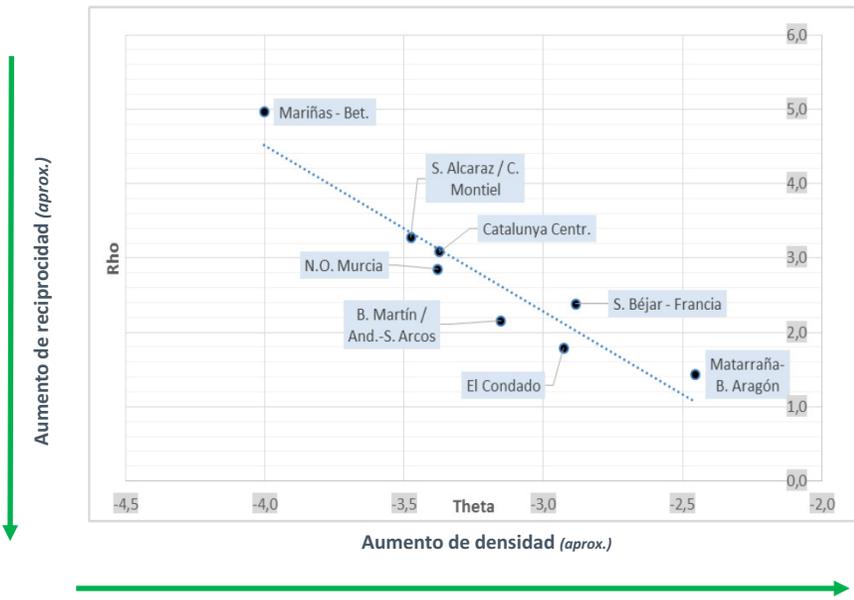
Propiedades y medidas	B. Martín / Andorra S. Arcos (Teruel)	Catalunya Central	El Condado (Jaén)	Mariñas-Betanzos (A Coruña)	N.O. de Murcia	Matarraña - Bajo Aragón (Teruel)	S. Alcaráz - Campo de Montiel (Albacet.)	S. Béjar - Francia (Salam.)
Díadas Mutuas (%)	3%	3%	3%	1%	2%	7%	2%	6%
Díadas Asimétricas (%)	12%	11%	15%	6%	9%	22%	6%	18%
Díadas Nulas (%)	86%	86%	82%	92%	89%	71%	91%	76%
Díadas: reciprocidad (%)	20%	24%	16%	18%	23%	23%	27%	24%

2) Censo de relaciones condicionadas: relaciones entre pares de actores según características → fuente de capital social (Holland y Leinhardt, 1981)

Modelo P1 (→ P2): probabilidad de relaciones diádicas a partir de atributos reticulares, densidad, reciprocidad total, y características estructurales de la red → En ese contexto, papel de la expansividad (díadas asimétricas como emisor, Alpha) y popularidad (díadas asimétricas como receptor, Beta)
Desde el punto de vista metodológico: aproximación más completa al papel de los actores en la red social y su contribución al stock de CS

Redes sociales en áreas rurales (salvo B. Aragón y Matarraña): combinación de bajas densidades y baja propensividad a la reciprocidad → reducida eficacia potencial de las redes como factor de generación o mantenimiento del stock de capital social

Figura 3: Efectos de la densidad (Theta) y reciprocidad (Rho) sobre las relaciones diádicas



TRANSITIVIDAD: ESTRUCTURAS SOCIALES BÁSICAS EN LOS PROCESOS LOCALES DE DESARROLLO TERRITORIAL

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

1) Censo de tríadas (16 tipos)
(... Kadushin, 2013)

Tríadas: “mapa” diagnóstico de procesos locales

a) estructuras básicas para definir estrategias relacionales (cooperación ...) entre actores → estrategia diferenciada para cada tipo de tríada

b) Tríadas transitivas (o cuasi): elevado potencial de interacción social → fundamentales como stock de capital social
→ alianzas estratégicas + confianza → cooperación → ESTÍMULO / BLOQUEO A PROCESOS DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

c) Rigor metodológico → análisis individualizado (no siempre los “amigos de mis amigos son mis amigos”; algunas alianzas recíprocas pueden ser no para cooperar sino para “expulsar” al tercer elemento, etc.)

Figura 5: Distribución de las tríadas (total o parcialmente) transitivas en las áreas de estudio

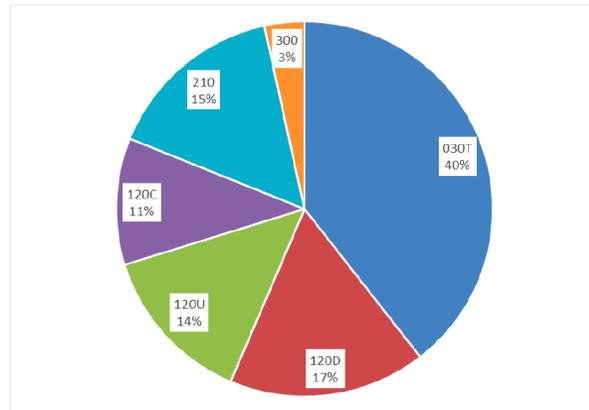


Tabla 4: Censo de Tríadas transitivas (total o parcialmente) en las redes sociales de las áreas de estudio (1).

	Núm. Tríada	Tipo Tríada	B. Martín / And.-S. Arcos	Catalunya Central	El Condado	Mariñas-Betanzos	N.O. de Murcia	Matarraña - Bajo Aragón	S. Alcaráz - Cpo. Montiel	S. Béjar - Francia	Valor medio
Triadas Totales	9	030T	84	75	130	13	24	596	38	363	39%
	12	120D	25	16	49	4	12	326	23	113	17%
	13	120U	24	23	26	6	8	204	13	158	14%
	14	120C	23	22	28	0	13	179	9	92	11%
	15	210	19	33	27	0	8	298	17	116	15%
	16	300	3	9	4	1	1	58	4	35	3%
		Total		178	178	264	24	66	1661	104	877
	Triadas/ actor		3,3	3,3	5,2	0,5	1,4	27,7	1,8	15,4	
Distribución porcentual	9	030T	47%	42%	49%	54%	36%	36%	37%	41%	
	12	120D	14%	9%	19%	17%	18%	20%	22%	13%	
	13	120U	13%	13%	10%	25%	12%	12%	13%	18%	
	14	120C	13%	12%	11%	0%	20%	11%	9%	10%	
	15	210	11%	19%	10%	0%	12%	18%	16%	13%	
	16	300	2%	5%	2%	4%	2%	3%	4%	4%	
		Transitividad		23%	29%	26%	30%	19%	40%	24%	37%

TENDENCIA A LA DEBILIDAD EN CONFIGURACIONES TRIÁDICAS EN LAS ÁREAS DE ESTUDIO (LEADER)

- Baja transitividad completa ((tríada 300) (3 díadas recíprocas),
- Peso significativo de tríadas de elevado potencial (tríada 210) (2 díadas recíprocas + 1 díada asimétrica)
- Peso significativo de tríadas de potencial moderado-bajo, con elevado coste de consolidación (tríadas 120) (1 díada recíproca + 2 díadas asimétricas)
- Sin embargo, peso muy elevado de tríadas transitivas de potencial muy bajo (030) (3 díadas asimétricas, 0 recíprocas)

TRANSITIVIDAD: ESTRUCTURAS SOCIALES BÁSICAS EN LOS PROCESOS LOCALES DE DESARROLLO TERRITORIAL

¿QUÉ EFECTO TIENE EL TERRITORIO?: HACIA LA ESCALA COMARCAL

Tabla 7: Tríadas -total o parcialmente- transitivas en las subredes sociales de las áreas de estudio (1).

		B. Martín / And.-S. Arcos		Catalunya Central		El Condado	Mariñas-Betanzos		N.O. de Murcia	Matarraña - Bajo Aragón		S. Alcaráz - Cpo. Montiel		S. Béjar - Francia		Valor medio	
	Núm. Tríada	Tipo Tríada	Bajo Martín	Andorra Sierra de Arcos	La Segarra	El Solsonés	El Condado	Mariñas	Betanzos	NO Murcia	Mata- rraña	Bajo Aragón	Sierra de Alcaraz	Campo Montiel	ADRISS		ASAM
Distribución porcentual	9	030T	6%	50%	20%	58%	52%	0%	60%	36%	22%	40%	28%	38%	22%	42%	
	12	120D	22%	12%	13%	7%	20%	0%	10%	14%	27%	16%	32%	17%	14%	18%	
	13	120U	11%	12%	7%	17%	6%	100%	30%	16%	8%	15%	16%	14%	14%	15%	
	14	120C	33%	12%	13%	10%	11%	0%	0%	16%	12%	12%	0%	10%	13%	10%	
	15	210	28%	11%	35%	8%	11%	0%	0%	16%	24%	15%	16%	17%	25%	12%	
	16	300	0%	3%	13%	0%	1%	0%	0%	2%	6%	2%	8%	5%	11%	3%	
Transitividad (comarcas)			23%	29%	46%	29%	28%	14%	40%	22%	49%	40%	50%	23%	48%	44%	35%
Transitiv. (área LEADER)			23%	23%	29%	29%	26%	30%	30%	19%	40%	40%	24%	24%	37%	37%	28%

MAYOR POTENCIAL DE CONFIGURACIONES TRIÁDICAS EN DETERMINADAS COMARCAS →

Detección y estudio de de configuraciones triádicas y posibles estrategias → fomento de la acumulación del capital social (*bondig*, comarcas, o *bridging*, entre colectivos dentro de la comarca) y → contribución a los procesos de desarrollo territorial

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales. Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

ATRIBUTOS DE LOS ACTORES Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

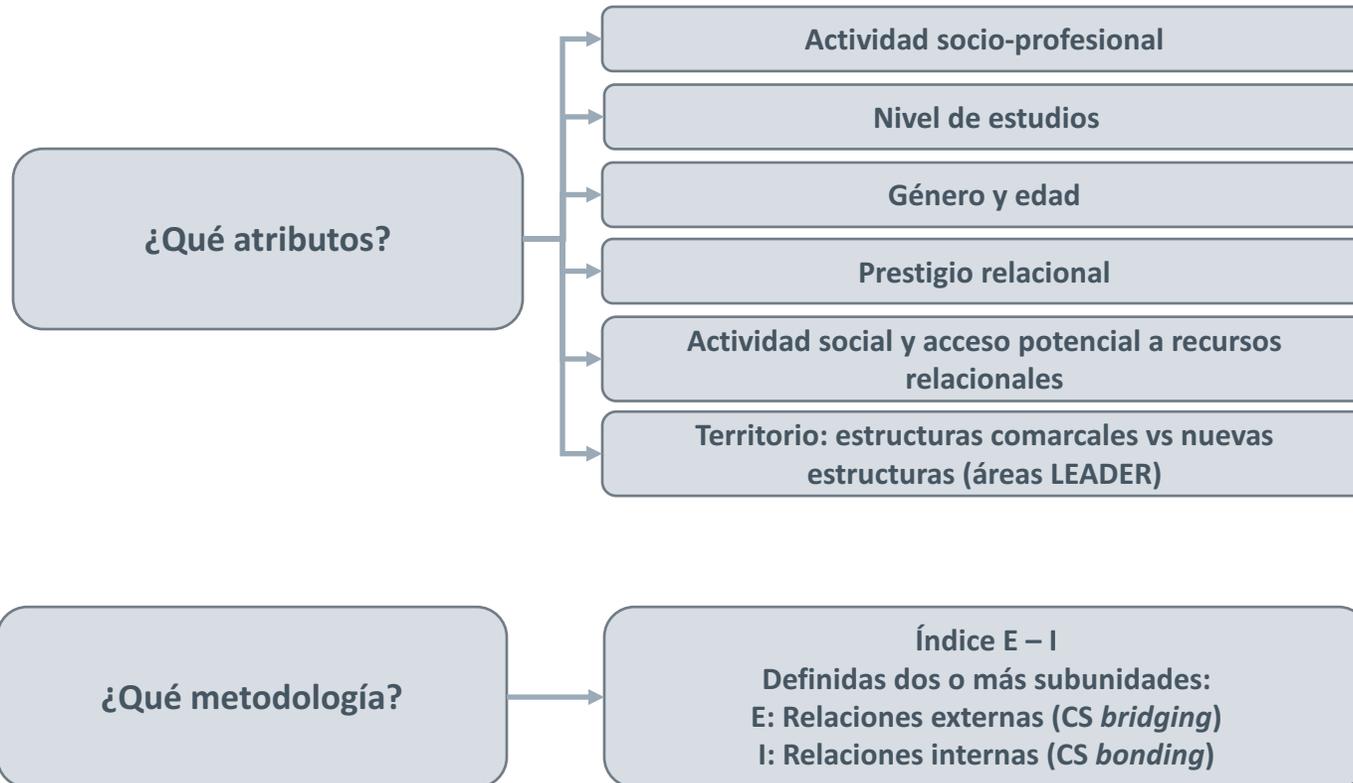
9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

¿Son las relaciones entre “iguales” (aprx. *Bonding*) más o menos importantes que las relaciones entre “diferentes” (aprox. *bridging*)?

¿Condicionan determinados atributos la conformación de subestructuras homofílicas?

¿Suponen las subestructuras sociales homofílicas un obstáculo para los procesos de desarrollo territorial?

El peso relevante de relaciones internas, ¿implica fortalecimiento del CS *bonding*? ¿o comportamiento homofílico que puede bloquear los procesos de desarrollo?



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 - 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 - 5.1. Características estructurales
 - 5.2. Centralidad en las redes sociales
 - 5.3. Perspectiva longitudinal
 - 5.4. Reciprocidad y CS
 - 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

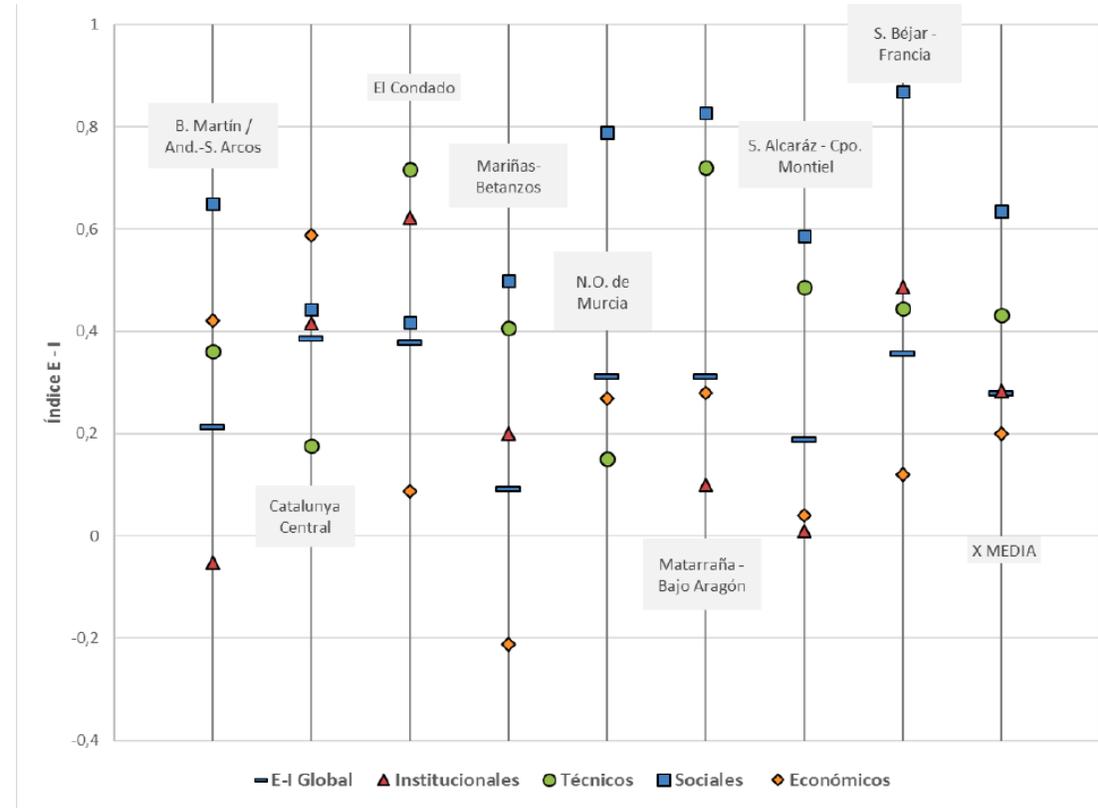
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 2: Grado de apertura observado en los diferentes colectivos, según criterio de actividad predominante



A. Económicos: Articulación interna, pero bajo grado de apertura (tendencias homofílicas ocasionales) → necesidad de mayor *networking* territorial (excepción: Cat. Central)

A. Institucionales:

- 1) tendencia a bajo grado de apertura → tendencias de cierta homofilia (Alcaraz-C. Montiel, B. Aragón-Matarraña, Mariñas-Betanzos) → No cumplen la expectativa de elemento de articulación de la sociedad local.
- 2) Tendencia a moderado-alto grado de apertura: elevada integración y articulación con la sociedad local (Cat. Central, Condado)

Sociales: colectivo claramente aperturista ← actividades que precisan otros actores como referencia (Técnicos, políticos); Reducida representación y elevada dispersión; etc. → Colectivo débilmente articulado.

A. Técnico-gestores: esperable un elevado grado de apertura, por la necesidad de interactuar con otros actores en su territorio (B. Aragón-Matarraña, Condado, etc.). Sin embargo, están también presentes comportamientos menos aperturistas, colectivo más “cerrado” (Cat. Central, N.O. Murcia)

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

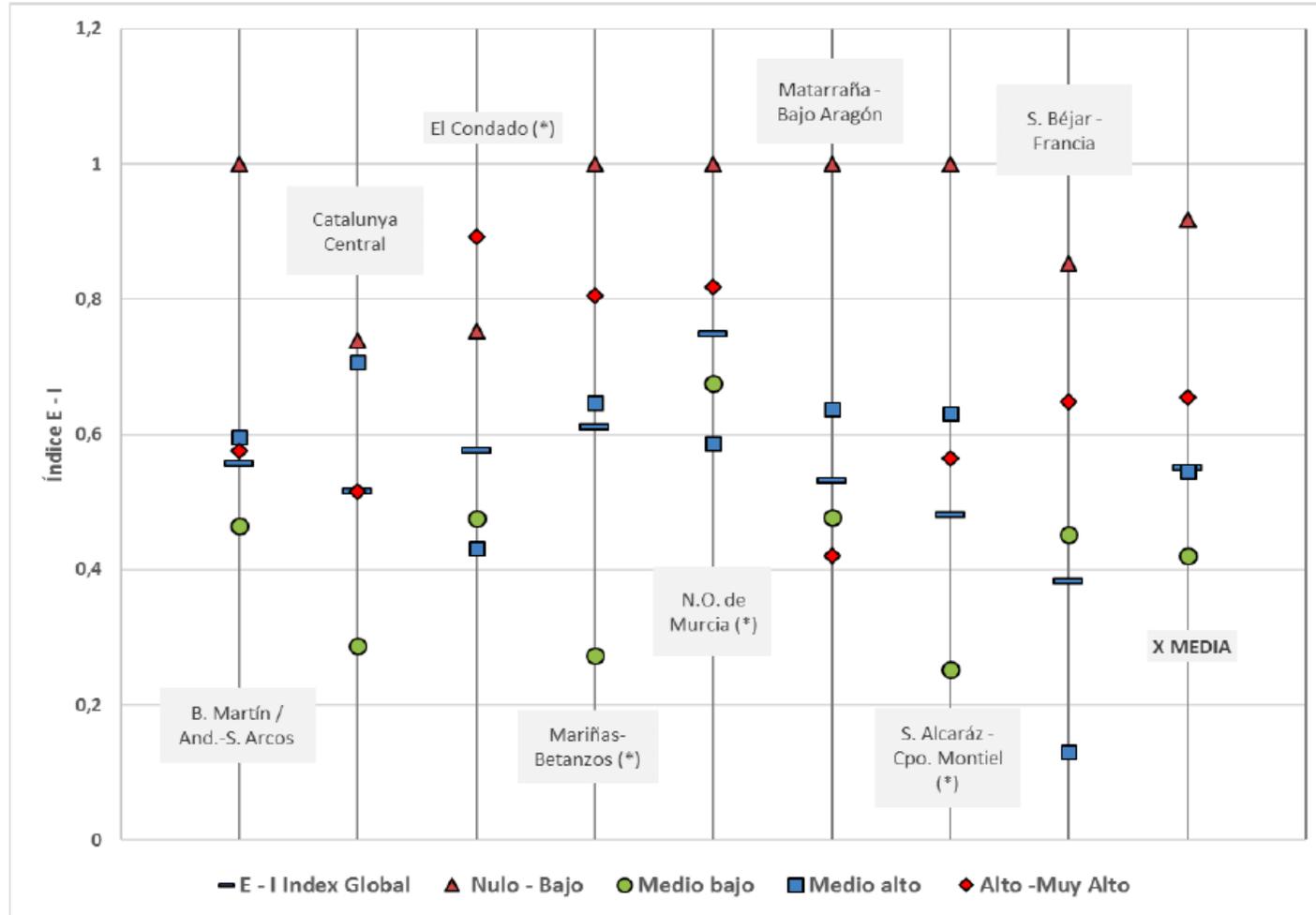
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

Figura 7: Grado de apertura observado en subestructuras resultantes, según nivel de prestigio (grado de entrada)



¿NO PODER (actores en posiciones marginales, con menor articulación en la red social) ↔ NO QUERER (actores de mayor prestigio relacional)?

Diversidad de comportamientos entre los actores más centrales

ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES: FLUJOS DE RELACIONES ENTRE SUBESTRUCTURAS SEGÚN NIVEL DE PRESTIGIO

¿ASCENSO EN LA JERARQUÍA DE PRESTIGIO SOCIAL?

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
- 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
- 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
- 2.3. Dinámicas territoriales. Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Tabla 9: Matriz de densidades por subestructuras según niveles de prestigio (Grado de Entrada). NO de Murcia (I)

	3 1 2 0 2 1 4 0 1 0 0 1 2 0 2 3 0	4 1 3 4 1 2 3 0 2 1 3 1 4 2 1 3 0	4 4 4 4 2 3 3 2 0	3 3 1 2	
24 37-ES				1	
13 31-ES					1
19 27-ES					1
9 04-ES					1
16 20-ES					1
6 17-1S					1
30 45-S					1
35 03-T					1
41 13-TS					1
10 07-ES					1
34 02-T					1
12 10-ES					1
18 26-ES					1
33 01-T					1
42 22-TS					1
22 32-ES					1
40 05-TI					1
27 42-ES					1
14 12-ES					1
21 31-ES					1
25 40-ES					1
15 16-ES					1
3 29-I					1
46 38-TS					1
36 09-T					1
43 28-TS					1
37 18-T					1
23 34-ES					1
29 19-S					1
8 47-E					1
17 23-ES					1
31 15-SI					1
44 33-TS					1
11 08-ES					1
28 44-ES					1
47 43-TS					1
39 46-T					1
38 41-T					1
4 24-IE					1
25 39-ES					1
7 35-E					1
32 21-SI					1
1 06-I					1
20 30-ES					1
45 36-TS					1
5 14-1S					1
2 25-I					1

(I): De arriba abajo y de izquierda a derecha los bloques se corresponden respectivamente con la subestructura social formada por actores con grado de entrada nulo o bajo, medio bajo, medio alto y alto o muy alto.

Tabla 10: Matriz de densidades por subestructuras según niveles de prestigio (Grado de Entrada). Cataluña Central (I)

	4 3 1 4	2 1 2	1 2 1 4 3 1	2 3 2	1 4
1 18-TI					1
47 01-ES					1
30 19-I					1
17 32-T					1
45 07-TS					1
6 32-S					1
20 33-S					1
14 35-1S					1
49 08-ES					1
37 11-E					1
51 42-E					1
50 23-S					1
28 28-E					1
34 21-T					1
29 34-T					1
5 37-T					1
19 41-E					1
7 20-IE					1
8 52-TS					1
26 04-TI					1
4 05-T					1
11 02-E					1
24 27-SE					1
13 38-T					1
40 51-S					1
31 30-S					1
18 46-TS					1
3 31-S					1
23 09-SI					1
33 49-TS					1
25 40-ES					1
2 10-SI					1
16 39-ES					1
41 47-E					1
9 53-T					1
10 44-ES					1
22 17-I					1
15 50-I					1
21 48-ES					1
42 06-I					1
32 24-ES					1
43 38-ES					1
12 35-S					1
46 03-ETI					1
35 16-T					1
48 25-S					1
36 29-T					1
44 14-ETI					1
38 22-TI					1
30 30-T					1
27 45-I					1
54 13-I					1

(I): De arriba abajo y de izquierda a derecha los bloques se corresponden respectivamente con la subestructura social formada por actores con grado de entrada nulo o bajo, medio bajo, medio alto y alto o muy alto.

Tabla 11: Matriz de densidades por subestructuras según niveles de prestigio (Grado de Entrada). Matarraña – Bajo Aragón (I)

	4 1 1 2 2 4 2 5 4	4 4 3 1 4 4	6 2 5 3 5 2 5 4 3 3 5 5 4	2 3 4 2 1 2 3 3 5 3	1 3 1 1 1 5 5 5 1 2 3
46 41-ES					1
17 07-I					1
30 09-ES					1
22 28-I					1
20 22-I					1
21 23-IE					1
43 18-ES					1
23 30-I					1
51 42-ES					1
44 27-S					1
4 35-ES					1
45 55-EI					1
3 26-E					1
43 14-ES					1
42 15-ESI					1
9 39-SI					1
37 59-I					1
15 57-ES					1
40 20-ES					1
5 36-EI					1
48 54-S					1
7 00-E					1
60 50-TS					1
20 31-EI					1
55 20-TS					1
35 03-IE					1
52 50-SE					1
20 43-I					1
59 24-TI					1
40 06-S					1
38 48-TI					1
39 04-S					1
6 50-E					1
58 51-IE					1
50 10-ES					1
45 33-ES					1
27 40-I					1
34 09-IE					1
47 45-SEI					1
1 08-E					1
25 34-I					1
19 21-I					1
26 37-I					1
36 38-TS					1
31 52-1S1					1
53 15-T					1
37 17-TS					1
2 16-E					1
11 05-ES					1
35 46-ES					1
14 20-ESI					1
12 11-ES					1
16 09-T					1
54 39-T					1
18 14-T					1
56 32-T					1
57 09-T					1
13 25-ES					1
20 46-I					1
30 47-I					1

(I): De arriba abajo y de izquierda a derecha los bloques se corresponden respectivamente con la subestructura social formada por actores con grado de entrada nulo o bajo, medio bajo, medio alto y alto o muy alto.

**GRUPOS COHESIVOS: ¿STOCK DE CAPITAL
SOCIAL *BONDING*?**

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

GRUPOS COHESIVOS: ¿STOCK DE CAPITAL SOCIAL *BONDING*?

¿Qué subestructuras socio-relacionales emergen de la red social? ¿cuáles son los elementos articuladores que explican tales subestructuras?

¿Qué metodología?

Factions (grupos cohesivos)

Maximiza similitud pautas relacionales internas
(densidad)

Maximiza agujeros estructurales con otros grupos
cohesivos

Relaciones direccionales

Control del número de grupos cohesivos → 8 (tamaño
puede ser variable, dentro de unos márgenes)

No solapamiento de grupos (cada actor pertenece a
un solo grupo cohesivo, el más afín)

¿Por qué son importantes los grupos cohesivos? → stocks estratégicos y operativos de capital social *bonding*

¿Tienen todos los grupos cohesivos el mismo valor como stock de CS *bonding*? → NO (en función de su densidad de relaciones)

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales.

Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales

5.2. Centralidad en las redes sociales

5.3. Perspectiva longitudinal

5.4. Reciprocidad y CS

5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Tabla 1: Análisis de *Factions*: Matriz de densidades entre los grupos cohesivos resultantes (1)

		Bajo Martín y Andorra -Sierra de Arcos							
(b)		1	2	3	4	5	6	7	8
1	5º	0.33	0.03	0.00	0.07	0.15	0.00	0.00	0.06
2	8º	0.00	0.23	0.00	0.00	0.08	0.00	0.00	0.04
3	4º	0.08	0.03	0.37	0.05	0.04	0.11	0.08	0.00
4	3º	0.07	0.00	0.14	0.38	0.07	0.05	0.00	0.09
5	2º	0.04	0.06	0.10	0.16	0.41	0.00	0.00	0.09
6	6º	0.03	0.06	0.11	0.05	0.00	0.33	0.03	0.00
7	7º	0.00	0.00	0.06	0.00	0.02	0.06	0.27	0.04
8	1º	0.06	0.02	0.13	0.07	0.16	0.04	0.04	0.48

		Catalunya Central							
(b)		1	2	3	4	5	6	7	8
1	3º	0.40	0.06	0.02	0.03	0.03	0.14	0.21	0.22
2	2º	0.04	0.48	0.00	0.03	0.05	0.00	0.02	0.04
3	6º	0.02	0.05	0.27	0.00	0.07	0.00	0.08	0.00
4	8º	0.03	0.06	0.00	0.05	0.09	0.00	0.03	0.00
5	1º	0.03	0.05	0.06	0.09	0.60	0.02	0.01	0.02
6	7º	0.03	0.00	0.00	0.04	0.07	0.20	0.05	0.03
7	5º	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.05	0.39	0.04
8	4º	0.12	0.06	0.05	0.00	0.00	0.03	0.18	0.40

		El Condado							
(b)		1	2	3	4	5	6	7	8
1	4º	0.40	0.00	0.16	0.07	0.13	0.07	0.07	0.00
2	8º	0.04	0.20	0.13	0.00	0.07	0.03	0.03	0.05
3	1º	0.09	0.00	0.54	0.04	0.07	0.02	0.06	0.03
4	2º	0.00	0.03	0.13	0.43	0.03	0.08	0.11	0.10
5	5º	0.00	0.00	0.24	0.08	0.33	0.00	0.11	0.00
6	7º	0.03	0.00	0.19	0.03	0.00	0.27	0.08	0.00
7	6º	0.07	0.00	0.17	0.11	0.00	0.06	0.33	0.04
8	3º	0.08	0.05	0.21	0.13	0.04	0.04	0.04	0.43

		Mariñas - Betanzos							
(b)		1	2	3	4	5	6	7	8
1	1º	0.37	0.08	0.00	0.03	0.03	0.06	0.00	0.08
2	8º	0.03	0.13	0.00	0.00	0.03	0.00	0.00	0.03
3	6º	0.00	0.03	0.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.10
4	7º	0.00	0.03	0.00	0.15	0.00	0.00	0.00	0.00
5	4º	0.00	0.00	0.00	0.00	0.27	0.00	0.00	0.03
6	2º	0.03	0.06	0.00	0.03	0.00	0.33	0.00	0.06
7	5º	0.00	0.07	0.00	0.00	0.00	0.03	0.25	0.10
8	3º	0.00	0.06	0.03	0.00	0.00	0.06	0.03	0.30

		N.O. de Murcia							
(b)		1	2	3	4	5	6	7	8
1	8º	0.05	0.03	0.07	0.00	0.00	0.09	0.11	0.00
2	5º	0.00	0.27	0.03	0.00	0.03	0.02	0.00	0.00
3	1º	0.00	0.06	0.43	0.00	0.07	0.05	0.05	0.06
4	6º	0.00	0.00	0.00	0.20	0.04	0.03	0.06	0.07
5	7º	0.00	0.00	0.10	0.00	0.20	0.11	0.06	0.03
6	4º	0.06	0.05	0.10	0.11	0.00	0.33	0.06	0.00
7	2º	0.03	0.00	0.14	0.03	0.03	0.04	0.43	0.02
8	3º	0.00	0.00	0.08	0.00	0.00	0.02	0.05	0.40

		Bajo Aragón - Matarranya							
(b)		1	2	3	4	5	6	7	8
1	1º	0.57	0.28	0.06	0.35	0.28	0.05	0.13	0.25
2	4º	0.22	0.50	0.06	0.28	0.21	0.07	0.09	0.17
3	6º	0.08	0.09	0.27	0.19	0.09	0.03	0.00	0.11
4	2º	0.17	0.21	0.06	0.57	0.25	0.04	0.07	0.20
5	3º	0.18	0.14	0.15	0.22	0.53	0.09	0.09	0.16
6	7º	0.05	0.11	0.00	0.16	0.07	0.10	0.04	0.04
7	8º	0.00	0.02	0.00	0.13	0.11	0.00	0.10	0.00
8	5º	0.11	0.09	0.02	0.21	0.20	0.00	0.02	0.49

		S. Alcaráz - Campo de Montiel							
(b)		1	2	3	4	5	6	7	8
1	3º	0.36	0.02	0.02	0.06	0.00	0.00	0.05	0.05
2	6º	0.00	0.21	0.02	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00
3	4º	0.14	0.00	0.36	0.00	0.00	0.04	0.00	0.14
4	5º	0.06	0.02	0.00	0.29	0.02	0.00	0.10	0.02
5	8º	0.02	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.03	0.00
6	7º	0.06	0.00	0.00	0.04	0.00	0.02	0.05	0.02
7	2º	0.05	0.06	0.00	0.08	0.03	0.02	0.39	0.03
8	1º	0.05	0.05	0.02	0.00	0.00	0.04	0.04	0.46

		Sierras de Béjar y Francia							
(b)		1	2	3	4	5	6	7	8
1	3º	0.56	0.16	0.21	0.23	0.11	0.14	0.17	0.17
2	1º	0.08	0.67	0.37	0.07	0.03	0.02	0.14	0.11
3	2º	0.00	0.16	0.64	0.05	0.06	0.00	0.10	0.06
4	5º	0.18	0.17	0.24	0.40	0.03	0.03	0.14	0.17
5	7º	0.07	0.06	0.23	0.00	0.30	0.00	0.10	0.07
6	8º	0.06	0.10	0.10	0.08	0.00	0.17	0.00	0.04
7	6º	0.02	0.14	0.07	0.03	0.00	0.00	0.37	0.04
8	4º	0.10	0.19	0.25	0.07	0.04	0.02	0.11	0.47

GRUPOS COHESIVOS: LA MATRIZ DE DENSIDAD Y EL GRADO DE COHESIÓN INTERNA Y EXTERNA

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

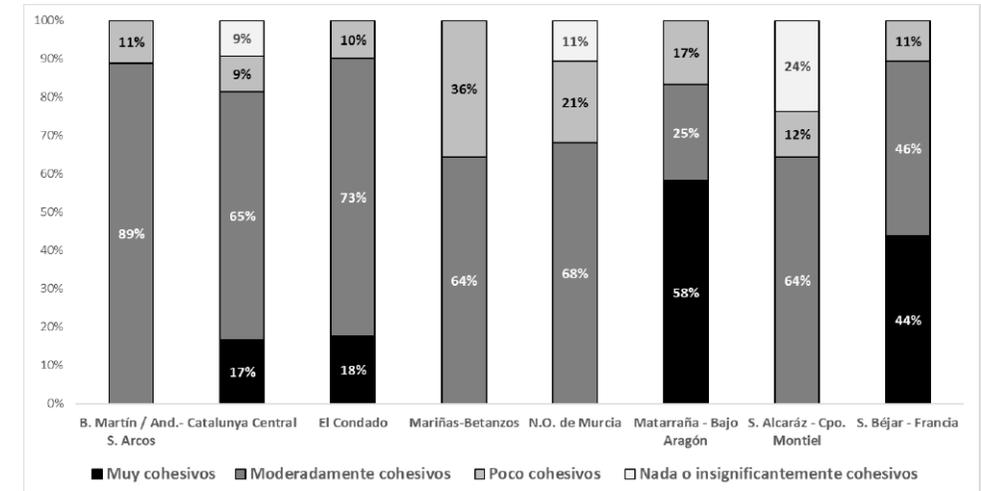
8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

b) Grupos cohesivos ordenados de mayor a menor densidad

	B. Martín / And.-S. Arcos	Catalunya Central	El Condado	Mariñas- Betanzos	N.O. de Murcia	Matarraña - Bajo Aragón	S. Alcaráz - Cpo. Montiel	S. Béjar - Francia
1º	0,48	0,60	0,54	0,37	0,43	0,57	0,46	0,67
2º	0,41	0,48	0,43	0,33	0,43	0,57	0,39	0,64
3º	0,38	0,40	0,43	0,30	0,40	0,53	0,36	0,56
4º	0,37	0,40	0,40	0,27	0,33	0,50	0,36	0,47
5º	0,33	0,39	0,33	0,25	0,27	0,49	0,29	0,40
6º	0,33	0,27	0,33	0,20	0,20	0,27	0,21	0,37
7º	0,27	0,20	0,27	0,15	0,20	0,10	0,02	0,30
8º	0,23	0,05	0,20	0,13	0,05	0,10	0,00	0,17
Σ =	2,80	2,79	2,93	2,00	2,31	3,13	2,09	3,58

Figura 1: Distribución de los actores sociales según grado de cohesión de las subestructuras o grupos resultantes (1)



(1): Leyenda. Facciones muy cohesivas: densidad > 0,5; Moderadamente cohesivas: 0,25 – 0,5; Poco cohesivas: 0,1 – 0,24; nada o insignificamente cohesivas: < 0,1.

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re)

conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales.

Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales

5.2. Centralidad en las redes sociales

5.3. Perspectiva longitudinal

5.4. Reciprocidad y CS

5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

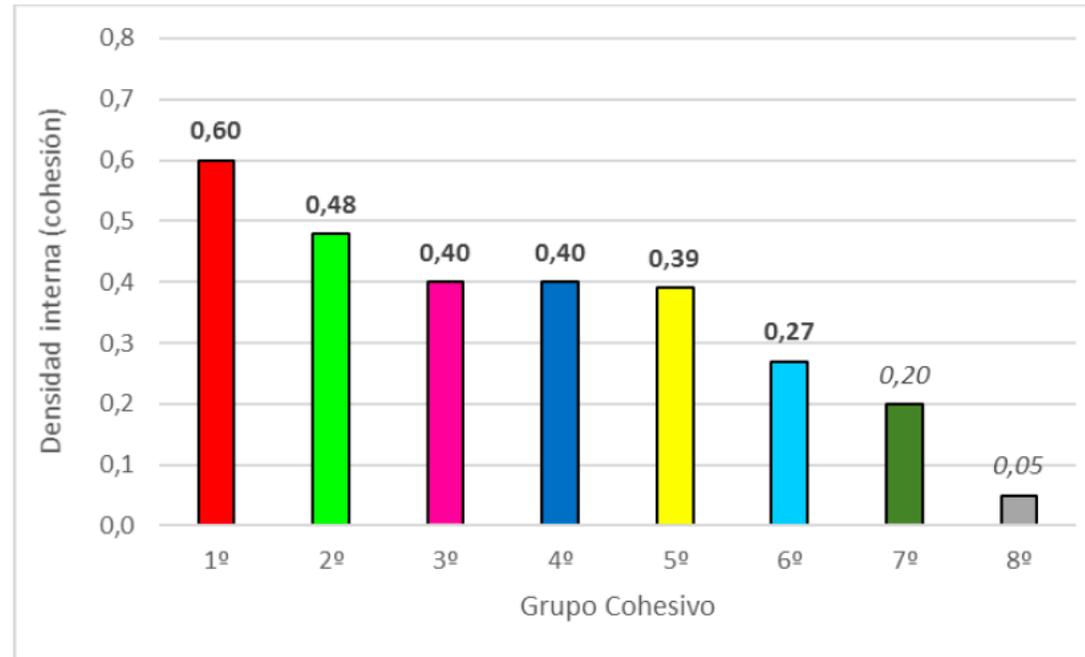
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

Figura 8: Grupos cohesivos en Catalunya Central



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

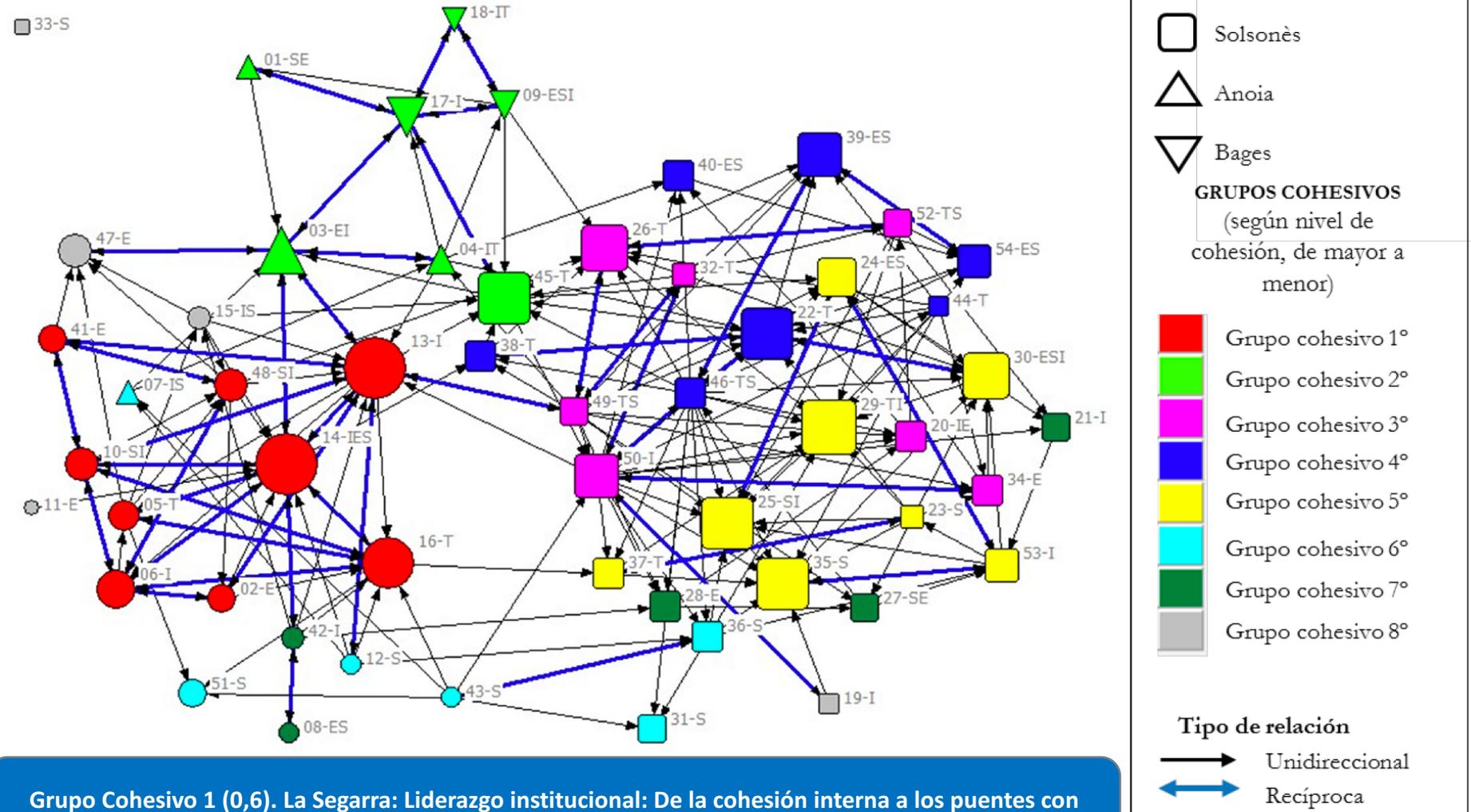
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 9: Grupos cohesivos en Catalunya Central y su distribución territorial



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

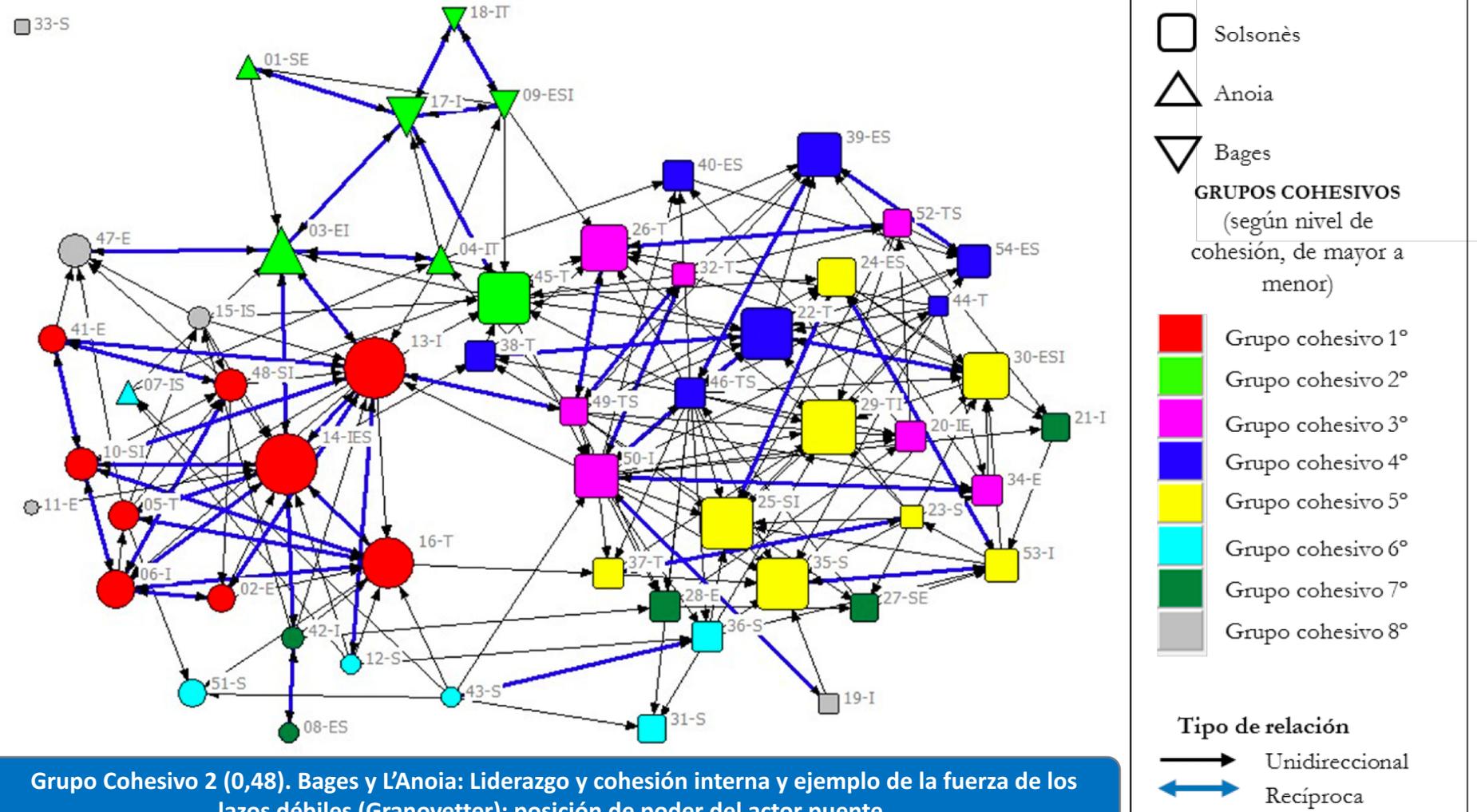
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 9: Grupos cohesivos en Catalunya Central y su distribución territorial



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

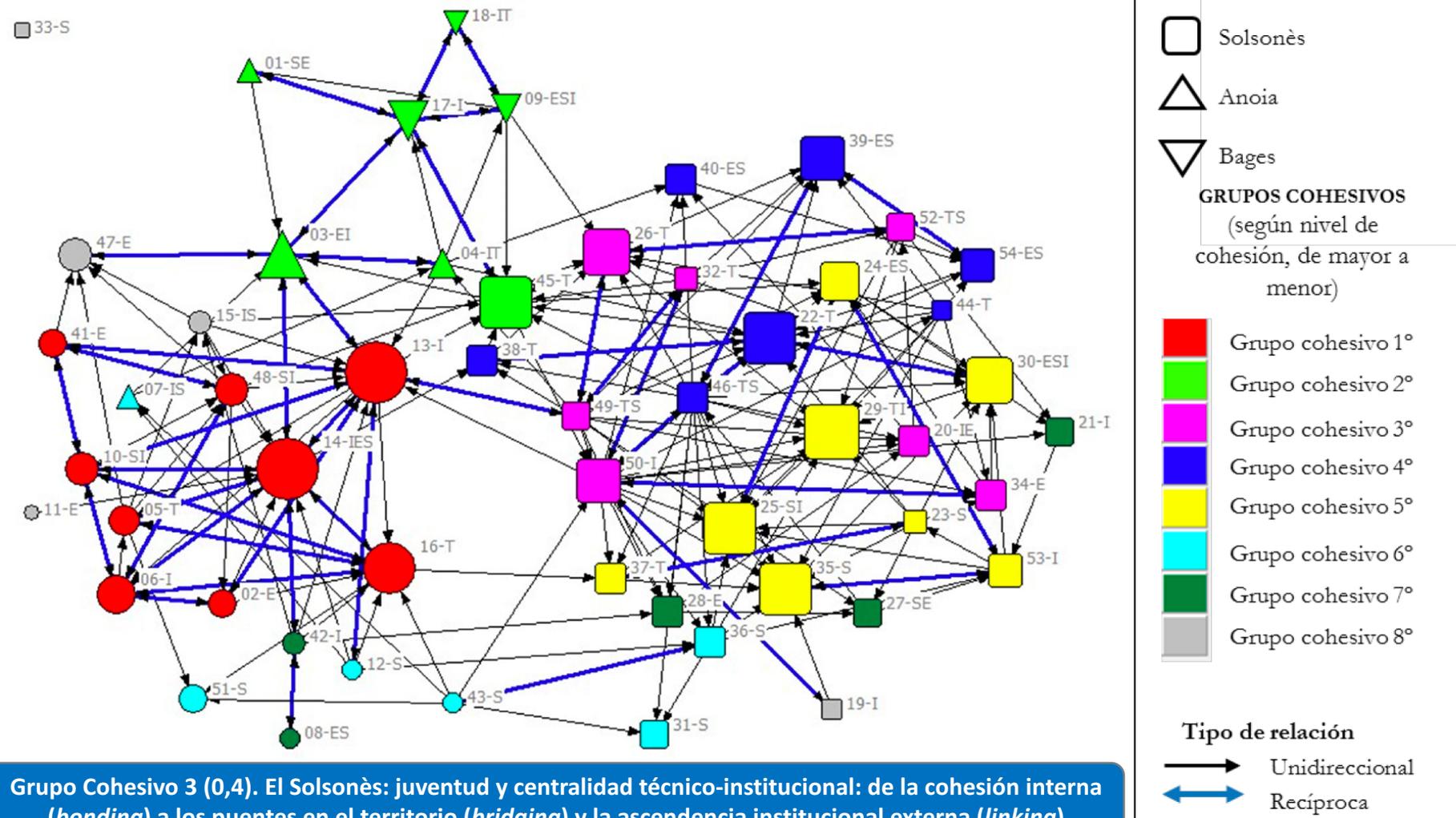
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 9: Grupos cohesivos en Catalunya Central y su distribución territorial



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

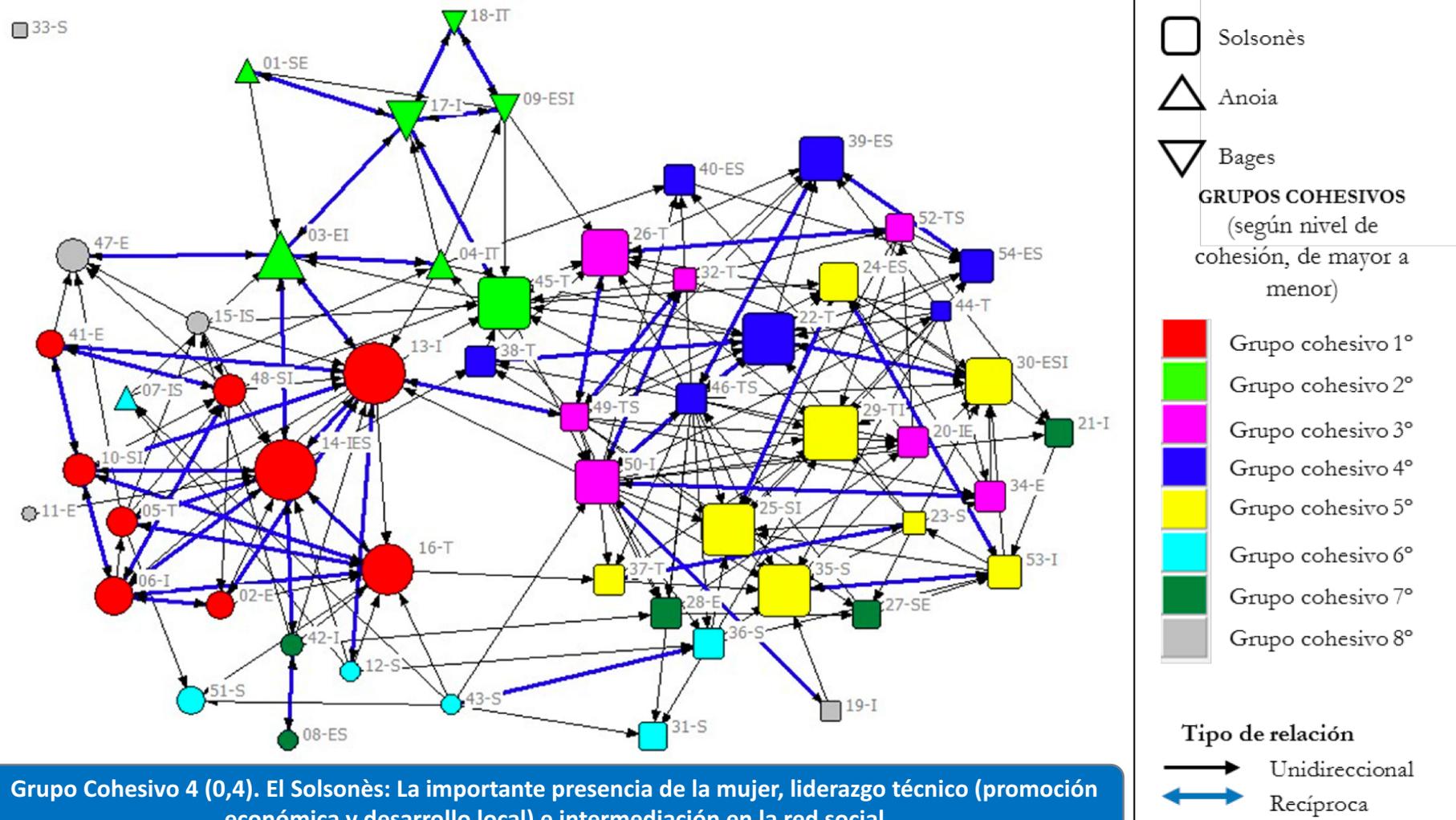
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 9: Grupos cohesivos en Catalunya Central y su distribución territorial



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

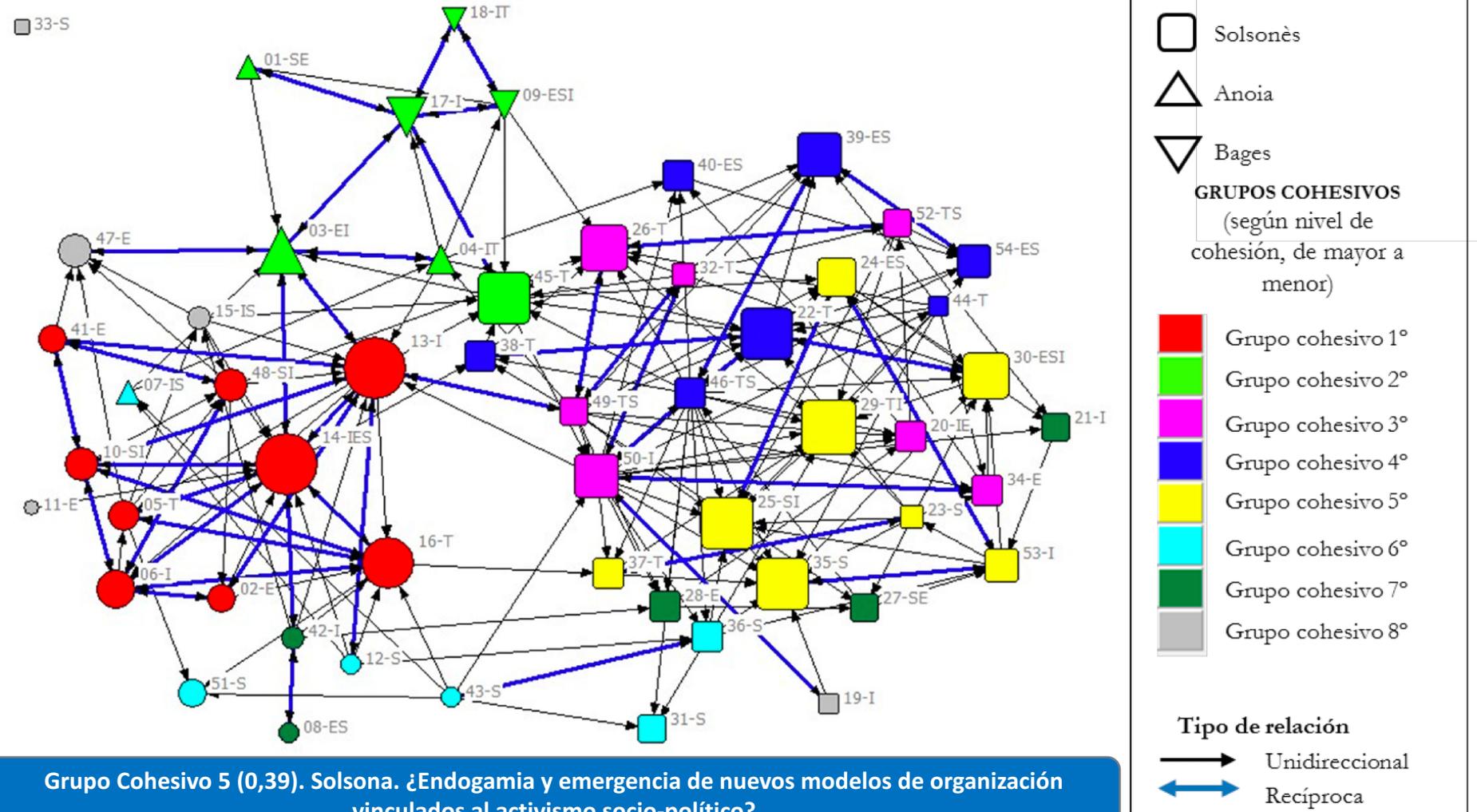
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 9: Grupos cohesivos en Catalunya Central y su distribución territorial



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

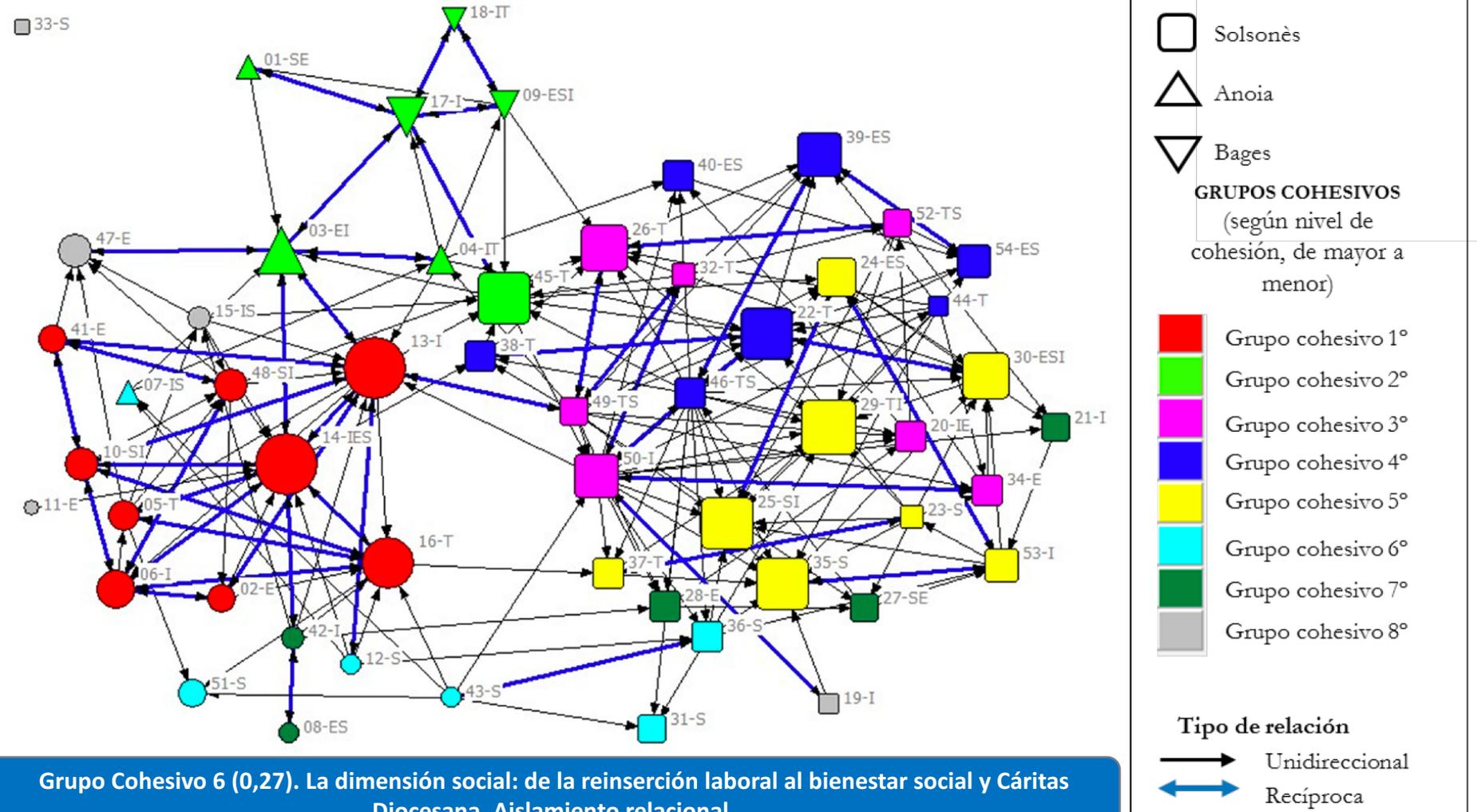
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Figura 9: Grupos cohesivos en Catalunya Central y su distribución territorial



**INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES: EL PODER DE LAS ÉLITES
SOCIO-TERRITORIALES**

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

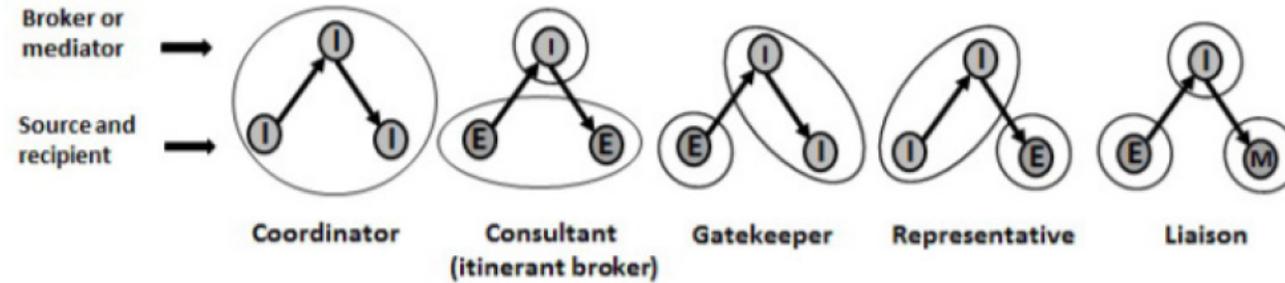
La intermediación es clave en el stock de capital social (especialmente *bridging* y en menor medida, *linking*):

¿Tienen todos los actores la misma capacidad de intermediación?

Además de la posición en la red social, ¿qué otros factores pueden condicionar la capacidad de intermediación?

¿En qué medida son relevantes las características atributivas del intermediador y de los intermediados? (Marsden, 1982; Gould & Fernandez, 1989)

Figura 1: Tipologías de intermediación en la red social



Fuente: Esparcia J., y Serrano, J. (2015). Adaptado a partir de Gould y Fernandez (1989) y Borgatti, S., Everett, M. y Freeman, L. (2002).

- Posibles atributos:**
- Colectivos socio-profesionales (¿quién y cómo intermedia entre los diferentes colectivos?)
 - Posición relacional y centralidad (¿intermedian más y de manera más amplia los actores con mayor centralidad – prestigio o acceso a recursos?)
 - Territorios (¿hay actores capaces de ejercer de intermediarios entre las diferentes comarcas?)
 - Redes asociativas o grupos cohesivos (¿qué actores pueden intermediar de forma más eficaz entre dos redes asociativas o grupos cohesivos diferenciados?)

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
- 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
- 5.1. Características estructurales
 - 5.2. Centralidad en las redes sociales
 - 5.3. Perspectiva longitudinal
 - 5.4. Reciprocidad y CS
 - 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

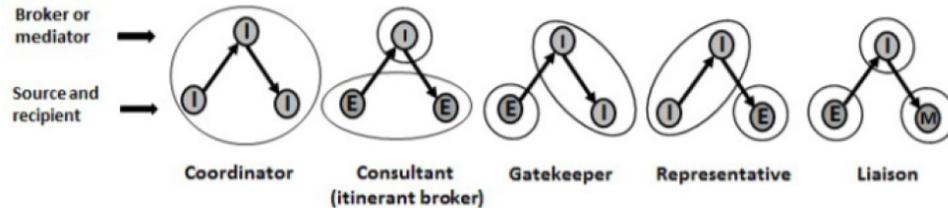
8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

La intermediación es clave en el stock de capital social (especialmente *bridging* y en menor medida, *linking*):
 ¿Tienen todos los actores la misma capacidad de intermediación?: concentración en reducido número de actores

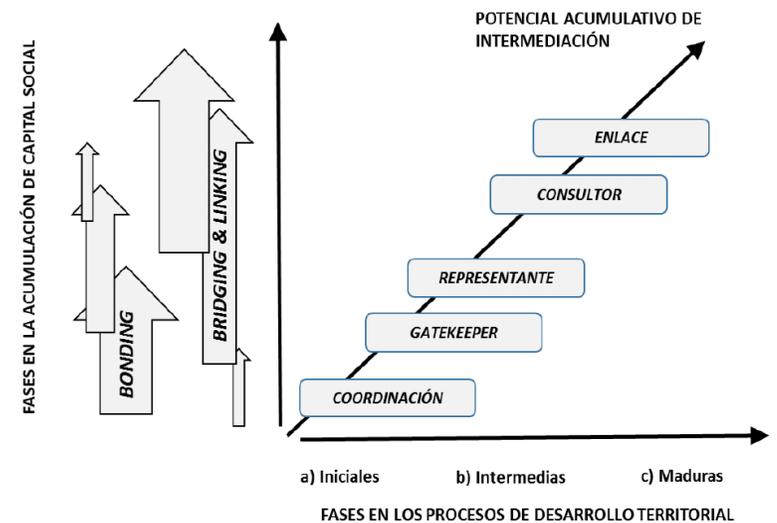
Además de la posición en la red social, ¿qué otros factores pueden condicionar la capacidad de intermediación?
 ¿En qué medida son relevantes las características atributivas del intermediador y de los intermediados? (Marsden, 1982; Gould & Fernandez, 1989)

Figura 1: Tipologías de intermediación en la red social



Fuente: Esparcia J., y Serrano, J. (2015). Adaptado a partir de Gould y Fernandez (1989) y Borgatti, S., Everett, M. y Freeman, L. (2002).

Figura 4: Esquema simplificado de las relaciones entre fase de los procesos de desarrollo, acumulación de capital social y potencial acumulativo de intermediación



1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales. Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

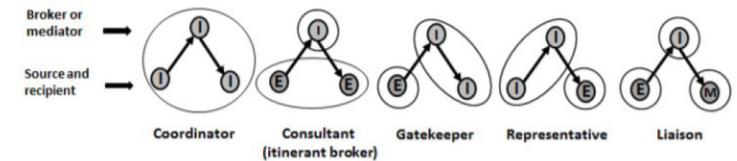
9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Tabla 2: Importancia comparada de la capacidad total de intermediación, según tipología, áreas de estudio y colectivo socio-profesional (1)

Área de estudio	Colectivo socio-profes.	Coordinador	Gatekeeper	Representante	Consultor	Enlace	Total
B. Martín /Andorra - Sierra de Arcos	Institucional	+++	+++	++	+	++	+++
	Técnico		+	++	+	++	++
	Social			+	+	+	+
	Económico						
Catalunya Central	Institucional		+	++	+	+++	+++
	Técnico		+	+	+	++	++
	Social					+	
	Económico					+	+
El Condado	Institucional		+		+	++	++
	Técnico		++	++	+++	+++	+++
	Social		+	+		+	+
	Económico	+	++	++	+	++	++
Mariñas - Betanzos	Institucional						
	Técnico						
	Social						
	Económico						
Bajo Aragón y Matarraña	Institucional	+++	+++	+++	+++	+++	+++
	Técnico				+	++	+
	Social			+	+	++	++
	Económico	+++	+++	+++	+++	+++	+++
N.O. Murcia	Institucional		+			+	+
	Técnico		+	+	+		++
	Social						
	Económico		+	+	+	+	++
S. Alcaraz y Campo de Montiel	Institucional	+	+	+		+	++
	Técnico		+	+	+	+++	++
	Social						
	Económico	+	+	+		+	+
Sierr. Béjar y Francia	Institucional		++	+	++	+++	+++
	Técnico		++	+++	+++	+++	+++
	Social				++	+++	++
	Económico	+++	+++	+++	++	+++	+++

(1): Leyenda: +++: Capacidad de intermediación alta o muy alta; ++: Intermediación de nivel medio; +: Intermediación baja. Resto de celdas: Intermediación muy baja. Los límites se han establecido a partir de la media y desviación estándar en cada una de las tipologías (se trata por tanto de una visión comparada a partir de los valores absolutos en cada área y tipología).

Figura 1: Tipologías de intermediación en la red social



Élites socio-territoriales y control de la intermediación

- 1) técnico-gestores: El Condado y Sierra de Alcaraz – C. Montiel (enlace)
- 2) Político-institucional y relevancia colectivo técnico-gestor: Bajo Martín y Andorra - S. Arcos (coordinador – gatekeeper)
- 3) Económico – empresarial y político – institucional: Bajo Aragón y Matarraña (todas las funciones de intermediación)
- 4) Económico-Técnico y apoyo político-institucional: muy importante en Sierras de Béjar y Francia (casi todas las funciones) y débil en N.O. Murcia (casi todas menos coord.)d
- 5) Aparente “casi incapacidad de intermediación”: Mariñas-Betanzos (pero intermediación político-institucional).

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

El Condado de Jaén

Actor	Colectivo origen de la intermediación	Colectivo destino de la intermediación				Total
		A) Político-Institucional	B) Técnico - Gestor	C) Social	D) Económico-Empresarial	
35-T (Capacidad total de intermed.: 29,4%)	A) Político-Institucional	2%	1%	2%	9%	14%
	B) Técnico - Gestor	2%	0%	2%	7%	11%
	C) Social	3%	2%	5%	20%	29%
	D) Económico-Empresarial	6%	3%	10%	27%	46%
	Total	12%	6%	19%	63%	100%

Bajo Martín – Andorra – S. Arcos

Actor	Colectivo origen de la intermediación	Colectivo destino de la intermediación				Total
		A) Político-Institucional	B) Técnico - Gestor	C) Social	D) Económico-Empresarial	
39-I (Capacidad total de intermed.: 16,4%)	A) Político-Institucional	29%	4%	16%	4%	53%
	B) Técnico - Gestor	11%	1%	7%	1%	20%
	C) Social	11%	1%	6%	1%	19%
	D) Económico-Empresarial	4%	1%	2%	1%	8%
	Total	56%	7%	32%	6%	100%

Catalunya Central

Actor	Colectivo origen de la intermediación	Colectivo destino de la intermediación				Total
		A) Político-Institucional	B) Técnico - Gestor	C) Social	D) Económico-Empresarial	
50-I (Capacidad total de intermed.: 13,2%)	A) Político-Institucional	4%	8%	3%	4%	18%
	B) Técnico - Gestor	13%	18%	8%	8%	47%
	C) Social	5%	6%	1%	4%	17%
	D) Económico-Empresarial	5%	6%	4%	3%	18%
	Total	27%	39%	16%	18%	100%
13-I (Capacidad total de intermed.: 12,5%)	A) Político-Institucional	5%	15%	11%	14%	45%
	B) Técnico - Gestor	3%	3%	3%	4%	12%
	C) Social	0%	8%	4%	5%	18%
	D) Económico-Empresarial	1%	11%	5%	7%	25%
	Total	10%	37%	23%	30%	100%

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

- 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 - 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 - 2.3. Dinámicas territoriales.
- Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

- 5.1. Características estructurales
- 5.2. Centralidad en las redes sociales
- 5.3. Perspectiva longitudinal
- 5.4. Reciprocidad y CS
- 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

Bajo Aragón y Matarraña

Actor	Colectivo origen de la intermediación	Colectivo destino de la intermediación				Total
		A) Político-Institucional	B) Técnico - Gestor	C) Social	D) Económico-Empresarial	
29-ESI (Capacidad total de intermed.: 23,4%)	A) Político-Institucional	6%	2%	4%	29%	40%
	B) Técnico - Gestor	2%	0%	0%	7%	9%
	C) Social	3%	1%	1%	9%	13%
	D) Económico-Empresarial	6%	2%	3%	26%	38%
	Total	17%	4%	9%	70%	100%

N.O. De Murcia

Actor	Colectivo origen de la intermediación	Colectivo destino de la intermediación				Total
		A) Político-Institucional	B) Técnico - Gestor	C) Social	D) Económico-Empresarial	
36-TS (Capacidad total de intermed.: 22,4%)	A) Político-Institucional	0%	1%	0%	4%	6%
	B) Técnico - Gestor	0%	4%	0%	26%	30%
	C) Social	0%	2%	0%	9%	11%
	D) Económico-Empresarial	0%	9%	0%	44%	53%
	Total	0%	17%	0%	83%	100%
30-ES (Capacidad total de intermed.: 20,7%)	A) Político-Institucional	3%	2%	2%	7%	15%
	B) Técnico - Gestor	13%	5%	6%	13%	36%
	C) Social	3%	1%	0%	3%	8%
	D) Económico-Empresarial	14%	6%	7%	14%	41%
	Total	34%	14%	15%	37%	100%
14-IS (Capacidad total de intermed.: 13,6%)	A) Político-Institucional	13%	0%	0%	9%	22%
	B) Técnico - Gestor	16%	0%	0%	9%	25%
	C) Social	13%	0%	0%	7%	20%
	D) Económico-Empresarial	22%	0%	0%	11%	33%
	Total	64%	0%	0%	36%	100%

REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL

2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial

2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico

2.3. Dinámicas territoriales.

Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES

5.1. Características estructurales

5.2. Centralidad en las redes sociales

5.3. Perspectiva longitudinal

5.4. Reciprocidad y CS

5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

1) Presencia de **clase social** vinculada a actividades de cierto dinamismo: procesos y cambios socioeconómicos relevantes (diversificación productiva y desarrollo – consolidación –nuevos- nichos productivos)

2) **Políticas o programas de desarrollo territorial** → potencialmente: a) apoyo a tales procesos de cambio; b) mayor articulación y cohesión de la sociedad local, cooperación entre actores

3) **Déficit de interacción social en área LEADER (reducido stock de capital social *bonding*)**: La potencial combinación de dinamismo socioeconómico y política pública **NO parece asociarse** con el esperado stock de capital relacional, al menos en escala de áreas LEADER. La debilidad relacional es solo parcialmente contrarrestada por un reducido número de actores capaces de ejercer funciones de liderazgo.

4) **Fortaleza: interacción social en escala histórico-funcional tradicional (comarca) (elevado stock de capital social *bonding*, débil stock de capital social *bridging*)**

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?: JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
 2.1. El capital social en los procesos de desarrollo territorial
 2.2. La necesidad de (re) conceptualizar el marco analítico
 2.3. Dinámicas territoriales.
 Enseñanzas: la –nueva. Sociología Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
 5.1. Características estructurales
 5.2. Centralidad en las redes sociales
 5.3. Perspectiva longitudinal
 5.4. Reciprocidad y CS
 5.5. Transitividad y subestructuras sociales básicas

6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN

5) **Debilidad en cohesión de las redes sociales** (tamaño de red, dispersión actores, etc.): reducido número de actores con posiciones muy centrales, y elevado de aquellos con niveles medios y bajos. Reciprocidad diádica y transitividad triádica → no estamos ante estructuras relacionales potentes e integradas (con excepción de B. Aragón y Matarraña y Sierras Béjar y Francia).

6) **Grupos cohesivos**: constituyen los verdaderos ámbitos de interacción → “camarillas” o alianzas estratégicas

7) **Grupos muy cohesivos**: élites socio-relacionales capaces de interactuar a todos los niveles (CS *bonding* y *bridging*) ← → **grupos cohesivos intermedios**, con menor capacidad de interactuar (menor contribución a CS *bonding*, y casi nula a *bridging*) → es estratégico detectar estos actores – grupos y fortalecer su posición e inserción en la red → elemento de cohesión social

8) **Interacción social entre colectivos: también mejorable**. Obstáculos para una mayor contribución de los colectivos al CS global del territorio: menor apertura de actores **político-institucionales** (necesidad de corregir tendencias endogámicas a través de mayor integración en la red social). ← → colectivo técnico – gestor: stock CS *bonding* y excelente labor relacional (*bridging*) entre colectivos y, en ocasiones, territorios.

9) **Mecanismos de reproducción social** (especialmente colectivo político-institucional y técnico-gestor) y defensa (reducida permeabilidad) frente a mecanismos de ascenso de colectivos – actores con posiciones menos centrales

1. ¿POR QUÉ LA TESIS DOCTORAL?:
JUSTIFICACIÓN

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y
MODELO TEÓRICO-CONCEPTUAL
2.1. El capital social en los procesos
de desarrollo territorial
2.2. La necesidad de (re)
conceptualizar el marco analítico
2.3. Dinámicas territoriales.
Enseñanzas: la –nueva. Sociología
Económica

3. PREGUNTA-S E HIPÓTESIS DE
INVESTIGACIÓN

4. ENFOQUE METODOLÓGICO Y
UNIVERSOS DE ANÁLISIS

5. CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES
5.1. Características estructurales
5.2. Centralidad en las redes sociales
5.3. Perspectiva longitudinal
5.4. Reciprocidad y CS
5.5. Transitividad y subestructuras
sociales básicas

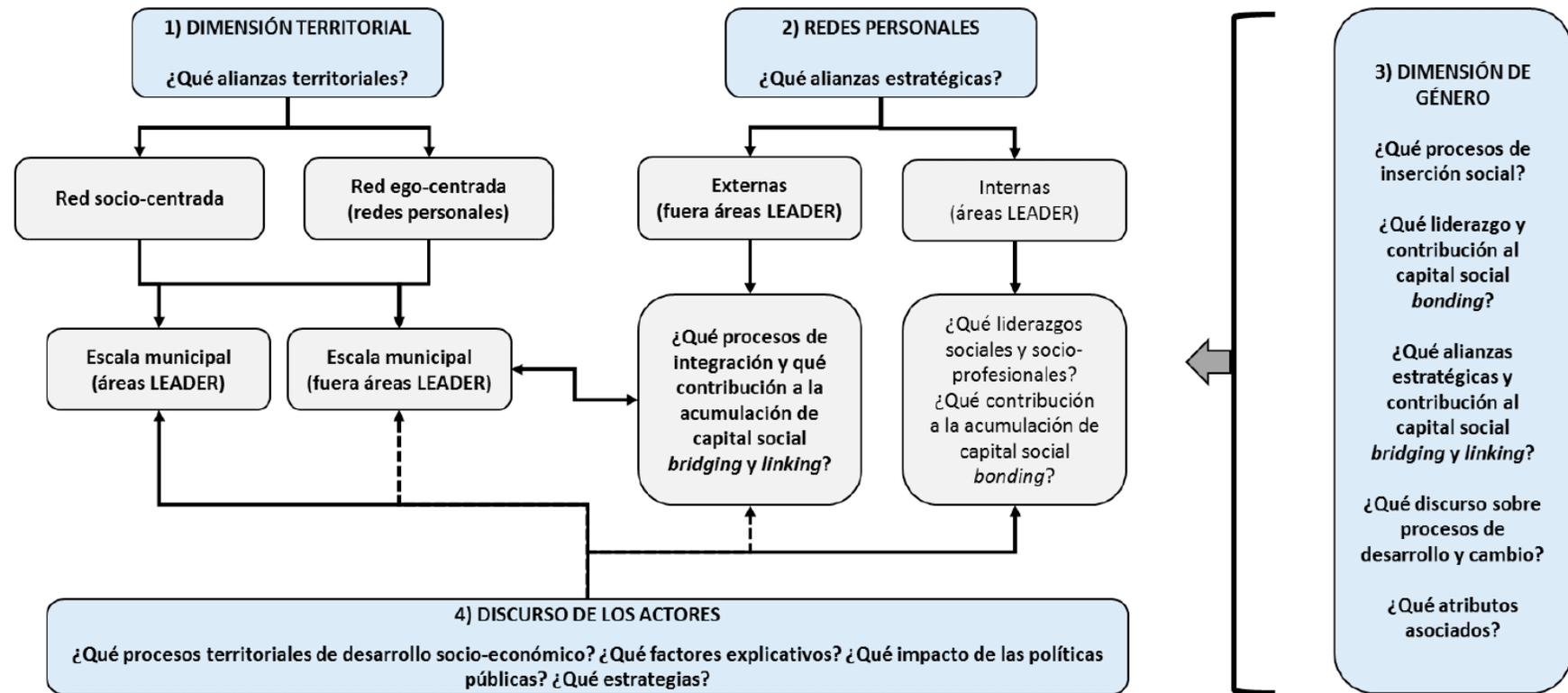
6. ATRIBUTOS Y SUBESTRUCTURAS
SOCIO-TERRITORIALES

7. GRUPOS COHESIVOS

8. INTERMEDIACIÓN EN LAS REDES
PERSONALES

9. REFLEXIONES FINALES Y AGENDA
DE INVESTIGACIÓN

“Capital social y desarrollo territorial: redes sociales y liderazgos en las nuevas dinámicas rurales en España”



TESIS DOCTORAL

CAPITAL SOCIAL Y DESARROLLO TERRITORIAL: REDES SOCIALES Y LIDERAZGO EN LAS NUEVAS DINÁMICAS RURALES EN ESPAÑA

GRACIAS POR SU ATENCIÓN

Programa de Doctorado en Sociología

Departamento de Sociología,
Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

Presentada por:

Javier Esparcia Pérez

Directores:

Dr. Carlos Lozares Colina

Dr. José Luis Molina González

Bellaterra, Septiembre 2017

UAB

Universitat Autònoma
de Barcelona