



LECTURA
Estructura de Recerca
Interdisciplinar

VNIVERSITAT ID VALÈNCIA

Programa de Formación en Lectura Crítica (LECRIT)

Guía de Aplicación

Vicenta Ávila, Inmaculada Fajardo, Pablo
Delgado, Ladislao Salmerón.

Para citar este documento:

Ávila, V.; Fajardo, I.; Delgado, P., Salmerón, L. (2022). *Programa de Formación en Lectura Crítica en Internet (LECRIT)*. Nº Registro: UV-MET-202183R. RODERIC (Repositori d'Objectes Digitals per a l'Ensenyament la Recerca i la Cultura).

<https://roderic.uv.es/handle/10550/84985>



Índice:

1. Introducción	2
2. Conceptos básicos a trabajar con el alumnado.	3
3. Materiales.	4
3.1. Presentaciones Power Point:	4
3.2. Tarjetas de votación: (ANEXO 1)	4
3.3. Carteles de registro (rotafolios): (ANEXO 2)	5
3.4. Elementos de Evaluación: (ANEXO 3)	5
4. Fases y Capítulos	5
FASE 1: EVALUACIÓN PREVIA.	6
<i>Capítulo 1. No todos dicen lo mismo.</i>	6
FASE 2: INTERVENCIÓN-INSTRUCCIÓN.	9
<i>Capítulo 2: ¿QUÉ DICE INTERNET?</i>	9
<i>Capítulo 3. ¿DÓNDE SE ENCUENTRA LA INFORMACIÓN EN INTERNET?</i>	11
<i>Capítulo 4: ¿QUIÉN OFRECE LA INFORMACIÓN EN INTERNET?</i>	13
<i>Capítulo 5. ¿QUÉ INTENCIÓN TIENE EL AUTOR DE LA PÁGINA WEB?</i>	16
FASE 3: INTERVENCIÓN-PRÁCTICA.	19
<i>Capítulos 6-8 ¿CÓMO EXPLICO MI RESPUESTA?</i>	19
FASE 4: POST-TEST. EVALUACIÓN FINAL.	21
<i>Capítulo 9: No todos dicen lo mismo II.</i>	21
5. BIBLIOGRAFÍA:	22
6. ANEXOS.	23
Anexo 1: Ejemplos de TARJETAS DE VOTACIÓN.....	24
Anexo 2: Ejemplo de ROTAFOLIOS.....	25
Anexo 3: Ejemplo de MATERIALES DE EVALUACIÓN:	26
<i>EVALUACIÓN DE FUENTES 1.</i>	26
<i>EVALUACIÓN DE FUENTES 2.</i>	27
<i>EVALUACIÓN DE LA ARGUMENTACIÓN.</i>	28

1. Introducción

El programa de Intervención en Lectura Crítica en Internet (LECRIT) ha sido diseñado por la Estructura de Recerca Interdisciplinar en Lectura (ERI-Lectura) de la Universitat de València, a partir de la propuesta desarrollada por el proyecto MD-Skills, de la Agencia Nacional Francesa de Investigación y la Fundación Alemana de Investigación (Standler, 2016)

El objetivo del programa se centra en sensibilizar a los participantes acerca de la habitual existencia de información contradictoria en Internet sobre un mismo tema, y, principalmente, enseñar a identificar y evaluar tres factores básicos relacionados con la fiabilidad y la validez de dicha información: (1) El control editorial de la fuente; (2) el conocimiento acreditado por la profesión del autor; y (3) la intención del autor o del sitio web.

El programa de intervención consta de 4 fases: 1) Pre-test, una sesión de evaluación previa a la intervención; 2) fase de intervención-instrucción, durante un total de 4 sesiones; 3) fase intervención-práctica, con 3 sesiones; 4) post-test, una sesión de evaluación posterior a la intervención. De esta forma, queda constituido por siete sesiones de intervención y dos sesiones de evaluación, de una duración aproximada de 45-60 minutos.

Este programa ha sido probado con éxito en grupos de jóvenes con discapacidad intelectual en distintas entidades (Fajardo et al., 2016; Delgado et al., 2019). Se puede encontrar el desarrollo de las características del programa y su justificación teórica en Delgado et al., (2018).

Se trata de un programa abierto y autoeditable en el que pueden ser adaptados muchos de sus elementos, tal y como se explicará en los apartados pertinentes.

Aunque ha sido probado con grupos de jóvenes con discapacidad intelectual, el programa parte de MD-Skills (Standler, 2016) que se elaboró para niños y niñas de 4º curso. Por tanto, puede ser adaptado para cualquier grupo de personas que necesiten especialmente el trabajo en lectura crítica, que tengan habilidades lectoras suficientes para entender el material empleado.

Esta guía pretende dotar de unas orientaciones generales para la planificación de las sesiones. En ella se detallan las diferentes fases, módulos, objetivos de aprendizaje y los distintos pasos del procedimiento de aplicación.

2. Conceptos básicos a trabajar con el alumnado.

A modo de glosario, describimos en este apartado los principales conceptos que se trabajan en el programa:

- ✓ **Controversia.** En Internet existe **información contradictoria** sobre un mismo tema. Podemos encontrar información a favor y en contra de algunos temas, temas controvertidos de índole social como por ejemplo ¿es bueno vacunarse? Por tanto, tenemos que decidir qué información es adecuada y en cuál podemos confiar. Para ello hay que hacer una **lectura crítica**.
- ✓ **Lectura Crítica.** Decidir en qué página de Internet sobre un tema controvertido me puedo fiar. Para ello debo tener en cuenta: ¿**qué** dice sobre el tema?, ¿**dónde** está la información?, ¿**quién** da la información? Y ¿qué **intención** tiene?
- ✓ **Integrar información de Internet.** ¿Qué dice sobre el tema? Ante dos informaciones contradictoria sobre un mismo tema (pueden ser dos textos o dos vídeos) debo entender qué postura defiende cada una de ellas, para ello debo **comprender** cada texto o vídeo.
- ✓ **Fuente de Información.** Lugar dónde podemos encontrar información en Internet, que puede tener formatos diferentes: páginas web, blogs, vídeos, redes sociales...
- ✓ **Control editorial de la fuente de información.** ¿Dónde está la información? En Internet hay páginas **abiertas** y **cerradas**. La diferencia está en el control editorial que existe en estas páginas. En las páginas abiertas puede publicar información cualquier persona (ej. blogs, redes sociales), las páginas cerradas pertenecen a entidades (ej. colegios, administraciones, empresas, etc..) y por tanto la información que publican está controlada y no puede escribir cualquiera.
- ✓ **Conocimiento acreditado del autor.** ¿Quién da la información? Las personas que escriben en las páginas web pueden ser o no **especialistas en el tema** del que están hablando.
- ✓ **Intención del autor o sitio web.** ¿Qué intención tiene? Las intenciones de quien escribe en una página web o cuelga un vídeo pueden ser muy distintas, por ejemplo, **vender** algún artículo o **informar** sobre el tema controvertido.

3. Materiales.

Los materiales que se presentan son una guía para llevar a cabo el programa, son totalmente adaptables por parte de los docentes.

3.1. Presentaciones Power Point:

Se presentan [9 capítulos](#) cada uno en una presentación tipo PowerPoint que ayuda a contextualizar los contenidos. Cada una de las presentaciones refleja una pequeña situación ficticia en la que distintos personajes buscan información para aprender acerca de un tema de carácter socio-científico y encuentran páginas web con información contradictoria. Los personajes exponen los criterios que hay que tener en cuenta para valorar la fiabilidad de la información; produciendo una discusión entre varios personajes (contraste de casos) para modelar el trabajo a realizar por parte del estudiante.

Estas presentaciones pueden editarse y adaptarse según las necesidades de la situación en que se lleve a cabo el programa.

En cada capítulo son utilizadas dos *páginas web* que difieren en su fiabilidad. Las temáticas de los contenidos pueden seleccionarse según los intereses de los participantes y adaptarse a lectura fácil o no. En el programa piloto fueron seleccionadas por los participantes, los textos se obtuvieron a partir de páginas web reales y fueron simplificados para su lectura fácil siguiendo las recomendaciones de la Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecas y Bibliotecarios (IFLA) (Nomura et al., 2010)

En la **edición de las presentaciones** los docentes pueden realizar cambios tanto en la **temática** como en los **textos**. Pueden realizar textos simplificados u optar por textos no simplificados, **es recomendable partir de textos de web reales**.

Adicionalmente, una de las sesiones contiene páginas web que presentan el contenido en **formato audiovisual**, un medio de presentación de elevado uso en la actualidad con fines informativos o de aprendizaje. En la edición de las presentaciones los docentes pueden utilizar este tipo de formato cuando lo estimen conveniente.

3.2. Tarjetas de votación: [\(ANEXO 1\)](#)

A lo largo de las distintas sesiones del programa los participantes deben tomar decisiones acerca de la fiabilidad de distintas páginas web. Estas respuestas pueden ser emitidas mediante una tarjeta de votación que es levantada por todos los participantes al mismo tiempo.

PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EN LECTURA CRÍTICA

Existen dos pares distintos de tarjetas. Uno de ellos permite tomar decisiones acerca de la posibilidad de confiar en una web (tarjetas 'sí/no'), mientras que el otro permite seleccionar la web fiable de entre dos posibilidades (tarjetas '1/2'). **Estas tarjetas pueden construirse ad hoc** por los profesionales que deseen aplicar el programa, adaptándose a sus necesidades e incluso planteándose como una actividad a realizar por los participantes en el programa. En el *ANEXO 1* se muestra un ejemplo.

3.3. Carteles de registro (rotafolios): [\(ANEXO 2\)](#)

Las verbalizaciones y respuestas de los participantes durante las discusiones y actividades pueden ser registradas por el conductor del taller en un cartel colocado en un lugar visible para el grupo y de un tamaño que permita su legibilidad. Al igual que las tarjetas **estos carteles pueden construirse ad hoc**. En el Anexo 2 se muestra un ejemplo.

3.4. Elementos de Evaluación: [\(ANEXO 3\)](#)

Se propone una evaluación de recuerdo de fuentes para los capítulos de evaluación. También se realiza una propuesta de evaluación en formato escrito para realizar el proceso de justificación en la Fase 3 de Intervención-práctica. Todos estos elementos pueden ser modificados o adaptados. En el Anexo 3 se muestran ejemplos de evaluación de recuerdo de fuentes y del proceso de justificación, en este último caso basado en un Organizador visual muy útil basado en la estrategia de Story Hand (Baumann y Bergeron, 1993; Li et al, 2021).

4. Fases y Capítulos

El programa consta de 4 **fases**: La primera y la última de evaluación (Fases 1 y 4), una fase de intervención-instrucción (Fase 2) y una fase de intervención-práctica (Fase 3). Dentro de las fases de intervención hay capítulos. El programa consta de un total de **9 capítulos**. La propuesta inicial del programa es trabajar cada capítulo en una sesión, aunque según las características del grupo con quien se trabaje (y a criterio del profesional responsable) se puede dividir en distintas sesiones. Los capítulos 1 y 9, correspondientes a las fases de evaluación, se recomienda realizarlos en una única sesión cada uno.

FASE 1: EVALUACIÓN PREVIA.

Capítulo 1. No todos dicen lo mismo.

Su **Objetivo** es conocer la línea base de la capacidad de los participantes para la evaluación/recuerdo de fuentes e *integración de información* en internet.

En la tabla 1 se recoge una orientación para la planificación de los **pasos del procedimiento de aplicación**, su contenido, el tiempo (aproximado) de cada uno de ellos, el objetivo a conseguir en cada paso y el material necesario.

PASOS del procedimiento	Time	procedimiento	Objetivo	Material
1.1 Organización del espacio	5 min	Distribuir al alumnado de forma que puedan ver correctamente la pantalla donde se proyectará el programa. illas cercano a una pantalla de proyección	Preparar la sala con el material	<ul style="list-style-type: none"> - Rotafolio, - Power Point
1.2 Bienvenida y organización con alumnos	10 min	<ul style="list-style-type: none"> -Los profesores se presentan -Se presenta la agenda de trabajo -Se les invita a participar y hacer preguntas aclaratorias -Se da a los participantes UN CARNET con sus nombres por un lado y las tarjetas de participación por otro. Cada vez que asistan se les pondrá un sello al final de la sesión. -Se le dará a cada participante 2 tarjetas para votar cuando se les hagan preguntas: rojas (en contra) y verdes (a favor) 	<ul style="list-style-type: none"> -Romper el hielo -Presentar la agenda de trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> - Tarjetas de respuesta - Carnets. - Cuestionario evaluación memoria de fuentes.
1.3 Pretest Tema 1. “El uso del smartphone y la vista”	40 min	<ul style="list-style-type: none"> - Instrucciones: consulta en internet si el “Smartphone” es dañino o no para la vista. - Lectura en voz alta: 2 sitios web - Discusión en grupo: presentar posiciones y justificarlas. <p>Seguir presentación CAPÍTULO 1.</p>	-Tomar línea base de evaluación	

Tabla 1: Tabla resumen del procedimiento de aplicación Capítulo 1.

Todos los participantes estarán sentados de manera que puedan ver la pantalla de proyección. El profesor estará de pie o sentado según convenga para guiar la lectura de los textos en la pantalla.

Se abrirá el POWER POINT “Capítulo 1” y se darán las siguientes instrucciones (ajustar la pregunta al grupo hasta conseguir su comprensión):

“Queremos ayudar a nuestro amigo Miguel que tiene esta duda ¿el uso del smartphone puede dañarle los ojos? (Pueden ajustarse los textos/Videos según los intereses de los profesores)

Hemos buscado en internet y hemos encontrado dos sitios Web que nos ayudarán a responder a la pregunta. Vamos a leerlos en voz alta”.

Paso 1: Lectura del texto 1. Se ajustará la lectura del texto al grupo de alumnado. El profesor puede leer en voz alta el texto o pedirá que lo lean los alumnos y alumnas_(primero el título, luego el texto y por último el autor del texto) a la velocidad que considere apropiada para la audiencia).

Paso 2: Preguntas texto 1. Se realizarán distintos tipos de preguntas tras leer el primer texto, para asegurar su comprensión:

- 1) Preguntas para asegurar la *comprensión ‘literal’ del texto*. Preguntar en el grupo: *¿Hay alguna palabra nueva¹ en el texto?* Si la hay, se explica, si no, se pasa a la siguiente pregunta. Las palabras nuevas y sus definiciones breves se pueden anotar en el rotafolios.
- 2) Preguntas para asegurar la *comprensión del mensaje del texto*. Preguntar en el grupo: *¿el uso del smartphone daña los ojos? Que levanten la tarjeta verde los que piensen que sí y la roja los que piensen que no”*. Las respuestas a favor y en contra se pueden anotar en el rotafolios.

Paso 3: Argumentación del texto 1. Una vez se ha votado se les dará la palabra uno a uno alternando “síes” y “noes” preguntándoles: *“¿por qué has dicho que sí/no?”* A partir del primero, para que no sea haga pesado, se variará la pregunta, por ejemplo: *“¿estás de acuerdo con tu compañero? ¿Por qué?”* Los argumentos se apuntarán de forma esquemática (con una o dos palabras) bajo las columnas de síes o noes.

¹ Nota para los profesores: Usar el término “palabra nueva” en lugar de “palabra difícil”. Estrategia ideada por Lundberg and Reichenberg (2013) evita generar implícitamente la expectativa de que el participante va a encontrar algo difícil, más bien incita a leer el texto con curiosidad.

PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EN LECTURA CRÍTICA

Ante este tipo de pregunta de comprensión **el profesor no ayudará ni sugerirá respuestas**, simplemente incitará a hablar usando técnicas como el “parafraseo” (consiste en repetir lo que ha dicho el estudiante con otras palabras) o con frases de aliento como “*Muy bien, ¿algo más?*”.

Paso 4: Conclusión texto 1. Una vez se agote la discusión del primer texto, es de esperar que quede claro y visible en el rotafolios que el texto da argumentos en contra de que el Smartphone dañe los ojos (más votos y argumentos en la columna del NO). Entonces, el profesor hará un recuento de votos y argumentos y sólo **entonces se señalará la conclusión** anterior. En esta fase **el profesor NO debe anotar la conclusión** en el rotafolio.

Se repiten los [Puntos 1-4 con el texto 2.](#)

Paso 5: Controversia- Discusión. Una vez se haya llegado a la conclusión del segundo texto, se hará la pregunta: “*Entonces, ¿qué página prefieres recomendar a nuestro amigo que quiere saber si el smartphone le daña los ojos?*”

De nuevo se procede a la votación y se anota el recuento en la siguiente página del rotafolio. Se hace un último turno de palabra pidiendo que expliquen por qué se han decantado por una u otra opción y el resultado se anota. Se puede adaptar la evaluación a formato escrito individual u otro formato que el profesor considere adecuado para su alumnado.

Es aquí donde se espera que haya una diferencia entre el pre y el post más evidente pues en el pre probablemente no señalarán fuentes ni elementos propios del formato Web. En cualquier caso, es importante no hacer sugerencias en ese sentido ni en este Módulo de pretest ni en el Módulo de postest.

Paso 6: Evaluar recuerdo de fuentes. Pasar cuestionarios de memoria de fuentes e integración fuente-texto, para recoger línea base.

Paso 7: Final de la Sesión. Finalmente se colgarán o guardarán las páginas del rotafolio de manera que queden disponibles para la próxima sesión y, por último, se rellenará la tarjeta individualmente para confirmar la participación en la sesión del taller.

FASE 2: INTERVENCIÓN-INSTRUCCIÓN.

Consta de 4 capítulos, centrados en los 4 factores relacionados con la fiabilidad de las fuentes.

Capítulo 2: ¿QUÉ DICE INTERNET?

El **Objetivo** de este módulo es identificar la existencia de información *contradictoria* en Internet sobre un mismo tema e introducir el concepto de *lectura crítica*: hay que decidir en qué información es posible confiar. En tabla 2, se muestra el resumen del capítulo.

PASOS	Time	Contenido	Objetivo	Material
1.1 Organización del espacio	5 min			
1.2. Introducción Tema 2. “Pastillas para estudiar”		-El procedimiento a lo largo de la sesión es prácticamente idéntico a la FASE 1 excepto en el PASO 5 (Controversia) donde de forma explícita debe hacerse evidente que hay una controversia entre los textos.	- Percatarse de que la información en internet puede ser contradictoria.	- Hojas con los textos - Presentation Power Point (Capítulo 2).

Tabla 2: Resumen de contenidos objetivos y materiales (Capítulo 2).

Se abrirá el ppt “Capítulo 2” y se darán las siguientes instrucciones (ajustar la pregunta al grupo hasta conseguir su comprensión). La tabla 3, muestra un resumen del procedimiento:

“Vamos a hacer algo parecido a lo que hicimos en la sesión anterior. ²En este caso, vamos a *ayudar a Julian y Andrea que están estudiando para un examen muy importante y les han hablado de unas pastillas para estudiar que podrían ayudarles a mejorar su rendimiento pero tiene dudas sobre si es peligroso para la salud.*”

Vamos a ver que ha encontrado cada uno. Vamos a leerlos en voz alta”.

² Nota para profesores: De una clase a otra es importante empezar recapitulando el contenido y/o las conclusiones de la sesión anterior. El profesor puede apoyarse en el último rotafolio de la sesión anterior para ello.

TEXTO 1	PASO 1: LECTURA DEL TEXTO	Se ajustará la lectura del texto al grupo de alumnado.
	PASO 2: PREGUNTAS	1) Pregunta aclaratoria para asegurarse la comprensión "literal" del texto: <i>¿Hay alguna palabra nueva?</i> 2) Pregunta de comprensión del mensaje del texto: <i>Según este texto ¿son dañinas para la salud las pastillas para estudiar?</i>
	PASO 3: ARGUMENTACIÓN.	Se recogen <u>los argumentos</u> de forma esquemática. Ante este tipo de pregunta de comprensión el profesor no ayudará ni sugerirá respuestas.
	PASO 4: CONCLUSIÓN	El profesor hará un recuento de votos y argumentos y entonces se señalará la conclusión del texto.
	REPETIR PASOS 1-4 CON TEXTO 2	
TEXTO 2	Paso 5: CONTROVERSIA.	Una vez se haya agotado la discusión del segundo texto, se hará la pregunta: <i>"Entonces, ¿qué página prefieres recomendar a nuestro amigo?"</i> El profesor sí debe señalar la conclusión , o enfatizarla si ya ha salido en la discusión, que los textos dan información contradictoria y sólo en función del mensaje no se puede decidir. De forma explícita debe hacerse evidente que hay una controversia entre los textos y dónde se introduce el concepto de "FUENTE".
	Paso 6: FINAL DE LA SESIÓN.	Optativamente: se recogerá la información para la siguiente sesión en el rotafolio o libreta. Adaptable a nivel del alumnado. Para terminar, informar del contenido de la siguiente sesión: <i>"En la próxima clase/sesión del taller, estudiaremos en qué características de las fuentes hay que fijarse para decidir en quién confiamos a quién creer".</i>

Tabla 3: Tabla resumen del procedimiento a seguir en Capítulo 2.

Capítulo 3. ¿DÓNDE SE ENCUENTRA LA INFORMACIÓN EN INTERNET?

El **objetivo** de este módulo es triple: (1) conocer la existencia de diferentes tipos de *fuentes* (blogs, periódicos, empresas, instituciones públicas...); (2) conocer que existen webs en las que no existe *control editorial* y puede publicar cualquier persona (foros, blogs personales, redes sociales...), mientras que otras mantienen un control editorial sobre la información que se publica (periódicos, instituciones...); (3) identificar aquellas páginas en las que los contenidos están controlados como *criterio de fiabilidad*.

PASOS	Time	Contenido	objetivo	Materiales
2.1. Organización del espacio				
2.2 Tipos de web	40 min	<p>Input 1: Internet es una fuente de ideas y conocimientos (PPT explicado por el profesor)</p> <p>Discusión: ¿En qué sitios Web se puede publicar libremente, en cuáles no? (profesor toma notas en el rotafolio)</p> <p>Conclusión: cuando se busca en Internet, hay que estar atento a la calidad de la información.</p>	<p>-los estudiantes entienden que Internet no tiene “guardianes”, ellos mismos tienen que filtrar la información.</p> <p>-los estudiantes aprenden que el primer paso para filtrar la información es fijarse en el tipo de sitio web en el que se publica.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - proyector - PPT - rotafolios - rotuladores - espacio para mostrar las hojas del rotafolio (pared de la clase)

Tabla 4: Resumen de contenido objetivos y materiales del Capítulo 3.

El tema que se trabaja en este módulo es el mismo que en el módulo anterior: “pastillas para estudiar” pero con textos y fuentes diferentes. El contenido de los textos no es relevante en este caso, se van a leer, **lo importante es el tipo de documento** o página web en la que aparecen: (1) página corporativa de un centro de estudios, (2) página de un periódico, (3) página comercial, (4) foro, (5) blog.

[Paso 1: Refrescar módulo anterior.](#) Se explica que internet es un recipiente de ideas y conocimientos y que, al contrario que en sus comienzos, en la actualidad no sólo los expertos sino cualquier persona puede publicar online.

Abrir POWER POINT “Capítulo 3”

PROGRAMA DE INTERVENCIÓ EN LECTURA CRÍTICA

Entonces, se recupera la controversia del módulo anterior: *“Recordad que teníamos dos páginas, ¿una a favor y otra en contra del uso de pastillas para estudiar? Pues ahora vamos a hacer un experimento, vamos a volver a buscar en Internet para obtener más información en la red sobre este tema. Imaginaos que ponemos “Pastillas para estudiar” en google.”*

¡No puedo leerlo todo! ¿Por dónde empiezo? Se concluye que una persona no puede comprobar tan rápido si esas páginas contienen información cierta por lo que nosotros mismos debemos comprobarlo. Se valoran los criterios que han surgido y se concluye que hay que ver en qué sitios se puede confiar.

A continuación, se dice *“Vamos a ver en qué sitios se puede confiar más que en otros”*.

Paso 2: Qué es internet y diferencias entre tipos de páginas abiertas y cerradas

- a) *LECTURA FUENTE DE LA PÁG 1. Página CERRADA.*
- b) *PREGUNTAS de comprensión sobre el tipo de web: ¿Conocéis más páginas así?*
- c) *ARGUMENTACIÓN. ¿Todo el mundo puede escribir en esta página? ¿Es una página abierta o cerrada? Se recogen argumentos en rotafolios.*
- d) *CONCLUSIÓN. Se revisan argumentos en rotafolio y se concluye sobre el tipo de página en el que se encuentra el texto. Se señala la conclusión sobre si es una página abierta o cerrada.*

SE REPITE EL PROCESO CON LAS DISTINTAS FUENTES Y SE PLANTEA RESOLVER LAS DUDAS DE LOS AVATARES QUE HAY EN LA PRESENTACIÓN: “Ahora que sabemos que no podemos confiar en todas las páginas vamos a continuar buscando información sobre las pastillas para estudiar”

- e) *DISCUSIÓN. Una vez se haya agotado la discusión, se hará la pregunta: “Entonces, ¿qué página recomendarías?” El alumnado vota y se apunta en el rotafolios.*

SE concluye recalcando las dos claves trabajadas hasta ahora hay que saber ¿QUÉ? Dicen los textos/vídeos y ¿DÓNDE? Están publicados.

Paso 3: Final de la sesión. Se recogerá la información para la siguiente sesión en el rotafolio o libreta. Adaptable a nivel del alumnado. Para terminar, informar del contenido de la siguiente sesión.

Capítulo 4: ¿QUIÉN OFRECE LA INFORMACIÓN EN INTERNET?

Los **objetivos** de este Módulo son (1) Introducir la importancia de atender al autor o transmisor de la información, (2) identificar el conocimiento del autor respecto al contenido de la información como criterio de fiabilidad, teniendo en cuenta su profesión y su experiencia. En tabla 5 se muestra un resumen de contenidos objetivos y materiales a emplear en el Capítulo 4.

PASOS	TIME	PROCEDIMIENTO	OBJETIVO	MATERIALES
4.1. Organización del espacio				
4.2. Introducción a la evaluación de la experiencia de los autores	10 min	<p>Discusión: ¿Cómo podemos saber si alguien tiene conocimiento/es experto? (anotaciones en el tornafolios, deben cubrirse todos los parámetros de las fuentes posibles)</p> <p>Conclusión: Tenemos que asegurarnos de que el autor/el que proporciona la información puede darnos la información correcta.</p>	- los estudiantes aprenden una de las dos características sobre la fuente: la experiencia (en el siguiente módulo se trata la intención)	<ul style="list-style-type: none"> - proyector - PPT - rotafolio -rotuladores -espacio para el rotafolio -POWER POINT
4.3 Práctica de la evaluación de la experiencia de los autores	25 min	Lectura y discusión sobre seguridad de los teléfonos móviles, con textos de expertos y novatos	- Los estudiantes aprenden a interpretar la información a partir del nivel de experiencia de los autores. (p.ej. a dar menos importancia a los textos de fuentes no expertas, a identificar la subjetividad de los autores novatos...)	Capítulo 4

Tabla 5: Resumen de contenido objetivos y materiales del Capítulo 4.

Abrir POWER-POINT "Capítulo 4".

Paso 1: Refrescar módulo anterior. “En la sesión anterior aprendimos que cuando encuentro información en Internet “yo decido en qué información confío”. Hoy vamos a aprender más sobre cómo decidir en quién confiar. Vamos a fijarnos en si el autor sabe o no sabe mucho del tema.

Paso 2: Qué es un experto- MODELADO. El profesor guía la clase y va siguiendo las diapositivas.

Se lee una nueva situación: “*María quiere averiguar si las dietas para adelgazar rápido son seguras o pueden tener inconvenientes para la salud*”.

Ha encontrado muchas páginas en internet, vamos a leer las primeras”. Se leen en voz alta y al terminar se dice: “*Estos son los primeros resultados, ¿cómo podemos decidir en quién confío?*” (Esperamos posibles respuestas, encauzar hacia la necesidad de evaluar tanto el sitio web como el autor de las páginas).

“Para averiguar si el sitio es de confianza, hemos visto que es importante mirar DÓNDE está escrito, pero también podemos preguntarnos si el autor es un experto en el tema.

¿Sabéis lo que es un experto? (Esperamos las respuestas)

Un experto es alguien que tiene un buen conocimiento acerca de un tema en particular. Se trabaja sobre el concepto experto y se recogen las aportaciones del alumnado en el rotafolios.

Concluimos con una reflexión sobre la división entre autores expertos y novatos en Internet. Preguntamos a los estudiantes, ¿Qué es un experto?, ¿Qué hace que alguien sea un experto? Debemos concluir que los expertos poseen al menos dos características:

- (1) experiencia amplia en el tema, por ejemplo, muchos años trabajando en un taller. No vale una única experiencia con el tema (ejemplo: he probado estas pastillas y me funcionan).
- (2) calificación o titulación en un área de conocimiento relacionada con el tema, como un licenciado universitario, fp de grado medio, ... La titulación es una garantía de que el experto ha recibido una formación especializada en la temática. No vale cualquier titulación para hablar de cualquier tema (ejemplo: un abogado difícilmente será experto en temas de salud).

Por último, se señala también que los expertos lo son en áreas muy concretas. Y por último se vinculan los autores novatos a las páginas web abiertas (como se vio en el capítulo 3).

Paso 3: Práctica de la evaluación de la experiencia de los autores.

Se trata de ayudar a dos personajes a decidir en qué página confiar: *Vamos ahora a ayudar a Julián y Andrea a contestar a la siguiente pregunta: ¿Son seguros los móviles?*

- a) *LECTURA texto 1.*
- b) *PREGUNTAS de comprensión del texto y de la fuente. ¿Qué dice el texto? ¿Dónde está escrito? ¿Es una página abierta o cerrada? ¿Creéis que el autor es un experto? ¿Por qué?*
- c) *ARGUMENTACIÓN. Se recogen argumentos sobre si estamos ante un experto o no en rotafolios.*
- d) *CONCLUSIÓN. Se concluye si es o no un experto y si podemos confiar en la información.*

SE REPITE EL PROCESO con el texto dos.

- e) *DISCUSIÓN. Una vez se haya agotado la discusión, se hará la pregunta: “Entonces, ¿qué página recomendarías?” El alumnado vota y se apunta en el rotafolios.*

Se concluye recalando las claves trabajadas hasta ahora hay que saber ¿QUÉ? Dicen los textos/vídeos, ¿DÓNDE? Están publicados (abiertas o cerradas) y ¿QUIÉN? Ha escrito la información, es un experto o no.

Paso 4: Final de la sesión. Se recogerá la información para la siguiente sesión en el rotafolio o libreta. Adaptable a nivel del alumnado. Para terminar, informar del contenido de la siguiente sesión.

Capítulo 5. ¿QUÉ INTENCIÓN TIENE EL AUTOR DE LA PÁGINA WEB?

El **objetivo** de este módulo es que los estudiantes aprenden una segunda característica sobre la fuente: la intención. En la Tabla 6 se muestra un resumen del procedimiento, objetivos y materiales a emplear en el Capítulo 5.

PASOS	TIME	PROCEDIMIENTO	OBJETIVO	MATERIALES
5.1. Organización del espacio				
5.2 Diferenciar intenciones en la Web	10 min	<p>Input 3: Diferenciar intenciones en la Web</p> <p>(ej. Informar, vender, convencer...) (PPT explicado por el profesor)</p> <p>Discusión: ¿Cómo podemos determinar la intención de una autor o persona que proporciona la información? (anotaciones en el tornafolios, ej. Anuncios, afiliación, logos, URL, claves sobre intereses políticos o religiosos, etc.)</p> <p>Conclusión: Necesitamos comprobar si el autor/el que proporciona la información quiere darnos la información correcta.</p>	- Los estudiantes entienden por qué revisar la intención del autor es importante y de dónde obtener claves sobre las mismas.	<ul style="list-style-type: none"> - proyector - PPT "capítulo 5" - rotafolio - rotuladores - espacio para el rotafolio
4.3 Práctica evaluación de las intenciones, lectura y discusión textos	25 min	Practicar la identificación de las intenciones de los autores en una discusión sobre la relación entre carne y cáncer.		

Tabla 6: Resumen de procedimiento a seguir en el Capítulo 5.

Paso 1: Refrescar módulo anterior. "En la sesión anterior aprendimos que cuando encuentras información en Internet hay que "FIJARSE EN SI EL AUTOR O LA WEB SON EXPERTOS" (mostrar del rotafolio del Módulo 4). En esa sesión vimos que los autores en Internet varían mucho en

su nivel de conocimiento experto en los temas de los que escriben. Hoy vamos a aprender una segunda característica de los autores y las páginas en Internet: SUS INTENCIONES.”

PASO 2. Las intenciones de los autores en internet- MODELADO. El profesor guía la clase y va siguiendo las diapositivas.

Se trata de ayudar a dos personajes a decidir en qué página confiar: *“¿son mejores los coches de gasolina o los de diésel?”*. *“Julián y Andrea han buscado y aquí vemos algunos resultados”* *Vamos a ir viendo cada página para comprobar la intención que tienen”*

Cuando nos introducimos en cada página, indicamos dónde encontramos la información sobre qué página es y quién es el autor (indicado con flechas en las diapositivas). *“La primera página es un periódico y el autor un periodista especializado en motor. ¿Creéis que este autor nos dirá la verdad, o tiene otra intención? ¿Por qué?”* *“La segunda página es de un blog de un especialista en automóviles. ¿Creéis que este autor nos dirá la verdad, o tiene otra intención? ¿Por qué?”* *“Por último, la tercera página es de Seat, la marca de coches. Y el autor es un jefe de publicidad de la marca. ¿Creéis que este autor nos dirá la verdad, o tiene otra intención? ¿Por qué? Por último, ¿En qué páginas podemos confiar y en cuáles no?”*

Anotamos en el rotafolios las respuestas que dé el alumnado y seguimos la argumentación.

Concluimos con una reflexión sobre la existencia de distintas intenciones en Internet. Debe remarcar que no siempre los autores quieren informar con la verdad, en ocasiones tienen otras intenciones. Y por último se remarca que, aunque no hay una relación clara entre las intenciones y los tipos de páginas web (vistas en el módulo 3), a veces el tipo de páginas nos da muchas pistas (por ejemplo, la información en una web comercial ‘seria’ puede estar encaminada a vender una idea). Ejemplos mínimos a tratar:

- 1) informar de forma neutral
- 2) Ayudar, por ejemplo, una asociación
- 3) convencer, por ejemplo, de una cuestión política
- 4) vender, cuidado con temáticas susceptibles de tener intereses comerciales (salud, tecnología...)
- 5) engañar, por ejemplo, cuando nos piden el número de teléfono si queremos escuchar música



Paso 3: Práctica evaluación de las intenciones, lectura y discusión de textos.

- a) *LECTURA Texto 1.*
- b) *PREGUNTAS de comprensión de FUENTE Y AUTOR. ¿Dónde está escrito? ¿Es una página abierta o cerrada? ¿El autor es un experto? ¿Qué intención tiene?*
- c) *ARGUMENTACIÓN. Se recogen argumentos sobre la intención.*
- d) *CONCLUSIÓN. Se concluye sobre la intención del autor. Concluimos con una reflexión y preguntamos: ¿En qué página confiamos y por qué?*

SE REPITE EL PROCESO con el texto dos.

- e) *DISCUSIÓN. Se concluye recalcando las claves trabajadas hasta ahora hay que saber ¿QUÉ? Dicen los textos/vídeos, ¿DÓNDE? Están publicados (abiertas o cerradas) y ¿QUIÉN? Ha escrito la información, es un experto o no yCuál es su intención.*

Paso 6. Final de la sesión

Finalmente se colgarán en las paredes de la sala las páginas del rotafolio que se ha construido entre todos de manera que quede visible para la próxima sesión y, por último, se sellará la tarjeta individualmente para confirmar la participación en la sesión del taller.

FASE 3: INTERVENCIÓN-PRÁCTICA.

Su **objetivo** es enseñar a los participantes a valorar la fiabilidad de la información teniendo en cuenta de manera global todos los criterios trabajados en los módulos anteriores. Se practica esta valoración general a través de la pregunta ‘¿Cómo explico mi respuesta?’, cuya respuesta se construye a su vez con base en las siguientes preguntas, una estructura de trabajo que se mantiene constante a lo largo de los tres módulos de esta fase de intervención-práctica: (1) ¿Qué dice el texto?; (2) ¿Quién lo escribe?; (3) ¿Dónde está escrito?

Capítulos 6-8 ¿CÓMO EXPLICO MI RESPUESTA?: CAPÍTULO 6, CAPITULO 7 Y CAPÍTULO 8.

¿Cómo puedo responder a las preguntas con la ayuda de las fuentes? Cómo realizar una argumentación crítica justificada adecuadamente, con información de Internet, teniendo en cuenta qué dice cada texto (información), dónde lo dice (Fuente fiable o no), quién lo dice (Experto/no experto) y qué intenciones tiene. En la tabla 7, encontramos el resumen del procedimiento, objetivos y material a emplear en este capítulo y en el Tabla 8, se muestra el procedimiento de una manera detallada.

Pasos	Tiempo	procedimiento	Objetivo	Material
6.1 Organización del espacio	5 min			
6.2. Aprender a argumentar. Contraste de casos.		-El procedimiento a lo largo de la sesión está basado en el ‘contrasting case’, se presentan dos modelos de argumentación, uno bueno y otro malo y se discuten las diferencias.	- A partir de información de internet, conseguir argumentos críticos justificados adecuadamente teniendo en cuenta qué dice cada texto, quién lo dice y dónde lo dice.	- Hojas con los textos - Proyector y pantalla (o fondo blanco) - Puntero - PPT (Capítulos 6, 7 y 8). -Rotafolio
6.3 Practicar la argumentación		-Los estudiantes deben construir entre todos una buena argumentación para ayudar a un amigo.		-Evaluación de la argumentación

Tabla 7: Resumen de procedimiento, objetivos y material a utilizar en los capítulos 6, 7 y 8.

Paso 1: Refrescar aprendizaje de la FASE 2. Se abrirá el ppt correspondiente y se recuerda todo lo aprendido hasta ahora.

1. Hay que fijarse y entender qué dice el texto.
2. Hay que mirar quién lo escribe: ¿ES EXPERTO? ¿CUÁL ES SU INTENCIÓN?
3. Hay que mirar dónde está escrito el texto: ¿LA PÁGINA ES ABIERTA O CERRADA? ¿CUÁL ES SU INTENCIÓN?

Paso 2: Argumentar: contraste de casos.

1. Presentar el caso

Instrucciones: Introducir a los alumnos en la tarea a realizar en cada uno de los módulos. Seguir el esquema siguiente

FUENTE 1	PASO 1: LECTURA DEL TEXTO	<u>Se ajustará la lectura del texto al grupo de alumnado.</u>
	PASO 2: PREGUNTAS	<ol style="list-style-type: none"> 1) Pregunta aclaratoria para asegurarse la comprensión "literal" del texto: ¿Hay alguna palabra nueva? 2) Pregunta de comprensión del mensaje del texto: ¿qué dice el texto? 3) Preguntas sobre fiabilidad: ¿Dónde está escrito? (pág abierta/cerrada) ¿Quién lo ha escrito? (experto/no experto) ¿cuál es su intención?
	PASO 3: ARGUMENTACIÓN.	<p>Se recogen <u>los argumentos</u></p> <p>El profesor ayuda en los argumentos.</p>
	PASO 4: CONCLUSIÓN	El profesor hará un recuento de votos y argumentos y entonces se señalará la conclusión del texto/vídeo.
	<u>REPETIR PASOS 1-4 CON TEXTO 2</u>	
FUENTE 2	Paso 5: CONTROVERSIA.	<p>Una vez se haya agotado la discusión del segundo texto, se hará la pregunta: "Entonces, ¿qué página es más fiable y por qué?"</p> <p>Se recuerda cómo debemos argumentar ¿qué dice el texto? ¿Dónde lo dice? ¿Quién lo dice? ¿Cuál es su intención? Trabajarlo oralmente y por escrito si se considera pertinente para el grupo de alumnado con el que nos encontramos. Incluso se pueden recoger los trabajos del alumnado (EVALUACIÓN)</p>
	Paso 6: FINAL DE LA SESIÓN.	

Tabla 8: Resumen de los pasos a seguir en los capítulos 6, 7 y 8.



FASE 4: POST-TEST. EVALUACIÓN FINAL.

Capítulo 9: No todos dicen lo mismo II.

Se abre la presentación power-point “Capítulo 9” y se sigue el mismo esquema descrito en el “Capítulo 1”.

Opcionalmente: se puede presentar un caso y pedir que el alumnado entregue por escrito sus argumentaciones.

5. BIBLIOGRAFÍA:

Baumann, J. F., & Bergeron, B. S. (1993). Story map instruction using children's literature: Effects on first graders' comprehension of central narrative elements. *Journal of reading behavior*, 25(4), 407-437.

Delgado, P. *et al.* (2018): “Un programa de formación en lectura crítica en internet para jóvenes con discapacidad intelectual”. *Revista Española de Discapacidad*, 6 (II): 229-245. Doi: <https://doi.org/10.5569/2340-5104.06.02.13>

Delgado, P., Ávila, V., Fajardo, I., & Salmerón, L. (2019). Training young adults with intellectual disability to read critically on the internet. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 32(3), 666-677.

Fajardo, I. *et al.* (2016): “Training students with intellectual disabilities to read critically on the internet”. Póster presentado en *Workshop on Multiple Document Literacy*. Universidad de Paris 8, Francia.

Li, H., Zhou, X., Li, Z., Wu, H., Lin, J., & Li, X. (2021). The effects of incorporating extended conversations into video-based story retelling instruction on oral narrative skills in adolescents with intellectual disability in China. *Research in Developmental Disabilities*, 119, 104116.

Nomura, M. *et al.* (2010): *Guidelines for easy-to-read materials*. The Hague: IFLA Headquarters (en línea). <[https:// www.ifla.org/files/assets/hq/publications/professional-report/120.pdf](https://www.ifla.org/files/assets/hq/publications/professional-report/120.pdf)>, acceso 28 de octubre de 2022.

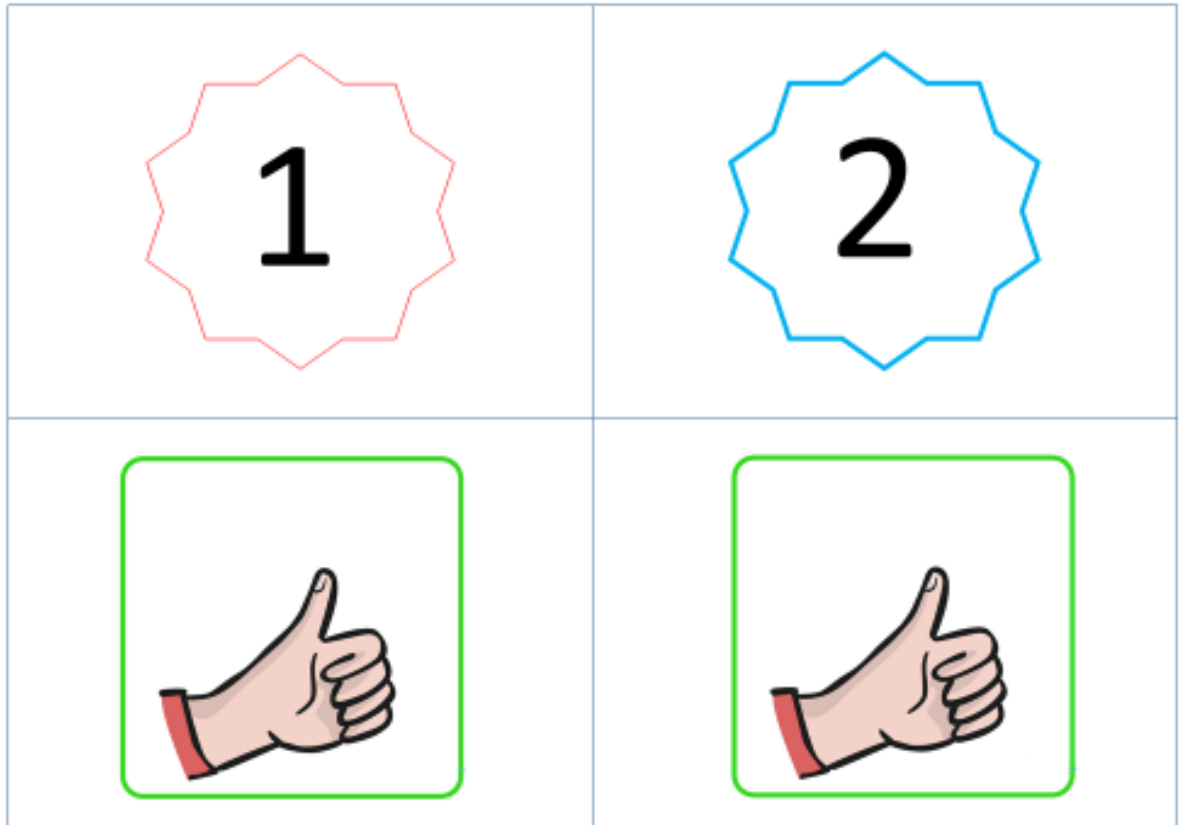
Stadtler, M. *et al.* (2016): “Improving vocational students’ consideration of source information when deciding about science controversies”. *Reading and Writing*, 29: 705-729 (en línea). <<https://doi.org/10.1007/s11145-016- 9623-2>>, acceso 28 de noviembre de 2022.



6.ANEXOS.

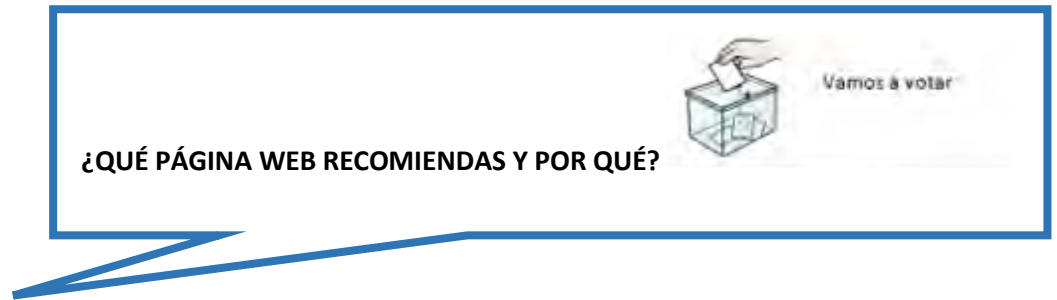




Anexo 1: Ejemplos de TARJETAS DE VOTACIÓN





Anexo 2: Ejemplo de ROTAFOLIOS



 <p>1</p>	 <p>2</p>



Anexo 3: Ejemplo de MATERIALES DE EVALUACIÓN:

EVALUACIÓN DE FUENTES 1.

Señala las palabras que aparecían en los textos que acabáis de leer.

Organización Mundial de la Salud	Enfermera	Periódico	Ministerio de Ciencia
Abogado	Director de Publicidad	Universidad de Washington	Periódico
Empresa de telefonía	Instituto de investigación wifi	Empresa de telefonía	Doctor en medicina



EVALUACIÓN DE FUENTES 2.

Une con una flecha cada frase con la página web en la que aparecía.

Si la frase no aparecía en ninguna web, únelo con “NO lo dice ninguna web”

No se necesita desconectar el wi-fi por la noche.	LOGO EMPRESA DE TELEFONÍA
Las ondas electromagnéticas pueden ser buenas para la salud.	
El wi-fi puede ser malo para la salud.	
Las personas que tienen wi-fi en casa tienen más problemas de salud.	LOGO PERIÓDICO
Hay que alejar el wi-fi del cuarto de los niños.	
Conviene actualizar el router cada dos años.	NO lo dice ninguna web
Las redes wi-fi no son perjudiciales para la salud.	



EVALUACIÓN DE LA ARGUMENTACIÓN.

Nombre:

Página Web a Evaluar:

