GUÍA DOCENTE

**“PROBLEMAS Y PERSPECTIVAS EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA”**

I.- DATOS INICIALES DE IDENTIFICACIÓN

Nombre de la asignatura:	Problemas y perspectivas en Filosofía de la ciencia
Carácter:	Optativo
Titulación:	Máster en Pensamiento Filosófico Contemporáneo
Ciclo:	
Departamento:	Lógica y Filosofía de la Ciencia
Profesor responsable:	Valeriano Iranzo García

II.- INTRODUCCIÓN A LA ASIGNATURA

La asignatura pretende centrarse en un tópico central en la filosofía de la ciencia reciente como es el realismo científico. Se pretende revisar las líneas maestras del debate contemporáneo sobre el realismo científico, haciendo especial hincapié en las líneas argumentativas que sustentan a las distintas modalidades, y a los desafíos planteados desde el frente antirrealista. Otro aspecto importante del curso consiste en valorar el estado actual de la cuestión. Dado que algunos piensan que el debate ha llegado a un punto muerto desde el que resulta difícil avanzar, el curso pretende dar sugerencias de por dónde, y bajo qué concesiones, el programa realista puede ser continuado. En esta línea se discutirá una de las versiones del realismo científico que más atención acapara actualmente entre los participantes en el debate como es el realismo estructural.

III.- VOLUMEN DE TRABAJO

Asistencia a clases teóricas:	15 horas
Asistencia a clases prácticas:	10 horas
Preparación de trabajos:	30 horas
Estudio-preparación clases de teoría:	20 horas
Asistencia a tutorías:	10 horas
Asistencia a seminarios y otras actividades:	15 horas

ACTIVIDAD	Horas/curso
ASISTENCIA A CLASES TEÓRICAS	14
ASISTENCIA A CLASES PRÁCTICAS	8
PREPARACIÓN DE TRABAJOS	30
ESTUDIO PREPARACIÓN CLASES	20
ASISTENCIA A TUTORÍAS	10
ASISTENCIA A SEMINARIOS Y ACTIVIDADES	18
TOTAL VOLUMEN DE TRABAJO	100 horas

IV.- OBJETIVOS GENERALES

- Conocer cuáles son los componentes básicos de la metodología científica y las peculiaridades del discurso científico frente a otros discursos alternativos.
- Comprender el rol de la contrastación experimental en la investigación científica.
- Reflexionar sobre las dificultades que conlleva una justificación teórica de la ciencia a pesar de sus éxitos en el terreno tecnológico-instrumental.
- Conocer y ser capaz de valorar los argumentos filosóficos principales que se aducen en los debates centrales de la filosofía de la ciencia contemporánea.
- Entender las teorías filosóficas sobre la ciencia en relación a la propia práctica científica.
- Familiarizarse con los problemas filosóficos suscitados por algunas de las teorías científicas contemporáneas más generales.

V.- CONTENIDOS

La asignatura pretende discutir las diferentes opciones contemporáneas respecto al problema del realismo científico. El objetivo es ofrecer un panorama crítico de las distintas posiciones que han cristalizado sobre la cuestión del realismo científico desde los años 80 del pasado siglo hasta la actualidad. A lo largo del curso se pretenden discutir no sólo distintas versiones del realismo científico, sino también posiciones y argumentos antirrealistas, prestando especial atención a los enfoques que centran la discusión en el momento actual.

Es conveniente incluir una o dos sesiones introductorias para definir las nociones básicas que enmarcan el estado de la cuestión a comienzos de la década de los ochenta del pasado siglo. Nos referimos a nociones como contrastación, verificación, confirmación, falsación, o método hipotético-deductivo (método H-D), entre otras. La insuficiencia del método hipotético-deductivo”, o “método científico”, para dar cuenta de los matices involucrados en la contrastación de hipótesis científicas está hoy fuera de discusión y se comentará de pasada. Asimismo, también se argumentará que el método H-D arroja escasa información respecto al estatus semántico de la teoría, esto es, respecto a la cuestión de si la teoría es verdadera o falsa. La parte introductoria concluirá con una discusión general de la cuestión de si, aunque tal vez no podamos saber si una teoría es falsa o no, es posible pronunciarnos con rigor sobre su probabilidad de ser verdadera. La conexión entre verdad y probabilidad y las teorías más recientes sobre la confirmación serán expuestas a este propósito.

El resto de sesiones del curso se centrará en el problema del realismo científico contemporáneo. Primeramente se expondrán las diferentes versiones de realismo científico actualmente en pugna y se discutirán con detalle los argumentos en los que se basan, prestando especial atención al argumento estrella entre los realistas: la inferencia a la mejor explicación del éxito a la verdad. Seguidamente se valorará el estado de los argumentos antirrealistas (la inducción pesimista, la existencia de revoluciones científicas, la subdeterminación empírica de las teorías, o la negación de valor epistémico a su poder explicativo).

De entre las opciones vigentes en el campo del realismo, se propone analizar con más detalle el realismo estructural, una modalidad de realismo científico, sobre todo en su versión “óptica” desarrollada por J. Ladyman y S. French a lo largo de la última década, que goza de bastante vitalidad en el continente europeo. Aprovechando el seminario del máster que impartirá el profesor Ulises Moulines, uno de los representantes más conocidos del estructuralismo, en octubre de 2010, un tópico de discusión pendiente será la conexión entre la noción de “estructura” defendida por el realismo científico estructural y la estructura tal como la entiende la escuela estructuralista.

Por último, el curso pretende dar sugerencias particulares de por dónde, y bajo qué concesiones, el programa realista puede ser continuado, para que aquellos estudiantes interesados en el tema puedan orientar y centrar su investigación ulterior –trabajos, ponencias, artículos, tesis doctoral,...- en objetivos concretos.

VI.- DESTREZAS A ADQUIRIR

- Identificar las tesis principales y los argumentos en un texto de filosofía de la ciencia.
- Exponer una posición filosófica con un vocabulario preciso, técnico en su caso, y presentar de forma ordenada los argumentos a su favor.
- Ser capaz de escribir un ensayo sobre alguno de los temas abordados en la asignatura de modo que se apliquen las destrezas anteriores.
- Poder elaborar una bibliografía fiable y relevante sobre alguna de las cuestiones discutidas, así como saber cómo citarla en un trabajo de investigación.
- Capacidad de relacionar e integrar la problemática discutida en esta asignatura con los temas abordados en otras asignaturas del máster.

VII.- HABILIDADES SOCIALES

- Capacidad de exponer un trabajo en público.
- Capacidad de defender una posición propia mediante razones.
- Capacidad de escuchar las razones contrarias y enriquecer la posición propia.
- Fomentar la participación en actividades culturales (jornadas, conferencias,...) que favorezcan el intercambio de ideas.

VIII.- TEMARIO Y PLANIFICACIÓN TEMPORAL

Tema	Título y contenido	Semanas
1	Evidencia y contrastación en la ciencia. Nociones básicas.	20-IX/24-IX
2	Limitaciones del método hipotético-deductivo.	27/IX- 1-X
3	Realismo metafísico, realismo interno, realismo científico (RC). Consideraciones generales sobre RC.	11-X/15-X
4	Realismo/antirrealismo. Modalidades.	18-X/22-X
5	El argumento principal a favor de RC (el “argumento del milagro”).	25-X/29-X 15-XI/19-XI
6	Argumentos antirrealistas: (a) la inducción pesimista (b) la inconmensurabilidad entre teorías. (c) la concepción no epistémica del poder explicativo	22-XI/26-XI
7	El realismo estructural.	29-XI/3-XII 13-XII/17-XII
8	Problemas pendientes y líneas de trabajo desde la perspectiva del realismo científico.	20-XII/23-XII

Nota: las semanas que se han suprimido en el periodo comprendido entre el 20 de septiembre y el 23 de diciembre son las dedicadas a los seminarios del máster.

IX.- BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

- Boyd, R. (2008) 'Scientific Realism', *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, E. N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/fall2008/entries/scientific-realism/>>
- Chakravartty, A. (2007) *A Metaphysics for Scientific Realism*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Diéguez, A. (2001) 'Las explicaciones del éxito de la ciencia. Un análisis comparativo', *Themata* 27, pp. 9-23.
- French, S. y Ladyman, J. (2003) 'Remodelling Structural Realism', *Synthese*, 136, pp. 31-56.
- Giere, R. (2005) 'Scientific Realism: Old and New Problems', *Erkenntnis* 63, pp. 149-165.
- Hacking, I. (1983) *Representing and Intervening*, Cambridge, Cambridge University Press (trad. al castellano: *Representar e intervenir*, Buenos Aires, Paidós, 1996).
- Iranzo, V. (1999) 'Verdad y éxito empírico', en J.L. Falguera, U. Rivas y J.M. Sagüillo, eds., *La filosofía analítica en el cambio de milenio*, Univ. Santiago de Compostela, pp. 355-65
- Iranzo, V. (2005) 'El contenido empírico del realismo científico', *Contrastes* 10, pp. 39-58.
- Iranzo, V. (2008) 'El dilema del realismo experimental', *Episteme NS* 28, pp. 61-89.
- Iranzo, V. (en prensa) 'Inductivist strategies for Scientific Realism', en W. González, ed., *Scientific Realism and Democratic Society: The Philosophy of Philip Kitcher*.
- Ladyman, J. (1998) 'What is Structural Realism?', *Studies in the History and Philosophy of Science* 29, pp. 409-24.
- Ladyman, J. (2009) 'Structural Realism versus Standard Scientific Realism: The Case of Phlogiston and Dephlogisticated Air', en *Theoretical Frameworks and Empirical Underdetermination Workshop (Düsseldorf April 10-12, 2008)*.
- Laudan, L. (1981) 'A Confutation of Convergent Realism', *Philosophy of Science* 48, pp. 19-49.
- Laudan, L. y Leplin, J. (1991) 'Empirical Equivalence and Underdetermination', *Journal of Philosophy* 88, pp. 449-72.
- Leplin, J., ed., (1984) *Scientific Realism*, Berkeley, University of California Press.
- Psillos, S. (1999) *Scientific Realism: How Science Tracks Truth*, Londres, Routledge, caps. 4 y 5.
- Psillos, S. (2000) 'The Present State of the Scientific Realism Debate', *British Journal for the Philosophy of Science* 51, pp. 705-728.

van Fraassen, B. (1980) *The Scientific Image*, Oxford, Clarendon Press, cap. 2 (trad. cast.: *La imagen científica*, México, Paidós).

Worrall, J. (1989) 'Structural Realism: The Best of Both Worlds?', *Dialectica* 43, pp. 99-124.

X.- METODOLOGÍA

En las clases teóricas se explicarán los conceptos y posiciones principales sobre cada uno de los temas a tratar. En su caso, el profesor indicará las lecturas complementarias que estime pertinentes para facilitar la comprensión.

Las clases prácticas se dedicarán prioritariamente a la lectura de textos de filosofía de la ciencia. El análisis de estos textos será realizado inicialmente por parte de los estudiantes (individualmente o en grupo) que los expondrán públicamente a fin de propiciar el debate. En las clases prácticas también se contempla la posibilidad de que los alumnos expongan sus trabajos en curso con el fin de recoger sugerencias por parte del profesor y el resto de compañeros.

XI.- EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE

El alumno deberá presentar un ensayo sobre alguna de las cuestiones relacionadas con el temario de la asignatura. Siempre se deberá contar con el asesoramiento del profesor, quien en las sesiones de tutoría ayudará a concretar los objetivos y dará recomendaciones para la elaboración del ensayo. La extensión recomendada es entre cuatro y ocho mil palabras, sin contar la bibliografía, y deberá ser realizado individualmente.

Al ensayo le corresponderá un 70% de la nota final. En el ensayo se valorará especialmente el grado de comprensión de la problemática filosófica en cuestión y el esfuerzo por articular una posición propia, en detrimento de la mera acumulación de información. Los trabajos que sean un mero plagio serán severamente penalizados.

La participación y las exposiciones en clase, así como la asistencia a las tutorías y a los eventos (conferencias, seminarios,...) relacionados con la asignatura recomendados por el profesor, supondrá el 30% de la nota final.