

RÚBRICA PARA EVALUAR UN TRABAJO DE FIN DE MÁSTER (TFM)

CRITERIOS EVALUADOS	Sobresaliente (10-9)	Notable (8-7)	Aprobado (6-5)	No aceptable (4-0)
Contenidos	Coherencia perfecta y total claridad entre la exposición de objetivos, de los problemas y de la posterior utilidad de los resultados. Originalidad e innovación, muy aceptables, y correlación positiva entre teoría y práctica	Significativa coherencia interna entre objetivos, planteamiento de los problemas y utilidad del trabajo. Originalidad, innovación y propuestas aplicadas bastante aceptables. Algunos resultados pueden ser aplicables a la práctica.	Aceptable coherencia interna entre objetivos, innovación, originalidad y propuestas prácticas. Aplicaciones prácticas poco realistas.	Definición de los objetivos, explicaciones poco coherentes, nula relevancia. Escasas originalidad e innovación. Insuficientes ideas para la puesta en práctica de los resultados del trabajo.
Aspectos formales de la memoria	Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. Redacción muy correcta teniendo en cuenta todos los apartados del TFM: Introducción, Hipótesis, objetivos, Metodología, Resultados, Discusión y Conclusiones. Bibliografía totalmente adecuada y actualizada	Claridad y orden en la estructura del trabajo. Redacción bastante correcta según las normativas gramaticales. Contiene todos los apartados del TFM. Bibliografía adecuada y actualizada.	Estructura del trabajo y redacción aceptables. Objetivos poco definidos. Falta algún apartado esencial. Bibliografía aceptable.	Imprecisión en la estructura del trabajo. Referencias y bibliografía nada actualizadas e inadecuadas. Figuras sin pie de figura o poco claras
Defensa oral	Muy buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Excelente aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas,...). Se ajusta perfectamente al tiempo asignado.	Buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Aceptable en lo referente a La aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas, etc.). Se ajusta bastante al tiempo asignado.	Correcta habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Le cuesta argumentar y debatir sus ideas frente a preguntas del evaluador. Se ajusta medianamente al tiempo asignado.	Escasa habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Confusión en la argumentación conceptual y en la defensa de las ideas. Dificultades para ajustarse al tiempo asignado.