

**RÚBRICA PARA EVALUAR UN TRABAJO DE FIN DE MÁSTER (TFM)**

<b>CRITERIOS EVALUADOS</b>	<b>Sobresaliente (10-9)</b>	<b>Notable (8-7)</b>	<b>Aprobado (6-5)</b>	<b>No aceptable (4-0)</b>
<b>Contenidos</b>	Coherencia perfecta y total claridad entre la exposición de objetivos, de los problemas y de la posterior utilidad de los resultados. Originalidad e innovación, muy aceptables, y correlación positiva entre teoría y práctica	Significativa coherencia interna entre objetivos, planteamiento de los problemas y utilidad del trabajo. Originalidad, innovación y propuestas aplicadas bastante aceptables. Algunos resultados pueden ser aplicables a la práctica.	Aceptable coherencia interna entre objetivos, innovación, originalidad y propuestas prácticas. Aplicaciones prácticas poco realistas.	Definición de los objetivos, explicaciones poco coherentes, nula relevancia. Escasas originalidad e innovación. Insuficientes ideas para la puesta en práctica de los resultados del trabajo.
<b>Aspectos formales de la memoria</b>	Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. Redacción muy correcta teniendo en cuenta todos los apartados del TFM: Introducción, Hipótesis, objetivos, Metodología, Resultados, Discusión y Conclusiones. Bibliografía totalmente adecuada y actualizada	Claridad y orden en la estructura del trabajo.  Redacción bastante correcta según las normativas gramaticales.  Contiene todos los apartados del TFM.  Bibliografía adecuada y actualizada.	Estructura del trabajo y redacción aceptables.  Objetivos poco definidos. Falta algún apartado esencial.  Bibliografía aceptable.	Imprecisión en la estructura del trabajo.  Referencias y bibliografía nada actualizadas e inadecuadas.  Figuras sin pie de figura o poco claras
<b>Defensa oral</b>	Muy buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Excelente aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas,...). Se ajusta perfectamente al tiempo asignado.	Buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Aceptable en lo referente a La aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas, etc.). Se ajusta bastante al tiempo asignado.	Correcta habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Le cuesta argumentar y debatir sus ideas frente a preguntas del evaluador. Se ajusta medianamente al tiempo asignado.	Escasa habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Confusión en la argumentación conceptual y en la defensa de las ideas. Dificultades para ajustarse al tiempo asignado.