

LA INSOSTENIBILIDAD DE LA GLOBALIZACION EXISTENTE¹

Jesús Ballesteros, Universidad de Valencia

Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche

Volumen I – Número 8 – Febrero de 2012 – págs. 15-36 - ISSN: 1886-6611

La globalización presenta fundamentalmente dos aspectos: uno cultural, relativo a la facilidad de las comunicaciones, gracias a las nuevas tecnologías, especialmente internet; otro económico, relativo a la tendencia a la unificación de los mercados. Aquí vamos a ocuparnos exclusivamente de este segundo aspecto, pero analizando precisamente sus presupuestos culturales.

I: GLOBALIZACIÓN ECONOMICA Y POSTMODERNIDAD DECADENTE

La globalización económica comienza formalmente en 1975 en la Conferencia de Rambouillet² que sustituye el sistema de regulación de las finanzas, establecido en Bretton Woods, por el libre flujo de capitales, y en definitiva la regulación por el dinero mismo. La liberación del mercado de capitales va a ser mucho mayor que la de mercancías y muchísimo más que la de personas. Por ello podríamos hablar mas propiamente de globalización financiera. Solo las finanzas son verdaderamente globales. Ello provoca la hegemonía de las finanzas sobre el resto de la economía, y también sobre la política, que es a lo sumo regional, y sobre la cultura.

La tesis que queremos mostrar es que esta globalización obedece, como es bien sabido, a los presupuestos economicistas, que absolutizan el mercado considerando que no hay ninguna *res extra commercium* y que no tiene que regirse por el derecho porque se autorregula perfectamente a si mismo pero también, lo que es menos estudiado, obedece a los planteamientos nihilistas de la postmodernidad decadente³.

¹ El presente trabajo es parte de los resultados del proyecto de investigación SEJ. 2007- 67270 *Globalización y Justicia internacional: Derechos humanos, paz y desarrollo sostenible*, financiado por el Ministerio de Educación del Gobierno de España. Una primera versión de este artículo se presentó en el Simposio sobre *La respuesta a la crisis económica: principios y valores*, organizado por el Prof. Vicente Martínez Pujalte en la Universidad Miguel Hernández de Elche (septiembre 2009) y posteriormente en el Seminario sobre *Globalización, y conflictos de intereses*, organizado por el Prof. Pedro Serna en la Universidad de Coruña. Agradezco a los participantes en ambos actos sus comentarios críticos al respecto. La versión inglesa de este artículo se publicó en *Globalization and Human Rights*, Springer, 2012, p.1ss.

² Presidida por Reagan, Thatcher y Pompidou.

³ Sobre ello remito al capitulo tercero de mi libro *Postmodernidad. Decadencia o resistencia*, Madrid, Tecnos, 2000, 2ª ed. sobre el posestructuralismo o postmodernidad decadente.

Los acontecimientos históricos que dan origen a la globalización financiera pueden concretarse especialmente en dos fechas: mayo del 68, y agosto del 71. Ambos dependen en modo diferente de la Guerra de Vietnam.

1. INSTANTANEISMO Y PRIMACIA DEL JUEGO

Mayo del 68 implicaba positivamente el rechazo de la guerra y una exigencia de democracia directa. Pero desgraciadamente no fueron estos aspectos los que triunfaron sino los que iban unidos a la contracultura: “prohibido prohibir”⁴ y al primado del principio de placer sobre el principio de realidad, del deseo sobre la razón, de acuerdo con la inversión del sentido de la obra de Freud que llevaron a cabo los anti psiquiatras y autores como Reich o Marcuse.⁵

La influencia de estas ideas en el campo económico lleva a sustituir al capitalismo de influencia calvinista por un capitalismo lúdico⁶. Aquel puede ser definido en términos de R. Niebuhr⁷ como el del hombre moral, dominado por la idea de obligación en su vida privada familiar y laboral (sobriedad, ahorro, moderación) instalado en la sociedad inmoral, regida por la búsqueda desenfrenada del lucro. La ruptura teórica con este tipo de capitalismo surge en 1740 con la alabanza de la prodigalidad y el lujo realizada por Bernard de Mandeville⁸, tiene cierta presencia en la *belle époque*,⁹ razón por la que ya en 1899 Thorstein Veblen puede afirmar que el gran conflicto social no estaba, como había creído Marx, entre los empresarios y los trabajadores sino entre los creadores de riqueza (empresarios y trabajadores) y los que se enriquecían sin crear riqueza (los especuladores), cuyo estilo de vida giraba en torno al juego¹⁰ - pero este

⁴ Sobre la influencia posterior del mayo francés en este punto véase Alejandro LLANO; *La nueva sensibilidad*, Madrid, Espasa Calpe, 1988, *passim*.

⁵ Sobre el posestructuralismo remito a la tercera parte de mi libro *Postmodernidad: decadencia o resistencia*, Madrid, Tecnos, 1989.

⁶ Sobre la contraposición entre ambas formas de capitalismo, véase Alfonso ORTI, “La estrategia de la oferta en la sociedad neocapitalista de consumo”, *Política y sociedad*, 1994, pp.37-92.

⁷ *El hombre moral y la sociedad inmoral. Un estudio de ética y política*, Buenos Aires, Siglo XX. s.f.

⁸ en su escrito de 1740 *La fábula de las abejas. De cómo de los vicios privados salen las virtudes públicas*, Madrid, FCE. 2004, MANDEVILLE es asimismo autor de un significativo libro *Una humilde defensa de los burdeles públicos*, Madrid, s. XXI, 2007 y de *Free Thoughts on Religion, the Church and National Happiness*, claramente antirreligiosos.

⁹ Sobre el papel de la City en esa época, P.J. CAIN y A.G. HOPKINS, *Gentlemanly Capitalism and British Expansion Overseas, II, new imperialism, 1850-1945*, en *Economic History review* 1987, XL. pp. 3ss. El artículo comienza con una frase de W. Churchill, “I would see Finance less proud and Industry more content”.

¹⁰ *Teoría de la clase ociosa*, México, FCE. 1944. La gran lucidez de Thorstein VEBLEN, en este libro como en su artículo “The instinct of Workmanship and the Irsomeness of Labor”, *The American Journal of Sociology*, vol. 1998-99, pp.187-201. estriba en haber considerado frente a Marx que la gran contradicción se produce no entre empresarios y trabajadores sino entre la quienes viven en paz, trabajan, crean riqueza y no despilfarran y los parásitos que depredan, primero con hazañas bélicas y después con la especulación. Sus conceptos de “despilfarro conspicuo” y “sabotaje financiero de la

nuevo capitalismo no se convertirá en hegemónico hasta la década de los 70 del pasado siglo. El prohibido prohibir y la primacía del principio de placer del mayo francés y del postestructuralismo conducen al escamoteo de la realidad, sustituida por la imaginación ilusoria, quimérica, así como al gusto por el *vivere pericolosamente*¹¹ y consiguientemente a la progresiva irresponsabilidad. La mentalidad del *homo ludens* desplaza el trabajo, el esfuerzo y el ahorro, por el riesgo como elemento para conseguir rápidos beneficios económicos e implicará a su vez, como había escrito Huizinga¹², el primado de la apariencia, del como si, a la indiferencia e independencia respecto a la moral.

Nos encontramos ahora ante un capitalismo que puede ser considerado lúdico en el sentido de la “izquierda freudiana”, que trata de invertir a Freud y establece el primado del principio de placer sobre el principio de realidad. El instantaneísmo del capitalismo financiero no se basa solo en la búsqueda de la liquidez (aspecto criticado por Keynes¹³ y Orlean) sino también en su conexión con la prostitución y la pornografía¹⁴. Ya Chesterton¹⁵ había advertido que el capitalismo destruye la familia. La fragmentación del hombre en instantes separados es una consecuencia del espíritu burgués, que como vio Marx, sumándose gustosamente a ese mismo espíritu, tiende a destruir lo permanente en efímero¹⁶. El culto de la

producción” parecen mantener también vigencia en relación con la crisis presente. Sobre ellos, John Atkins HOBSON, *Veblen*, México, FCE. 1978. Su libro *The nature of peace*, es por el contrario de un gran simplismo antialemán.

¹¹ El *gefährlich leben* expuesto por Federico NIETZSCHE en *La Gaya Ciencia*, ap. 208, pasa, como es sabido, al fascismo y en un sentido bursátil contagia al mundo desde la década de los 70. En *Zarathustra* había escrito: “¿Qué os importan las jugadas perdidas. Confíad en las próximas”. Este sentido lúdico de la vida que enlaza endeudamiento y especulación culmina hoy en los brokers creadores de productos derivados como Fabrice Tourre, Vicepresidente de Goldman Sachs, artífice del ABACUS.2007-ACI. Sobre ello véase, Patricia Vegas, De Tourre a Kerviel, (*JASP*) jóvenes aunque sobradamente peligrosos, *El Economista*, 21.04.10.

¹² Madrid, Alianza, 1999.

¹³ véase nota posterior.

¹⁴ A su vez la testosterona ha sido vista como un ingrediente fundamental de los especuladores, por lo que “se necesitarían mas estrógenos para equilibrar el sistema financiero” (Louann BRIZENDINE, *El cerebro masculino*, Madrid, RBA. 2010. Cfr. Roche, Marc, *La Banque. Comment Goldman Sachs dirige le monde*, Albin Mitchel, Paris, 2010, cap. 14 donde se destaca el machismo del banco. Ver también la intervención del psicólogo J. Alpert sobre la prostitución en Wall Street en el guion de *Inside Job*, (p.34ss y 72-73)).

¹⁵ en *La superstición del divorcio*.

¹⁶ Como afirma Chistopher Lasch, The freudian left and Cultural Revolution, [New Left Review 1/129, September-October 1981](#) el error de la nueva izquierda en cuanto izquierda freudiana deriva de considerar que los problemas actuales derivan del autoritarismo paterno y no del capitalismo, que reduce el ciudadano a consumidor y le manipula con imágenes de gratificación inmediata y total. Sobre la distinción entre izquierda y derecha por el predominio respectivo del principio de placer o el principio de realidad con especial referencia a la izquierda y derecha freudianas véase Robert SPAEMANN, “Ontología de derechas e de izquierdas”, *Anuario Filosófico*, 1984, pp. 77-88, Jean Claude GUILLEBEAUD, *La tiranía del placer*, Barcelona, Andrés Bello, 2000. El carácter lúdico, instantaneísta y desleal del capitalismo anglosajón, de *playboys* y *raiders* había sido destacado por Michel ALBERT *Capitalismo contra capitalismo*, Barcelona, Paidós, 1992, p. 74) De otro lado resulta patente el carácter igualmente instantaneísta, volátil, del donjuán y del especulador que recurre a los “naked shorts” (Cortos

velocidad, y del lucro, hipoteca el futuro, tanto del dinero como de los recursos naturales, y destruye el tiempo como duración. La volatilidad de las bolsas acentúa la vulnerabilidad y disuelve los derechos humanos, especialmente como derechos a la vida y al desarrollo.

El apoyo teórico a esta nueva cultura viene dado por el **posestructuralismo** que destruye el valor de la palabra, al privarle de todo significado, de toda referencia a lo real, reduciéndola a mero significante.

El posestructuralismo parece responder perfectamente a la decadencia profetizada por T.S. Eliot, en estos espléndidos versos:

Where is the wisdom we lost in knowledge?

Where is the knowledge we lost in information?¹⁷

En efecto, en el posestructuralismo se le niega al lenguaje toda dimensión de referencia a la realidad, que hace posible el conocimiento, y tanto más, el hallazgo del sentido de la vida, en que radicar la sabiduría¹⁸. Podemos decir que existe una implicación entre la reducción de lo real a la simple información, que se da en el posestructuralismo, y la financiarización de la economía propia de la globalización económica, y que sus características serían la autoreferencialidad y la huida de la realidad el instantaneísmo lúdico, la primacía de lo fragmentario, lo derivado y la opacidad.¹⁹

2. LA PÉRDIDA DE REFERENTES Y LA DESREGULACIÓN

El 15 de agosto de 1971 Nixon decide abandonar el cambio fijo de 34 dólares por onza de oro, establecido en Bretton Woods²⁰. Y el 18 de diciembre se firma el Acuerdo de Washington. El motivo, según Daniel Bell²¹, era el gigantesco déficit de la balanza de pagos, producido por la

al descubierto) ahora prohibidos en Alemania (Robert TORNABELL, Alemania contra la especulación pura y dura, *Expansión*, 1.06.10). Conviene en todo caso no olvidar que Carlos MARX, en *La ideología alemana*, había visto la libertad humana como el poder hacer cada uno lo que le venga en gana y en *El Manifiesto comunista* había alabado con entusiasmo el capitalismo, por acabar con las tradiciones religiosos, y los vínculos duraderos.

¹⁷ *El canto de la roca*

¹⁸ Sobre la referencia y el sentido, véase Frege, G. como ha señalado Llano, *Metafísica y lenguaje*, Eunsa, Pamplona, 1984, 82. (texto en inglés), *El enigma de la representación*, Frege adelanta lo más creativo de la filosofía del siglo XX, en concreto la noción de intencionalidad de Brentano y Husserl.

¹⁹ Ballesteros, J. *Postmodernidad*, cit. tercera parte.

²⁰ Bretton Woods implicaba

- a) la estabilidad monetaria: convertibilidad del dólar con el oro. Esto desaparece el 15 .08.71
- b) la prohibición de la libre circulación de las monedas para evitar su especulación. Esto desaparece a partir de Rambouillet, 1975

²¹ en su libro *Las contradicciones culturales del capitalismo*, Madrid, Alianza 1976, libro que mantiene plena vigencia y que sirve para interpretar la crisis actual, p 201 y siguientes. En términos semejantes se expresa REQUEIJO en su libro de título inadecuado pero de contenido de gran interés, *Odisea 2050. La economía mundial del siglo XXI*, Madrid, Alianza, 2009, p.86. Ya en 1965 Peter DRUCKER en su anticipador ensayo *Las fronteras del porvenir*, Madrid, Sudamericana, 1967, había destacado los riesgos inherentes a dos invenciones norteamericanas de 1776: el papel moneda, que concede al Estado un poder

guerra de Vietnam así como por el consumismo incontrolado del pueblo norteamericano USA decide así unilateral y arbitrariamente no responder a la deuda contraída²². Dos elementos se presentan para la reflexión en la que desgraciadamente no podremos entrar con detenimiento: la posible conexión entre la falta de referentes que caracteriza la postmodernidad decadente²³ y la falta de fundamento del dólar como moneda de referencia²⁴ así como entre la desaparición del patrón oro, y la pérdida de reconocimiento de la regla de oro, sustituida por el simple capricho individual²⁵.

La irresponsable decisión de Nixon tuvo dos consecuencias inmediatas:

a) la negación de la deuda existente, es decir, de la convertibilidad de dólar, permitió a la Reserva Federal de Estados Unidos de capital privado darle tranquilamente a la máquina de hacer dinero²⁶ “creación de dinero, que ha sido la gasolina que ha alimentado el incendio actual”²⁷.

b) dado que la especulación se basa en obtener beneficios basándose en las incertidumbres del futuro, la fluctuación de las monedas y de los precios aumenta indefinidamente la posibilidad de las apuestas.

Por ello a partir de 1971, la desaparición del cambio fijo del dólar permite la especulación sobre su cotización futura, abriendo así paso al incremento de la “negociación” y la especulación sobre el conjunto de las monedas²⁸.

ilimitado y el ejército popular, que da origen a la guerra total, no limitada a causas justas (p.223) Y había intuido como la guerra impone limitaciones terribles a la economía ya que la producción de armamento (especialmente el aéreo) requiere una industria dedicada a ello con carácter exclusivo y de muy difícil reconversión.(p.227)

²² En su excelente libro *Le capitalisme malade de sa monnaie*, Paris, F.X. DE GUIBERT 2009, Edouard HUSSON y Norman PALMA destacan como la medida de Nixon apoyada por Milton Friedman y criticada por James Tobin (p.160) tuvo el efecto de “briser le reel”, ya que “pour l’esprit de temps, le réel était insupportable” (p.165) . A su vez ponen de relieve que la medida fue tomada a consecuencia de déficit provocado por la guerra del Vietnam, y las guerras posteriores (Iraq, Afganistán..) no han hecho sino precipitar el desastre económico actual (p. 10ss). Véase también Joseph STIGLITZ y Linda BILMES., *La guerra de los tres billones de dólares: el coste real de la guerra de Iraq*, Madrid, Taurus, 2008).

²³ Sobre ello remito a mi libro de 1989, *Postmodernidad: decadencia o resistencia*, Madrid, Tecnos, 2002, Tercera edición.

²⁴ Sobre la pérdida de referentes económicos y sociales, véase Enrique PALAZUELOS , *La globalización financiera. La internacionalización del capital financiero a finales del siglo XX*, Madrid Síntesis, 1989, p. 205ss.

²⁵ La pérdida de la regla de oro va unida también a la pérdida de la unidad del sujeto que se produce con el posestructuralismo. Si ya cada uno somos varios, no queda oportunidad para salir de sí. Sobre ello, mi libro citado en nota 21.

²⁶ Thomas Jefferson había dicho “Creo sinceramente que las instituciones bancarias son más peligrosas para nuestras libertades que los ejércitos permanentes... Ya han creado una aristocracia del dinero que ha desafiado al gobierno. El poder emisor debería ser arrebatado a los bancos y restaurado a la gente a la que pertenece correctamente”.

²⁷ Ramón FERNÁNDEZ DURAN, Crisis global. Claves para entender la crisis del capitalismo de casino y de la economía especulativa, *El Ecologista*, 2008-9, pp. 22ss. y *Capitalismo financiero global y guerra permanente: El dólar, Wall Street e Iraq*, Editorial Virus, 2003.

²⁸ Enrique PALAZUELOS, *La globalización financiera*, Madrid, Síntesis, 1998.

USA en efecto desregulariza el mercado y la bolsa, propiciando un juego sin reglas. La decisión de Nixon de romper con Bretton Woods fue provocada por Milton Friedman. La había pedido en 1953 en su artículo "Propuesta para resolver el problema de la balanza de pagos en USA" y se la sugirió expresamente a Nixon durante la campaña electoral de 1968. Por ello tan sólo tres meses después de la decisión presidencial, el 13 de noviembre de 1971 le dio garantías al financiero judío polaco Leo Melamed de que Bretton Woods no sería nunca restablecido, apoyando así la creación del Mercado de Futuros en Divisas. En efecto, poco después se creó en Chicago el Mercado Monetario Internacional, obra conjunta de Leo Melamed y de Milton Friedman²⁹, transformando su Bolsa mercantil que negociaba con huevos, mantequilla y tripas de cerdo en el mercado de futuros más radical de la historia. En 1960 Friedman había defendido ya el carácter positivo y estabilizador de toda especulación³⁰ y en 1972 defendió explícitamente la especulación sobre el mercado de futuro de las monedas³¹. La bibliografía de ambos personajes pone de relieve su afición por el juego especulativo en relación con las monedas. Friedman quiso apostar contra la libra esterlina y Melamed había visto a su padre especular con monedas en su exilio de Polonia a Japón. Al crearse el Mercado de Futuro de Divisas el 16 de mayo de 1972 en Chicago Friedman escribió con entusiasmo en *The Wall Street Journal*: "Estoy asombrado de que una pandilla de jugadores de dados apostando sobre tripas de cerdo sean tan temerarios de pensar que podrían arrebatarse el negocio a algunos de los más sofisticados operadores del mundo".

Los hechos principales ocurridos en el nuevo Mercado de Chicago fueron:
1973, se abre la bolsa para opciones de compra de acciones
1976, comienza el mercado de futuros sobre el oro

²⁹ La economía en la década de los 70 y los 80 se basa en las teorías de Friedman. De hecho éste recibió el Nobel en 1976. Su tesis fundamental era: "el negocio de los negocios son los negocios" (*the business of business is business*). Con ello quería decir que el único propósito de las empresas es crear valor, dinero para sus accionistas. "Free to choose," in Milton Friedman's timeless formulation, actually means the freedom of investors to profit on the upside of the market while coercing taxpayers into providing socialized protection from reckless investor risk-taking and greed. After years of inconclusive polemics on this issue ("free market" propagandists are fairly relentless, you know), it is refreshing, finally, to have a little clarity on this score. *Capitalist freedom*, it is now evident, means frenzied bursts of profit-driven recklessness punctuated by inevitable interludes of financial socialism. (Shhh....) David BOLLIER, Paying for Wall Street's speculative greed, [www//onthecommons.org/content.php?id=2228](http://onthecommons.org/content.php?id=2228)
Sobre el contubernio Melamed- Friedman, véase, Edward CHANCELLOR, *Sálvese quien pueda. Una historia de la especulación financiera*, Granica, 2000, cap. 8º sobre el capitalismo cowboy y Carlos SALAS, *La crisis explicada a sus víctimas*, Alternativa, 2009. El ocaso de Friedman sólo comenzó a finales de lo 90, cuando Greenspan logró reducir el paro al 4%, sin que ello supusiera incremento de la inflación, frente a la tesis sostenida por Friedman desde 1968, de la existencia de una tasa natural de paro no acelerador de la inflación (NAIRU).

³⁰ *In defense of destabilizing Speculation*, reimpresso como cap. 13 en Milton FRIEDMAN, *The Optimum Quantity of Money*. Chicago: Aldine, 1969.

³¹ The need for futures Markets in Currencies en *The future marketing Foreign Currencies*, Chicago, International Monetary Market of the Chicago Mercantile Exchange, 1971, pp. 6- 12.

1978, comienza la especulación con el precio del petróleo

1982, comienzan las opciones sobre divisas.

En 1983, el Reino Unido continúa la orgía ludópata con el *big bang* de la bolsa de Londres y la izquierda francesa con Mitterrand y Fabius al frente se suma a la movida desreguladora. Como escribe Pierre Rimbert³² “después del giro liberal socialista de 1981, la bolsa se convirtió en un fin en si mismo gracias a Laurent Fabius y su Ministro de Economía, Beregomov. Jóvenes como Jacques Attali, Jean Louis Bianco, Francois Stasse, Alain Minc, convencieron a Mitterrand para desregular los mercados. Afirmando que la izquierda debía hacerlo, porque la derecha no lo habría hecho”. Esa exaltación de la bolsa como fin en si se concretó en la Ley de 11.09.1985 que creó el *Mercado a Termino de los Instrumentos financieros* (MATIF)³³.

La bolsa deja de servir a la producción, no apoya a empresas que crean empleo, y busca solo la negociabilidad de todo, de acuerdo con el criterio de la rentabilidad inmediata, universalizando el riesgo.

El marketing bancario seduce a la población haciéndole creer que tiene el derecho a satisfacer todos sus caprichos siempre que sean solventes, y simultáneamente convence al insolvente de que puede ser solvente cargando su insolvencia real a terceros desconocidos. Como afirmó Bell,³⁴ “la artimaña de la venta a plazos -y del crédito bancario- fue evitar la palabra deuda y destacar la palabra crédito”. Como veremos, esta artimaña será la clave de la ingeniería financiera, al convertir la deuda en crédito negociable.

Este tipo de capitalismo será propuesto en los escritos de Ann Ryan y Milton Friedman, y tendrá su plasmación en la praxis, como decíamos, a partir de la década de los 70, dando origen a lo que podría llamarse también el ludocapitalismo.³⁵ En efecto, éste propone³⁶ eliminar todas las

³² en su artículo La izquierda desregularizó los mercados. La paradoja francesa *Le Monde diplomatique* mayo 2009, p. 7, La financiarización de la economía y su globalización se había dado ya en la “belle époque” (1870- 1914), junto a la infame conferencia de Berlín y finalizó con la 1ª Guerra Mundial.

³³ La extensión de los derivados se produjo de este modo:

Holanda EOE (European Options Exchange) 1978

Reino Unido LIFFE (London International Financial Futures Exchange) 1978

Francia MATIF (Marché a Terme International de France) 1985

Suiza SOFFEX (Swiss Financial Futures Exchange) 1988

Alemania DTB (Deutsche Terminbourse) 1990

Italia MIF (Mercato Italiano Futures) 1993.

³⁴ *Las contradicciones culturales del capitalismo*, Madrid, Alianza, 1976 p.76.

³⁵ como destacaron en su momento Román PERPIÑA GRAU, La crisis de la economía liberal. De ethos económico al de la seguridad”, en *De lo liberal y de los pueblos*, Madrid, Ed. Nacional, 1975, p.11-101 y Juan VELARDE, *El libertino y el espíritu del capitalismo*, Madrid, Pirámide, 1981, quien advierte que el

leyes que crean lo que él llama “crímenes sin víctimas” (*victimless crimes*) tales como la prostitución, las drogas, la obscenidad, la pornografía, la eutanasia, el aborto, dado que si hay consentimiento entre adultos no existe injusticia *criminal* alguna³⁷ y a su vez es alta su rentabilidad económica.³⁸ De este modo consideran prioritario “ampliar los derechos” de acuerdo con los deseos de los adultos sin tener en cuenta las consecuencias para terceros. Este capitalismo lúdico instaurará la sociedad de mercado o sociedad del espectáculo³⁹ en la que la intimidad es sustituida por la extimidad⁴⁰ y lo que todavía mas importante, la democracia es reemplazada por la democratura⁴¹

4. LA PRIMACIA DE LOS DERIVADOS. LA OPACIDAD DE LAS FINANZAS Y LA ASIMETRÍA EN LA INFORMACIÓN.

Las finanzas muestran su afinidad con el posestructuralismo en el rechazo de la realidad, y concretamente en la primacía de los productos derivados sobre los primarios. La idea de la interpretación indefinida, de la intertextualidad⁴², propia de los posestructuralistas conecta perfectamente con la primacía del mercado de derivados, con la especulación indefinida. Escribe Foucault⁴³: “Si la interpretación no puede acabar jamás, esto quiere decir que no hay nada que interpretar. No hay nada absolutamente primario para interpretar, porque en el fondo ya todo es interpretación, cada signo es en si mismo no la cosa que se ofrece a la interpretación, sino la interpretación de otros signos”. Podemos sustituir la palabra interpretación por la palabra especulación y la palabra signo por la palabra producto financiero y nos encontramos con una descripción de lo que ocurre en las

mejor modo de conocer la tesis de los ultraliberales es entrar en las páginas de las revistas pornográficas como *Penthouse* (p. 13, nota 14). Véase también la entrevista a Milton FRIEDMAN realizada por Geoffrey Norman en *Playboy*, en FEB. 1973. El monetarismo es responsable de la desregulación de la economía y de financiarización de la economía, al ser Friedman, como luego veremos, el fundador junto a Leo Melamed del *Mercado Monetario Internacional* de Chicago, en 1971 y lo que es quizá todavía más grave, de la mercantilización de la sociedad. En el fondo se trata del necesario recurso al circo, cuando se ha abandonado el reconocimiento del derecho al pan.

³⁶ Portrait: Milton FRIEDMAN, Challenge (mayo-junio 1978), *Capitalism and Freedom*, Chicago University Press, 1962; Free to choose, N.Y. 1980.

³⁷ Robert NOZICK pensaba lo mismo. Como luego veremos, los *hedge funds* se basan en el mismo criterio.

³⁸ “Here is my final point. About drugs, about alcohol, about pornography and smoking and everything else. What business is it of yours what I do, read, buy, see, say, think, who I fuck, what I take into my body - as long as I do not harm another human being on this planet?”.

³⁹ Este es el título del libro de Guy Debord, Paris, 1967.

⁴⁰ La expresión procede de Jacques LACAN, como sinónimo de lo vedado a la conciencia pero ahora es utilizada en un sentido completamente distinto como la trivilización y venalización de la intimidad.

⁴¹ En la que la realidad es reemplazada por la “imagen de síntesis de los media” y se produce “la uniformización creciente” que a través del “estímulo a la pereza y la comodidad” conduce al total inmovilismo Gerard MERMET, *Democrature. Comment les médias transforment la démocratie*, Paris, Aubier, 1987, pp. 201 y p. 232s.

⁴² La intertextualidad procede de Mallarme, y esta presente en Barthes, Derrida, Kristeva.

⁴³ *Nietzsche, Freud, Marx*, Ed. de Minuit, Paris, 1965.

bolsas, y en los bancos: la autorreferencialidad, del juego especulativo, en el que la realidad (de la empresa y de la familia) desaparece.

En efecto, desde finales de los 70 la Banca comercial, que recogía depósitos e invertía en operaciones a corto plazo sin riesgo, desde finales de los setenta rompe la regla del balance, con la creación de las *securities*, para hacer negociables sus propios créditos de modo inmediato⁴⁴. Los Bancos comerciales quisieron imitar así a los Bancos de inversión, que implicaban siempre riesgos a largo plazo, creando algo parecido a un bono que jugara en la bolsa⁴⁵.

De este modo se produce tanto en la Banca como en la Bolsa un incremento exponencial del mercado secundario sobre el primario:

-Mercado primario es el que se comercia al contado con acciones (“trozos de una empresa”) deuda privada y deuda pública (el dinero que piden prestado empresas y gobiernos), materias primas, alimentos y monedas (compraventa de divisas).

-mercado secundario esta dominado por los derivados, consistentes en “apuestas sobre el resultado de algún evento futuro”⁴⁶ Su valoración de cotización se apoya en el precio de otro activo subyacente. Como hemos dicho, esto comenzó en Chicago con el mercado de futuros de las divisas. En todas sus formas, 1) futuros, 2) opciones, o 3) swaps(permutas), ofrecen la posibilidad de un enorme enriquecimiento desde el apalancamiento, es decir, sin mas obligación que la de pagar en el futuro sin tener que pagar nada en el momento de la operación⁴⁷.

⁴⁴ Minsky,-Wray, Securitization, *The Levy Economics Institute of Bard College*, 1987 p. 3 destaca como el origen de la *bursalitizacion, titulizacion, securitization*, de las finanzas⁴⁴ va unida a los procedimientos de los Bancos comerciales para homologarse con los Bancos de inversión a partir de la subida en 1979 de los tipos de interés al 20% por parte de Paul Volcker, presidente de la FED. Véase también Liaw, *The business of the Investment Bank*, Willey, 1999).

⁴⁵ Minsky,-Wray, Securitization, *The Levy Economics Institute of Bard College*, 1987 p. 3. Liaw, *The business of the Investment Bank*, Willey, 1999). Como describe Michael Lewis⁴⁵ en su libro *El póquer del mentiroso*, Barcelona, Ariel, 1990, los directores de entidades de ahorro y préstamo (*Bancos comerciales*) eran rancheros de ganado, y en Wall Street estaban los cowboys mejor preparados. Los cowboys operaban con bonos de empresas de Estados, y los rancheros quisieron crear algo semejante a los bonos con la titulización.”

⁴⁵ en su artículo sobre la crisis del 2007La lezione e il messaggio di una crisi annunciata, Noviembre.

2008, AICCOM, www.ecofo.unibo.it

⁴⁶ Mouriél ROUBINI, *Economics Crisis. A crash course in the future of the finance*. Allen Lane, Londres, 2010, cap. 8. destaca como en el pasado proporcionaron cobertura contra riesgos, pero ahora se han convertido en algo peligroso.

⁴⁷ Sobre los diferentes tipos de productos derivados, véase entre tantos otros, Enrique PALAZUELOS; *La globalización financiera. La internacionalización del capital financiero a fines del s.XX*. Madrid, Síntesis, 1998, pp. 122ss, Frederic LORDON, *El por que de las crisis financieras y cómo evitarlas*, Madrid, Libros de la Catarata, 2008, cap. 2(La plaga de la innovación financiera), pp. 49-91.

a) Los futuros implican la compra del derecho a adquirir algo dentro de X tiempo. Los mercados de futuros son responsables de la subida de precio de las materias primas y de los productos alimentarios, con la consiguiente influencia en la extensión del hambre⁴⁸.

b) Las opciones (*stock options*, opciones de futuro) implican también la posibilidad de adquirir algo en un tiempo X.⁴⁹ En ellas se fija el límite de pérdidas en el valor de la prima previa mientras que los beneficios son de carácter ilimitados. Son un instrumento estrictamente especulativo condicionado al aumento de la cotización bursátil de las acciones. Se presentan generalmente como un modo de retribución adicional para sus directivos: aumenta considerablemente la fidelidad de ejecutivos claves a la empresa y en caso de que la cotización bursátil de las acciones suba considerablemente puede convertirse en una importante renumeración extra sin ningún costo aparente para la compañía. Ofrecen un derecho de opción de compra de un número de acciones a un precio predeterminado que puede ser ejecutado después de un cierto periodo de años. El secreto de su éxito es que una vez que el beneficiario decide ejecutar la opción - una vez terminado el periodo mínimo y si la cotización supera el precio establecido en la opción -, compra y vende a la vez, o mejor dicho cobra la diferencia. Su cuestionabilidad ética se presenta cuando los beneficiarios son altos ejecutivos que pueden utilizar su influencia sobre las decisiones estratégicas de la empresa en su propio beneficio. Las *stock options* tuvieron un papel decisivo en la crisis de 2001, derivada de la estafa de Enron.

c) Los *swaps* (permutas), y de modo muy especial los *credit default swap* o CDS, son contratos por los que se traspassa (*swap*) el riesgo de impago (*default*) de un emisor de deuda” (*credit*). Se trata de hacer dinero comprando seguros a compañías o Estados en peligro⁵⁰. Han tenido una influencia determinante en la crisis del 2007. En 08 07 había más de 45 trillones de dólares invertidos en CDS, es decir, más dinero del invertido en el mercado de acciones (alrededor de \$22 trillones) y aproximadamente el PB del planeta era de \$65 trillones. Los CDS han sido y son el mejor

⁴⁸ Daniel LOPEZ GARCIA, José Angel LOPEZ LÓPEZ *Con la comida no se juega*, Traficantes de sueños, Madrid, 2003.

⁴⁹ Napoleón, L. *La morsa. Le vere ragioni della crisi mondiale*, recuerda que Robert Merton y Myron Scholes ganaron el Nobel de economía gracias a la formula matemática que calcula el valor de la opción, “la madre de todos los derivados”. Al año siguiente el fondo de inversión gestionado por los dos premios Nobel Long Term Capital Management se encuentra en la ruina y tiene que ser rescatado por la Reserva Federal.

⁵⁰ El principio nos lleva al capitalismo marítimo del siglo XVIII, cuando la gente en Inglaterra apostaba que ciertas naves no volverían del Nuevo Mundo. Y ocurrió que la gente hundía las naves para cobrar los seguros.

ejemplo de cómo el capitalismo lúdico provoca la impotencia de las empresas y de los Estados. Joseph Stiglitz⁵¹ ha señalado las razones por las que los CDS jugaron un papel tan nefasto en la actual crisis. En primer lugar “estimar el riesgo de que una empresa quiebre no es como calcular la esperanza de vida. AIG creyó que era capaz de hacerlo, pero no fue así”. En segundo lugar, “la gente no sólo compraba CDS como seguros, sino que especulaba con ellos. Si una institución financiera tuviera que suscribir una póliza de seguros contra la caída de Lehman Brothers, tendría automáticamente interés en que Lehman desapareciera pronto. Y eran muchos los jugadores que podían adquirir armas de este tipo en cantidad suficiente para manipular el mercado” En tercer lugar, la contradicción de fondo, “los Bancos no podían imaginar la posibilidad de un impago. Y sin embargo estaban comprando y vendiendo CDS sobre los grandes bancos basados en la idea de que existía un riesgo de impago”.

La hegemonía de los derivados va unida a la confusión entre Bancos comerciales, (minoristas) que gestionan fondos de los ahorradores y Bancos de inversión que se convierte en legal en en USA 1999 con la ley Gramm- Leach Bliley de Modernización de los Servicios Financieros que deroga la ley Glass- Steagall de 1933.

La opacidad de los productos financieros es conectable también a la jerga posestructuralista⁵². Las finanzas son el campo en que mejor se cumple lo que había dicho R. Barthes: “La palabra no es mas que máscara y toda reunión, simulacro”⁵³. Lo especialmente grave de las finanzas es que habiendo reducido la realidad a pura información, esta misma se vuelve opaca, inaccesible tanto para el fisco como para los propios clientes debido a la asimetría en la información⁵⁴. Los Bancos actuales al ser simultáneamente bancos comerciales y bancos de inversión por cuenta de empresas que emiten todo tipo de títulos incurren en conflictos de intereses ya que actúan al mismo tiempo por cuenta del vendedor (empresa que emite títulos) y del comprador (tal vez pensionista) de títulos, lo que es jugar con las personas.⁵⁵

⁵¹ *Caída libre. El libre mercado y el hundimiento de la economía mundial*, Madrid, Taurus, 2010, pp. 213-6. Stéfano ZAMAGNI comenta “Hasta el estudiante de economía menos aventajado sabe que existe una ley económica que dice que el valor de un producto financiero complejo (CDO o CDS) no puede exceder el valor de su componente más débil”. La lezione e il messaggio cit.

⁵² J.J. Goux “ Frivolité de la valeur. Essai sur l’imaginaire du capitalisme”, “ Values and Speculations: The Stock Exchange Paradigm” en *Cultural Values*, 1997, ½, p. 159-77.

⁵³ *El placer del texto*, FCE, p. 129 y *Values and Speculations: The Stock Exchange Paradigm*.

⁵⁴ Sobre la información asimétrica en las finanzas y su consecuencias en los derechos humanos, Tanega, J. *Investor’s Rights to Disclosure of Complex Financial Instruments: A Risk Symmetric Análisis, en Rights in Context. Law and Justice in Late Modern Society*, Ashhsgate, Surrey, 2010.

⁵⁵ Uno de los casos mas graves es el posible contubernio entre el más importante Banco de Inversión Goldman Sachs y su cliente, el *hedge fund* Paulson and Co. para crear el ABACUS, un producto derivado con el que posiblemente estafaron a los otros Bancos alemanes y escoceses, clientes del Banco por un

La indefensión de los clientes se incrementa con la opacidad de los productos financieros y con la banca en la sombra, constituida fundamentalmente por los *hedge funds* (*fondos de cobertura o fondos libres*)⁵⁶ y los *private equity Entidades fuera de balance* (O.B.S.E.)⁵⁷ que operan sobre todo en los OTC (*Over the Counter*, sobre el mostrador)⁵⁸ o mercados totalmente desregulados fuera de la Bolsa a través del correo electrónico, el *e. commerce*. Su modo de actuar se caracteriza por el instantaneísmo de sus operaciones, por sus apuestas a cortísimo plazo, que semejan aventuras sadomasoquistas: unido al apalancamiento (*leverage*): apuestan contra títulos que no poseen, y que suponen 20 veces su base de capital con la pretensión de enriquecerse con su caída⁵⁹.

Las finanzas son la perfecta realización de la fragmentación de lo real y la mascarada, propias de la postmodernidad decadente.⁶⁰ Así en 1980, Sydney Homer de Salomón Brothers separa los dividendos de los bonos para vender ambos por separado. La titulización se extendió pronto al gigantesco mercado de hipotecas, separando los pagos de intereses y el capital para venderlos como bonos aparte. Se especula con todo y al descubierto sin poseer el dinero para comprar los títulos.

A la indefensión del cliente contribuye también el cinismo relativista de los agencias de rating, que se defendieron de sus falsas calificaciones de los productos financieros, afirmando que eran simples opiniones⁶¹.

La ludopatía bursátil actual, claramente autorreferencial, va a apostar sobre el futuro de todo: divisas y oro, sobre cuanto subirán o bajarán los productos financieros y lo que es todavía más grave, materias primas y alimentos y ahora los seguros de vida y los bonos basura con distinto

valor de un trillón de dólares. En la crisis vendieron bonos basura al mismo tiempo que compraban CDS a AIG apostando por la caída de los bonos que habían vendido. En el guión del documental *Inside Job* (p.40), Lloyd Blankfein, presidente de Goldman Sachs afirma que estas prácticas en el contexto del market-making, no supone un conflicto de intereses.

⁵⁶ montados por Alfred Winslow Jones en 1949 con el objeto de eliminar los riesgos propios de inversiones a largo plazo mediante la venta a corto de acciones. Winslow escribía en la revista *Fortune*, considerada por Daniel BELL, *Las contradicciones*, cit. p.82, como la esencia del nuevo capitalismo hedonista.

⁵⁷ Entre estos fondos destacan los de George Soros, John Paulson, Paul Tudor Jones (Tudor Investment) y Louis Moore Bacon (Moore Capital Management).

⁵⁸ Para Jazmín BIRNBREIER, en su tesis *Análisis y evolución de la crisis financiera global de 2007/08*, Madrid, ICADE, 2009, p. 49 esta es una de las características de la peligrosidad de los CDS, junto al no exigir reserva de capital, por parte del emisor por no ser verdaderamente un seguro, sino una permuta

⁵⁹ El endeudamiento y la especulación tienen su expresión más extensa en el *FOREX* (*Foreign Exchange*), mercado electrónico de divisas con un volumen diario de 1.5 trillones de dólares. "Más del 100.000 millones en contra del euro", *El economista*, 14.02.10.

⁶⁰ Sobre la opacidad de Goldman Sachs insiste Roche, M. *La Banque. Comment Goldman Sachs dirige le monde*, Albin Mitchel, Paris, 2010, p.275.

⁶¹ *Inside Job*, p. 43.

nombre⁶², lo que implica la pérdida del respeto a la dignidad humana y sus condiciones de vida. Lo más alarmante hoy es el aumento de precio de las materias primas alimenticias debido al acaparamiento de suelo fértil, especialmente en el continente africano, adquiriendo cosechas enteras por períodos de cincuenta y más años, por parte de China y Arabia Saudí lo que está provocando un trastorno de la cotización internacional de los productos básicos ⁶³ El 16.09.09 el Programa Mundial de Alimentos de Naciones Unidas, había advertido que el número de personas que pasan hambre ha alcanzado su máximo histórico, al superar los mil millones y que con menos del 1% de lo que los gobiernos han inyectado en los sistemas financieros para pagar sus excesos ludopáticos de sus respectivos países, se podría haber resultado el problema de la hambruna.⁶⁴

6. EL CARÁCTER QUIMÉRICO (SIMULADO) DEL SISTEMA ACTUAL

El carácter sistémico de la crisis actual puede comprenderse teniendo en cuenta el endeudamiento masivo que produce la creencia monetarista⁶⁵ de

⁶² Rafael PASCUAL, “El ocaso de Wall Street” *Capital*, 12. 10.09, pp. 36s. Henry Kaufman, ex presidente de la comisión de riesgos de Lehman Brothers acaba de escribir un libro *Dangers in the rapid grown of debts* criticado la tesis de que haya Bancas demasiado grandes para quebrar y pidiendo el desmantelamiento de las grandes entidades financieras.. Según datos de *El Economista* de 25 Junio de 2011 el 85% de los que negocian con trigo no quieren hacer pan.

⁶³ como denuncia el *International Food Policy Research Institute* de Washington. Sobre ello ha insistido N. Sarkozy, en su lúcida y crítica intervención en el Foro de Davos, 28 01.10, donde arremetió contra los responsables del capitalismo financiero, considerándoles culpables del hambre en el mundo. Una posición similar parece la defendida por ilustres economistas como RICARDOS y ROUBINI, *Regulating Wall Street*, 20010, así como J. STIGLITZ, *Free Fall*.

⁶⁴ Por su parte Joseph STIGLITZ, *Free Fall*, ha criticado la reforma de las finanzas llevada a cabo por Bernanke al “reducir las partes de la Banca que prestan servicio a las PYMES y a los hogares y mantener las partes que especulan” (12.10.09).

⁶⁵ cuya falacia destacó en su momento Melchior PALYI, en su libro *El ocaso del oro*, y posteriormente Antal E. FEKETE. Sobre ello escribe Juan Ramón RALLO. en su artículo “En contra de Friedman” (*Libertad digital* 25-06-2009) La cantidad de dinero es el resultado y no la causa del estado de la economía. Lo importante no es disminuir los pasivos de los bancos, y aumentar el crédito, sino que se endeuden sólo los que sean solventes. Por ello los estímulos actuales de los Bancos centrales a los Bancos, convirtiendo activos malos por bonos de Deuda pública del Estado, podría repetir las causas de la Depresión del 29, porque los Bancos pueden seguir sin prestar y la especulación puede producirse ahora con los bonos del Estado. El error radica en creer que a)un crédito más barato por parte de la Reserva Federal necesariamente se habría traducido en una mayor demanda de crédito por parte de los bancos y los particulares y b) esa mayor demanda de crédito se habría traducido también necesariamente en nuevas inversiones por parte de los agentes económicos. El gran teórico monetario Melchior Palyi, sin embargo, se mostró en radical desacuerdo con Friedman. Palyi se quejaba con amargura de la estrechez de miras de los monetaristas cuando suponían que cualquier incremento de la oferta monetaria se iba a traducir automática y mecánicamente en un incremento de los préstamos de los bancos Pese a que ya llevamos medio año con unos tipos de interés cercanos al 0%, el endeudamiento privado de las familias se reduce un 1,1%, el de las empresas un 0,3% y el de los bancos un 10,5%. El único sector que se está aprovechando del dinero barato es el único que no se debería estar aprovechando: el Gobierno federal, que en apenas un trimestre ha incrementado su endeudamiento un 22,6%.” Véase también el excelente artículo de Juan LABORDA, Mas allá de la crisis griega. Los efectos devastadores de la política de la

Friedman, Greenspan, y de Bernanke, en que las personas y los Estados dispuestas a endeudarse son siempre solventes⁶⁶. Esta creencia ha conducido a la dependencia total de USA con respecto a China, lo que ha dado en llamarse Chimerica.

Chimérica es el neologismo inventado por Niall Ferguson y Moritz Schularick para definir el fenómeno de la peculiar relación existente en la última década entre las economías de EEUU y de China⁶⁷. En el artículo *Lo que Quimérica ha producido*⁶⁸ Ferguson señala como ambos países han funcionado como si fuera un único mercado que tiene un cuarto de la población mundial y la mitad del crecimiento económico mundial de los últimos 6 años. "De hecho, la República Popular de China se ha convertido en el banquero de Estados Unidos", indica. Hasta la actual crisis financiera planetaria, parecía una relación bastante confiable. Los consumidores norteamericanos saturaron la compra de bienes y de deuda en China, y a su vez los chinos acumularon enormes superávits en dólares que volcaron en inversiones en Wall Street, que dieron a los norteamericanos dispendiosos el financiamiento que necesitaban para consumir y sostenerse como única superpotencia. "Por un tiempo pareció un matrimonio hecho en el cielo - Los chimericanos del Este ahorran y los chimericanos del Oeste gastan". Sin embargo, de repente se parece más a un matrimonio hecho en el infierno. Gran parte de la crisis actual, para Ferguson, deriva de esa simbiosis Chino- americana cada vez más incómoda. Ahora resulta que "había una desventaja: mientras más quería prestar China a Estados Unidos, más los norteamericanos estaban dispuestos a endeudarse". Esta superabundancia de dinero fácil "provocó el aumento de los préstamos bancarios, de emisión de bonos y de nuevos contratos de derivados que conocieron las finanzas mundiales después de 2000. El sistema internacional y especialmente USA ha llegado a parecerse más a una máquina enloquecida que funciona a base de dinero volátil. De hecho, no es un secreto en Wall Street y Washington que los verdaderos objetivos del

FED, *El Economista*, 7.05.10, pp. 15. Con su política de la "Relajación cuantitativa", Bernanke parece continuar contumaz en el error, según Michael Lewitt, La muerte del dinero, *El Economista*, 17.10.10.

⁶⁶ Como había señalado Michel ALBERT, *Capitalisme*, cit., p.66. las crisis se originan por la proliferación de créditos concedidos a no solventes (LBO. *Leveraged Buy Out*).

⁶⁷ "Chimerica and the Global Asset Market Boom", *International Finance* (December, 2007) recogido ahora en *El triunfo del dinero. Como las finanzas mueven el mundo*, Madrid, Debate, 2009, pp.353-62. Otros han preferido hablar de Bretton Woods II. Así DOOLEY, FOLKERTS-LANDAU, y GARBER. *An Essay on the revived Bretton Woods System*, The Effects of periphery intervention and reserve management on interest rates and exchange in center countries, Working Paper 10332, National Bureau of Economic Research March, 2004. Resulta significativo que mantengan la terminología de países de la periferia y países centrales cuando se están refiriendo respectivamente a países acreedores y países deudores.

⁶⁸ What "Chimerica" Hath Wrought. *The American Interest*, enero febrero 2009. Ahora en *El triunfo del dinero*, cit.

plan de rescate por 700.000 millones del presidente Bush eran los fondos extranjeros, que mantuvieron a flote el sistema financiero del país.

Parece haber acuerdo en considerar que USA ya no puede ser la locomotora del mundo ya que resulta inevitable que reduzca su monstruoso déficit.⁶⁹ El gobierno de Obama sigue sin reconocer la insostenibilidad de la deuda pública norteamericana, que asciende al 90% de su PIB, mientras su déficit es de 1.4 billones de dólares⁷⁰, confiando ciegamente en la quantitative easing, es decir, en la máquina de imprimir dinero.

Son mayoría los autores, que como Giorgio Ruffolo⁷¹ e Immanuel Wallerstein⁷², afirman que la hegemonía de USA y del dólar como divisa de reserva está llegando a su fin. Pero hay discrepancias sobre si China, o Europa puede ocupar ese puesto. A favor de la posición de Europa como heredera de la hegemonía de USA, se ha posicionado el *Global Europe Anticipation Bulletin 2020*⁷³ Consideran que rusos y chinos se posicionan para la era del post dólar. En esta misma línea Jean-Marc Daniel⁷⁴ considera que USA puede arrasarnos con su arsenal bélico y China desmantelar el sistema monetario⁷⁵.

En esta línea, numerosos estudiosos⁷⁶ proponen volver a un acuerdo semejante al de la Conferencia de Bretton Woods para establecer un sistema monetario internacional basado en la creación de monedas de reserva regionales, que acabe con la supremacía del dólar y asegure la estabilidad financiera internacional.

⁶⁹ Sobre ello PIMCO, el mayor inversor de bonos del mundo insiste en la USA esta en peor situación financiera que Grecia.

⁷⁰ Sobre ello, Carmen REINHART y Kenneth ROGOFF, *This time is different: A panoramic view of eight centuries of financial crises*, Princeton University Press, 200

⁷¹ *Il capitalismo ha i secoli contati*, Turín, Einaudi, 2008, p. 231ss subraya la insostenibilidad del modelo de Chimerica.

⁷² *The decline of American Power*, New York, The New Press, 2003.

⁷³ Edouard Husson y Norman Palma son sus principales redactores. En su libro *Le capitalisme malade de sa monnaie. Considerations sur le origine véritable des crises économiques*, Paris, de Guibert, 2009 En febrero 2010 el FMI afirma que se debe avanzar hacia una divisa que sustituya al dólar, y que sea similar a los *Special Drawing Rights* (derechos especiales de giro) que se calculan diariamente sobre la combinación del euro, dólar, yen y libra) pero también diferente. Véase también RUIZ-DOMENECH, *Europa, Las claves de su historia*, Barcelona, RBA. 2010, donde habla de que “el resurgimiento de Europa vendrá por sus elites cosmopolitas”.

⁷⁴ *Le tureau face aux tigres. Entre les Etats-Unis e la Chine, l'avenir est à l'Europe*, Paris, Pearson, 2006

⁷⁵ El modelo chino es un modelo de economía pública, en que no funcionan los tipos de interés (la mayoría de los Bancos son públicos), sino las órdenes políticas. Pero tampoco es sostenible, porque el yuan está devaluado (se compran dólares, para que el yuan permanezca bajo) así como el trabajo, la tierra, la energía y el capital).

⁷⁶ Entre ellos, Mouriél ROUBINI, *Crisis Economics*, p.261, Dany RODRIK, *One economics. Many recipes. Globalization, institutions and economic growth*, Princeton University Press, 2007, pp. 199ss. Robert B. Reich, *Supercapitalismo. Come cambia l'economia globale e I rischi per la democrazia*, Roma, Fazi, 2008, pp.60ss. y 154ss.

-prohibir la especulación sobre las materias primas, alimentos y productos energéticos, mediante mecanismos públicos de estabilización de precios.

Sin embargo la falta de acuerdos de la conferencia de Seúl los días 11 y 12 de noviembre de 2010 para frenar de modo efectivo la guerra de divisas deja abierta la posibilidad de retorno del proteccionismo, de la guerra comercial, con los riesgos que ello comporta.

II. POSTMODERNIDAD RESISTENTE Y ECONOMIA ECOLÓGICA.

7. EL RETORNO DE LA REALIDAD FRENTE A LA ESPECULACIÓN

Son numerosos los autores que señalan la relación entre la postmodernidad y la crisis económica⁷⁷. Pero la mayor parte⁷⁸ no están en condiciones de ofrecer salidas a la misma, por permanecer anclados en la visión posestructuralista o decadente de la postmodernidad, en la que se profesa una lógica autorrefencial, en la que falta la referencia a la realidad y al sentido. Al seguir a Baudrillard ven como inevitable la reducción de la realidad a simulación y lejos de posibilitar cualquier cambio acaban en el total hipereconformista (hyper conformitè)⁷⁹.

Por ello en mi libro, *Postmodernidad, decadencia o resistencia*, creí conveniente oponer a este tipo de postmodernidad posestructuralista, otro modelo basado en el respeto a la realidad, en el que lo fundamental es hacer frente a los principales retos del presente⁸⁰. En este modelo de postmodernidad se sigue creyendo en la razón, como capacidad de

⁷⁷ Por ej. Mc. Goun, E.G. "Hyperreal finance" *Critical Perspective in Accounting*, 1997, p. 197-122. Véase autores citados en nota 65 y 66. Mackintosh, N.B." From rationaly to hyperreality: paradigm poker", *International Review of Financial Analysis*, 2003 (12), p. 453-65. "A linguistic approach to unterderstanding accounting: A "Wild card" possibility", Hare, A. "A Shift Realized: The Banking Crisis as the First Postmodern Event", *Cultural Studies*,2009, Vol. 9, 9/2.

⁷⁸ Una excepción la constituye el libro de Sim, S. *The End of Modernity. What the Financial and Environrnental Crisis is really Telling Us*, Edinburgh University Press, 2010, p.176ss.

⁷⁹ Como escribe John Zerzan (BUSCAR CITA) "Baudrillard sostiene que la diferencia entre realidad y representación se ha derrumbado, arrojándonos a una "hiperrealidad" que es siempre y solamente un simulacro. Curiosamente, parece no sólo reconocer la inevitabilidad de este desarrollo, sino también celebrarlo. Lo cultural, en su sentido más amplio, ha alcanzado una fase cualitativamente nueva en la cual el propio reino del significado y la significación ha desaparecido. Vivimos en "la era de los acontecimientos sin consecuencias", donde lo "real" sólo sobrevive como categoría formal, y esto, supone, es bienvenido. "¿Por qué tendríamos que pensar que la gente desea repudiar su vida cotidiana para buscar una alternativa? Por el contrario, desean hacer de ello un destino... ratificar la monotonía mediante una monotonía mayor." Si debiera haber alguna "resistencia", su receta para ello es similar a la de Deleuze, quien pretendía incitar a la sociedad a convertirse en más esquizofrénica. Es decir, consiste por completo en aquello que es permitido por el sistema: "Ellos quieren que consumamos... Muy bien, consumamos cada vez más, y lo que sea; con cualquier propósito inútil y absurdo". Ésta es la estrategia radical a la que llama "hiperconformidad".

⁸⁰ *Postmodernidad*, cit. p. 105.

referencia a lo real, y de búsqueda del sentido⁸¹. Esta recuperación de la referencia a lo real implicaría en nuestro caso:

a) distinguir entre economía de mercado y capitalismo o sociedad de mercado, considerando indispensable la primera y totalmente rechazable la segunda. La viabilidad de la economía de mercado va unida a la superación del economicismo y a la recuperación de las virtudes privadas y públicas⁸².

b) atender al largo plazo y a la duración, lo que incluye también la atención a la ecología, a la frugalidad

c) recuperar el mundo de lo pequeño, a través de la tabicación, tal como había regido eficazmente de 1945 a 1980, entre Bancos comerciales y de inversión como de los capitales así como mediante el control de capitales dentro de espacios regionales limitados.

d) el federalismo, modelo UE, como solución al trilema de Rodrik para salvar el Estado social

e) la transparencia, la igualdad en la información

Precisamente los orígenes de la economía de mercado remiten a la llamada economía civil, cuyas primeras formulaciones pueden remontarse a las tesis de los Franciscanos del s. XIV, y muy concretamente a las defendidas por San Bernardino de Siena (1380-1444) guardan relación con la defensa de una economía de mercado sin capitalismo, sin sociedad de mercado. Así Bernardino de Siena⁸³ valoraba muy positivamente como virtudes cívicas:

a) El trabajo como algo esencial para la realización de la persona, no sólo como un medio de subsistencia. Lo importante es tener trabajo, no recibir subvenciones, ya que como decían los franciscanos del siglo XIV, “la limosna ayuda a sobrevivir pero no a vivir. Porque vivir exige producir y la limosna (o la subvención) no produce”.

⁸¹ *Postmodernidad*, p. 145 algo ya intuido con la intencionalidad fenomenológica, a las cosas mismas, El científico Mandelbrot contribuye a superar la crisis económica al mostrar el riesgo de las grandes oscilaciones de los precios en los mercados financieros y como deberían corregirse mediante la regulación. *The (mis)Behavior of Markets. A Fractal View of Risk, Ruin And Reward*.

⁸² Se trata como ha señalado la Encíclica *Caritas in Veritate* de “civilizar la economía” (ap.18), acabando con el carácter salvaje o bárbaro de la economía actual. *Caritas in veritate* constituye un documento de extraordinaria importancia en el que se critica muy duramente que las finanzas se hayan convertido en un fin en si mismo (ap. 40) y insiste en que es necesario desarraigar la usura y restaurar los micro créditos como ya hizo el *Humanismo cívico* italiano, que dio origen a los Montes de piedad ap. 65 y, ap. 21. Vease también, Alejandro LLANO, *Humanismo cívico*, Barcelona, Ariel, 1990.

⁸³ *Prediche Volgari sul Campo de Siena*, Milán, 189, cit. por Luigi BRUNI, y Stefano ZAMAGNI, *Dizionario di economia civile*, Roma, Citta Nuova, 2009, pp. 107ss.

b) La libertad de empresa, capacidad de asumir responsablemente riesgos, y de ser capaz de innovar, así como de organizar y coordinar. Y el principio de subsidiariedad.

c) El desarrollo, dejar a las generaciones futuras más de lo que se ha heredado de las generaciones pasadas, es decir, solidaridad intergeneracional, equidad y fraternidad.

Pero rechaza de plano la “sociedad de mercado”: consistente en subordinar todo al dinero, criticando severamente a la usura que estrangula la sociedad en vez de hacerla crecer y hace que la producción esté solamente al servicio del lucro y no del bien común.

Stéfano Zamagni ⁸⁴ en su ensayo sobre la crisis ya citado ⁸⁵, afirma que ésta no es coyuntural o regional sino que tiene **carácter sistémico**, afecta a lo que llamamos globalización en su conjunto”, y se debe al tamaño desproporcionado que dentro de ella tienen las finanzas. “Desde que comenzó el fenómeno que llamamos globalización, las finanzas no sólo han aumentado constantemente su cuota de actividad en el campo económico, sino que han contribuido a modificar tanto los planteamientos cognitivos de las personas como su sistema de valores. A este último aspecto se hace referencia cuando hoy se habla de financiarización de la sociedad”. El núcleo de este modo de pensar que subordina toda a la especulación es la creencia de que el riesgo puede ser anulado si se reparte entre múltiples operadores, y es precisamente esta creencia, como ya previó Keynes ⁸⁶ la que se ha demostrado falaz. El análisis de Zamagni destaca las perniciosas consecuencias globales de este proceso de financiarización de la economía y la sociedad, que convierte los medios en fines y los fines en medios y subraya la urgencia de acabar con el carácter autorreferencial de las finanzas. Estas, como su propio nombre indica, deben poner al servicio de la economía real y ésta a su vez al servicio del desarrollo humano.

Con ello se trataría de evitar que la globalización del mercado de capitales conduzca a la volatilidad y con ello a la vulnerabilidad que incrementa la pobreza y la marginación ⁸⁷. En otros términos, la cuestión central es defender la economía de mercado como modo de organizar la actividad

⁸⁴ Stéfano ZAMAGNI- Luigino BRUNI, *Economía civile. Efficienza, equità, felicità pubblica*, Bolonia, Il Mulino, 2004.

⁸⁵ *La lezione e il messaggio*, cit.

⁸⁶ ver notas 51 y 55.

⁸⁷ Jorge Ivan GONZALEZ, La volatilidad acentúa la vulnerabilidad, *Innovar. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, enero-junio, número 021, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, pp. 25-30.

económica que se rige por el principio del bien común, según el cual el bien de cada uno de los individuos es insustituible, y rechazar el capitalismo como un modo de orden social⁸⁸ que impone el mero bienestar general que de acuerdo con el utilitarismo de Bentham permite excluir a algunos a favor del mayor bien del mayor número. Como recuerdan Edouard Husson y Norman Palma⁸⁹, “la lengua francesa (igual que ocurre en castellano y otras lenguas) utiliza la palabra comercio en el sentido general de la relación con los otros, como contrapuesto a depredación, y la palabra liberal como sinónimo de generoso”.

En el siglo XX no han faltado los economistas críticos con la fagocitación de la economía por las finanzas. En 1936, mucho tiempo antes de la eclosión de la especulación, J.M. Keynes en su obra principal, *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* planteó la mejor crítica contra la especulación al percibir la degradación antropológica y ética que contiene. “El espectáculo de los mercados de inversión moderno me ha llevado algunas veces a concluir que la compra de una inversión debe ser permanente e indisoluble, como el matrimonio, excepto por motivo de muerte o de otra causas grave”⁹⁰ Keynes advierte aquí como el mal de la especulación radica en su carácter lúdico, instantaneísta, cortoplacista, comparable al del aventurerismo sexual. Por ello sus propuestas se basan en su lúcida equiparación de las bolsas con los casinos. “Generalmente se admite que por interés público, los casinos deben ser inaccesibles y costosos y la razón de la menor peligrosidad de la *City* en relación con *Wall Street* es el carácter más limitado de la primera”. A tal efecto considera conveniente implantar un impuesto elevado sobre las transacciones de la bolsa con vistas a limitar sus riesgos.

Cincuenta años después, en 1986 tres grandes economistas destacaron los riesgos del crecimiento de la especulación bursátil, unida a la Banca de inversión. Peter Drucker⁹¹ muestra la separación de las finanzas respecto a la economía real poniendo de relieve como el tamaño de la primera sobrepasaba de modo alarmante el tamaño de la economía real. “Cada día, el mercado interbancario de Londres gira de diez a quince veces el montante de divisas transnacionales de las necesarias para financiar los

⁸⁸ Stefano ZAMAGNI, Vera ZAMAGNI *La cooperazione*, Bolonia, Il Mulino, 2008, p. 15 y 21s.

⁸⁹ *Le capitalisme*, cit. p.219,

⁹⁰ *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, Mexico, FCE. 1986, cap, 12, pp. 145s. No puede resultar mas significativo que Keynes destaque como elemento central para la salud de la economía la primacía del espíritu del compromiso matrimonio sobre la irresponsabilidad del casino.

⁹¹ en su artículo *The changed world Economy*, *Foreign Affairs*, 64-4, 1986 (primavera), p-768ss y posteriormente en su libro sobre *Las Nuevas realidades*, Barcelona, EDHASA, 1989. Este primado del juego bursátil parece aceptado por economistas keynesianos como KRUGMAN al afirmar que “sin *doping* financiero”, la reactivación será mas lenta” (*El Economista*, 6.11.09, pp. 30s). Para la crítica, véase Robert SHILLER y George AKERLOF *Espiritus Animales*, Barcelona, Planeta, 2009.

intercambios de bienes y servicios». «El noventa por ciento o más de las transacciones financieras de la economía transnacional no sirven a lo que los economistas considerarían una función económica sirven puramente a funciones financieras»: lo que el llama la economía simbólica domina ampliamente a la verdadera economía productiva. Dieciséis años más tarde⁹² Peter Drucker afirma que cuando el comercio generado por el nuevo sector de los servicios financieros en los años 70 se convierte en la actividad principal deja de ser comercio y se convierte en “apuesta” y añade “Hasta que las pérdidas fueron tan enormes que ya no fue posible ocultarlas, el especulador era un héroe y nadaba en dinero”. E insiste: “el mercado internacional de dinero, por ej. el dinero interbancario londinense, tiene cada día una voluntad de actividad mayor en dólares de lo que el mundo entero necesitaría para financiar todas las transacciones económicas durante un año. Es un dinero sin función. No puede generar ningún beneficio porque no sirve a ninguna función”. Entre este dinero virtual, que tiene la máxima volatilidad, destaca especialmente el mercado de divisas.⁹³ Al mismo tiempo Hyman Minsky⁹⁴ afirmó que las crisis financieras tienen que ver con la temeridad al subir las apuestas del juego. Cuando la economía se encuentra en un período de estabilidad relativa todos dan por hecho que las condiciones se mantendrán estables indefinidamente. Poco a poco, asumen mayores riesgos, unos solicitando y otros concediendo más y más préstamos, lo que paulatinamente provoca la inestabilidad, ya que la estabilidad de la economía se mide por el porcentaje de financiación que puede encuadrarse en cada una de esas tres categorías:

1. «financiación con cobertura», los inversores tienen capacidad para devolver sus préstamos con el dinero en efectivo que generan.
2. «financiación especulativa», el dinero en efectivo no llega más que para pagar los intereses de los préstamos y hay que refinanciar el principal por medio de nuevos préstamos.
3. «financiación a lo Ponzi» (que recibe su nombre del famoso estafador de los años 20 Charles Ponzi), el dinero en efectivo que se genera es insuficiente para pagar tanto los intereses como el principal del crédito y hacen falta nuevos préstamos para hacer frente a todos los conceptos de las obligaciones de pago de una empresa. No hay más salida que aumentar la valoración de los activos con la finalidad de obtener nuevos préstamos. Al final, el fenómeno da lugar a una economía fuertemente endeudada, inestable y propensa a la crisis, una economía que se base principalmente

⁹² *La empresa en la sociedad que vive. Los seis factores que están transformando el mundo que conocemos*, Madrid, Urano, 2002 p114ss; 126 y 154. Esta opinión es compartida por el Nóbel francés de economía Maurice Allais.

⁹³ Según datos del Banco de Basilea, en 2009, circularon en el mundo \$1.000 trillones de capital ficticio, mientras que el PIB mundial no superaba los \$50 trillones .

⁹⁴ En su libro *Stabilizing an Unstable Economy*, MC.Graw Hill, New York, 2008, pp. 230-45, 352-61. (1ª ed. Yale University Press, 1986).

en «financiación a lo Ponzi» será la menos estable y la más propensa a una crisis. En los años anteriores a la crisis de 2008, en la economía global y muy en especial en los mercados de capitales de Estados Unidos han aumentado peligrosamente los riesgos de «financiación a lo Ponzi»⁹⁵

Por último Susan Strange⁹⁶ acuñó el término *Casino Capitalism*⁹⁷ para poner de relieve que la primacía de las finanzas sobre la producción convertía a la economía en un gran casino, en el que los pocos que jugaban condicionaban la vida de toda la población. Strange destaca en su libro como desde 1970 se han dado en USA los siguientes componentes del capitalismo de casino:

- a) un pseudo monetarismo, debido al crecimiento salvaje del gasto público, especialmente en armamento y guerras⁹⁸
- b) una desregulación total de las finanzas, que permitía la especulación con nuevos productos

Esta misma autora en su libro del 98, *Dinero loco*⁹⁹ predijo el crash del 2008, debido al agravamiento del carácter irracional e imprevisible del sistema financiero. Pero desgraciadamente no fue escuchada.

8. LA ALTERNATIVA EUROPEA: EL ORDOLIBERALISMO EL DERECHO Y LA TABICACION.

La idea central de la economía civil, la distinción entre economía de mercado y capitalismo no pertenece solamente a los comienzos de la Modernidad sino que es algo que reivindican hoy algunos grandes economistas. En el siglo XX, la Escuela de Friburgo o ordoliberalismo, base de la economía social de mercado y del “milagro económico alemán” de los 40 a los 70 supuso una clara continuidad con la idea de economía civil del humanismo cívico renacentista. El *Ordoliberalismus* nació en la década de 1930. Sus más importantes representantes fueron Wilhelm Röpke y Walter Eucken así como Ludwig Erhard.

⁹⁵ *Stabilizing*, cit. pp. 225-38. H.MINSKY es el gran crítico del capitalismo financiero, o *capitalism management*, destacando con razón como desde los 70 los gestores del dinero (*Finances*) suplantaron a los managers de los negocios (*business*) *Finance and Stability. The limits of capitalism*, Milan, 1993, Esta agudeza de visión de la financierización de la economía le lleva quizás a dejar en segundo plano la economía real, al proclamar que “todas las crisis económicas van precedidas de una crisis financiera” (*Fundamental Reappraisal of the discount mechanism*, *Financial Instability Revisited: The Economics of disaster*, 1970, p.. 62).

⁹⁶ Catedrática de Economía Internacional en la Universidad de Warwick (+2000)

⁹⁷ Como indicamos en nota 51 J. M. KEYNES, en *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* se había referido ya a Wall Street como un casino, pp. 145ss.

⁹⁸ *Casino capitalism*, Manchester University Press, 1986, p. 56.

⁹⁹ *El descontrol del sistema financiero global*, Barcelona, Paidós, 1998.

El principal acierto de la Escuela es su insistencia en la primacía del derecho, la exigencia de regulación de la economía, frente al “orden espontáneo” defendido por los ultraliberales Von Mises, Von Hayeck, y M. Friedmann, en que sólo rige la catalaxia, en definitiva el juego. En este aspecto insiste especialmente Walter Eucken. No hay posibilidad de economía libre sin virtudes sociales. Eucken destaca la necesidad de una Constitución económica, en la que el derecho garantice “una economía duradera y digna del hombre”¹⁰⁰, en la que la responsabilidad del empresario sea ilimitada, para que su actuación resulte prudente y no cause daños a terceros en caso de quiebra¹⁰¹.

El otro gran acierto de la escuela consistió en hacer hincapié en la defensa de la pequeña empresa, del microcrédito frente al colosalismo, auspiciado por el capitalismo. Este aspecto es destacado especialmente por Röpke: “El capitalismo es opuesto a la economía de mercado, porque ésta excluye los monopolios y oligopolios y exige agentes económicos pequeños, mientras que el capitalismo se apoya en aquellos y transfiere al poseedor del capital ingresos sin prestación propia”¹⁰². “El capitalismo no es otra cosa que aquella forma escoriada y corrupta que la economía de mercado ha revestido en los últimos cien años. Auténtica economía de mercado y organización de la competencia es cabalmente lo que nunca ha sido el capitalismo, por lo menos en los últimos 50 años y esto de una manera alarmante.¹⁰³ Nuestro primer propósito, la organización de la competencia no tiene ni el más ligero carácter conservador, sino revolucionario. Su esencia es la política antimonopolista y anti colosalista, que aspira no a vigilarlos sino a acabar con ellos” “Nos apartamos igualmente del *laissez faire*. La economía social de mercado es un producto de la cultura, que coincide con la democracia política en la dificultad de su construcción”¹⁰⁴. Su existencia exige que los seres humanos no sean simples competidores, productores, negociantes, sino simplemente seres humanos. “La economía de mercado sólo se sostiene en una sociedad no comercializada”¹⁰⁵.

¹⁰⁰ *Cuestiones fundamentales de la economía política, Madrid, Revista de Occidente, 1947, pp.79ss 324*

¹⁰¹ *Cuestiones fundamentales, cit. p. 322.* Justamente el principio opuesto al “demasiado grande para caer” defendido por las administraciones Bush y Obama en relación con los grandes grupos financieros. El ordoliberalismo coincidía así con las posiciones de Hillaire Belloc, y de G.K. Chesterton (especialmente en su obra de significativo título *The outliman of sanity*), así como con los planteamientos del intervencionismo liberal de A. Rüstow

¹⁰² *Civitas Humana. Cuestiones Fundamentales en la reforma de la sociedad y de la economía, Madrid, Revista de Occidente, 1949, p.7.*

¹⁰³ *Civitas Humana, cit. p. 8* De modo análogo, pese a su distinta posición ideológica, escribe Giovanni ARRIGHI, *El largo siglo XX, Dinero y poder en los orígenes de nuestra época, Madrid, Akal, 1999*, “La circulación monetaria, esencia del capitalismo, es enemiga mortal del mercado (lo utiliza y lo destruye), mientras que el Estado no es enemigo del capitalismo, ya que triunfa cuando las redes de poder se subordinan a los dictados de la acumulación capitalista.

¹⁰⁴ ahora *Más allá de la Oferta y la Demanda, (1996). Unión Editorial, 1999.*

¹⁰⁵ *Civitas Humana, cit. p.40.*

La defensa de la pequeña propiedad tanto en las empresas como en las finanzas frente a la concentración capitalista o socialista es así uno de los puntos mas positivos y validos del mensaje ordoliberal como único medio de defensa de la competencia y de la superación de los monopolios, herencia del feudalismo¹⁰⁶ y de hacer frente a la crisis actual provocada por el colosalismo del “demasiado grande para caer”.

Coincidiendo consciente o inconscientemente con las enseñanzas del ordoliberalismo, se admite hoy de un modo cada vez más generalizado que la crisis actual se origina en los 70 debido a la aparición de las corporaciones multinacionales y a la congelación de salarios, que han estado por debajo de la tasa de inflación desde los 70¹⁰⁷. Es cierto que tres años después del inicio de la crisis los grandes excesos que la provocaron sobreviven. Las grandes empresas siguen endeudándose en el mundo de la fantasía virtual,¹⁰⁸ mientras la pequeña y mediana empresa no encuentra crédito.¹⁰⁹ Pero parece que se empieza a comprender que la única salida es la reducción de tamaño de empresas y bancos. Incluso en Estados Unidos, el Partido Demócrata norteamericano, tras su derrota en su deudo de Massachussets, en enero de 2010 cree urgentes estas dos medidas en relación con las finanzas. Como destaca Roubini, en su libro *Crisis Economics*¹¹⁰ los principales problemas económicos mundiales han sido:

a) la concentración del poder financiero que se ha convertido en “demasiado **interconectado** para caer”¹¹¹. Frente a la cual se exige volver a la Ley Glass Steagall.

¹⁰⁶ Como escribe RÖPKE, *Civitas Humana*, p. 6: “Feudalismo y monopolio están implicados recíprocamente”. Véase especialmente la Cuarta parte sobre la descentralización de la industria. La primacía de lo pequeño y del largo plazo implica el rechazo de la Bolsa como eje de la economía. Por su parte la Banca es concebida como financiadora de la empresa y la empresa se basa a su vez en la participación de los trabajadores. La reforma del sistema financiero, propuesta por Paul Volcker va en esta misma línea ordoliberal al querer acabar con los Bancos demasiado grandes para caer, dividiendo a los Bancos.. Por el contrario, los acuerdos de Basilea III pueden dificultar la situación de los Bancos pequeños y las Cajas, al elevar las reservas de los mismos.

¹⁰⁷ Phillip BLOND, *Red Tory: How Left and Right Have Broken Britain and How We Can Fix It*. Faber (2010).

¹⁰⁸ Según Simon JOHNSON, la oligarquía financiera se ha hecho mas fuerte después del plan de rescate de 2008.

¹⁰⁹ Otro de los aspectos de mayor interés del pensamiento ordoliberal radica en su radical oposición a la guerra y a los gastos militares. Fueron los primeros en percibir la importancia del dividendo de paz para el desarrollo. *International Order and Economic Integration*, Dordrecht, Holland, 1959.

¹¹⁰ *Economics Crisis. A crash course in the future of the finance*. Allen Lane, Londres, 2010. Roubini tiene menos en cuenta el problema de la autoreferencialidad e independencia respecto a la economía real, la financiarización, que se identifica con la globalización imperante desde Rambouillet.

¹¹¹ *Economics crisis*, cit. pp. 210 y 50. En la critica a la libertad de movimiento de capitales como principal causa de la crisis insiste Orlean, A. *Del'euphorie a la panique: Penser la crise financiere*, Editions E.N.S, Rue d'Ulm Paris, 2009. Cree que la búsqueda de liquidez instantánea de los inversores es mas grave que la opacidad de los productos.(p. 93 y 100).

b) la falta de transparencia. Frente a la cual es necesario exigir que todas las actividades se realicen dentro del balance y consiguientemente deben cerrarse los *hedge funds*¹¹² y prohibirse los CDO, los CDS, los cortos sin cobertura contra activos en peligro así como los derivados en mercados OTC¹¹³ En otros términos, hay que intentar acabar con la Banca en la sombra, con los paraísos fiscales, con las operaciones *Offshore*¹¹⁴

Sólo Europa mantiene la cordura de la estabilidad monetaria frente a la manipulación de la moneda por parte de USA y China. El modelo europeo y el modo americano siguen diferenciándose por sus propuestas de reforma¹¹⁵. Estas diferencias radican en la visión del **tiempo**. Según el Ministro alemán de Finanzas, Wolfgang Schlaube “USA aplica medidas correctivas a corto plazo, nosotros adoptamos un punto de vista más a largo”¹¹⁶. “Nuestro primer compromiso es con la estabilidad presupuestaria”, afirma Nicolas Sarkozy. En el mismo sentido se expresa el Presidente del BIS Banco Internacional de Pagos de Basilea, el español Jaime Caruana, quien considera la reducción del déficit como principal problema mundial¹¹⁷. Alemania y Francia defienden la reducción de la deuda, tanto privada como pública. Hoy más que nunca es necesario un “gobierno económico europeo” para los 27 Estados miembros que haga frente al endeudamiento público y privado de países como Grecia, Irlanda, España o Portugal y a la fortísima especulación a través de CDS en contra de la deuda de dichos países¹¹⁸.

¹¹² *Economics Crisis*, cit. pp 273 y 80. .

¹¹³ El ponente del Parlamento europeo sobre regulación bancaria, Jose Manuel Garcia Margallo cree que el Parlamento europeo debe crear una autoridad europea que supervise bancos nacionales y transnacionales aseguradoras y Bolsas y que controle a todos los *hedge funds*, incluidos los de USA. Estos no pueden actuar como si no hubiese fronteras, y que el supervisor si se encuentre con las fronteras. Y que intervenga en caso de conflictos entre los reguladores nacionales. Y concluye: Si no se da esta regulación conjunta retrocedemos a la situación anterior al Tratado de Roma.

¹¹⁴ Hasta ahora desgraciadamente los centros *offshoring*, y los paraísos fiscales quedan fuera de control. Véase sobre ello, Juan HERNÁNDEZ VIGUERAS, *Los rescates bancarios respetan los centros offshore y Los Paraísos fiscales*, Madrid, Akal, 2005. De los excesos de los bancos ha tomado conciencia Stephen Green, presidente del HSBC, el mayor Banco de Europa, quien ha afirmado que “la Banca debe una disculpa al mundo por los errores que desembocaron en la crisis financiera” y que es necesario “un cambio del cultura”(12.10.09). Angela MERKEL ha reprochado con severidad a las entidades financieras que sigan especulando con las materias primas, con posibles riesgos de nuevas burbujas, mientras sigue sin dar un euro a la economía real (*El Economista*, 3.12.09).

¹¹⁵ Como señalan Jasón Taylor y Richard Vedder, en su libro *El gran desestímulo de 1946* el gasto público de los años 30 prolongó la duración de la crisis del 29 y en cambio la retirada de fondos públicos en el 1946 en gastos armamentísticos no produjo ninguna desaceleración.

¹¹⁶ *The Wall Street Journal*, 26.06.10, ci. en “Alemania se recupera con fuerza”, *El Mundo*, 25.06.10.

¹¹⁷ *El economista*, 19.06.10.

¹¹⁸ Lo que ya en buena parte se esta haciendo, contando también con la ayuda de China en la compra de bonos de los países especialmente endeudados.

La reforma **Europea** parece ir en esta línea, ya que Alemania y Francia quieren controlar los *hedge funds*, al exigirles transparencia y liquidez y poner límites al endeudamiento¹¹⁹, así como imponer tasas a los bancos para garantizar fondos y ayudar a defenderse por sí mismas. Reino Unido y Francia aplicarán impuestos similares a los bancos, aunque con tipos y recaudación más bajos (2.500 y 1.000 millones al año, respectivamente). En ambos casos, los ingresos irán directamente a los presupuestos. La fórmula alemana (25.000 millones en 25 años) es distinta: el impuesto dotará un fondo que se utilizaría para financiar la reestructuración de la banca en próximas crisis.

Por el contrario, la regulación de USA va a tener un carácter mucho más leve¹²⁰ de cómo la había proyectado Volcker, ya que no se va a volver a la ley Glass Steagall¹²¹. Al menos, la reducción del riesgo llevará a prohibir a los Bancos comerciales¹²² los *proprietary trading* esto es, utilizar los fondos

¹¹⁹ La directiva aprobada finalmente el 11.11.10 por 513 votos a favor y 92 en contra impondrá transparencia, requisitos mínimos de capital, restricción de retribuciones y dificulta la compra especulativa de empresas, con el único objetivo de su venta por las partes, el llamado *asset stripping*.

¹²⁰ Va a dejar las cosas más o menos como están, según Enrique ALEJO, Continuidad en la reforma financiera, *El Economista*, 6.07.10, Según él, “Una reforma descafeinada” (*La Vanguardia*, 17.06.10. los lobbistas de *Wall Street* gastan 90 millones anuales en presión. Concretamente *Credit Suisse Boston* (que gasta 1.3 millones en presión) y Goldman Sachs (que gasta un millón) han presionado al senador Chris Dodd (senador por Connecticut, capital mundial de los *hedge funds*) y al congresista Barney Frank, presidentes de los comités financieros respectivos Goldman Sachs, importante contribuyente en la campaña de Obama ha tenido una presencia obscena en los gobiernos de USA desde Robert Rubin, H. Paulson a Summers o Bernanke. Entre sus hazañas recientes de Goldman Sachs, parece encontrarse según *Der Spiegel*, 15.02.10 haber ayudado a Grecia a ocultar su descomunal déficit, a través de un derivado financiero que permitía trasladar al futuro las obligaciones de deuda del país así como la creación del ABACUS, que ya ha sido aludida. En septiembre de 2010, vuelve a ser el Banco con más beneficios, y el más recomendado a los inversores, “La Banca americana recibe las mejores recomendaciones después de su regulación”, *El economista*, 15.09.10.

¹²¹ Las características más importantes de esta Ley Bancaria de 1933 eran junto a la total separación de la actividad bancaria de la bursátil.

1. el acta Anti-monopolio (*Sherman Act*) que permitía sólo un 18 por ciento de control por una institución financiera nacional, estatal o local
2. prohibición a los Bancos de participar en los fondos de pensiones
3. prohibición a los Bancos de participar en los Consejos de Administración de las empresas industriales, comerciales y de servicios. prohibición a los bancos de suscribir acciones conjuntas con otras empresas y participar directamente en el mercado bursátil.
4. creación de la *SEC (Securities and Exchange Commission)*, autorizada a aplicar sanciones a los bancos y casas de bolsa que colaboraran para especular con los recursos del público.
5. creación de la *FDIC (Federal Insurance Deposit Corporation)* como órgano autónomo e independiente que vigilara los depósitos del público en los bancos.

Esta legislación se vino abajo desde la presidencia de Reagan, en 1985, al permitir a los bancos funcionar como asesores de Inversión en la captación de recursos del público que fueran manejados por los grandes fondos de inversión-no ligados a los bancos-y otros instrumentos financieros, siempre y cuando los bancos no participaran directamente en el manejo de dichas inversiones. Gracias a la globalización, desde 1976, los bancos multinacionales de EEUU, pueden evitar la ley Glass-Steagall con sus operaciones *Off-Shore*, es decir fuera de EEUU, y sus mayores ingresos vienen de evitar el pago de impuestos con la gran especulación de las monedas y productos derivados, así como Fondos de Inversión Globales *Hedge Funds*.

¹²² como Citigroup, Bank of América (que ha engullido al Merrill Lynch), J.P.Morgan Chase, o Wells Fargo.

de sus clientes para especular en su propio beneficio, ya que ello incrementa el riesgo de los Bancos y crea conflictos de intereses. Del mismo modo se va a limitar las operaciones de riesgo como inversiones en *hedge funds* y *private equity* a un 3% el tamaño del capital. Por lo que se refiere a la reducción del tamaño estos cuatro Bancos podrían ser afectados por superar el límite del 10% de los depósitos de USA. Se va a exigir la mayor transparencia con las operaciones con derivados al obligar a que se realizaran a través de “cámaras de compensación” para hacerlas transparentes como el de renta variable o acciones.. Pero se mantienen los CDS.

Respecto a la titulización de activos, las compañías tituladoras tendrán que asumir el 5% de cada emisión. Se obligará a los *hedge funds* a registrarse pero sólo si sus activos superan los 150.000 millones \$ (poca transparencia!) Se prevé una tasa sobre Bancos con activos superiores a 50.000 millones y fondos de inversión no convencionales (*hedge funds*) con mas de 10.000 millones en cartera y otra tasa del 0,15% sobre los activos de los 50 mayores bancos para recaudar 67.500 millones de euros en 10 años, y compensar así el dinero público que se comprometió en el rescate de varias entidades. EE UU también hará que los bancos financien un fondo de resolución similar, fórmula preventiva que tanto EE UU y Europa pugnaban por extender a los países del G-20 en Toronto para no tener que reforzar la solvencia de sus bancos con dinero público.

La cumbre del G.20 de 26-27 de junio de 2010 en Toronto ha constituido un **fracaso** debido a las divergencias entre Europa y USA por un lado y los emergentes por otro por lo referente a la regulación bancaria. El deprimente comunicado final del G-20 se limitará a dejar que cada país adopte la decisión que más le convenga¹²³ Los impuestos ya están a punto de ser realidad en varios países avanzados, aunque con enfoques distintos. Los países emergentes se han opuesto al impuesto sobre la Banca alegando la banca debe pagar sólo allí donde actuó de forma irresponsable, es decir, en algunos países avanzados. -convertir los flujos de capitales en inversión productiva, sancionando los movimientos especulativos, (los llamados “capitales golondrina”) aspecto éste que se encuentra en la base del desarrollo de los países emergentes¹²⁴.

¹²³ El fracaso de la regulación de la Banca en Toronto guarda relación con la postura del gobierno anfitrión, del ultra pro bancos Stephen Harpers, como señala Gemma MARTINEZ, Canadá amplía el margen de maniobra de la Banca (*El economista*, 29.06.10).

¹²⁴ Esto fue señalado ya por el Banco Mundial, en su informe de 1993, cit .por Jorge Ivan GONZALEZ, La volatilidad acentúa la vulnerabilidad. Innovar. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales, enero-junio, numero 021, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, p.15 y 21ss. .Véase también, Pierre SALAMA, Una crisis financiera estructural, <http://perso.wanadoo.fr/pierre.salama>

9. LA ECONOMIA ECOLÓGICA: DESHIPOTECAR EL FUTURO

La regulación del mercado del ordoliberalismo produjo pleno empleo y bienestar a la sociedad europea después de la guerra, dando origen a lo que se han llamado los treinta gloriosos¹²⁵ o la Edad de Oro¹²⁶. Pero sus frutos positivos no salieron de Europa. El periodo 1948- 73 fue horrible en África, debido a la corrupción de los gobernantes así como a las guerras promovidas por el neocolonialismo para la extracción de los recursos (el petróleo de Biafra, o Katanga, dando origen a la deuda ecológica del Norte con el Sur). Más tarde se produciría además la explotación añadida de los Bancos occidentales para obtener en el Sur las ganancias, que no conseguían en el Norte, originando la deuda financiera del Sur. En Asia, fue algo mejor, aunque influyó negativamente el armamentismo, por ej. de la India.

Por lo que respecta a la sensibilidad ecológica destaca C. Bariela,¹²⁷ que “la productividad en los años 1948-71 debida a la formación de la Unión europea y a la ayuda del Plan Marshall se manifestó en el crecimiento en el número de vehículos, y de televisores, lo que supuso un gasto energético colosal, especialmente de petróleo (ascendió del 22 al 60%,) como si los recursos fueran ilimitados (p.365). Como afirma José Manuel Naredo la humanidad se mantuvo hasta la Revolución industrial con la energía anual que el sol producía, la fotosíntesis. Con la Revolución industrial hemos vivido un periodo a crédito, gastando en dos siglos los recursos acumulados durante millones de años en forma de combustibles fósiles.¹²⁸

La crisis actual no es sólo financiera, fiscal o económica, sino que es también una **crisis ecológica**, una crisis motivada por la destrucción de recursos no renovables y la creación de residuos no reciclables. La economía es un subsistema de la ecología, y por tanto no podemos remediar los problemas de aquella sin cuidar ésta. Los economistas más lúcidos afirman ahora que hemos entrado en una crisis del sistema, producida por la escasez de recursos energéticos. Así por ej. Daniel W. O’Neill¹²⁹ destaca que la causa real de la crisis es la obsesión con el crecimiento económico, que ha producido una acumulación de niveles peligrosos de deuda financiera y ecológica. La economía es un subsistema del ambiente, todos sus ingresos vienen del ambiente, por ello no es posible

¹²⁵ Jean FOURASTIE, *Les trente Glorieuses*, Paris, Fayard, 1979.

¹²⁶ Eric HOBBSBAWHM, *Historia del siglo XX*, Madrid, Crítica, 1996.

¹²⁷ La edad de oro del capitalismo (1945-73) en la *Historia económica mundial*, de F. Comin, M. Hernández y E. Llopis, Barcelona, Critica, 2005, pp.339ss.

¹²⁹ del *Sustainability Research Institute* de la Universidad de Leeds.

un crecimiento indefinido. Esto es algo que ya había advertido muy lúcidamente en la crisis de 1973, Román Perpiña i Grau al señalar que se trataba de una crisis sistémica, y no simplemente de una crisis cíclica.¹³⁰ Y concluía que al progresismo consumista había de sustituirle la idea de contención, ya que decía “No hay contento sin contención”.

Por ello desde la Conferencia de Estocolmo de 1972 se sigue insistiendo en la exigencia de la sostenibilidad y en Alemania, el país con más sensibilidad ecológica de Europa, desde los 90 se subrayan tres principios básicos de esa sostenibilidad:

- a) la eficiencia ecológica, es decir el mejor aprovechamiento posible de los recursos, hacer mas con menos,
- b) la coherencia o biomímesis, es decir la adaptación a los ecosistemas y
- c) la suficiencia, el no consumir mas de lo que sea necesario¹³¹.

Todos estos principios remiten a la necesidad de recuperar la dimensión de lo cualitativo: la distinción renovable/no renovable, reciclable/no reciclable, necesario/superfluo.

Por ello en este reto de la sostenibilidad sigue teniendo mucho que decir el ordoliberalismo ya que aunque no haya en él referencias explícitas a la crisis ecológica sus autores anticiparon, como ya hemos indicado, algunas de las ideas del pensar ecológico y concretamente del quizá máximo representante Fritz Schumacher en temas tan importantes como la prioridad de la paz, la atención al largo plazo, la crítica del colosalismo (capitalista y socialista) y la responsabilidad por los bienes comunes¹³².

A su vez en el ámbito epistemológico la idea central del ordoliberalismo es la defensa de la finalidad humanista de la economía y la crítica de

¹³¹ Josef Huber, “Nachhaltige Entwicklung durch Suffizienz, Effizienz and Konsistenz”, en Peter Fritz, *Nachhaltigkeit in wissenschaftliche and soziologische Perspektiv*, 1995; Josef Huber y Manfred Linz, en sus trabajos, *Weder Mangel noch Ubermass*, (Ni escasez ni exceso) *Uber Suffizienz and Suffizienzforschung* Instituto Wuppertal, 200.4

¹³² *Lo pequeño es hermoso. Una economía como si el hombre contara para algo*, Madrid, Orbis, 1983, SCHUMACHER es sin embargo mucho mas nítido en el reconocimiento del valor de la naturaleza: “El capital proporcionado por la naturaleza es mucho mas importante que el aportado por el hombre y nosotros no reconocemos este hecho”(p.15) Por otro lado SCHUMACHER destaca la continuidad de las virtudes privadas y publicas y critica duramente a Keynes en un artículo de 1930 en el que seguía defendiendo con Mandeville la importancia económica de la avaricia y la usura por lo menos para los próximos 100 años (pp.24ss). Los ordoliberales y SCHUMACHER pertenecen a lo que se ha dado en llamar “crunchy conservatism” Rod DREHER, *Crunchy Cons*, 2004 o conservadores ontológicos como prefería decir Günthers ANDERS, cit. por Santiago ALBA RICO, *Capitalismo y nihilismo. Dialéctica del hambre y la mirada*, Madrid, AKAL, 2007, p. 143.

cuantitativismo, del olvido de lo cualitativo, propio del economicismo. Así escribe Röpke¹³³: “El culto al nivel de vida es la crisis social de nuestro tiempo, el desmoronamiento de los fundamentos morales y espirituales de la sociedad”. De ahí el rechazo de la matematización de la economía que ha llevado a la exclusión del ser humano de la misma, al olvidar la libertad de la acción humana y rendirse al determinismo¹³⁴. Paralelamente el ordoliberalismo destacó la importancia de los aspectos cualitativos, y la exigencia de la calidad de vida para todos. De este modo la economía social de mercado debe convertirse en economía social y ecológica de mercado.

La solución al problema ecológico requiere romper con la antropología de la Modernidad del *más, mayor, más deprisa y más lejos* y afirmar nueva antropología que valore el menos, lo pequeño, lo pausado, lo cercano¹³⁵:

a) Es necesario distinguir entre óptimo y máximo, entre calidad de vida y nivel de vida, es decir, valorar más el ser y el tiempo que el tener o el aparentar: ser más con menos bienes, lo que implica poder disfrutar de la vida buena propuesta por los clásicos: disponer de mas tiempo para el ocio, y la vida de relación, y menos para el trabajo y el consumo. Esto estaba ya en la Economía civil, como hemos visto.

b) Distribuir más justamente el uso de la energía endo y exosomática, de acuerdo con las necesidades de los otros, por razones de solidaridad sincrónica frente a la injustísima distribución actual. El 20% de población consume el 80% de los recursos.¹³⁶ También habría que distribuir mas justamente el tiempo de trabajo, como salida para la crisis actual, de acuerdo con la Carta Social Europea.¹³⁷

¹³³ Más allá de la oferta y la demanda, cit. p. 168. En este mismo sentido advierte Michael Lewitt que la crisis económica se ha debido al protagonismo de los *quants*, los “analistas cuantitativos de riesgo,” totalmente indiferentes a la economía real, y solo atentos al incremento del beneficio rápido e ilimitado. La ausencia de los *quants* de las economías emergentes es precisamente lo que las ha hecho posibles (Lo primero que haremos es, matar a los *quants*, *El economista*, 30.05.10. p.17. Por su parte Andrew HALDANE, Rethinking the financial Network, del Bank of England, Ámsterdam, *Financial Student Association*, abril 2009, ha subrayado la interrelación entre estabilidad y heterogeneidad de los agentes financieros, proponiendo el retorno a la ley Glass-Steagall, de separación de Banca comercial y de investigación.

¹³⁴ La economía así matematizada se convierte en una ciencia triste. Es lo que ocurre en los planteamientos de Walras, o Pareto y en los utilitaristas. Frente a esta matematización y a las falsas dicotomías que produce (entre verdad y actualidad, entre necesidades y ganancias..) se prima la paradoja W.EUCKEN, *Cuestiones fundamentales*, cit. passim, RÖPKE, *La crisis social de nuestro tiempo*, Madrid, Revista de Occidente, 1947.

¹³⁵ Esta es una de las grandes enseñanzas de F. SCHUMACHER, *Lo pequeño es hermoso*, cit. donde destacan las influencias de los clásicos.

¹³⁶ *Un mundo justo*, p. 203.

¹³⁷ Es lo que esta haciendo oportunamente en Alemania. Sobre la validez actual de la tesis ordoliberales y anticapitalistas, véase Norbert Blüm, *Gerechtigkeit. Eine Kritik von der Homo oeconomicus*, 2007.

Como se dice en *Caritas in veritate*: el Sur debe crecer, y el Norte debe frenar su crecimiento y su despilfarro. Esto la que ya está ocurriendo de hecho ya que son los países emergentes, especialmente China, India, Brasil, Rusia, o Turquía, los que están creciendo, aunque desgraciadamente ese crecimiento no va unido a una justa distribución de las riquezas, sino que se mantienen las desigualdades.¹³⁸

c) Evitar mentalidad cortoplacista, instantaneísta y hedonista, que sólo valora el enriquecimiento inmediato, confundiendo la inversión con el juego del casino. Valorar el largo plazo, la capacidad de compromiso y de responsabilidad. Tener en cuenta la solidaridad sincrónica de acuerdo con las necesidades de las futuras generaciones.¹³⁹

Precisamente en esta atención al largo plazo, a las condiciones de vida de las futuras generaciones radica la exigencia de un cambio en la antropología que supere el instantaneísmo, la ludopatía y el consumismo actuales y que consiente con la eliminación de las vidas de los ya concebidos. En efecto, la máxima contradicción es querer que nos preocupemos de nuestros biznietos, mientras se nos concede el permiso para matar a nuestros hijos.

¹³⁸ Según datos de la *New Economics Foundation*, las doscientas mayores corporaciones manejan el 29% de la actividad económica mundial pero emplean sólo al 0.25% de la fuerza global de los trabajadores

¹³⁹ Sobre ello, igualmente, SCHUMACHER, *Lo pequeño es hermoso*, cit.p.23ss Sobre la conexión entre volatilidad y vulnerabilidad, Jorge Ivan Gonzalez, La volatilidad acentúa la vulnerabilidad, cit, pp.25ss Véase también contra el obstáculo “instantaneísta” Francois OST y Mark van HOECKE, Del contrato a la transmisión. Sobre la responsabilidad hacia las futuras generaciones, *Doxa*, 22, 1999, pp.607ss.