

# LAS ETAPAS EN EL DESARROLLO MORAL DEL SER HUMANO Y SUS FUNDAMENTOS

Juan Carlos Siurana

Profesor de Ética en la Universidad de Valencia, España

[Juan.C.Siurana@uv.es](mailto:Juan.C.Siurana@uv.es); <http://www.uv.es/siurana>

## El concepto de "etapa" en el desarrollo de la conciencia moral.

Para explicar en qué consiste el desarrollo de la conciencia moral, vamos a tener en cuenta los trabajos de Lawrence Kohlberg.

Kohlberg, para diseñar su teoría, toma un grupo de cincuenta hombres a los que entrevista cada tres años durante doce años. La meta es reunir sus respuestas a algunos dilemas morales que él les propone. El más conocido es posiblemente el "dilema de Heinz", el cual dice lo siguiente:

"En Europa, una mujer estaba a punto de morir de cáncer. Un medicamento podría salvarla, una forma de radio que un farmacéutico en la misma ciudad había descubierto recientemente. El farmacéutico lo vendía a 2.000 dólares, diez veces más de lo que el medicamento le costó fabricar. El marido de la mujer enferma, Heinz, fue a pedir prestado dinero a todo aquel que conocía, pero sólo consiguió reunir cerca de la mitad de lo que costaba. Él le contó al farmacéutico que su mujer se estaba muriendo y le pidió que se lo vendiera más barato o que le permitiera pagar más tarde. Pero el farmacéutico dijo que no. El marido se desesperó y forzó el almacén del hombre para robar el medicamento para su mujer. ¿Debería el marido haber hecho eso? ¿Por qué?"<sup>1</sup>.

La respuesta a tales dilemas es libre, y con las diferentes respuestas Kohlberg construye su teoría. Él dice que los hombres desde la niñez hasta la madurez pasan por seis etapas del desarrollo moral. La evolución a través de estas etapas sigue siempre el mismo orden, de menor a mayor, de manera que una vez alcanzada una etapa más alta ya no se puede retroceder. Estas etapas son las mismas para todos los hombres, independientemente de la cultura, el país o la época histórica a la que pertenezcan.

En el artículo "From *Is* to *Ought*"<sup>2</sup> Kohlberg muestra que se puede cometer la *falacia naturalista* sin la pérdida de la fundamentación. El "ser" (*Is*) lo ofrece la psicología, pues la psicología demuestra que las etapas del desarrollo moral realmente existen. El "deber" (*Ought*) proviene de la filosofía.<sup>3</sup> La filosofía fundamenta la última etapa del desarrollo moral como la correspondiente al deber moral. Fundamenta también la aplicación de la teoría a la educación.

Kohlberg ofrece una teoría que destruye el relativismo en la moral, pues considera que todos los hombres tienen en común unas líneas generales ontogenéticas de desarrollo. La objetividad o "libertad de valores" (*Wertfreiheit*) weberiana es rechazada por Kohlberg defendiendo la importancia de algunos valores. Kohlberg cree que existe un valor universal, ese valor es la *vida del hombre*.

Si el relativismo piensa que las diversas culturas tienen valores basados en diversas tradiciones irreconciliables entre sí y, por lo tanto, propugna el aislamiento entre las culturas, Kohlberg defiende que el entendimiento mutuo entre las culturas es posible. Para demostrar esto utiliza la teoría del desarrollo cognitivo. Él describe las etapas del desarrollo moral de la siguiente manera:

"Primero, las etapas implican una secuencia invariable. Cada niño está obligado a ir paso a paso a través de cada tipo de juicio moral diseñado. Es por supuesto posible para un niño moverse a velocidades diferentes y pararse (resultar "fijado") en cualquier nivel del desarrollo; pero si él continúa moviéndose hacia arriba, está obligado a moverse de acuerdo con esos pasos. (...).

<sup>1</sup> Lawrence Kohlberg, *The Psychology of Moral Development. The Nature and Validity of Moral Stages*, Harper and Row, San Francisco, 1984, p. 49.

<sup>2</sup> Lawrence Kohlberg, "From *Is* to *Ought*. How to Commit the Naturalistic Fallacy and Get Away with It in the Study of Moral Development" (1971), *The Philosophy of Moral Development. Moral Stages and the Idea of Justice*, Harper and Row, San Francisco, 1981, pp. 101-189.

<sup>3</sup> Cf. Juan Carlos Siurana, "Deber", en Mariano Moreno Villa (dir.), *Diccionario de pensamiento contemporáneo*, San Pablo, 1997, pp. 300-304.

Segundo, las etapas definen "todos estructurados", modos totales de pensar, no actitudes hacia situaciones particulares. (...).

Tercero, el concepto de etapa implica universalidad de la secuencia bajo condiciones culturales diferentes<sup>4</sup>.

En otro lugar define lo que es una etapa diciendo: "las nociones de etapa son esencialmente constructos ideal-tipológicos diseñados para representar diferentes organizaciones psicológicas en diversos puntos del desarrollo"<sup>5</sup>.

Kohlberg no dice que haya principios morales substanciales defendidos por todos los hombres. Lo que todos los hombres comparten respecto a la moral no es algo substancial, sino formal. Las seis etapas del desarrollo moral en Kohlberg se estructuran de la siguiente manera:

Las etapas 1 y 2 pertenecen al *nivel preconvencional*. Aquí el hombre no toma en consideración a su sociedad, ni entiende las convenciones. Todo es mundo físico y las reglas se perciben como algo externo. La motivación moral más importante es evitar el castigo.

Las etapas 3 y 4 pertenecen al *nivel convencional*. Aquí el hombre respeta las normas de su sociedad porque son convenciones útiles para conservar el orden social. El hombre se identifica con estas normas.

Las etapas 5 y 6 pertenecen al *nivel postconvencional*. Aquí el hombre es capaz de dar razones para aceptar o rechazar las leyes de la propia sociedad. El hombre juzga las normas de su sociedad desde una perspectiva universal, escoge las reglas y cree que son válidas para todos los seres racionales. El nivel postconvencional está libre de las autocontradicciones que se cometen en los otros niveles.

El desarrollo moral necesita, como condición de posibilidad, el desarrollo de la inteligencia. Es preciso una etapa más alta de inteligencia para alcanzar una etapa más alta de moral. No obstante, se han de cumplir también otras condiciones propias del medio social.

Los conceptos morales se forman a través de las relaciones sociales, por ello Kohlberg defiende la potenciación de tales relaciones. Él dice, por ejemplo, que los niños de la clase media se hallan en una etapa más alta que los niños de la clase obrera. Ello se debe al contexto. El contexto social de la clase media es más apropiado para el desarrollo moral. En general, cuando al niño se le permite discutir en la familia o en la escuela, el progreso moral es más rápido. Kohlberg dice: "una concepción interactiva de las etapas se diferencia de una madurativa en que asume que la experiencia es necesaria para que las etapas tomen la forma que ellas toman, así como que, generalmente, estimulación mayor o más rica permitirá avanzar más rápidamente a través de las series involucradas"<sup>6</sup>.

### Las seis etapas del desarrollo moral y la noción de "asumir el papel".

"Asumir el papel" (*role-taking*) significa considerar los conflictos morales también desde la perspectiva de las otras personas. Kohlberg describe cómo se entiende la asunción de papel en cada etapa del desarrollo moral<sup>7</sup>.

- *Etapa 1: Orientación a la obediencia y el castigo*. Existe un orden moral y los hombres tienen un estatus diferente. Por medio de asumir el papel los hombres reconocen su estatus. El débil reconoce que ha de obedecer al fuerte.

- *Etapa 2: Orientación ingenuamente egoísta*. La asunción del papel es un tipo muy simple de reciprocidad que podemos resumir con la siguiente frase: "tal como tú me hagas te haré yo a ti".

- *Etapa 3: Orientación del "buen chico" y la "buena chica"*. Asumir el papel consiste en adelantar el pensamiento de las personas próximas afectivamente. La reciprocidad aquí no es real sino ideal, similar a la "regla de oro" bíblica: "haced a los demás lo que queréis que ellos os hagan a vosotros". Aquí se asume el papel de los familiares y amigos, pero no el papel de todos los seres humanos.

---

<sup>4</sup> Lawrence Kohlberg, "From Is to Ought. How to Commit the Naturalistic Fallacy and Get Away with It in the Study of Moral Development" (1971), op. cit., pp. 120-122.

<sup>5</sup> Lawrence Kohlberg, *The Psychology of Moral Development. The Nature and Validity of Moral Stages*, op. cit., p. 39.

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 18.

<sup>7</sup> Una descripción esquemática de las seis etapas de Kohlberg se halla, por ejemplo, en *Ibid.*, p. 44.

- *Etapa 4: Orientación por la autoridad y el mantenimiento del orden social.* La asunción del papel es la relación del hombre hacia el sistema social. Aquí se piensa que el mérito debería traer consigo una recompensa. El hombre intenta conservar la ley y el orden de una sociedad concreta.

- *Etapa 5: Orientación por el contrato legal.* Aquí los hombres no se preocupan tanto por conservar la ley, sino por hacer la ley. Esta etapa surge porque la etapa 4 tiene dos dificultades: primera, las normas no son válidas para las personas que viven fuera de una determinada sociedad; segunda, cuando las normas de una sociedad no son justas no es posible cambiarlas. La etapa 5 es la etapa del contrato social. En esta etapa lo más importante no son las leyes mismas, sino el modo en que las leyes se crean.

Pero la etapa 5 presenta también dificultades para afrontar ciertos problemas morales. Podemos plantear, por ejemplo, el siguiente dilema: en los Estados Unidos hubo una guerra para acabar con la esclavitud. Pero, ¿era moralmente correcto antes de esa guerra liberar a un esclavo? En la etapa 5 los hombres responden que lo moralmente correcto entonces era no obedecer a la ley, pero todavía no saben por qué esa ley no es relativa. Todavía no poseen principios universales válidos para todos los hombres.

- *Etapa 6: Orientación por la conciencia o por principios.* Asumir el papel aquí significa defender principios morales universales. Un ejemplo es el siguiente principio: "Todo hombre está obligado -si puede- a salvar la vida de otros hombres". Aquí el hombre es considerado como fin-en-sí-mismo.

En el utilitarismo de la etapa 5 se puede sacrificar la vida de una persona para la felicidad de la mayoría. En la etapa 6 la vida de una persona es siempre el valor máximo, aunque esa persona nos sea desconocida.

Hay dos principios morales básicos en la etapa 6:

1) Todos los hombres tienen un valor en sí, por ello han de ser considerados siempre como fines en sí mismos y nunca sólo como medios.

2) Todos los hombres tienen derecho a una igual consideración de sus pretensiones.

Ambos principios se sitúan por encima de las leyes concretas de una determinada sociedad. Aquí se dice lo que un ser racional debería hacer.

La asunción de papel en la etapa 6 es la "reversibilidad". "Reversibilidad" significa que el juicio moral de un hombre sería siempre defendido por éste, independientemente del papel que le tocara desempeñar en la situación de conflicto. Así por ejemplo, en el "dilema de Heinz" citado en el apartado anterior, la pretensión del farmacéutico de ganar dinero no es reversible. Si estuviera en la situación de la mujer, entonces él no estaría de acuerdo con su propia opinión. Pero la pretensión de vivir de la mujer enferma sí que es reversible y, por tanto, siempre válida. En la etapa 6 se defienden juicios morales que podrían ser aceptados por todos los afectados.

Para Kohlberg la virtud más relevante es la *justicia*; y el hombre persigue una forma ideal de justicia.

En una revisión de su teoría, Kohlberg hace referencia a una etapa<sup>8</sup> intermedia entre la 4 y la 5 a la que llama 4½. Esta etapa es postconvencional pero todavía no dotada de principios. Las decisiones son personales y subjetivas, basadas en sentimientos. La conciencia se percibe como arbitraria y relativa. El papel que asume el individuo en esta etapa es el de aquellos que viven fuera de la propia sociedad, desde donde percibe la diversidad y la contingencia de las normas. El individuo toma decisiones personales sin sentirse obligado por ningún lazo o contrato con los miembros de su sociedad. Se pueden promulgar y votar obligaciones, pero no hay principios válidos universalmente para justificar las obligaciones. Apel considera que diversas corrientes filosóficas contemporáneas con las que él ha debatido se encuentran en esa etapa del desarrollo moral<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Cf. Lawrence Kohlberg, "Continuities and Discontinuities in Childhood and Adult Development Revisited – Again", *The Psychology of Moral Development. The Nature and Validity of Moral Stages*, Harper and Row, San Francisco, 1984, pp. 440-442.

<sup>9</sup> Cf. Karl-Otto Apel, "Zurück zur Normalität? – Oder könnten wir aus der nationalen Katastrophe etwas Besonderes gelernt haben? Das Problem des (welt-)geschichtlichen Übergangs zur post-konventionellen Moral in spezifisch deutscher Sicht" (1988), *Diskurs und Verantwortung*, op. cit., pp. 370-474. Hay trad. cast. reducida en "¿Vuelta a la normalidad? ¿Podemos aprender algo especial de la catástrofe nacional? El problema del paso histórico (mundial) a la moral posconvencional desde la perspectiva específica alemana", en K.-O. Apel / A. Cortina / J. De Zan / D. Michelini (eds.), *Ética comunicativa y democracia*, Crítica, Barcelona, 1991, pp. 70-117.

## La idea de justicia en la etapa 6.

En el artículo "Justice as Reversibility"<sup>10</sup> Kohlberg demuestra que la *reversibilidad* de la etapa 6 es la meta de la corrección moral, y justifica los principios morales de una ética normativa.

Para fundamentar el concepto de justicia, Kohlberg utiliza el libro de Rawls titulado *A Theory of Justice*<sup>11</sup>. Ambos autores, Rawls y Kohlberg, se enmarcan en la tradición deontológica que proviene de Kant.

Heredero de las teorías contractualistas, Rawls diseña una situación donde se realiza el contrato que crea al Estado. Rawls llama a esa situación la posición original. En esa posición los seres humanos están situados tras lo que él llama "el velo de la ignorancia". Allí los seres humanos no saben qué lugar van a ocupar en la sociedad que se va a crear porque no saben los detalles que conciernen a sí mismos y a sus representados: sexo, raza, edad, nivel cultural, generación a la que pertenecen, etc. Son egoístas racionales, es decir, van a escoger lo que consideran mejor para ellos. Saben que podría tocarles en suerte el peor puesto de la sociedad. Por ello todos desean crear una sociedad en la que, aun perteneciendo al grupo de miembros más desfavorecidos, estén mejor que siendo los más desfavorecidos en cualquier otro tipo de sociedad.

La posición original refleja el punto de vista de la imparcialidad, y desde esa situación Rawls deduce los dos principios de la justicia que han de regir las instituciones sociales:

- a) Toda persona tiene derecho al más amplio número de libertades básicas, compatibles con las libertades de los demás.
- b) Las desigualdades económicas y sociales han de ser estructuradas de manera que sean para: b.1.) mayor beneficio de los menos aventajados, de acuerdo con un principio de ahorro justo, y b.2.) unido a que los cargos y las funciones sean asequibles a todos, bajo condiciones de justa igualdad de oportunidades.<sup>12</sup>

El primer principio tiene prioridad sobre el segundo, y la primera parte del segundo tiene prioridad sobre la segunda parte. Así, por ejemplo, no sería justo recortar libertades para fomentar la igualdad económica y social.

Al estar colocadas en una situación de incertidumbre, las partes prefieren asegurarse de antemano una serie de bienes sociales primarios, entre los que tienen prioridad los derechos y libertades básicos, pero también unos ingresos suficientes, igualdad de oportunidades y ciertos bienes culturales. Un Estado construido con estos principios sería un Estado justo porque no seguiría los intereses de un determinado grupo sino que sería imparcial.

Un concepto fundamental para Rawls es el "*equilibrio reflexivo*". Este concepto tiene tres significados:

- 1) Un equilibrio entre los principios generales propuestos de la moral y los juicios concretos sobre situaciones.
- 2) Cerrar un contrato social entre hombres egoístas que siguen la regla "maximin".
- 3) Contiene una asunción ideal de papel (*ideal role-taking*), que viene a ser lo mismo que reversibilidad.

Rawls utiliza la asunción ideal de papel en su posición original, donde los hombres se sitúan tras el velo de la ignorancia. En tal situación cada hombre intenta asumir el papel de los otros. En la posición original todos los hombres ponen en práctica la *reversibilidad*.

La *teoría de la justicia* de Rawls se ocupa de la fundamentación filosófica de la teoría psicológica de Kohlberg. Las personas que se sitúan en la posición original han alcanzado la etapa 6 del desarrollo moral.

---

<sup>10</sup> Lawrence Kohlberg, "Justice as Reversibility: The Claim to Moral Adequacy of a Highest Stage of Moral Judgment" (1978), *The Philosophy of Moral Development. Moral Stages and the Idea of Justice*, op. cit., pp. 190-226.

<sup>11</sup> John Rawls, *A Theory of Justice*, President and Fellows of Harvard College, 1971. Hay trad. cast. en *Teoría de la justicia*, Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1ª ed. 1978, 2ª reimpr. 1993.

<sup>12</sup> Cf. *ibid.*, cast. pp. 340-341.

Este modelo de desarrollo moral está en permanente discusión y revisión, pero lo que parece indiscutible es la posibilidad de mejorar nuestra capacidad de hacer juicios y actuar éticamente a lo largo de toda la vida. Esta capacidad –al igual que nuestra capacidad artística, el desarrollo de nuestra inteligencia computacional o la capacidad de educar nuestra sensibilidad– perdura en el ser humano mientras vive. Pero la gran diferencia respecto a las otras capacidades es que desarrollar la capacidad del juicio moral es un imperativo ético mientras que uno puede o no desarrollar la inteligencia computacional, la sensibilidad artística, etc. de acuerdo a su capricho o voluntad.