

## REVIEWER A

El artículo estudia un tema de interés y lo hace con rigor metodológico. Los autores demuestran un buen conocimiento de la investigación previa sobre el tema. Los resultados hallados son interesantes, y están analizados con detalle y pertinencia. En mi opinión el artículo está prácticamente listo para ser publicado.

Hay solamente algunos aspectos menores que los autores deberían establecer de manera menos ambigua. El primero se refiere al número de niños y de niñas en ambos experimentos; no basta con decir que "aproximadamente" había el mismo número. Tampoco han analizado si existían diferencias de género en los resultados hallados. A estas edades es frecuente encontrar un desarrollo más avanzado en niñas que en niños.

En segundo lugar, deberían indicar si había niños bilingües, no es suficiente decir que el español era la lengua principal. Este es un factor que puede interferir en los resultados.

En la descripción de la muestra no se aporta ninguna información del nivel socioeconómico de los niños.

Debería también indicarse la variedad de español empleada por los niños (zona geográfica).

Miguel Pérez Pereira

Universidad de Santiago de Compostela

## REVIEWER B

El artículo en mi opinión está adecuadamente fundamentado y sus objetivos son novedosos y están bien definidos. La metodología es rigurosa y se describe con detalle el procedimiento experimental. Los resultados están expuestos con suficiente claridad y son relevantes en relación con la investigación del desarrollo gramatical temprano.

Mi recomendación es favorable a la publicación del artículo en su versión actual, aunque acompaño algunos comentarios más detallados cuyo efecto dejo a criterio de los editores:

### Resumen:

- Incluye información un tanto genérica sobre los niveles de análisis implicados. Se señala inicialmente que en el marco "determinante-nombre" se analizan "claves fonológicas, morfológicas, semánticas o sintácticas". A renglón seguido, señalan como objetivo del artículo el estudio del papel de la información fonológica y sintáctica. Finalmente, en las conclusiones, se habla sólo del papel de las claves fonológicas. Cabría entonces preguntarse por la morfología y habría que hilar muy fino, así que quizás fuese preferible ceñirse a la terminología que se infiere del propio título.

- En cambio, se podrían explicitar algo más los resultados y conclusiones, en particular las diferencias entre artículos determinados e indeterminados.

- En castellano sería preferible traducir *toddlers* por “niños pequeños”, mejor que “infantes”.

#### Introducción:

-No se hace referencia a las excepciones de concordancia del artículo determinado en el caso de nombres femeninos que empiezan por la vocal /a/ (ej. el águila); aunque ello no afectaría al planteamiento o resultados de la investigación.

- Al referirse a los resultados del holandés tomados de Van Heugten y Johnson (2011), convendría señalar las importantes diferencias en cuanto a artículos y género entre dicha lengua y las lenguas romances, ya que en dicho trabajo se establecen comparaciones con el inglés, donde las diferencias son menores (aunque también muy sustanciales ya que en holandés hay dos artículos determinados para tres géneros, de modo que el marcado es el neutro). Ello obligaría a matizar la comparación de edades de adquisición entre holandés y francés que se toma de dichos autores sin más.

- La nota 1 me parece innecesaria, se deduce de la lectura del texto o, en otro caso, podría introducir aspectos discutibles de ambas dicotomías. En particular, “marcado/no marcado” puede plantear especiales problemas por lo que incluso sugeriría que se mantuviese exclusivamente la dicotomía regular/irregular.

#### Metodología:

- La notación de edades infantiles no es la habitual, es decir: años; meses. días. Así, “36:16 meses” se supone que es del tipo mm:dd, pero no resulta del todo clara, ya que al figurar la palabra meses podría pensarse que es una notación decimal.

- Puesto que la Metodología es idéntica en ambos experimentos, podría considerarse la posibilidad de incluir un único apartado con este nombre previo al de resultados para evitar las reiteraciones en la explicación del Método del Experimento 2.

#### Resultados:

- Se incluye al final de este apartado del Experimento 1 un párrafo con conclusiones, donde hay una errata puesto que se habla de “indefinite articles”, cuando dicho experimento se refiere a “definite articles”.

- A dicho párrafo sigue un apartado de “Conclusiones” del que creo podría prescindirse, ya que, en una parte, su contenido da continuación al párrafo previo y, en otra, podría incluirse inicialmente con los objetivos de la investigación.

#### Discusión:

- De acuerdo con lo señalado a propósito de la Nota 1, puede cuestionarse el uso de la dicotomía “marcado-no marcado” para referirse a la presencia o ausencia de morfema de género, ya que en términos gramaticales el masculino es el género no marcado. De hecho, en la propia discusión se hace referencia a ello en un momento dado, utilizando pues el término “no marcado” con sentidos muy distintos.

- Me parece prescindible la enumeración tan detallada de los resultados de Farrell & Hernández (2010), creo que bastaría una referencia más sintética.

- En relación con lo indicado acerca de los niveles de análisis citados en el resumen y dada la dificultad de deslindarlos, se podría haber matizado algo más la discusión en términos de conocimiento gramatical, ya que las claves fonológicas cuando menos son morfo-fonológicas y las sintácticas son aquí siempre morfosintácticas. De hecho, el artículo determinado en castellano funciona como morfema del sustantivo equiparable al de género y por lo tanto regularmente redundante, mientras que el indeterminado en realidad es un cuantificador, lo que podría arrojar cierta luz sobre algunas de las cuestiones que se discuten.

- En todo caso, la variada terminología refleja bien las distintas explicaciones que se pueden dar y los análisis que se manejan en este campo, de modo que la discusión resulta muy completa y relevante.

Eliseo Díez  
Universidad de Oviedo