

REVIEWER A

El artículo trata un tema de interés y pertinencia para comprender el proceso de adquisición del español. Los autores sostienen que los bebés de 9-12 meses ya tienen capacidad de diferenciar y categorizar fonológicamente segmentos iniciales y, particularmente, finales de las palabras (son sensibles a los segmentos iniciales, y también a los finales, de las palabras). Además encuentran que los bebés prestan más atención a las palabras rima que a las que no tienen relación, a diferencia de lo que ocurre con las palabras aliterativas. En la discusión relacionan, de una manera más especulativa, la posible contribución de esta capacidad para el aprendizaje del sistema morfológico del español.

La parte experimental del estudio está bien realizada, si bien puede haber una interferencia en los resultados de la acentuación, que no está suficientemente controlada.

La parte más problemática está, a mi entender, en la escasa revisión bibliográfica sobre el tema. Aunque los autores dicen que "Sin embargo, se encuentran pocos estudios sobre la capacidad de los infantes para categorizar otras unidades del habla, tales como los segmentos dentro de las palabras" (página 4). Existe más bibliografía sobre la temática que la revisada por los autores. Alguna de ella se referencia al final. Entiendo que los autores deberían mejorar este apartado de su investigación.

También deberían indicar en la página 8 cómo determinaron que los bebés no presentaban problemas de salud, neurológicos o sensoriales.

En la página 15-16 dicen "Con todo y las reservas que deben tomarse por las diferencias, mínimas, pero importantes en la configuración del método, específicamente en los estímulos empleados, nuestro marco teórico nos permite presumir que la riqueza en flexiones en nuestra lengua ha propiciado el desarrollo de la habilidad para poner atención a este segmento de las palabras y encontrar las regularidades." Para poder realizar esa afirmación sería necesario un estudio comparativo con bebés expuestos a otras lenguas. Aunque en la discusión general apuntan en esa dirección, esta afirmación es excesiva, y los autores deberían atemperarla.

Además hay algunos aspectos menores de la redacción que deben ser corregidos.

En el resumen (pg. 1) deben corregir se realizó dos experimentos, por se realizaron dos experimentos.

En el texto en inglés (página 2) del resumen deben cambiar la posición del OD: debería ser "The aim of this research was to evaluate basic cognitive abilities for the phonological categorization of words that coincide in their initial or final segment in Spanish learning infants".

En la página 3, línea 6 sobra el punto y coma después de es decir, y debe ser una coma (es decir, categorías constituidas...)

En esa misma página, debe decir " Incluso niños de 24 meses..." sin la coma después de incluso. La referencia que se cita en ese párrafo debería substituirse, o ser complementada, por otra de más fácil acceso, y de mayor relevancia en el campo. Eso mismo es aplicable al párrafo "Si bien es cierto que el uso y comprensión del sistema morfológico de la lengua se hace evidente hasta edades más avanzadas, como los 24 meses de edad (Arias-Trejo, Falcón y Alva, 2010)", en la página 18.

En la página 6 el texto debe decir "relativamente contradictorios con", y no "relativamente contradictorios a".

En esa misma página debe decir " infantes escolares, en donde", sin el punto y coma después de escolares.

El texto " Estos factores nos sugieren una atención menos centralizada en el inicio de las palabras, por tanto efectos particulares en la categorización de las palabras y sus patrones. " no es claro.

En esa misma página el texto debe decir, "sensibilidad perceptual de infantes de 9 a 12 meses de edad aprendices del español a palabras que contienen...", sin las comas después de perceptual y español.

En la página 8 debe decir "Se editaron 384 palabras con configuración CVCV", en vez de "Se editó 384 palabras con configuración CVCV".

En la página 14 debe decir "promedio de los tiempos de atención" (falta la preposición de).

En mi opinión el artículo necesita introducir ciertas correcciones y mejoras antes de ser publicado.

Referencias:

- Christophe, A., Guasti, T., Nespors, M., Dupoux, E., & Van Ooyen, B. (1997). Reflections on phonological bootstrapping: Its role for lexical and syntactic acquisition. *Language and Cognitive Processes*, 12(5-6), 585-612.
- Gout, A., Christophe, A., & Morgan, J. L. (2004). Phonological phrase boundaries constrain lexical access II. Infant data. *Journal of Memory and Language*, 51(4), 548-567.
- Hohle, B., & Weissenborn, J. (2003). German-learning infants' ability to detect unstressed closed-class elements in continuous speech. *Developmental Science*, 6(2), 122-127.
- Matthews, C. (2010). On the nature of phonological cues in the acquisition of French gender categories: Evidence from instance-based learning models. *Lingua*, 120(4), 879-900.
- Nazzi, T., Barriere, I., Goyet, L., Kresh, S., & Legendre, G. (2011). Tracking irregular morphophonological dependencies in natural language: Evidence from the acquisition of subject-verb agreement in French. *Cognition*, 120(1), 119-135.
- Onnis, L., & Christiansen, M. H. (2008). Lexical categories at the edge of the word. *Cognitive Science*, 32(1), 184-221.
- Werker, J. F., & Yeung, H. H. (2005). Infant speech perception bootstraps word learning. *Trends in Cognitive Sciences*, 9(11), 519-527.
- White, K. S., Peperkamp, S., Kirk, C., & Morgan, J. L. (2008). Rapid acquisition of phonological alternations by infants. *Cognition*, 107(1), 238-265.

Miguel Pérez Pereira
Universidad de Santiago de Compostela

REVIEWER B

Primera revisión

El manuscrito presenta dos experimentos con bebés de 10 meses de edad a los que se les presentan palabras bisilábicas que tienen una regularidad en la primera sílaba (Experimento 1) o en la segunda sílaba (Experimento 2) y se les compara con palabras que no tienen regularidades en ninguna de las dos sílabas. Los resultados muestran que los bebés atienden más a las palabras sin regularidades en el Experimento 1 y a las palabras con regularidades en el Experimento 2. Sin embargo, no es claro qué se puede concluir de estos resultados. Mi impresión es que sin un intento coherente de dar cuenta del patrón observado, el manuscrito deja sin resolver demasiadas cuestiones.

El principal problema del estudio se encuentra en cómo se discuten los resultados. En el Experimento 1 los autores observan que los bebés miran durante más tiempo en la dirección en que se emite la lista de control. O sea, miran más hacia las palabras que no contienen regularidades que hacia las palabras que comparten sílabas iniciales (p. 11). Por el contrario, en el Experimento 2 se observa el patrón opuesto. Los bebés miran durante más tiempo la lista experimental que la de control. Esto es, miran más las palabras que comparten sílabas finales que las que no comparten regularidades (p. 15). Sin embargo los autores no ofrecen ninguna explicación de este patrón, aparte de algunas consideraciones que hacen en la Discusión General.

Los autores justifican el estudio en la idea de que el español tiene una morfología compleja (a diferencia del inglés o del francés) y por lo tanto puede dar claves acerca de cómo los bebés procesan las regularidades al comienzo y al final de las palabras (p. 6). La predicción es pues que los bebés que aprenden español aprenderán de forma similar regularidades al principio y al final de las palabras (debido a la morfología compleja del español). Esto es, que los bebés mirarán más a la lista control en los dos experimentos, o en el peor de los casos, que no habrá diferencias en el segundo experimento. Pero ninguno de estos patrones se observa y los autores no lo mencionan ni ofrecen una visión global de los resultados. Qué explicación se puede dar a que los bebés miren más la lista control en el Experimento 1 y la lista experimental en el Experimento 2?

Los autores discuten los resultados del Experimento 1 como una "preferencia" por la lista de control (pp. 11-12). Pero cuando observan el patrón contrario en el Experimento 2 abandonan la discusión en términos de preferencia. Sin embargo, no es claro que los bebés miren durante más tiempo a la lista de control porque "prefieran" esa lista. En experimentos como este, los bebés prestan más atención a los estímulos con mayor variabilidad. Es muy probable que los bebés en el Experimento 1 miren más tiempo a la lista de control porque contenía mayor variabilidad en sus elementos, no porque exista una preferencia anterior por este tipo de estímulos. Es por esto que yo sugeriría analizar los datos en términos más neutrales y referirse al comportamiento de los bebés durante el experimento en tiempo de mirada o de fijación hacia una lista, no de "preferencia" (soy consciente que el procedimiento experimental utilizado se denomina "procedimiento de atención preferencial auditiva", pero lo que realmente pone de relieve este procedimiento es la "atención" que prestan los bebés a determinado grupo de estímulos, no su "preferencia" por ellos).

Los estímulos utilizados consistían en una serie de palabras bisilábicas grabadas. De esta forma, no es posible saber si los resultados encontrados tienen una explicación en términos de claves acústicas (p.e. acentuación de las sílabas). La única información a

este respecto se refiere a que un juez independiente verificó que no existieran diferencias entre ellas (p. 8). Pero sin medidas más objetivas no es posible descartar que las diferencias entre experimentos se deban a que el acento se ponía siempre en la primera sílaba en todas las listas y esto llevaba a los bebés a fijarse en esta sílaba y no en la segunda. El uso de estímulos sintetizados podría solucionar este tema.

En general, la redacción del manuscrito es confusa y hace difícil seguir el planteamiento de los autores. Un primer ejemplo se encuentra en el primer párrafo de la introducción. Entiendo que en este párrafo se quiere decir que los bebés tienen los mecanismos necesarios para detectar patrones en la señal del habla, pero frases como "...la comprensión de las bases semánticas de los elementos de las palabras" (p. 3) suenan circulares y no aclaran demasiado. Solo como un comentario menor, me resulta extraña la elección de la cita de Aslin y cols (1998) en este párrafo, ya que el artículo citado tiene un énfasis en una cuestión más bien técnica poco relacionada con la idea del párrafo. Problemas de forma similares se encuentran a través de todo el manuscrito. Por ejemplo, en la página 7 hay un párrafo entero que es una sola frase. Se necesita hacer una revisión general de la redacción del manuscrito para darle claridad y que el lector pueda seguir más fácilmente el argumento del estudio.

Segunda revisión

La presente versión del manuscrito representa una mejora respecto a la anterior versión. El argumento de los autores se sigue de forma más clara. Existen sin embargo dos puntos que me parecen se pueden mejorar para hacer una exposición más clara de los resultados.

Cuando discuten los resultados de los dos experimentos, los autores sugieren que éstos demuestran categorización (pp. 13, 14, 19, 20, 21). Sin embargo, en ningún momento se hace una prueba que sugiera que los participantes están formando categorías diferentes para un grupo de palabras y para otro. Lo que muestran los datos es que los bebés prestan más atención a determinadas palabras (palabras poco regulares en el Exp. 1 y palabras más regulares en el Exp. 2). Pero no demuestran o sugieren que se construyan categorías. La descripción de los resultados ganaría en claridad si se explicara por qué se cree que los bebés han construido categorías para las diferentes listas de palabras, o se dejara de lado esta sugerencia que, a mi parecer, no tiene soporte en los datos.

Los autores señalan que la diferencia en la dirección del efecto observado en los dos experimentos (mayor atención a palabras poco regulares en el Exp. 1 y mayor atención a palabras más regulares en el Exp. 2) se debe a la dificultad relativa de las dos tareas (p. 20). El manuscrito ganaría en claridad si los autores presentan de forma más explícita una hipótesis de por qué la identificación de palabras con un inicio regular puede ser más fácil que la identificación de palabras con un final regular.

Comentario menor:

página 18, línea 6: En el paréntesis, debe ser "final" en lugar de "inicio"?