

## UN ESTUDIO PSICOLÓGICO DE ACTITUDES CORRUPTAS DESDE LA PERSPECTIVA DE LA ACCIÓN MORAL

*Manuel Francisco Guerrero Martelo*

Manuel Francisco Guerrero Martelo (c/ 16 # 2-95 apto. 403, Bogota, Colombia), Grupo Ética, responsabilidad social y empresa, Escuela de Ciencias Humanas Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Bogota, Colombia. Es psicólogo por la Universidad de los Andes, Bogota, Colombia. Tiene una formación interdisciplinaria en ciencias sociales y es profesor de varias universidades, donde dicta cursos de otras disciplinas diferentes a la psicología.

La corrupción es una práctica persistente en las formas de gobierno de todos los tiempos, relacionada con el sector oficial de las economías nacionales.<sup>1</sup> Ocurre siempre que un empleado del sector público utiliza directa o indirectamente los recursos disponibles por efecto de su cargo oficial en beneficio de sí mismo o de un

tercero.<sup>2</sup> El Banco Mundial la define sencillamente como la utilización de un puesto público para obtener beneficios privados. La corrupción tiene varias formas de presentación. Las conductas consideradas como corruptas pueden ir desde la apropiación directa de bienes materiales (dinero, bonos) por parte del empleado público para su uso personal, hasta la alteración de las funciones normales del cargo público con el fin de lograr beneficios para un tercero. Así, los actores y las formas de llevar a cabo la práctica corrupta pueden ser muy diversos. La corrupción implica la presencia de un dilema que se resuelve en contra de la sociedad y a favor de la ganancia personal. El poco valor por el bienestar de la sociedad implícito en las prácticas corruptas, insinúa pensarlas como un problema de carácter moral.

Un problema de carácter moral implica la existencia de un juicio moral y una conducta moral. Un juicio moral es un constructo psicológico que señala el proceso por el cual un posible curso de acción puede ser moralmente correcto o equivocado para una situación particular. La psi-

cológia describe como las personas hacen los juicios morales a partir de una progresión de estadios, que se desarrollan en la vida de una persona. Cada estadio corresponde con un tipo particular de desarrollo y con una estructura particular de juicio moral. Por otra parte, la conducta moral es la acción que se lleva a cabo ante una situación de carácter moral. No sobra decir que el juicio moral no tiene que coincidir con la conducta moral.

El objetivo de este artículo es presentar los resultados de una investigación psicológica de la corrupción. La corrupción es una conducta humana, y como se señaló anteriormente, una conducta de carácter moral. La psicología de lo moral estudia la conducta moral. Por esta razón, la investigación pretende utilizar el método de la psicología moral para estudiar la corrupción. La psicología del desarrollo moral estudia el razonamiento moral. Este estudio pretende probar algunas hipótesis sobre el razonamiento moral implícito en las prácticas corruptas, tomando la metodología de la investigación en psicología sobre el juicio moral para estudiar la corrupción como un dilema moral. Para esto, el artículo se divide en cuatro secciones. La primera presenta el marco teórico de las teorías de la acción moral de la psicología. En la segunda aparece la corrupción como un problema de carácter moral y la forma en la cual se utilizan los marcos teóricos de la psicología para estudiar la corrupción. La tercera parte muestra el método de recolección y análisis de los datos. Finalmente, se presenta la discusión de los resultados.

### **La psicología de la moral**

La psicología se ha preocupado por lo moral desde una perspectiva descriptiva. La preocupación de los psicólogos por lo moral se centra en como y que tipo de moralidad se da en un individuo. En otras palabras, la investigación de lo moral en la psicología se ha desarrollado alrededor de la evaluación y determinación del estado de la moral en individuos particulares. Los psicólogos enfatizan en el ser moral, antes que en la moralidad ideal o esperada.<sup>3</sup> Tradicionalmente la psicología ha trabajado lo moral desde tres unidades de estudio: la cognición, el afecto y la conducta<sup>4</sup>. Acorde con esta división de la moralidad, los psicólogos cognitivo-evolutivos, liderados por Kohlberg estudian el pensamiento; los psicoanalistas se centran en el afecto y los conductistas o investigadores del aprendizaje social estudian la conducta. Cada una de estas divisiones posee su propia línea de desarrollo, pero ninguna tiene una unidad de análisis clara. Derivadas de estas tres distinciones, surgen varias subdivisiones que recalcan algún aspecto particular de lo social. Habermas, por ejemplo, hace énfasis en el sentido de identidad y coherencia del yo como determinante del desarrollo moral.<sup>5</sup> Kohlberg relaciona la moralidad con estructuras cognitivas.<sup>6</sup> El enfoque de la teoría psicossocial de la conducta moral insiste en que la conducta moral no es únicamente producto del razonamiento moral, sino también de la conjunción

con otros componentes psicosociales, tales como los factores de personalidad, las reacciones afectivas y factores ambientales que operan entre sí, determinando su influencia bidireccionalmente.<sup>7</sup>

Algunos de estos modelos teóricos van de la mano con el desarrollo de metodologías que permiten contrastar su validez. De esta forma, Kohlberg desarrolla un instrumento que surge de sus desarrollos teóricos y que le sirve para corroborar los mismos. La MJJ (*Moral Judgment Interview*) de Kohlberg, permite adelantar los estudios sobre los 6 estadios de desarrollo moral. La MJJ es el primer instrumento estandarizado para medir desarrollo moral. Aunque la MJJ ha evolucionado, el instrumento más utilizado en el estudio del desarrollo moral es el DIT (*Defining Issues Test*) de James Rest. El DIT se basa en la caracterización de los estadios de Kohlberg. Sin embargo hay diferencias importantes entre la MJJ y el DIT.<sup>8</sup> Una variante del DIT, el MJT (*Moral Judgment Test*) de Lind ha cobrado especial fuerza en la última década. La ventaja del MJT, argumenta Lind, consiste en que es el único test que puede medir simultáneamente los aspectos cognitivos y afectivos del juicio moral sin mezclarlos entre sí.<sup>9</sup> Es conveniente aclarar que los instrumentos señalados pretenden medir únicamente el juicio moral. Sin embargo, los investigadores que utilizan el DIT son los primeros en proponer un modelo para explicar la relación entre el juicio y la conducta moral. De hecho, se ha encontrado una fuerte correlación entre las puntuaciones obtenidos en el DIT y las actitudes y las conductas morales.<sup>10</sup> Con las características del DIT, Rest propone un modelo para explicar la acción moral en el cual el razonamiento moral es sólo uno de cuatro componentes que determinan la acción moral.<sup>11</sup> Los cuatro componentes del modelo de Rest son: 1) La sensibilidad moral, (cómo es interpretada la situación, cómo percibe el individuo los roles y las acciones de los actores involucrados en la situación), 2) El razonamiento moral, (permite determinar cual línea de acción está moralmente justificada), 3) La motivación moral, (el grado con el cual el actor prioriza actuar moralmente sobre otros valores) y, 4) El carácter moral, (regulación del yo, la fuerza del ego y la disciplina necesaria para traducir en acción las propias convicciones). La deficiencia en cualquiera de estos cuatro componentes implica que no se concrete la acción moralmente más valiosa. En este modelo, la pregunta por la moralidad apunta a establecer porque las personas se comportan moralmente o no.<sup>12</sup>

Otro factor que juega un papel importante en el comportamiento moral son los sentimientos autoevaluativos. Los sentimientos autoevaluativos son los sentimientos, negativos o positivos que surgen en el momento de llevar a cabo la acción moral. Los sentimientos autoevaluativos positivos se relacionan con la sensación de estar haciendo lo correcto; por el contrario, los sentimientos autoevaluativos negativos se asocian con la sensación de estar haciendo algo incorrecto. Villegas, en un estudio empírico, encuentra una alta correlación entre sentimientos au-

toevaluativos y acción moral. Esto le permite sugerir que los sentimientos autoevaluativos son el principal predictor de la conducta moral.<sup>13</sup>

### **La corrupción como fenómeno moral**

Las prácticas corruptas son conductas punibles tipificadas en los códigos penales, por lo cual, se llevan a cabo en la clandestinidad. Este anonimato responde a la necesidad de mantener encubierta una conducta que va en contra del bienestar social. Al llevar a cabo la práctica corrupta, el sujeto escoge implícitamente uno de dos tipos de valores posibles. Por una parte, se encuentra el valor de recibir de manera inmediata y directa un beneficio para sí mismo. Por otra, se encuentra el valor de destinar o manejar los recursos de la colectividad hacia su finalidad inicial, generando un bienestar para la comunidad. La corrupción es el nombre genérico que se le da a las acciones que van acordes con el primer tipo de valor. El valor del beneficio individual inmediato es moralmente menos valioso que el segundo. Las situaciones en las cuales se presenta un conflicto entre dos valores, uno moralmente más valioso que el otro, son situaciones morales. Se considera que hay un problema de carácter moral cuando en una situación ideal o real existen dos valores<sup>14</sup> en conflicto. Uno de los valores en esta situación es moralmente más valioso. El otro es menos valioso moralmente pero representa una ventaja o un beneficio individual a corto plazo. En el caso de la corrupción, el funcionario público debe hacer una elección entre la distribución adecuada de los bienes del estado y por tanto, de la sociedad, y la búsqueda de su beneficio personal o la maximización de su utilidad a corto plazo. Cada una de estas opciones, corresponde con un tipo de moralidad particular. Por un lado hay una moralidad de principios, y por el otro una moralidad estratégica.<sup>15</sup> Por lo tanto, la corrupción puede ser considerada como una situación de carácter moral.

Los instrumentos para medir desarrollo moral se basan en el principio de elección entre dos valores. Aunque las preguntas y las formas de responderlas varían, los instrumentos de desarrollo moral mencionados (MJI, DIT y MJT) utilizan esencialmente el mismo principio para medir el desarrollo moral. Este principio consiste en presentar dilemas morales. Los dilemas morales son historias que narran situaciones en las cuales los protagonistas deben escoger entre dos acciones moralmente relevantes. Los tests de desarrollo moral obligan al sujeto que lo responde a tomar una posición frente a los protagonistas del dilema. Finalmente, las preguntas de los tests están diseñadas para saber que tipo de patrones cognitivos y algunas veces afectivos, sigue el sujeto en su opinión acerca de cuales acciones deben seguir los protagonistas de los dilemas. Esta metodología puede ser utilizada para abordar la corrupción como un problema moral, utilizando las técnicas de la psicología.

La corrupción puede ser estudiada desde la perspectiva de la acción moral. En este estudio se utilizará el modelo de la acción moral de Rest. Sin embargo, algunos de estos componentes no pueden ser aprehendidos a través de un test. Por esta razón, el estudio se va a focalizar en tres componentes: el razonamiento moral, la sensibilidad moral y los sentimientos autoevaluativos. Debido a que la psicología moral no se preocupa específicamente por la corrupción es necesario construir dilemas alrededor de la corrupción. Estos dilemas van a plantear situaciones técnicamente consideradas como corruptas al mismo tiempo que se presentan dilemas planteados normalmente en la investigación de los estadios de desarrollo moral; estos dilemas serán denominados ahora en adelante como dilemas clásicos o convencionales. Los dilemas de corrupción, se construyen a partir de las las definiciones técnicas de la corrupción, en particular, el cohecho y la colusión.

## **Método**

### **Sujetos**

El instrumento se aplicó en un total de 99 estudiantes de tres universidades en cursos multidisciplinarios, respectivamente Universidad de los Andes, Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, y la Universidad Externado. Las tres universidades gozan de reconocimiento académico y de prestigio social. Estos tres establecimientos educativos se encuentran situados en la ciudad de Bogotá, capital de Colombia. El instrumento se aplica bajo la prescripción de la metodología del DIT original. Debido a que los estudiantes pertenecen a los dos primeros semestres, no tienen una formación particular definida en alguna disciplina. En esta medida, como no hay formación profesional definida, la muestra se puede considerar homogénea aun cuando haya representantes de varias carreras. Un elemento adicional de homogeneidad es que las tres instituciones tienen estudiantes que pertenecen a los mismos estratos sociales. Como sólo se revisó la puntuación P, no hubo ningún sujeto excluido después de la prueba. Como resultado, el análisis fue efectuado sobre los 99 sujetos iniciales, 44 hombres y 55 mujeres.

### **Materiales**

Para llevar a cabo los objetivos planteados en la investigación, se diseñó un instrumento para medir la acción moral en torno a la corrupción. Se construyó una variante del DIT. El DIT es el test más utilizado para medir desarrollo sociomoral; se ha utilizado para medir el desarrollo moral de estudiantes en varias carreras, niveles y puestos de trabajo, empresas públicas y privadas, y comprarlos entre sí.<sup>16</sup> Aparte de esto, está comprobado que el DIT tiene una fuerte correlación con las actitudes y la conducta.<sup>17</sup> Esta característica es en parte, la razón del título de este

estudio. El DIT Está conformado por seis dilemas éticos (tres en la versión corta del DIT). Siguiendo a cada dilema, hay una lista de 12 consideraciones éticas que se usan para decidir cómo resolver el dilema. Cada consideración representa el pensamiento típico de un estadio particular de desarrollo ético. Los sujetos deben escoger las cuatro consideraciones que consideren más importantes para resolver el dilema moral planteado. Luego deben organizarlas de manera tal que definan en orden desde la más importante hasta la menos importante. Con estas puntuaciones, se calcula la puntuación principal (P-score). Esta puntuación mide las veces que el sujeto escoge frases relacionadas con el estadio cinco o seis de razonamiento moral.

Sin embargo, los dilemas del DIT no son sobre acciones corruptas, sino sobre dilemas morales en general. Por estas razones el instrumento a aplicar en la presente investigación, varía respecto al DIT original. La principal variación consiste en el reemplazo de tres dilemas originales del DIT, por otros tres dilemas en los cuales los dos valores en conflicto representan una situación de corrupción. Adicionales al DIT, se introducirán otros cuatro ítems por cada dilema presentado. Dos de estos cuatro nuevos ítems pretenden medir la sensibilidad moral. Los restantes dos ítems miden los sentimientos autoevaluativos.<sup>18</sup> Así, el instrumento tiene en total seis dilemas, igual que el DIT original. (ver anexo 1).

Los 4 ítems adicionales para medir sensibilidad moral y sentimientos autoevaluativos son escalas de diferencial semántico. Las escalas de diferencial semántico son la mejor técnica para medir connotaciones evaluativas.<sup>19</sup> Las connotaciones evaluativas son sensaciones o sentimientos, positivos o negativos, que experimenta un sujeto ante un objeto o una situación social determinada. Por esta razón, en este estudio se utilizan escalas de diferencial semántica para medir la sensibilidad moral y los sentimientos autoevaluativos. Las escalas diseñadas poseen un continuo de 1 a 9, con los respectivos adjetivos bipolares en cada extremo. (ver anexo 2) Hay dos preguntas, con su correspondiente escala de diferencial semántico, para medir la sensibilidad moral por cada dilema. Así mismo, hay otras dos para medir los sentimientos autoevaluativos por cada dilema. Las preguntas sobre sensibilidad moral cuestionan al individuo sobre si el dilema en cuestión es una situación muy común, y por otra parte si la situación es muy ambigua. La puntuación de sensibilidad moral se calcula sumando los números señalados en estas dos preguntas en cada dilema, para luego sumarlos a las respuestas en los restantes dilemas. Una puntuación alta aquí significa que para un sujeto determinado, el dilema moral que se le presenta no aparece para él como una situación anormal para la cual sea necesario tomar una acción decisiva. La puntuación máxima total que puede sacar un sujeto respecto a la sensibilidad moral es de 108.

Por otra parte, los sentimientos autoevaluativos funcionan de la misma forma. Sin embargo, aquí las dos preguntas apuntan a cómo se siente, y cómo se va a sentir en el futuro el sujeto de estudio, asumiendo que se encuentra en la situación del protagonista del dilema. Una puntuación alta en sentimientos autoevaluativos, significa que el sujeto no siente que está haciendo algo incorrecto, o una actividad que le genera culpa o vergüenza. Nuevamente, la máxima puntuación total que puede sacar un individuo es de 108. Sin embargo, esta puntuación debe dividirse a la mitad cuando sólo se utilizan los resultados relativos a los dilemas de corrupción únicamente o a los dilemas convencionales.

En su totalidad, este instrumento permite obtener datos de cada sujeto sobre las siguientes variables: Género, Universidad, Edad, Carrera, puntuación de desarrollo moral (P-score) dividida en la puntuación sobre dilemas clásicos y dilemas sobre situaciones de corrupción (P-score convencional y P-score de corrupción), puntuación de sensibilidad moral dividida también en sensibilidad en dilemas de corrupción y sensibilidad en dilemas clásicos. Finalmente también una puntuación de sentimientos morales dividido de la misma forma que la puntuación anterior, es decir sentimientos autoevaluativos de dilemas de corrupción y sentimientos autoevaluativos de dilemas convencionales.

### **Procedimiento**

Cada sujeto recibió la prueba completa, que consiste en una cartilla con los seis dilemas planteados, y aparte las hojas de respuestas con las 12 consideraciones inherentes a cada dilema. Todas las instrucciones para llenar la hoja de respuesta fueron verbales. Se les dijo a los estudiantes que la universidad esta haciendo un estudio exploratorio sobre las diferentes facultades, y por lo tanto se necesita su opinión más sincera sobre ciertas cuestiones sociales. Se hizo una breve explicación de cómo utilizar la cartilla de dilemas y como llenar la hoja de respuestas. De todas formas el investigador siempre estuvo presente para solucionar dudas que pudieran surgir sobre como llenar las respuestas en el transcurso de la prueba. El investigador permaneció siempre en el sitio hasta cuando se entregara la última prueba de la sesión. El promedio de duración de la prueba en todos los grupos fue de una hora aproximadamente, sin mayores variaciones.

### **Resultados**

Dos grupos fueron formados con base en los dos tipos principales de dilemas: dilemas de corrupción y dilemas convencionales. Los dilemas se encuentran pareados, es decir que cada sujeto respondió 6 dilemas, de los cuales tres eran dilemas de corrupción y tres eran dilemas convencionales. Los resultados se dividen por cada tipo de dilema en sub-

grupos de acuerdo al total obtenido y al género. El diseño del instrumento permite obtener tres índices principales por cada grupo y cada subgrupo. Los tres índices son: la puntuación P, la media de los sentimientos autoevaluativos y la media de la sensibilidad moral. Se hicieron pruebas de hipótesis para comprobar si algunas diferencias de medias y correlaciones son significativas para los índices obtenidos.

### **Respuestas de las puntuaciones P de corrupción y P convencionales**

Se obtuvo la puntuación P de la muestra total ( $P_{total} = 19.24$ ), siguiendo los procedimientos de calificación del DIT. Sin embargo, no fue posible obtener los índices A y M, por lo cual no hubo ningún test invalidado por efecto de una puntuación inadecuada en estos índices. La puntuación P total se dividió así mismo en varios subgrupos. De esta forma, se obtuvo el P por una parte para los hombres de la muestra ( $P_{mas} = 20.12$ ) y por otra parte el P para las mujeres ( $P_{fem} = 19.23$ ). Este resultado se obtiene dividiendo la muestra en el grupo de hombres y el de mujeres y calculando el P para cada grupo individualmente. Asimismo, se obtuvieron los P relativos a los dilemas de corrupción ( $P_{totalcorr} = 17.29$ ) por una parte y a los dilemas convencionales ( $P_{totalconv} = 21.16$ ) por otra parte. Como los P de corrupción separados de los convencionales se obtienen a partir de 3 dilemas, se obtiene un P que es la mitad del P total. Por esta razón estos P por separado se multiplican por dos para que puedan ser comparables con respecto al P estandarizado por el DIT. Sin embargo, las pruebas de hipótesis de diferencias de medias respecto a estos ítems que se muestran mas adelante, se hacen con respecto a las puntuaciones iniciales, es decir, sin multiplicarlos por dos. Asimismo, el P total de corrupción se divide en el P de corrupción para hombres ( $P_{mascorr} = 15.90$ ), y el P de corrupción de mujeres ( $P_{femcorr} = 18.39$ ). La misma división se hace para el P de dilemas convencionales. Los resultados completos pueden apreciarse en la tabla 1.

La tabla también muestra los índices relativos a los sentimientos autoevaluativos y a la sensibilidad moral. Como se señaló anteriormente, estos se obtienen con un procedimiento distinto al del índice P. Sin embargo, las subdivisiones en estos índices se hacen de forma idéntica a las subdivisiones del índice P.

Se hizo una diferencia de medias entre el P de corrupción total y el P convencional total. Los resultados muestran que existe una diferencia significativa entre el P de los dilemas de corrupción y el P de los dilemas convencionales para los mismos sujetos. El resultado además indica con un  $t = 3.665$ , y un  $\alpha = 0.05$  que el P de los dilemas de corrupción es menor que el P de los dilemas convencionales. Por otra parte, parece que no hay diferencias en el desarrollo moral entre hombres y mujeres. Esto se puede explicar en parte como un resultado del nivel de instrucción de las personas; el desarrollo moral tiende a ser más homogéneo en la



medida en que aumenta el nivel de educación. También se confirma con la prueba de los dilemas de corrupción de mujeres vs. los dilemas de corrupción de hombres, cuyo resultado indica que la puntuación en desarrollo moral en las mujeres en los dilemas de corrupción tampoco difiere del de los hombres. Como se ha confirmado en otros estudios, la variable genero en términos generales no afecta el resultado de la puntuación P del DIT.<sup>20</sup>

**Tabla 1**

Puntuaciones P y media de los sentimientos autoevaluativos y la sensibilidad moral por tipos de dilema.

Tipo de dilema /totales y genero	N	Puntuación P DIT y media de sentimientos autoevaluativos (SentA) y sensibilidad moral (SensM).		
		P	SentA	SensM
Todos los dilemas	99	19.24	60.31	75.91
Hombres	55	20.12	63.34	78.30
Mujeres	44	19.23	57.92	74.03
Dilemas de corrupción				
Hombres	55	15.90	26.11	44.41
Mujeres	44	18.39	23.60	39.87
Total	99	17.29	24.71	41.87
Dilemas convencionales				
Hombres	55	20.27	37.23	33.88
Mujeres	44	21.85	34.32	34.16
Total	99	21.16 <sub>a</sub>	35.60 <sub>b</sub>	34.03 <sub>b</sub>

<sub>a</sub> Diferencia significativa entre la media de los dilemas de corrupción y la media de los dilemas convencionales al 0.05

<sub>b</sub> Diferencia significativa entre la media de los dilemas de corrupción y la media de los dilemas convencionales al 0.01

### **Relaciones entre la puntuación P y la sensibilidad moral y los sentimientos autoevaluativos**

En la relación entre la puntuación P total y sensibilidad y sentimientos autoevaluativos las pruebas de hipótesis correspondientes mostraron que no hay correlaciones significativas. La relación entre P total y el índice de sensibilidad es de  $r = -0.02$ . Con un  $t = 0.843$ ,  $\alpha = 0.05$ , la hipótesis nula no se rechaza y por lo tanto no hay correlación significativa.

En la correlación del P con los sentimientos autoevaluativos, se obtiene un  $r = 0.68$  y un  $t = 0.503$ , con  $\alpha = 0.05$ , por lo cual se comprueba que tampoco existe una relación significativa entre estos dos índices.

Sin embargo, si hay una diferencia significativa ( $t = -5.330$ ,  $\alpha = 0.01$ ) cuando se toman la media de la sensibilidad correspondiente a los dilemas corruptos ( $SensM_{corr} = 41.87$ ) y se comparan con la media de la sensibilidad de los dilemas convencionales ( $SensM_{conv} = 34.03$ ). Además, se puede afirmar con un 99% de confianza que la sensibilidad a los dilemas corruptos es menor que la sensibilidad a los dilemas convencionales.

Por otra parte, en la comparación de la media de los sentimientos autoevaluativos de corrupción y los sentimientos autoevaluativos de los dilemas convencionales, el resultado muestra que también hay una diferencia altamente significativa ( $t = 10.709$ ,  $\alpha = 0.01$ ). Aquí se puede afirmar nuevamente con un 99% de confianza, que la media de los sentimientos autoevaluativos de corrupción es mayor que la media de los sentimientos autoevaluativos de los dilemas clásicos. Cabe anotar que el nivel de confianza de estas dos últimas pruebas es superior al 99%. El alto nivel de los sentimientos autoevaluativos en los dilemas de corrupción, en comparación con el nivel de los mismos en los dilemas convencionales permite sugerir, a partir de la muestra, que las situaciones relacionadas con prácticas corruptas no causan sentimientos de vergüenza y culpa en las personas. En cuanto al bajo nivel de sensibilidad moral en los dilemas de corrupción se puede sugerir que las situaciones corruptas no son percibidas como situaciones con una connotación moral, sino como una situación común.

## **Discusión**

Este estudio presenta evidencia de que la corrupción es una forma particular de dilema moral. Esta particularidad consiste en el tipo de valores morales en conflicto que entran en juego en las prácticas corruptas. Cuando los sujetos se encuentran frente a un dilema de corrupción, parece que prefieren la opción del interés personal antes que el beneficio común. Los valores en conflicto en la corrupción son: Beneficio individual–corto plazo/Beneficio común–largo plazo. Aquí, el valor moralmente más valioso requiere un gran nivel de abstracción. La elección del beneficio común no sólo es abstracta en el sentido espacial, ya que no lo recibe una persona o un grupo particular claramente determinado; también es abstracta en el sentido temporal, por la razón de que no hay un intervalo de tiempo determinado en el cual la comunidad pueda gozar de los recursos que el actor decide no usurpar para su beneficio personal. En contraste, los dilemas morales convencionales tienen unos actores particulares y un tiempo definido en los cuales son recibidos los beneficios de la elección del valor moral más valioso. Así, en el primer di-

lema del DIT, Enrique y el medicamento, los valores en conflicto son vida/propiedad. Pero la vida aquí se refiere a la vida de una persona particular (la esposa), y la propiedad, a la propiedad específica de alguien (el farmacéuta). En el tercer dilema convencional, El preso evadido, los valores en conflicto son justicia vs. ayuda a los otros. Nuevamente, ambos valores se encuentran delimitados en el tiempo y el espacio por una persona particular. Lo mismo ocurre con el resto de dilemas convencionales. Todos se refieren a individuos y situaciones fácilmente concretables en el tiempo y el espacio. Al plantear un dilema de corrupción, nunca se puede delimitar claramente quienes dejan de recibir beneficios con el comportamiento inmoral del agente corrupto. Estas condiciones sugieren que para resolver un dilema moral de corrupción, se requiere estar en un mayor nivel de desarrollo moral que para los dilemas convencionales. Lo cual es confirmado por los resultados. Al requerir los dilemas de corrupción mayor desarrollo cognitivo y moral que los convencionales, la media de la puntuación obtenida en los dilemas de corrupción es significativamente menor que la media obtenida en los dilemas convencionales.

Sin embargo, esta explicación sólo tiene sentido cuando es complementada con otros resultados del estudio. Los sentimientos autoevaluativos son manifiestamente positivos en los dilemas de corrupción, en contraposición a los sentimientos autoevaluativos en los restantes dilemas. Esto permite pensar que las personas no sienten estar o haber hecho algo negativo cuando consuman una práctica corrupta, algo que si ocurre si por ejemplo, una persona promedio arremete contra otra, causándole la muerte. En los casos de corrupción las personas que ejecutan la acción corrupta no sienten que están haciendo algo malo en contra de la sociedad. Este estudio sugiere que las actitudes y prácticas corruptas no generan sentimientos de culpabilidad en las personas que la llevan a cabo. Este resultado se interpreta a la luz del modelo de la acción moral,<sup>21</sup> lo cual resulta consecuente con los datos obtenidos respecto a la sensibilidad moral de los dilemas de corrupción. Si no hay sensibilidad moral, el dilema no aparece como un problema moral. La baja sensibilidad moral indica que la situación planteada en los dilemas de corrupción es percibida como un evento normal, ordinario. En consecuencia, no es necesario tomar una decisión difícil en el sentido de lo moral, y mucho menos tener algún sentimiento particular respecto a la decisión y la acción. Al no considerarse una situación susceptible de especulación moral, las personas pueden optar sin mayor reflexión por los valores menos valiosos en las situaciones corruptas. Es decir, al no considerar la situación en términos morales, las personas escogen el mayor beneficio con el menor costo, de manera similar a la elección que se hace entre dos productos en el supermercado. Si se cuenta con la información correspondiente, se escoge el más barato y con mejor calidad. En este sentido, cuando una situación no es analizada desde una

perspectiva moral, el criterio de decisión suele reducirse a la maximización de la utilidad en el corto plazo. Así las cosas, en cuanto a los dilemas de corrupción, la evidencia sugiere que las personas no perciben que deban tomar una decisión moral.

Sin embargo, estas inferencias no son concluyentes. Es necesario comprobar la validez y la confiabilidad de los dilemas de corrupción, cuyo uso se hace aquí por primera vez. También es necesario corroborar los resultados obtenidos con estudios similares. En términos generales, hay que trabajar en el refinamiento del instrumento de medición, y especialmente en los items relativos a los sentimientos autoevaluativos y la sensibilidad moral. Es claro que este estudio es solo un punto de referencia para investigaciones posteriores sobre el tema.

## Referencias

- Banco mundial(1993): *World development report*, Oxford, University Press.
- Bandura,A.(1991): Social cognitive theory of moral thought and action. En: Kurtines, E. y Gewirtz, J. G., *Handbook of moral behavior and development vol 1*, Hillsdale, New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates.
- Banfield,E.,Fasano,L(1970): The moral basis of a backward society. En: Heidenimer, Arnold (comp), *Political corruption*. New Jersey, Transaction Books.
- Barnett,R.-Evens,J.-Rest,J.(1995): Faking moral judgment on the defining issues test. *British journal of social psychology*, 34, pag. 267-278.
- Kurtines.W.-Mayock,E.-Pollard,S.Lanza,T.-Carlo,G.(1993): Social and moral development from the perspective of psychosocial theory. En: Kurtines, E. y Gewirtz, J. G., *Handbook of moral behavior and development vol 1*, Hillsdale, New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates.
- Haan,N.(1993): Moral development and action from a social constructivist perspective. En Kurtines, E. y Gewirtz, J. G., *Handbook of moral behavior and development vol 1*, Hillsdale, New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates.
- Habermas,J.(1983): Desarrollo de la moral e identidad del yo. En: *La reconstrucción del materialismo histórico*, Barcelona, Taurus, pag. 57 – 83.
- Klitgaard,R.(1989): *Controlando la corrupción*, Quito, Editorial Quipus.
- Kohlberg,L.(1992): *Psicología del desarrollo moral*, Bilbao: Editorial Desclee de Brouwer.
- Krueger,A.(1974): The political economy of the rent seeking society. *American Economic Review*, 64, 3, p. 291-303.
- Laporta,F.,Alvarez,S.(comp.)(1997): *La corrupción política*, Madrid, Alianza editorial.
- Lind,G.(1995): *The meaning and measurement of moral competence revisited*. Artículo presentado en la reunión anual de la American Educational Research Association, San Francisco.
- Mauro,P(2001): Los efectos de la corrupción sobre el crecimiento, la inversión y el gasto publico: análisis comparativo de varios países. En Ann Elliot, Kimberly (comp.), *La corrupción en la economía global*. México D.F, Editorial Limusa, 109-136.
- NunnallyT.(1987): *Teoría psicométrica*. Editorial trillas, Mexico. 1987.
- Perez-Delgado,E.-Soler,M.J.(1994): *El cuestionario de problemas sociomorales (DIT) de J. Rest y su uso informatizado*. Valencia, Albatros Ediciones.

- Rest, J.-Narváez, D. (1995): The four components of acting morally. En: Kurtines, William y Gewirtz, Jacob (editors), *Moral development: an introduction*, Boston, Allyn and Bacon.
- Rest, J.-Edwards, L.-Thoma, S. (1997): Designing and validity a measure of moral judgment: stage preference and stage consistency approaches. *Journal of educational psychology*, vol. 89, n. 1, p. 5 – 28.
- Rose-Ackerman, S. (2001): La economía política de la corrupción. En Ann Elliot, Kimberly (comp.), *La corrupción en la economía global*. México D.F, Editorial Limusa.
- Thoumi, F. (1999): La relación entre corrupción y narcotráfico: una análisis general y algunas referencias a Colombia. *Revista de Economía del Rosario*, 11-35.
- Villegas de Posada, C. (1994): *Validación de un modelo para explicar y predecir la acción moral*. Informe final de investigación presentado.
- Villegas de Posada, C. (1995): Acción moral. De una moralidad estratégica a una moralidad de principios o solidaridad. *Revista Latinoamericana de Psicología* Vol. 27, n 3.
- Villegas de Posada, C. (2001) *Nueva validación de un modelo para predecir la acción moral*. Informe final de investigación presentado.

---

<sup>1</sup> Cf. Robert Klitgaard, "Controlando la corrupción", 23; Cf. Francisco Laporta & Silvina Álvarez, "La corrupción política", 20; y Cf. Susan Rose-Ackerman, "La economía política de la corrupción", 47.

<sup>2</sup> Para una definición mas precisa, ocurre corrupción cuando: "un agente investido de autoridad toma una decisión respecto de un ciudadano o persona jurídica privada o pública, de forma que tal decisión genera para el agente (o para una organización, partido o círculo al que pertenezca el agente) -a través de una transferencia de recursos del sector público o del privado- una ganancia personal" en: Francisco Laporta & Silvina Álvarez, "La corrupción política", 20

<sup>3</sup> Cf. María Cristina Villegas de Posada, "Validación de un modelo para explicar y predecir la acción moral", 12.

<sup>4</sup> Cf. James Rest & Darcia Narváez, "The four components of acting morally", 256.

<sup>5</sup> Jurgen Habermas, "Desarrollo de la moral e identidad del yo", 61.

<sup>6</sup> Lawrence Kohlberg, "Psicología del desarrollo moral", 181.

<sup>7</sup> Albert Bandura, "Social cognitive theory of moral thought and action"; y W. Kurtines, E. Mayock, S. Pollard, T. Lanza, & G. Carlo, "Social and moral development from the perspective of psychosocial theory".

<sup>8</sup> Cf. Esteban Perez-Delgado y Maria Jose Soler, "El cuestionario de problemas sociomORALES DIT y sus uso informatizado", 25.

<sup>9</sup> Cf. Garth Lind, "The meaning and measurement of moral competence revisited", 25

<sup>10</sup> Cf. James Rest, Lynne Edwards & Stephen Thoma, "Designing an validating a measure of moral judgment: stage preference and stage consistency approaches", 21

<sup>11</sup> Cf. James Rest, "Moral action"; y Darcia Narváez & James Rest, "The four components of acting morally", 245.

<sup>12</sup> Cf. Cristina Villegas De Posada, "Acción moral. de una moralidad estratégica a una moralidad de principios", 463.

<sup>13</sup> Cf. Cristina Villegas, "Validación de un modelo para explicar y predecir la acción moral", 96

<sup>14</sup> Un valor es en este texto, la preferencia por un modo de vida o una finalidad determinada en la vida por parte de una persona o una colectividad definida. Cf. Tum Nunally, "Teoría psicométrica", 350.

<sup>15</sup> Cf. Maria Cristina Villegas, “Acción moral: de una moralidad estratégica a una moralidad de principios”. 465.

<sup>16</sup> Cf. Darlene Bay, “What is the DIT?”, 1.

<sup>17</sup> Citado por James Rest, Lynne Edwards & Stephen Thoma, “Designing and validiting a measure of moral judgment: stage preference and stage consistency approaches”, 21.

<sup>18</sup> Cf. Maria Cristina Villegas, “Validación de un instrumento para explicar y predecir la acción moral”, 82.

<sup>19</sup> Cf. Tum nunally, “Teoria psicometrica”, 351.

<sup>20</sup> Cf. James Rest, Lynne Edwards & Stephen Thoma, “Designing and Validating a Measure of Judgment: Stage Preference and Stage Consistency Approaches”, 23.

<sup>21</sup> James Rest & Darcia Narváez, “The four components of acting morally”, 256.

## **Anexo 1**

### **Cuadernillo de Dilemas**

#### **1. Enrique y el medicamento**

En América una mujer estaba a punto de morir debido a una clase especial de cáncer. Había una medicina que los médicos pensaban que podría salvarla. Era un tipo de radium que un farmacéutico de esa misma ciudad había descubierto recientemente. El medicamento era caro de hacer, pero el farmacéutico cobraba diez veces lo que costaba. Gastaba 20,000 pesos y cobraba 200,000 por una pequeña dosis del medicamento. Enrique, el marido de la mujer enferma, se fue a ver a todos sus amigos y conocidos para pedirles dinero prestado, pero solo pudo juntar 100,000 pesos, la mitad de lo que costaba. Entonces le dijo al farmacéutico que su mujer se estaba muriendo, y le pidió que le vendiera la medicina mas barato o que le permitiera pagársela mas tarde. Pero el farmacéutico le dijo “No, yo he descubierto el medicamento, quiero sacar dinero de esto”. Así que Enrique, desesperado, pensó entrar en la farmacia por la noche y robar el medicamento para su mujer.

*¿Debía Enrique robar la medicina?*

#### **2. Los edificios de Eduardo**

Eduardo Flores es arquitecto. Él y dos socios tienen una firma que se dedica a la construcción y restauración de edificaciones antiguas. Han sido premiados varias veces por su dedicación al trabajo y por su interés en construir casas para los pobres sin recibir beneficios económicos. Le ha llegado una carta solicitándole que visite al Dr. José Pérez, quien es el inspector encargado de las obras de reconstrucción del centro de la ciudad

- Buenos días señorita. Tengo una cita con el Dr. José Pérez.
- Señor Flores. Siga por favor. El Dr. Pérez lo espera.
- Gracias señorita.
- Dr. Pérez. Buenos días. Mucho gusto.
- Mucho gusto Arquitecto. Siéntese. Seré breve. Como usted bien sabe soy el inspector encargado de vigilar que las normas legales de construcción para las zonas antiguas de la ciudad se cumplan. Estuve revisando los planos que su firma de arquitectos presentó en la licitación de los nuevos edificios de “La calle antigua”. Estos planos no coinciden con las edificaciones que ustedes entregaron.
-

- Disculpe Dr. Pérez. Los edificios son exactamente iguales al modelo. El arquitecto encargado de recibir la obra firmó el visto bueno que ustedes exigen.
- Excepto porque ustedes obviaron la norma legal sobre las ventanas. Si se fija en la norma, las ventanas deben ser rectangulares, no estilo Norman.
- Pero Dr. Pérez. El estilo de las ventanas no es relevante. Los materiales son de la mejor calidad, el diseño es impecable.
- Que le puedo decir arquitecto. Mi función es vigilar que estas normas se cumplan. Mi deber es informarle que este incumplimiento aparecerá en mi próximo informe. Usted recibirá una demanda por incumplimiento del contrato.

Ante esta situación, Eduardo pensó como último recurso proponerle al Sr. Pérez un dinero a cambio de omitir esa parte del informe.

*¿Debía Eduardo hacer esa propuesta al señor Pérez?*

### **3. El preso evadido**

Un hombre fue sentenciado a 10 años de prisión. Después de un año, sin embargo, se evadió de la cárcel, se fue a otra parte del país y tomo el nombre de Martínez. Durante 8 años trabajó mucho y poco a poco ahorro bastante dinero para montar un negocio propio. Era cortés con sus clientes, pagaba sueldos altos a sus empleados, y la mayoría de sus beneficios los empleaba en obras de caridad. Ocurrió que un día la Sra. García, le reconoció como el hombre que había escapado de la prisión 8 años antes, y a quien la policía había estado buscando.

*¿Debía la Sra. García denunciar al Sr. Martínez a la policía y hacer que volviera a la cárcel?*

### **4. El dilema del ingeniero**

Luis López es un joven y exitoso ingeniero. Hace algún tiempo se ha especializado en la construcción de pequeños acueductos, especialmente en zonas marginales del país por las que muestra especial interés, pues siente que su trabajo sólo lo satisface cuando ayuda a los más necesitados. Hace dos meses se presentó a una licitación para construir el acueducto de un pequeño pueblo llamado Bellavista. Sabe que la realización del proyecto es urgente pues la gente de la región está presentando graves enfermedades por la falta de agua potable. Así que esta muy optimista pues su proyecto tiene grandes posibilidades.

- Hola Clarita. ¿Qué novedades tenemos para hoy?



- Muy buenas ingeniero. Llegó una citación del concejo municipal de Bellavista.
- Excelente. En esa reunión adjudicarán la licitación.

Sí. Excelente. El optimismo del ingeniero López estaba en lo cierto. Efectivamente la licitación le fue adjudicada.

Poco tiempo después Luis López estaba haciendo todos los preparativos concernientes al contrato. Tuvo que aumentar el personal de su empresa. Estaba feliz. Esta era su gran oportunidad para crecer como empresario. Tenía que trasladar equipos y personal. Quería emplear a mucha gente de la región de Bellavista, así que decidió que rentaría una casa para vivir allí el tiempo que durará la construcción del acueducto. Se alejaría de su familia, pero valía la pena. Estaba seguro que al final todos ganarían. Especialmente los habitantes más necesitados de la zona.

- Hola Clarita. ¿Qué novedades tenemos para hoy?
- Llegó una nueva citación del concejo municipal de Bellavista.
- Un poco extraño. Espero que no haya problemas con el contrato.

Sí. Efectivamente. Había algunos pequeños detalles que los miembros del concejo municipal de Bellavista querían acordar con el ingeniero Luis López. Así que a la semana siguiente tuvo lugar una reunión privada entre el ingeniero y los honorables miembros del concejo:

Luis, hablemos con confianza que ya estamos entre amigos. Usted sabe que nosotros recibimos muchas ofertas de los licitantes en las adjudicaciones. Sin embargo, nos interesa su proyecto porque es el más beneficioso para a la comunidad y además, se nota que usted es un gran tipo. Esto es un contrato muy grande, así que todos podemos salir ganando. Podemos asegurárselo completamente pero solo si trabajamos en conjunto. 70% para usted y el resto para nosotros ¿qué dice?

*¿Debía el ingeniero aceptar la propuesta?*

## **5. El periódico**

Alfredo, un estudiante de BUP, quería publicar un periódico a multcopista para que los estudiantes del Instituto pudieran expresar sus opiniones. Quería escribir para criticar la política del gobierno y contra algunas reglas del instituto, como la que prohibía asistir a clase con el pelo largo.

Cuando Alfredo comenzó a hacer el periódico, le pidió permiso al director. Este le dijo que la idea le parecía bien, pero que antes de publi-

carlo debía llevarle todos los artículos para que los aprobara. El director los aprobó todos y Alfredo publicó dos números del periódico en las dos semanas siguientes.

El director no esperaba que el periódico de Alfredo tuviera tan buena acogida entre los estudiantes. Estos estaban tan ilusionados por el periódico que comenzaron a organizar actos de protesta contra la norma que prohibía el pelo y otras normas del instituto. Los padres de los estudiantes, enfadados, se opusieron a las opiniones de Alfredo y llamaron al director diciéndole que el periódico era ofensivo y que no debía ser publicado. Como resultado de la creciente tensión, el director ordenó a Alfredo que cesara la publicación del periódico. Como razón, le dijo que las actividades de Alfredo entorpecían la marcha normal del instituto.

*¿Debía el director impedir la publicación del periódico?*

## **6. El Sr. Rojas y los plátanos.**

Javier Rojas es un exportador de plátano muy reconocido en el país. Tiene como regla que su producto sea de excelente calidad y se esfuerza arduamente por cumplir con los estándares establecidos. Esta mañana tiene que enviar un embarque para Francia. Esta pendiente de que las revisiones de rutina se hagan lo antes posible.

- Lucila. Por favor comuníquese con el Sr. López al puerto y me cuenta como va todo.
- Dr. El Señor López tiene a unos hombres revisando los plátanos. Dice que va a hacer un informe y luego hablará con usted.

Carlos López es un funcionario de la DIAN. Es el encargado de decidir, después de las revisiones de rigor, si la carga de Rojas cumple con los requisitos para poder ser enviada. Rojas decide comunicarse con él para hablar del asunto.

- Buenos días Dr. López. ¿Cómo le va?
- Bien, Sr. Rojas. Lo que sucede es que su carga no cumple con las normas internacionales de sanidad.
- ¿Cómo? ¡No es posible!. En Francia nunca se quejan. Estoy seguro de las condiciones de mi producto.
- Lo siento pero es mi veredicto... puede pedir que le asignen otro revisor a su carga.

Tanto el Sr. Rojas como el Sr. López están completamente seguros de las condiciones del producto. La carga en verdad se dañará si esperan otro revisor. Por lo tanto, Rojas piensa en proponerle a López que le deje pasar la carga a cambio de un dinero.

*¿Debe el Sr. Rojas proponerle esa solución al Sr. López?*

**1. Enrique y el medicamento**

**¿Debía Enrique robar la medicina?**

(Elija una de las tres alternativas siguientes poniendo una cruz en la opción elegida)

Sí Debía  No podía decidir  No Debía

**Cuestiones**

	<i>Muchísima</i>	<i>Mucha</i>	<i>Bastante</i>	<i>Poca</i>	<i>Ninguna</i>
1. Las leyes del país están para ser respetadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿Es solamente natural que un esposo que ama a su mujer cuide de ella hasta el extremo de robar para ayudarla?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Que Enrique se arriesgue a que le disparen mientras roba, o ir la cárcel, a cambio de que robando el medicamento pudiera ayudar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Si Enrique es un boxeador profesional, o tiene considerable influencia entre boxeadores profesionales.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Si Enrique roba para sí mismo, o lo hace únicamente para ayudar a otra persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Si los derechos del farmacéutico sobre su invención (patente) han de ser respetados.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Si la esencia de la vida va más allá de la muerte, colectiva e individualmente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. ¿Qué valores son básicos para regular como las personas se comportan unas con otras?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Si al farmacéutico se le ha de permitir ampararse bajo una ley despreciable que solo protege a los ricos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Si la ley en este caso protege las necesidades más básicas de cualquier miembro de la sociedad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Si el farmacéutico merece que le roben por ser tan codicioso y cruel.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Si robando en un caso como este se aportaría un mayor bien a la sociedad en general o no.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Señala las cuatro cuestiones que son más importantes para ti

1.<sup>a</sup> más importante    2.<sup>a</sup> más importante    3.<sup>a</sup> más importante    4.<sup>a</sup> más importante

### 1. Sobre Enrique y el medicamento

Usted catalogaría esta situación en términos generales como:

Poco común

Muy común

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Usted considera que esta situación es:

Muy ambigua

Muy clara

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Si usted fuera Enrique y se lleva la medicina, como cree que se sentiría consigo mismo?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Nuevamente, si usted fuera Enrique, ¿Cómo cree que se va a sentir en el futuro consigo mismo si nunca es atrapado por robar la medicina?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

**2. Los edificios de Eduardo**

**¿Debía Eduardo hacer esa propuesta al señor Pérez?**

(Elija una de las tres alternativas siguientes poniendo una cruz en la opción elegida)

Sí Debía  No sé  No, no Debía

**Cuestiones**

	<b>Muchísima</b>	<b>Mucha</b>	<b>Bastante</b>	<b>Poca</b>	<b>Ninguna</b>
1. Las leyes sobre construcción de edificios están para ser respetadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿Es apenas natural que alguien que se interesa por su trabajo deba llegar al extremo de sobornar a un superior para evitar perder el trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Que Eduardo se arriesgue a que el Sr. Pérez lo denuncie e ir a la cárcel, a cambio de que con ese trato puede seguir trabajando y ayudando a los demás.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Eduardo es un buen padre, y las personas que lo rodean lo consideran así.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Si Eduardo solo quiere su beneficio personal o lo hace para ayudar a las personas más necesitadas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Si las decisiones que toman los representantes del estado y el orden existente han de ser respetadas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Si la construcción de edificios es una actividad esencial de la civilización.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. ¿Qué valores son básicos para regular como las personas se comportan unas con otras?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Si el Sr. Pérez es un ser despreciable por no comprender a Eduardo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Si la ley en esta caso va acorde con las necesidades más básicas de los miembros de una sociedad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Si Eduardo hace esto para ayudar o lo hace solo por su prestigio.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Si haciendo esta transacción ilegítima en un caso como este se aportaría un mayor bien a la sociedad en general o no.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Señala las cuatro cuestiones que son más importantes para ti

1.<sup>a</sup> más importante    2.<sup>a</sup> más importante    3.<sup>a</sup> más importante    4.<sup>a</sup> más importante

## 2. Sobre los edificios de Eduardo

Usted catalogaría esta situación en términos generales como:

Poco común

Muy común

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Usted considera que esta situación es:

Muy ambigua

Muy clara

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Si usted fuera Eduardo e hiciera la propuesta al Sr. Pérez, como cree que se sentiría consigo mismo?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Nuevamente, si usted fuera Eduardo, ¿Cómo cree que se va a sentir en el futuro consigo mismo, si nunca es descubierto el error que cometió?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

**3. El preso evadido**

**¿Debía la Sra. García denunciar al Sr. Martínez a la policía y hacer que este volviera a la cárcel?**

(Elija una de las tres alternativas siguientes poniendo una cruz en la opción elegida)

No, Debía          No lo sé          Sí, Debía     

	<b>Muchísima</b>	<b>Mucha</b>	<b>Bastante</b>	<b>Poca</b>	<b>Ninguna</b>
1. ¿El Sr. Martínez no ha tenido suficiente tiempo para demostrar que no es una mala persona?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Cada vez que alguien escapa del castigo por un delito ¿no se fomenta que cometan más delitos?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿No estaríamos mejor sin cárceles y sin la opresión de nuestros sistemas legales?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. ¿Ha pagado realmente el Sr. Martínez su deuda a la sociedad?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. ¿No estaría fallando la sociedad en los que el Sr. Martínez debería justamente esperar?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Si exceptuamos a la sociedad, ¿Qué beneficio aportan las cárceles, particularmente a personas buenas y caritativas?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. ¿Hasta que punto se puede ser tan cruel y sin corazón como para meter de nuevo en la cárcel al Sr. Martínez?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. ¿Sería justo que los demás presos cumplan la condena si el Sr. Martínez se escapa?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. ¿Se comporto la Sra. García como una buena amiga del Sr. Martínez?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. ¿No es un deber del ciudadano denunciar a un delincuente fugado sin considerar las circunstancias?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. ¿Cómo se cumpliría mejor la voluntad y se protegería mejor el bien común?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. ¿Meter en la cárcel al Sr. Martínez aportaría a este algún bien o serviría para proteger a alguna otra persona?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Señala las cuatro cuestiones que son más importantes para ti

1.<sup>a</sup> más importante    2.<sup>a</sup> más importante    3.<sup>a</sup> más importante    4.<sup>a</sup> más importante

### 3. Sobre el preso evadido

Usted catalogaría esta situación en términos generales como:

Poco común

Muy común

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Usted considera que esta situación es:

Muy ambigua

Muy clara

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Si usted fuera la Sra. García y decide no denunciar al Sr. Martínez, como cree que se sentiría consigo mismo?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Nuevamente, si usted fuera la Sra. García, ¿Cómo cree que se va a sentir en el futuro consigo mismo si nunca denuncia a Martínez?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---



**4. el dilema del ingeniero**

**¿Debía el ingeniero aceptar la propuesta?**

(Elija una de las tres alternativas siguientes poniendo una cruz en la opción elegida)

Sí, Debía aceptarla  No sé  No, Debía rechazarla

**Cuestiones**

	<i>Muchísima</i>	<i>Mucha</i>	<i>Bastante</i>	<i>Poca</i>	<i>Ninguna</i>
1. Los procesos de licitación de contratos están para ser respetados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿Es natural que una persona con deseos de ayudar haga cualquier cosa para alcanzar ese objetivo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Que el ingeniero se arriesgue a que alguien lo denuncie y pierda su prestigio a cambio de aceptando las condiciones pudiera ayudar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Si el ingeniero es un futbolista profesional, o tiene considerable influencia entre futbolistas profesionales.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Si el ingeniero quiere su propio beneficio individual o lo hace para ayudar a otras personas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Si los contratos deben hacerse sin arreglos por fuera de la licitación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Si la función de la sociedad es hacer que todos trabajen por el beneficio individual y colectivo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. ¿Qué valores son básicos para regular como las personas cooperan entre si para ayudar a los demás?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Si la gente del pueblo debe tener sed y enfermedades por la negligencia de una persona.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Si el estado en este caso promueve la solución a las necesidades más básicas de cualquier miembro de la sociedad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Si el ingeniero debe aceptar la propuesta porque es la única forma para ayudar a la gente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Si haciendo el contrato en un caso como este se aportaría un mayor bien a la sociedad en general o no.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Señala las cuatro cuestiones que son más importantes para ti

1.<sup>a</sup> más importante    2.<sup>a</sup> más importante    3.<sup>a</sup> más importante    4.<sup>a</sup> más importante

#### 4. Sobre el dilema del ingeniero

Usted catalogaría esta situación como:

Poco común

Muy común

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Usted considera que esta situación es:

Muy ambigua

Muy clara

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Si usted fuera el ingeniero y decide aceptar el trato, como cree que se sentiría consigo mismo?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Nuevamente, si usted fuera el ingeniero, cómo cree que se va a sentir en el futuro consigo mismo si el proyecto llega a termino sin mayores inconvenientes?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

**5. El periódico**

**¿Debía el director impedir la publicación del periódico?**

(Elija una de las tres alternativas siguientes poniendo una cruz en la opción elegida)

Debía suspender el periódico  No lo sabe  No Debía suspenderlo

	<b>Muchísima</b>	<b>Mucha</b>	<b>Bastante</b>	<b>Poca</b>	<b>Ninguna</b>
1. ¿El director es más responsable ante los padres o ante los estudiantes?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ¿El director dio su palabra de que el periódico podía ser publicado durante largo tiempo o solo prometió que aprobaría cada vez la publicación del periódico?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿Deberían los estudiantes comenzar a protestar cada vez más si el director paraliza el periódico?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Cuando el bienestar de la escuela esta amenazado ¿tiene el director derecho a dar ordenes a los estudiantes?..	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. ¿El director es libre para decir “no” en este caso?.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Si con la prohibición del periódico el director impidiere la discusión en profundidad de problemas importantes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Si la orden del director hiciese perder a Alfredo su confianza en el mismo director.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Si Alfredo es realmente leal con su escuela y buen ciudadano con su país.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. ¿Qué efecto produciría la suspensión del periódico en la educación del pensamiento critico de los estudiantes y sus valores?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Si Alfredo esta violando de alguna manera los derechos de los demás al publicar sus propias opiniones.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Si el director debería dejarse influenciar por unos padres enfadados cuando es el mismo quien mejor conoce lo que esta pasando.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Si Alfredo esta utilizando el periódico para crear descontento y rencores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Señala las cuatro cuestiones que son más importantes para ti

1.<sup>a</sup> más importante    2.<sup>a</sup> más importante    3.<sup>a</sup> más importante    4.<sup>a</sup> más importante

### 5. Sobre el periódico

Usted catalogaría esta situación en términos generales como:

Poco común

Muy común

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Usted considera que esta situación es:

Muy ambigua

Muy clara

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Si usted fuera el director y decide no impedir la publicación del periódico, ¿cómo cree que se sentiría consigo mismo?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Nuevamente, si usted fuera el director, ¿Cómo cree que se va a sentir en el futuro consigo mismo si a pesar de los problemas, el periódico continua funcionando?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

**6. El Sr. Rojas y los plátanos**

**¿Debía Javier Rojas proponerle esa solución al señor López?**

(Elija una de las tres alternativas siguientes poniendo una cruz en la opción elegida)

Si, Debía proponerla  No sé  No, no debía proponerla

**Cuestiones**

	<i>Muchísima</i>	<i>Mucha</i>	<i>Bastante</i>	<i>Poca</i>	<i>Ninguna</i>
1. ¿El Sr. Rojas no ha tenido suficiente tiempo para mostrar que su producto cumple con las normas de calidad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Cada vez que alguien hace un acuerdo así, ¿no fomenta que se cometan más acuerdos del mismo estilo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿No estarían mejor los exportadores sin la opresión de las revisiones de las aduanas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. ¿Tiene el Sr. Rojas que consultar con los demás exportadores para confirmar que lo que hace es correcto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. ¿No debería el señor Rojas parar el envío ya que el sistema le exige hacerlo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Si exceptuamos a la sociedad ¿qué beneficio aportan las restricciones aduaneras, particularmente a personas trabajadoras y responsables?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. ¿hasta que punto se puede le puede indisponer al Sr. Rojas evitando que su mercancía salga a venderse?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. ¿Sería justo que los demás exportadores retrasen sus envíos mientras el Sr. Rojas no lo hace?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. ¿Se comporto el Sr. López como un buen amigo del Sr. Rojas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. ¿No es un deber del Sr. Rojas acatar las decisiones de los representantes del estado sin hacer mayores objeciones?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. ¿El Sr. Rojas sigue principios que el cree que estan por encima de la ley?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. ¿Dejar perder la mercancía aportaría al Sr. Rojas algún bien o serviría para darle ejemplo de rectitud a alguna otra persona?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Señala las cuatro cuestiones que son más importantes para ti

1.<sup>a</sup> más importante    2.<sup>a</sup> más importante    3.<sup>a</sup> más importante    4.<sup>a</sup> más importante

### 6. Sobre el Sr. Rojas y los plátanos

Usted catalogaría esta situación en términos generales como:

Poco común

Muy común

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Usted considera que esta situación es:

Muy ambigua

Muy clara

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Si usted fuera Javier Rojas e hiciera la propuesta al Sr. Pérez, como cree que se sentiría consigo mismo?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---

¿Nuevamente, si usted fuera Javier Rojas, ¿Cómo cree que se va a sentir en el futuro consigo mismo, si nunca es descubierto el pacto que hizo con López?

Mal

Bien

1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---