

## ESTRUCTURA DEL ESPACIO DE CREENCIAS

**Adela Garzón-Julio Seoane**  
Universidad de Valencia

---

---

### **Planteamiento**

En 1989 realizamos y publicamos un trabajo cuyo objetivo era la construcción de un cuestionario sobre *Creencias Sociales Contemporáneas*, inspirado en tres principios. En primer lugar, que los sistemas de creencias son conjuntos de ideas que utilizan los hombres para ubicar y explicar las realidades físicas y sociales, y para justificar las acciones sociales propuestas en la organización de estas realidades (Garzón, 1989). En segundo lugar, que en los últimos años han aparecido una gran cantidad de análisis y debates sobre las características y sentido de la sociedad actual, pero sin embargo existen muy pocos intentos que contrasten estas concepciones de intelectuales y estudiosos con lo que piensan los componentes normales de esta sociedad (Turner, 1990; Seoane, 1991). Por último, que el cuestionario que habíamos construido necesitaba ponerse a prueba en muestras muy distintas para poder profundizar así en su contenido y en su utilidad.

En consecuencia con lo anterior, este trabajo pretende conocer un poco más las posibilidades del CSC y por ello hemos empleado nuevas muestras y más amplias, principalmente para detectar en este caso la diversidad de respuestas en diferentes edades. Y además veremos como, al final del trabajo, se nos presenta la posibilidad de elaborar un modelo tridimensional de creencias que interpreta con bastante acierto una gran parte de las concepciones teóricas sobre la sociedad actual (Gibbins, 1989; Almond y Verba, 1989; Seoane, 1990, Braudillard, 1990; Garzón, en prensa).

Es necesario ahora un comentario sobre el estilo de nuestro trabajo. Lo que nos interesa fundamentalmente es el estudio del significado y

sentido del modelo teórico que poco a poco estamos construyendo y, por tanto, intentamos que el lector no se fatigue excesivamente con las técnicas de análisis empírico y estadístico. Evitamos en lo posible el empleo de grandes tablas numéricas y omitimos la reproducción típica de los resultados de las pruebas estadísticas. En cualquier caso, al final del trabajo incluimos unos pocos comentarios sobre las técnicas empleadas para aquellos que están especialmente interesados en este tipo de argumentación.

### **Estructura Factorial del CSC**

Veamos ahora la estructura factorial del cuestionario, que fue obtenida y divulgada en un trabajo anterior (Seoane-Garzón, 1989) y que nos va a servir como marco general para la interpretación de las muestras actuales y para establecer un modelo global de las creencias sociales contemporáneas. Obtuvimos y bautizamos entonces nueve factores que aglutinaban los 47 ítems o cuestiones del CSC; los presentamos a continuación, caracterizados por su denominación, ítems que los componen en orden decreciente de importancia y número de orden que tenían en el cuestionario.

#### **FACTOR I: MÁXIMAS ELECCIONES Y MÍNIMA AUTORIDAD**

- 32.- La sociedad debe evitar las coacciones, facilitando el mayor número de elecciones personales y la satisfacción plena de deseos.
- 21.- La sociedad debe proporcionar a sus ciudadanos todas las formas posibles de estilos de vida.
- 47.- Lo importante en la educación es la comunicación y diálogo, y no las figuras de autoridad.
- 8.- Los gobiernos deben dar facilidades a los organismos locales y a las diversas políticas culturales para llevar a cabo las iniciativas que deseen.
- 30.- Debemos construir una sociedad flexible basada en la información y en la estimulación de las necesidades personales.
- 36.- Es importante que el hombre renuncie al uso de la violencia para resolver sus conflictos y desavenencias.
- 35.- Las naciones modernas no deben fomentar una sola cultura sino muchas para que el ciudadano pueda elegir la que desee.
- 37.- Hay que ser absolutamente uno mismo.

Como puede observarse, estos ocho ítems tienen en común la preocupación por una sociedad "a la carta", flexible, sin coacciones ni violencia, donde cada uno pueda elegir entre las distintas ofertas sociales (Lipovetsky, 1983; Featherstone, 1990).

#### FACTOR II: ESTILOS ESPONTÁNEOS DE VIDA

- 19.- La moda debe ser desenfadada, desaliñada y permitir todos los estilos.
- 3.- Las obligaciones deben ser elegidas por las personas.
- 33.- Más importante que el honor y la dignidad es la vida.
- 44.- Toda persona es un artista en potencia.
- 43.- La felicidad consiste en la vida simple, convivencial y ecológica.
- 29.- Las escuelas y centros de enseñanza deben ante todo hacer posible que los estudiantes elijan lo que desean aprender.

Estos seis items hacen referencia a cuestiones relacionadas con la permisividad en los estilos de vida, en la elección de obligaciones, en la expresión artística, en la educación, promoviendo así los estilos espontáneos de vida en contraposición con las normas y patrones establecidos (Ibáñez, 1991; Reimer, 1989).

#### FACTOR III: TECNIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO

- 18.- La difusión de los conocimientos debe seguir las mismas reglas que el intercambio monetario.
- 41.- La enseñanza más que ser un modo de liberación de la humanidad debe formar profesionales.
- 20.- Lo que más necesita una sociedad son expertos y técnicos.
- 38.- La actividad científica es la capacidad de integrar informaciones y datos nuevos.
- 4.- La enseñanza debe proporcionar a la sociedad los profesionales y técnicos que resuelvan sus necesidades y problemas urgentes.
- 24.- El saber debe ser producido para ser vendido, utilizado y consumido.
- 26.- El saber del futuro serán los bancos de datos, que exceden la capacidad de cada usuario.

Todas estas cuestiones se centran en aspectos relacionados con la ciencia, la tecnología y la enseñanza, conformando una concepción utilitarista y economicista del conocimiento, valoración de expertos y técnicos, junto con una devaluación del conocimiento en sí mismo y como proceso de humanización (Bell, 1973, 1976).

#### FACTOR IV: INDIVIDUALISMO AHISTÓRICO

- 10.- Los profesores no son más competentes que las redes de memoria informatizada para transmitir el saber consolidado.
- 27.- No existe continuidad histórica sino el presente vivido.
- 34.- El hombre actual más que fanático o revolucionario es un autómatas.

- 39.- La búsqueda de la riqueza no tiene más objeto que el provocar la admiración o la envidia.
- 31.- No es posible la solidaridad con todos sino sólo con las personas que sienten y tienen las mismas experiencias.
- 16.- Las sociedades son un conjunto de individuos independientes.
- 2.- Cuanto mayor es la libertad de costumbres, mayor es el sentimiento de vacío.

Este factor hace referencia a la transmisión informatizada del conocimiento frente a la historia cultural, puesto que no existe continuidad histórica ni acumulación de bienes sino sólo autómatas independientes, solidarios exclusivamente ante sus experiencias presentes. Creencia en el presente individual, no colectivo, e independencia de los antepasados, de los contemporáneos y de los descendientes (Garzón, 1988; 1991).

#### FACTOR V: FATALISMO HISTÓRICO Y PERSONAL

- 46.- La historia no se construye libre y racionalmente, sino que la hacemos sin dominarla ni comprenderla del todo, puesto que existe una fuerza secreta que interviene.
- 22.- El hombre no es dueño completamente de los motivos ni de las metas de sus acciones, puesto que existen fuerzas ocultas que le superan.
- 40.- Nuestras acciones no nos pertenecen por completo.

Tres items que apuntan hacia un fatalismo tanto histórico como personal, cercano al paranoidismo de los teóricos de la personalidad, y que debe ser coherente con la creencia en la fuerza creativa del mercado libre frente al intervencionismo del estado (Chaunu, 1981).

#### FACTOR VI: FORMALISMO DEMOCRÁTICO

- 45.- En un sistema político es necesario el derecho de los ciudadanos a votar, aunque luego no lo hagan.
- 15.- Aunque la política tiene mucho de espectáculo, el juego democrático es importante y necesario.
- 5.- Ningún partido político debe rechazar el juego de la competencia pacífica por el poder.
- 12.- En la cultura actual deben coexistir estilos diferentes y formas distintas de pensar.

Es un factor que apunta hacia el interés en un juego político pacífico, plural y formalista, al margen de su consideración de espectáculo y del ejercicio real de los derechos; formalismo democrático, por tanto, basado más en los estilos que en los contenidos (Almond y Verba, 1963; Seoane, 1988; Peterson, 1990).

#### FACTOR VII: NARCISISMO

- 25.- Me gusta mirar mi cuerpo.
- 42.- Me gusta exhibir mi cuerpo.
- 23.- Me gusta ser adulado.
- 17.- Nunca estoy satisfecho hasta conseguir lo que deseo.

Uno de los factores más claros y definidos de todo el cuestionario. Preocupación por la imagen externa, por las gratificaciones sociales y por el pensamiento desiderativo. Sin duda, una dimensión actitudinal que aparece con mucha frecuencia en los diagnósticos sobre la sociedad actual (Lasch, 1979).

#### FACTOR VIII: CONSUMISMO CULTURAL Y PERSONAL

- 7.- Más que conservar hay que consumir las culturas existentes.
- 6.- El deseo y la diversión más que el esfuerzo son la fuente de cualquier aprendizaje.
- 11.- Cuantos más años se vive más miedo tienen las personas a envejecer.
- 13.- Vivimos para nosotros mismos (sin tradiciones y sin posteridad).
- 9.- Siento luego existo.

Este factor viene configurado por el consumo de cultura y de diversión; miedo a envejecer y, por tanto, premura de vivir con distanciamiento de las tradiciones y de todo lo que signifique esfuerzo en su consecución. Consumismo, por tanto, en el sentido de agotar en el presente el máximo de posibilidades y no conservar nada para el futuro (Featherstone, 1990).

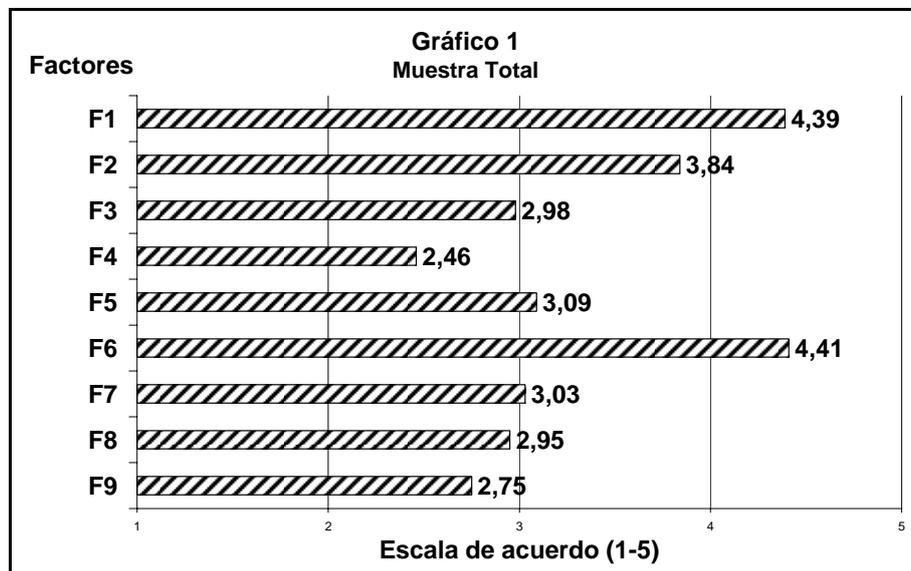
#### FACTOR IX: EGOCENTRISMO EMOCIONAL

- 1.- Es mejor controlar las emociones y dejar de lado la afectividad extrema y su manifestación.
- 28.- Es mejor conseguir relaciones personales sin compromiso profundo, con autonomía e independencia afectiva.
- 14.- La relación con uno mismo es más importante que la relación con los demás.

Estos tres ítems destacan la importancia del control emocional, en el sentido de conseguir una independencia afectiva, no comprometida, y más preocupada por uno mismo que por los demás; por tanto, egocentrismo emocional (Lipovetsky, 1983).

*Perfil General de Resultados*

Sin duda alguna, la configuración de la estructura factorial resulta interesante en si misma, puesto que pone de manifiesto las relaciones existentes entre los items y, por tanto, las dimensiones fundamentales de esta problemática. Sin embargo, el dato inicial más revelador será el mayor o menor acuerdo de nuestras muestras frente a estos factores, puesto que respondieron es una escala de cinco pasos (1-5) desde el "completamente en desacuerdo" (1) hasta el "completamente de acuerdo" (5), pasando por la indiferencia o la neutralidad (3). En el Gráfico 1 se muestran las medias obtenidas en cada factor.



Como puede observarse, los factores en los que la muestra total está más de acuerdo son el 1 y el 6, seguido a distancia por el 2, es decir, *Máximas Elecciones y Mínima Autoridad*, *Formalismo Democrático* y por último *Estilos Espontáneos de Vida*. Por el contrario, aquellas dimensiones que tienden al desacuerdo, más o menos pronunciado, son la 4 y la 9, esto es, el *Individualismo Ahistórico* y el *Egocentrismo Emocional*. Las cuatro restantes dimensiones se mantienen alrededor del punto neutro, es decir, sin un posicionamiento definido por parte de la muestra.

Desde luego, no constituyen ninguna sorpresa las dimensiones de máxima aceptación, puesto que de un modo u otro son las señaladas por

muchos analistas como características de nuestra sociedad; ya se enfoque como "sociedad a la carta" o como sociedad de servicios o como éxito de la sociedad del bienestar, aspectos que apuntan hacia procesos muy distintos, todos destacan las mismas actitudes por parte del ciudadano en general. Sin embargo, resulta en principio algo sorprendente los factores que se rechazan o en desacuerdo manifiesto, puesto que en términos generales también acostumbran a ser postulados como característicos de nuestra sociedad; individualismo ahistórico o, si se prefiere, "presentismo" y cierta superficialidad emocional tienden a formar parte del diagnóstico postmoderno o postindustrial. Es muy posible que este aparente desacuerdo se produzca por la confusión de grupos diversos en la muestra general, principalmente diversidad de edades y diferencia de sexos. Este mismo argumento vale para los cuatro factores en los que la muestra total se manifiesta como indiferente o neutral.

Esto nos lleva a un análisis más cuidadoso de los factores a través de la edad y diferenciada sexualmente. La muestra que estamos analizando está compuesta por 713 sujetos, compuesta por ambos sexos, y que recorre desde los 18 años hasta los 92. Es evidente que cualquier estudio de las creencias sociales contemporáneas debe tener en cuenta esta diversidad; es más, la construcción de un modelo de creencias sólo será sugestivo si detecta por lo menos diferencias de edad y de sexo, a las que se podrían añadir otras variables de indudable interés (educación, zona geográfica, estatus socioeconómico, etc.) (Gabriel, 1990; Peterson, 1990).

La edad tiene un indudable interés para nosotros, puesto que las características peculiares de nuestra sociedad actual no pueden afectar de la misma manera a miembros de distintas generaciones, siendo los jóvenes los más afectados y los más inestables con respecto a ellas. Por ello, al establecer cortes de edad en nuestro estudio, los hemos hecho más frecuentes en las edades más jóvenes, porque esperamos más cambios e información de esas edades en comparación con los sujetos de edades avanzadas. En concreto, dividimos nuestros 713 sujetos en siete grupos de edad, de la siguiente manera:

- Grupo 1= 18-19 años
- Grupo 2= 20-22 años
- Grupo 3= 23-25 años
- Grupo 4= 26-35 años
- Grupo 5= 36-59 años
- Grupo 6= 60-69 años
- Grupo 7= 70-92 años

#### Factor I

El Factor I manifiesta una gran aceptación en la muestra general, pero veamos ahora su comportamiento en función del sexo y de la edad. En principio, no hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, por lo menos en conjunto. Sin embargo, si aparecen cuando consideramos el sexo en función de la edad; tanto en el grupo más joven (18-19 años) como en el de 60-69 años, las mujeres muestran una mayor aceptación de este factor; podríamos decir que en los extremos de las edades de la muestra, las mujeres están más de acuerdo que los hombres en las "máximas elecciones y mínima autoridad". En el resto de los grupos de edad no se observan diferencias significativas.

En cuanto a la edad, al margen de la diversidad sexual, la situación también es muy clara: los que más puntúan son el grupo joven de 18-19 años (4.54) seguidos sin diferencias apreciables por el resto de las edades.

En conjunto, por tanto, se puede decir que esta dimensión está muy aceptada por toda la muestra, pero más todavía por los de 18-19 años y entre estos destacan las mujeres sobre los hombres (Eisler, 1987; Milbrath, 1990).

#### Factor II

Los "Estilos Espontáneos de Vida" son también característicos de toda la muestra; recordemos que era el tercer factor más aceptado (3.84). No hay diferencias significativas por sexo, ni tomada la muestra globalmente ni cuando se analizan por grupos de edad. Sin embargo, al margen del sexo, si existen unas diferencias muy características por edad; existe una mayor aceptación de este factor en los extremos de los grupos de edad, es decir, a los 18-19 años y 70-92 años, mientras que las edades intermedias descienden significativamente. En general, la curva de aceptación por edades tiene forma de U, localizándose el punto más bajo de acuerdo en la edad de 36-59 años.

Podría pensarse quizá que los *Estilos Espontáneos de Vida* tienen una relación inversa con el mayor compromiso y responsabilidad social y ocupacional, siendo los grupos más jóvenes y más viejos los que menos compromiso y más estilo espontáneo presentan, y esto se mantiene tanto en hombres como en mujeres.

#### Factor III

La *Tecnificación del Conocimiento* o concepción tecnológica del conocimiento alcanza, como ya vimos, una cierta neutralidad o indiferencia en la muestra general (media de 2.98). La diferencia por sexo tampoco es significativa, aunque las mujeres tienen una media ligeramente superior. Lo característico aquí son los grupos de edad; los primeros cinco grupos de edad, es decir, desde los 18 hasta los 59 años están en la zona de desacuerdo con medias que varían ligeramente entre 2.6 y 2.9, pero en los dos últimos grupos (60-69 y 70-92) la aceptación se eleva significativamente hasta una media de 4.00, es decir, al "bastante de acuerdo".

Resulta difícil aventurar hipótesis que expliquen estas diferencias que se producen con la edad, pero es posible que los sentimientos de ineficacia e incompetencia social y profesional que se producen en las edades avanzadas sean responsables de una mayor vulnerabilidad al pensamiento mágico-técnico o a una confianza exagerada en las soluciones de técnicos y expertos.

#### Factor IV

Ya mencionamos que el *Individualismo Ahistórico* o "presentismo" era el factor que menor aceptación recibía entre todos los demás (media de 2.46). Los hombres tienen puntuaciones ligeramente superiores a las mujeres, pero las diferencias no son significativas. Desde el punto de vista de la edad, sin embargo, vuelven a aparecer los dos grupos del factor anterior: de los 18 a los 59 años la aceptación es menor, mientras que de 70 a 92 se alcanza prácticamente la zona de neutralidad. Pero además, en las primeras edades la aceptación va descendiendo hasta los 35 años, en el grupo de 36-59 comienza a subir, y se eleva en los 60-69 y más todavía de los 70-92; es decir, disminuye hasta la mitad aproximada del ciclo vital y luego se dispara progresivamente.

Una vez más se puede decir que los más jóvenes rechazan con menos fuerza que "la sociedad es un conjunto de individuos independientes", lo descartan con más energía a medida que se integran y ocupan un lugar en el entramado social, y lo vuelven a pensar con mucha más fuerza en los últimos años de su vida.

#### Factor V

El *Fatalismo Histórico y Personal* tiene un comportamiento bastante similar al factor anterior, aunque su aceptación general está más cercana a la neutralidad o indiferencia. No existen diferencias por sexo, se co-

mienza en las edades jóvenes con cierta indiferencia hacia las "fuerzas ocultas o secretas" que puedan intervenir en la historia o en nuestras vidas, se rechaza la existencia de estas fuerzas en edades posteriores hasta los 35 años, comienza de nuevo a tener más presencia entre los 36-59 y de los 60 a los 92 tiene un brusco incremento. Vemos, en definitiva, que los factores tres, cuatro y cinco tienen una conducta parecida a través de las distintas edades.

#### Factor VI

El *Formalismo Democrático* tiene unas características completamente distintas. En primer lugar, es el factor más aceptado del conjunto (media de 4.41), ligeramente superior al de *Máximas Elecciones y Mínima Autoridad*. Tampoco presenta ninguna diferencia entre hombres y mujeres, ni tomada la muestra en su conjunto ni contrastando los sexos dentro de los grupos de edad. Por último, y esto es lo más significativo, su aceptación desciende sistemáticamente con la edad. Su puntuación es máxima entre los 18-19 años y mínima entre los 70-91, ocupando las edades intermedias distintos puntos decrecientes; y todo ello, no nos olvidemos, dentro de un rango de mucha aceptación.

Pueden plantearse múltiples sugerencias para explicar esta tendencia, desde hipótesis relacionadas con características evolutivas de la personalidad individual hasta planteamientos sobre experiencias generacionales; y también, lo más probable, una mezcla o interacción entre todas ellas (Girvin, 1989; Inglehart, 1990).

#### Factor VII

El *Narcisismo*, como ya mencionamos, es un factor localizado en la zona de neutralidad o indiferencia en la muestra total. Su comportamiento a través de la edad es parecido al de otros factores anteriores: valores intermedios en los más jóvenes, va descendiendo ligeramente hasta los 35 años, comienza de nuevo a subir a partir de esa edad y presenta las puntuaciones más elevadas entre 70-92 años. Pero lo más característico son las diferencias por sexo; se producen diferencias significativas entre ambos sexos, obteniendo los hombres puntuaciones más elevadas que las mujeres, tanto en el conjunto de la muestra como cuando se analizan estas diferencias en casi todos los grupos de edad.

#### Factor VIII

Aunque el *Consumismo Cultural y Personal* ni se acepta ni se rechaza claramente en la muestra total (media de 2.95), sin embargo presenta algunas fluctuaciones interesantes en función del sexo y la edad. Al margen del sexo, los sujetos entre 26-35 años son los que rechazan más claramente el contenido de este factor (media de 2.5), mientras que los de 79-92 años son los más cercanos a la aceptación (media de 3.4); una posición intermedia la ocupan los 18-19 años (media de 3.1).

No existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en la muestra total; sin embargo, resulta interesante señalar que la puntuación más baja de todos los grupos combinados (sexo y edades) la obtienen los hombres del grupo de 26-35 años (media de 2.2) y la más alta la reciben también los hombres pero del grupo de 70-92 años (media de 4.1); las mujeres tienen fluctuaciones menos fuertes a lo largo de las distintas edades. Un factor, por tanto, poco diferenciador para las mujeres y que establece fuertes discriminaciones entre los hombres, desde un rechazo considerables entre los 26-35 años hasta una clara aceptación entre los 70-92 años.

#### Factor IX

El *Egocentrismo Emocional* es el segundo factor menos aceptado en el conjunto total (media de 2.75), no presenta diferencias significativas por sexo, pero tiene un incremento muy característico con la edad. Los niveles de rechazo se producen entre los 18 y los 35 años, comienza a ser menor entre los 36-59 años, se eleva a zonas de indiferencia o neutralidad en el grupo de 60-69 años (media de 3.2) y adquiere la máxima aceptación entre los 70-92 años (media de 3.8). En consecuencia, por tanto, el egocentrismo emocional está en relación directa con la edad y sin relación aparente con el sexo.

### **Estructura del Espacio de Creencias Sociales**

Hemos visto hasta ahora aquellos factores que aglutinan diversos items del Cuestionario de *Creencias Sociales Contemporáneas*, y que representan diversas creencias o actitudes generales sobre la sociedad actual y su cultura (Almond y Verba, 1963, 1989; Inglehart, 1989). Veamos a continuación el resultado de correlacionar y factorizar las puntuaciones obtenidas por los 713 sujetos en esas creencias comentadas anteriormente.

La estructura obtenida por el análisis factorial sobre los nueve conjuntos de creencias comentados anteriormente revela una organización en tres grandes dimensiones que, en cierto sentido, representa el espacio abstracto de las creencias sociales contemporáneas. Veamos el contenido de esa organización.

**DIMENSION I: *Dominio Técnico del Presente***

Esta primera dimensión está compuesta por tres factores anteriores, concretamente el tres, cuatro y cinco; es decir:

- Factor 3.- Tecnificación del Conocimiento
- Factor 4.- Individualismo Ahistórico
- Factor 5.- Fatalismo Histórico y Personal

En conjunto, por tanto, es una dimensión de creencias relacionadas con la confianza en los expertos, en los técnicos, en los profesionales, en primer lugar; acompañada además de una preocupación exclusiva por el presente de individuos independientes, y de una desconfianza sobre la capacidad de controlar la historia, el futuro, porque intervienen fuerzas desconocidas fuera del alcance de los expertos (Bell, 1973; Fischer, 1990).

De ahí nuestra denominación de «Dominio Técnico del Presente», que implica un rechazo por los cambios revolucionarios ("el hombre actual más que fanático o revolucionario es un autómatas") puesto que la historia no es controlable, el conocimiento no es sabiduría histórica y sólo las reformas técnicas del presente son posibles. Desconfianza de lo revolucionario y de las grandes ideologías utópicas a cambio de una confianza por el saber actual que es "producido para ser vendido, utilizado y consumido".

**DIMENSION II: *Formas Democráticas de Vida***

Dimensión compuesta por otros tres factores, el uno, dos y seis, es decir, por:

- Factor 1.- Máximas Elecciones y Mínima Autoridad
- Factor 2.- Estilos Espontáneos de Vida
- Factor 6.- Formalismo Democrático

No resulta difícil captar el significado de esta dimensión, organizada toda ella bajo el punto de vista de "lo democrático" entendido este término en el sentido actual de las sociedades occidentales; democrático no sólo

desde el punto de vista estrictamente político (Formalismo Democrático) sino también en cualquier otro ámbito de la organización social (Máximas Elecciones y Mínima Autoridad), así como en la concepción de la vida propia (Estilos Espontáneos de Vida). Por tanto, lo denominamos «Formas Democráticas de Vida», entendido en el sentido más amplio como aceptación general del modelo democrático de las sociedades occidentales actuales (Almond y Verba, 1989; Inglehart, 1990).

#### *DIMENSION III: Relaciones Sociales Egocéntricas*

Los tres factores restantes, siete, ocho y nueve, se aglutinan en esta nueva dimensión, resultante por tanto de:

Factor 7.- Narcisismo

Factor 8.- Consumismo Cultural y Personal

Factor 9.- Egocentrismo Emocional

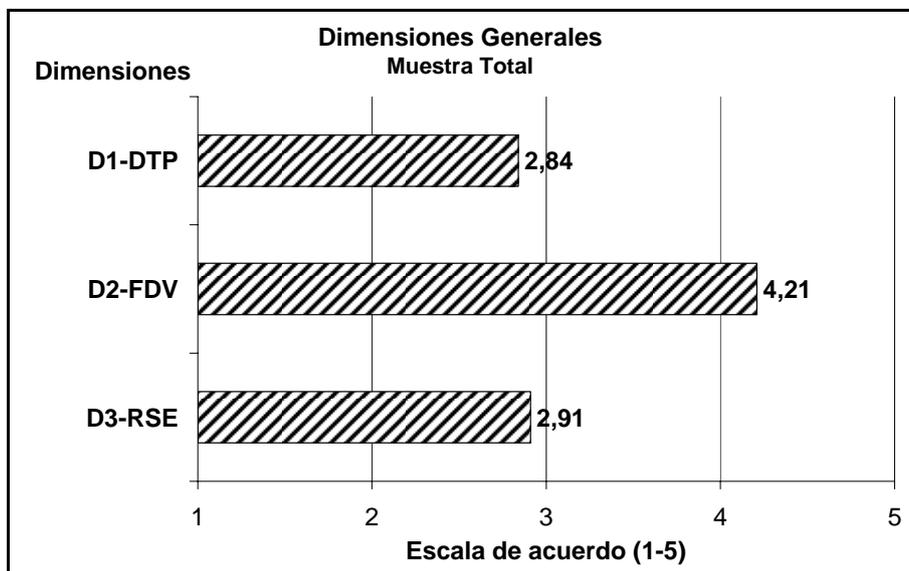
Esta tercera y última dimensión hace referencia a las relaciones personales, culturales, emocionales, relaciones sociales en conjunto, fundamentadas más en lo externo (el cuerpo y la adulación) y en los deseos propios que en lo íntimo y emocional, "sin compromiso profundo, con autonomía e independencia afectiva". Consumo de culturas y de relaciones personales, en lugar de lazos profundos y compromisos estables (Lipovetsky, 1987; Lasch, 1979).

Una dimensión, por tanto, que muchos sociólogos y filósofos sociales, bajo otra perspectiva y otras denominaciones, han concebido como básica para el establecimiento de asociaciones secundarias, alejamiento de las primarias y, en definitiva, soporte fundamental para el desarrollo de las sociedades modernas.

#### *Perfil Dimensional de la Muestra*

Veamos ahora cuál es el comportamiento general de la muestra que venimos utilizando en este trabajo sobre el espacio de estas tres dimensiones de creencias básicas. En primer lugar, podemos observar en el Gráfico 2 las puntuaciones obtenidas por la muestra total.

Gráfico 2



Resulta evidente que la Dimensión 2 es la única que recibe una considerable aceptación por parte de la muestra (media 4.21), mientras que en las otras dos se mantiene un ligero desacuerdo casi ya en la zona de indiferencia o neutral. En el caso de que estuviésemos dispuestos a defender que las tres dimensiones forman un conjunto necesario para una sociedad desarrollada actual -algo que es discutible y que no queremos abordar en este momento-, tendríamos que llegar a la conclusión de que la muestra que utilizamos no cumple globalmente ese requisito. Las *Formas Democráticas de Vida* son plenamente aceptadas tanto en sus aspectos políticos como sociales en general y hasta personales; pero no ocurre lo mismo con el *Dominio Técnico del Presente* y las *Relaciones Sociales Egocéntricas*. Sin embargo, esto sólo se puede afirmar tomando a la muestra como una totalidad. Veamos lo que ocurre si analizamos los resultados por edades y sexo.

La dimensión DTP no presenta diferencias significativas entre hombres y mujeres, ni tomada la muestra globalmente ni diferenciando los sexos por edades. Sin embargo, son significativas las diferencias por edad; el desacuerdo más pronunciado se produce en el grupo de 26-35 años (media de 2.6), junto con las edades comprendidas entre 20 y 25 años y 36-59 años. El siguiente grupo con menor desacuerdo es el más

joven (18-19) con una media de 2.9, prácticamente una postura de indiferencia. El tercer grupo significativo es el que está compuesto por las edades más avanzadas, con una media de 3.7, indiferente por tanto pero cercano ya a la aceptación. En definitiva, pues, la creencia básica del *Dominio Técnico del Presente* es indiferente en general, pero más aceptada por los más viejos, en segundo lugar por los más jóvenes y en ligero desacuerdo ya por el resto de las edades.

La dimensión FDV tampoco presenta diferencias significativas por sexo. Pero resulta claro que son los más jóvenes (18-19) los que mejor la aceptan con una media de 4.4; y a partir de esa edad el acuerdo va descendiendo paulatinamente hasta alcanzar medias de 3.8 o aproximadas. Por tanto, las *Formas Democráticas de Vida* son bastante aceptadas en general, pero mucho más por los jóvenes y desciende ligeramente con la edad.

Por último, la dimensión RSE manifiesta diferencias significativas tanto por sexo como por edades. En primer lugar, los hombres obtienen una medida algo superior que las mujeres (3.01 frente a 2.80). Las edades con más puntuación vuelven a ser las más avanzadas (de 60 a 92), alcanzando medias de 3.4, indiferencia cercana a la aceptación; le siguen los más jóvenes con 2.9 y luego el resto de las edades con puntuaciones algo menores. Las *Relaciones Sociales Egocéntricas*, por tanto, están marcadas por una cierta indiferencia, pero más cercanas a la aceptación por los varones y edades avanzadas.

### **Conclusiones sobre la Estructura Espacial de Creencias**

En principio, nuestra intención fue recoger una serie de afirmaciones aisladas y repartidas entre diversos autores sobre características de las sociedades contemporáneas o postmodernas o postindustriales, como prefiera denominarse la situación occidental actual (Seoane-Garzón, 1989). La construcción de un Cuestionario con tales elementos tuvo como resultado la aparición de una serie de factores que aglutinaban dichos elementos, ya no como opiniones ante cuestiones concretas sino como creencias o actitudes ante la sociedad. La factorización de esas creencias nos ha llevado a obtener una organización abstracta que refleja un espacio tridimensional de las creencias sociales contemporáneas. El significado de dicho espacio geométrico debe ser aclarado y experimentado posteriormente.

De momento, podemos decir que las dimensiones obtenidas no son completamente extrañas a las conceptualizaciones que otros autores (Bell, Lipovetski, Inglehart, Almond y Verba, etc.) han realizado sobre las sociedades actuales. La primera dimensión o *Dominio Técnico del Pre-*

*senté* se orienta hacia la concepción del conocimiento y de la historia, por tanto hacia una epistemología del devenir colectivo que siempre ha sido nuclear en cualquier representación del futuro social. En función de esta concepción han surgido siempre las "tomas de postura" revolucionarias, reformistas o conservadoras, entre otras actitudes políticas e ideológicas. La segunda dimensión, *Formas Democráticas de Vida*, está relacionada con las creencias sobre la organización social en que se está viviendo; no tiene que ver, en principio, con las distintas visiones de la historia, con mundos posibles o con utopías, sino con expectativas de comportamiento actual y con la mayor o menor satisfacción ante la vida en general que uno tiene. Por último, las *Relaciones Sociales Egocéntricas* hacen referencia a las creencias sobre las relaciones con "el otro", por tanto relacionadas de algún modo con los clásicos conceptos de etnocentrismo, nacionalismo o confianza interpersonal.

Concepción de la historia, sociedad actual y "el otro" constituyen los tres ejes semánticos del espacio de las creencias, que en nuestro trabajo adquieren contenidos concretos que ya hemos comentado en una aproximación inicial. También hemos visto que no existen, en función de la muestra utilizada, diferencias sexuales especialmente notables salvo en algunos casos especiales; sin embargo, las diferencias de edad han sido una constante sistemática en todos los factores y dimensiones. Parece ser que el desarrollo temporal adquiere un significado característico en la estructura espacial de creencias, según se puede observar en el Gráfico 3.

Podemos observar en esta representación como se configuran aproximadamente cuatro agrupaciones; por un lado los de 18-19 años, los más altos en FDV pero bajos o neutros en DTP y en RSE; luego aparece una agrupación que incluye los de 20-22, 23-25 y los de 26-35, menos altos en FDV y mucho menos en DTP y RSE; en el extremo izquierdo inferior están los de 36-59 años, casi neutros en FDV y rechazando tanto DTP como RSE; por último se agrupan los más viejos, los de 60-69 y 70-92 años, no muy altos en FDV, pero los más altos en DTP y RSE.

Podría imaginarse de un modo un tanto esquemático y, por supuesto, discutible, que las sociedades tradicionales deberían localizarse en el extremo teórico del ángulo inferior izquierdo de la representación, es decir, cuando las tres dimensiones puntúan uno y, por tanto, se rechazan por completo; mientras que por el contrario las sociedades más desarrolladas actualmente deberían aparecer en el extremo teórico del ángulo superior derecho, es decir, cuando las tres dimensiones alcanzan la puntuación de máxima aceptación, es decir, cinco. Bajo este punto de vista, los más jóvenes y los más viejos, en este caso, serían los que

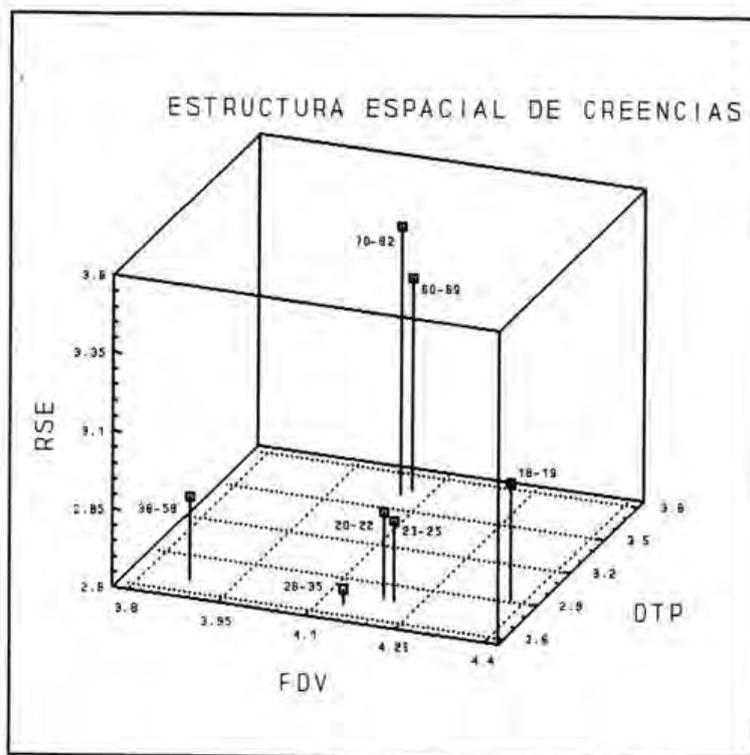


Gráfico 3

mantienen creencias más cercanas a las propias de una sociedad desarrolla, por motivos y dimensiones distintas. Los más próximos a las creencias tradicionales serían el grupo de 36-59 años. Resulta complejo, pero sin duda sugestivo, aventurar razones que expliquen estas localizaciones; por ejemplo, los de 36-59 años son los que tienen un cierto recuerdo de la última transición política española, mientras que los de 18-19 carecen directamente de ella; desde luego que los más viejos también la poseen, pero junto con otros muchos recuerdos políticos y de cambios sociales. En cualquier caso, lo que resulta evidente es que esta estructura espacial de las creencias sociales contemporáneas puede llegar a ser un instrumento eficaz en la investigación de distintos grupos y comunidades concretas.

A partir de aquí se necesita una fundamentación teórica y empírica de las afirmaciones anteriores; teórica para relacionarla con otros modelos ya consolidados sobre actitudes y creencias sociales, y empírica para garantizar su eficacia en la investigación. Y esa será la intención de futuros trabajos.

## Referencias

- Almond, G.A.-Verba, S.(1963): *The Civic Culture. Political Attitude and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press.
- Almond, G.A.-Verba, S.(Eds)(1989): *The Civic Culture Revisited*. London: Sage, Newbury Park, 1980.
- Baudrillard, J.(1990): *La Transparence du Mal. Essai sur les phénomènes extrêmes*. Paris: Editions Galilée.
- Bell, D.(1973): *The Coming of the Post-Industrial Society*. New York: Basic Books
- Bell, D.(1976): *The Cultural Contradictions of Capitalism*. New York: Basic Books
- Chaunu, P.(1981): *Histoire et Dècandence*. Paris: Perrin (ed. cast. 1983, J.Granica).
- Eisler, R.(1987): *The Chalice and the Blade*. Harper and Row, (ed. hisp. 1990).
- Featherstone, M.(Ed)(1990): *Global Culture. Nationalism, Globalization and Modernity*. Sage, London.
- Fischer, F.(1990): *Technocracy and the politics of expertise*. London: Sage.
- Gabriel, O.(1990): *Cambio Social y Cultura Política*. Barcelona. Gedisa.
- Garzón, A.(1988): Psicohistoria y Psicología Política. En J.Seoane-A.Rodríguez, *Psicología Política*. Madrid: Pirámide.
- Garzón, A.(1989): Creencias, Esquemas y Acciones Significativas del Contexto Social. En A.Rodríguez-J.Seoane (Eds): *Creencias, Actitudes y Valores*. Madrid: Alhambra.
- Garzón, A.(1991): La Fragmentación del Poder: una vía para la paz. "Tema de discusión". Madrid. *Psicología Social* (en prensa).
- Gibbins, J.R.(Ed.)(1989): *Contemporary Political Culture: Politics in a Postmodern Age*. London: Sage.
- Girvin, B.(1989): Change and Continuity in Liberal Democratic Culture. En J.R.Gibbins (Ed.) (1989): *Contemporary Political Culture: Politics in a Postmodern Age*. London: Sage.
- Ibañez, E.(Ed.)(1991): *Psicología de la Salud y Estilos de Vida*. Valencia: Promolibro.
- Inglehart, R.(1977): *The Silent Revolution. Changing Values and Political Styles among Western Publics*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Inglehart, R.(1989): Observations on Cultural Change and Postmodernism. En J.R.Gibbins (Ed.) (1989): *Contemporary Political Culture: Politics in a Postmodern Age*. London: Sage.
- Inglehart, R.(1990): *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. New Jersey: Princeton University Press.
- Lasch, Ch.(1979): *The Culture of Narcissism* New York: Warner Books.
- Lipovetsky, G.(1983): *L'ère du vide*. Paris: Gallimard.
- Lipovetsky, G.(1987): *El Imperio de lo Efímero*. Anagrama, 1990.
- Millbrath, L.W.(1990): Haciendo Conexiones: las raíces comunes de los movimientos ambiental, feminista y pacifista. *Psicología Política*, N°1, 35-64.
- Peterson, S.A.(1990): *Political Behavior*. London: Sage.
- Reimer, B.(1989): Postmodern Structures of Feeling: Values and Lifestyles in the Postmodern Age. En J.R.Gibbins (Ed.) (1989): *Contemporary Political Culture: Politics in a Postmodern Age*. London: Sage.

- Seoane,J.(1988): Sociedad postindustrial y formas de participación política. *Boletín de Psicología*, N°21, 7-24.
- Seoane,J.(Ed.)(1990): *Psicología Política de la Sociedad Contemporánea*. Valencia: Promolibro.
- Seoane,J.(1990): Psicología Política y Sociedad Democrática. En J. Seoane (Ed.): *Psicología Política de la Sociedad Contemporánea*. Valencia: Promolibro.
- Seoane,J.(1991): El nuevo Orden Mundial o sobre el panteísmo democrático. *Psicología Política*, N°2, 71-76.
- Seoane,J.-Garzón,A.(1989): Creencias Sociales Contemporáneas. *Boletín de Psicología*, N°22, 91-118.
- Turner,B.S.(Ed)(1990): *Theories of Modernity and Postmodernity*. London: Sage.

### **Notas**

1. Los Análisis Factoriales a los que se hace referencia en este trabajo son siempre del tipo de Componentes Principales y con rotación Varimax. El criterio de extracción de factores fue el de varianza explicada de uno, como mínimo, o más elevada cuando el sentido de la investigación así lo aconsejaba.
2. Las puntuaciones obtenidas por cada sujeto en cada factor no son puntuaciones factoriales en sentido estricto, sino la puntuación media en los ítems significativos de cada factor. Esto explica que, aunque los factores son ortogonales, no ocurre lo mismo con las puntuaciones de los sujetos en esos factores; esto hace posible realizar una segunda factorización de carácter más abstracto con las puntuaciones de los sujetos.
3. Las pruebas de inferencia estadística realizadas a lo largo del trabajo fueron normalmente Pruebas t de Student o Análisis de Varianza, según los casos. Sin embargo, en muchas ocasiones también empleamos Pruebas U de Mann-Whitney o Análisis de Varianza de Kruskal-Wallis para garantizar unos resultados más conservadores.