

¿TIENE SOLUCIÓN EL PROBLEMA DEL PARO EN ESPAÑA?

F. Parra Luna

Catedrático Emérito, Universidad Complutense de Madrid

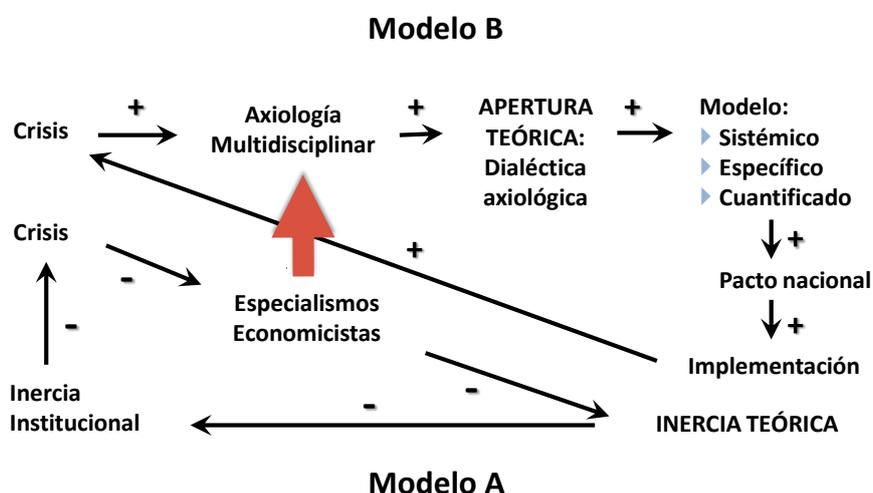
Email: parraluna3495@yahoo.es

Nuestra respuesta es que sí. Y las líneas y datos que siguen intentarán demostrarlo. Mas no sin antes decir que sería preciso cambiar, y bastante significativamente, de “chip” teórico. Lo que quiere decir que el problema ha de atacarse desde tres nuevos frentes: el axiológico-ético que tiene que ver con la crítica de nuestro “sistema de valores”; el sistémico (que modelará e interrelacionará las variables más pertinentes); y el cuantitativo

(que deberá ofrecer resultados numéricos). Tres requisitos mínimos de cualquier política económica global que se precie si se considera insertada en la moderna complejidad de los sistemas adaptativos (1). Lo que, extrañamente, no parece que se venga aplicando en nuestro país. Para expresarlo gráficamente, se trataría de pasar del modelo “A” al “B” en la figura 1:

Figura 1

Dos Modelos Teóricos Ante La Crisis



17

No es difícil apreciar en este gráfico que llevamos anclados en el modelo “A” desde hace unos años y consecuentemente encerrados en su círculo vicioso, por lo que resultaría necesario adoptar el modelo “B” bajo los nuevos principios teóricos y metodológicos

que se señalan. Parece fácil, pero es de temer que el cambio mental necesario suponga un serio obstáculo (2). Los signos + y – no tienen significado causal en esta gráfico. Se muestran solamente para destacar los efectos positivos

(círculo virtuoso) del modelo “B”, y los efectos negativos (círculo vicioso) del modelo “A”.

Nuestro modelo por el contrario se ha empeñado en seguir las fases del modelo “B”. Comenzando por formar un equipo multidisciplinar de 15 expertos + 3 asistentes trabajando durante dos años, formulando una crítica previa de nuestro “sistema de valores”, descubriendo 36 desequilibrios importantes en el mismo, concentrándolos en tres dimensiones, e intentando inter-depender estas dimensiones para pasar finalmente a un modelo compuesto de 22 variables y 35 ecuaciones que fueron simuladas mediante cambios en algunos parámetros (3).

Los 36 desequilibrios encontrados fueron concentrados en tres grandes dimensiones: Primera, concretando que existen medidas “pro-competitividad económica” pendientes de acometer (desde infraestructuras para el transporte de mercancías por ff.cc., hasta la I+D+i, pasando por la educación, la Justicia y las Inspecciones). Segunda, que disponemos de personal parado (formado o formable) para acometerlas. Y tercera, que disponemos de dinero mal utilizado en cantidad suficiente, tanto público como privado. El cuadro 1 resume y cuantifica este triple potencial del que ningún otro país desarrollado dispone a estos niveles relativos.

Cuadro 1

Las Tres Dimensiones De Los Desequilibrios

A partir de los 36 desequilibrios encontrados, se configuran tres dimensiones:

- 1. Necesidades No Cubiertas.**
(4.152.000 puestos de trabajo potenciales)
- 2. Paro.** *(4 millones)*
- 3. Fuentes Financieras No Utilizadas:**
 - ▶ *Disminución de la prestación por desempleo*
 - ▶ *Disminución del fraude fiscal*
 - ▶ *Ahorro de gasto público*
 - ▶ *Aportaciones privadas*

Estimación total: 36.000 MME/año
144.000 MME/periodo 2010 / 2013

Tres Desequilibrios que “conjuntados” representan un potencial enorme INAPLICADO.

7

Resultando evidente que estos tres desequilibrios actúan con demasiada independencia en lugar de interaccionar mutuamente como exige todo funcionamiento sistémico. Piense el lector en los tres círculos (**Necesidades**, **Paro** y **Financiación**), actualmente separados y que por ello presentan problemas al sistema. Piense ahora en interaccionar e interpenetrar mutuamente dichos círculos en búsqueda de maximizar el

área común formada por esta interdependencia, lo que significaría que parte de las necesidades se cubrirían por parte de los parados y se costearían por parte de las disponibilidades financieras. Esta y no otra es la metodología básica del modelo y su objetivo consiste a determinar hasta qué punto se puede maximizar dicha área compatible con las posibilidades que ofrece cada círculo.

Y para mayor detalle y facilidad crítica, se presenta una estimación cuantitativa por capítulos del círculo más problemático: el que ha de demostrar que existe un potencial de 4.152.000 puestos de trabajo asumidos como vacantes en el cuadro 1. Estimaciones que fueron formuladas por diferentes instancias

como se detalla en dicho cuadro, con la única excepción de los 250.000 puestos de trabajo del Plan Forestal que fueron estimados por miembros de nuestro equipo (Departamento de Economía de la Escuela de Ingenieros de Montes de la UPM).

Cuadro 2

Puestos De Trabajo Potenciales (2010-2013)

<u>Capítulos</u>	<u>PT</u>	<u>Estimados por:</u>
Infraestructuras de transporte	540.000	M. Fomento, ADIF
Operación Chamartín	80.000	M. Fomento + Ayunt. Madrid
I+D+i	222.000	Plan Nacional I+D+i
TICs	200.000	Plan Avanza 2
E. Renovables	72.000	Foro E. Renovables, Acciona
Construcción viviendas	108.000	Comunidad Autónoma de Madrid
Rehabilitación viviendas	300.000	Plan Estatal de Vivienda y Rehabilitación
Hospitales	350.000	SEOPAN
Personal de Enfermería	190.000	Consejo General de Enfermería
Dependencia	50.000	CEOE
Guarderías	250.000	Plan Prof. Jané Solá
Plan Forestal	250.000	UPM
Náutica	200.000	Asoc. Nacional Emp. Náuticas
Inspecciones + Jueces + Otros	60.000	Asoc. Subins.Tributos, CEJust.
Autónomos	700.000	ATA
Directiva de E. Servicios	200.000	Sta. General de Pol. Econ. MEH
Tratamiento de Aguas	380.000	Plan Nacional de la Calidad del Agua.MMA
Total	4.152.000	

15

Con hacer interdependientes estos tres diferenciales (4 millones de parados; 4,1 millones de vacantes, y los 144.000 millones de euros referidos en el cuadro 2 para el periodo 2010-13), sería suficiente para aplicar el cambio de política económica que ilustró la figura 1. No obstante, esta operación, simple y compleja a la vez, debería ser complementada por una serie de acciones, la primera de las cuales consistiría en una reforma fiscal que potenciara la productividad y la competitividad de la economía española, que es por donde ha de pasar cualquier solución al problema del paro en España. El cuadro 3 señala ahora una

posibilidad cuyo principio se basa en disminuir impuestos “pro-competitividad” y aumentarlos sobre impuestos “consuntivos” y de lujo. Montantes de cambio que pueden ser idénticos para ambos grupos de impuestos si no se desea aumentar la presión fiscal, o bien ligeramente superiores los incrementos (a los “consuntivos”) que los decrementos (a los “competitivos”) en razón de nuestra relativamente baja presión fiscal, y sobre todo en la necesidad de disminuir el déficit publico. Dependerá de los imperativos para rebajar este déficit.

Cuadro 3

Estructura posible de la reforma fiscal

Siendo las cargas e impuestos llamados “productivos (P): a DISMINUIR en grado “X”:

- **(IAE+IS+SSE+IAP+IEAT+IG+ICIO)**, donde:
- IAE=Impuesto Actividades Económicas (simbólico)
- IS=Impuesto de Sociedades
- SSE=Seguridad Social pagada por empresas
- IAP=Impuesto sobre Automoviles pequeños
- IEAT=Impuestos a Empresas de Alta Tecnología
- IG=Impuesto sobre gasoil
- ICIO=Impuesto sobre Construcciones y Obras

Y los “Consuntivos (C) A INCREMENTAR en grado “X”:

- **(IRPF(tramo alto)+IL+IG+IAG+ISU+IP+IRC+IBI+PM+IVA)** donde:
- IRPF=Impuesto de Rendimiento Personas Físicas (tramo alto)
- IL=Impuestos de Lujo
- IG=Impuesto sobre Gasolinas (no gasoil)
- ISU=Impuesto de Sucesiones
- IP=Impuesto sobre Patrimonio
- IRC=Impuesto Rendimientos Capital
- IBI=Impuesto sobre Bienes Inmuebles
- PM=Plusvalías Municipales
- IVA=Impuesto sobre el Valor Añadido (selectivamente)

21

- -X+X=dejar intocada la presión fiscal

¿Qué resultados proporcionaría este tipo de acercamiento teórico-metodológico al problema al problema del paro? A partir de las simulaciones efectuadas en el modelo

mediante cambios en ciertos parámetros (deuda, productividad...), se seleccionó la hipótesis número 9 cuyos resultados globales son los que presenta el cuadro 4.

Cuadro 4:

Hipótesis Recomendada (9)

Sin subir impuestos ni emitir nueva deuda pública, se pueden crear, pues,

1.287.000 PT pro-competitivos

Lo que implicará:

1. Crecer un 0,36% PIB ya en 2010 y seguir creciendo un 3,5% anual como promedio durante 2010-2013.
2. Pasar de 21.300 € de rpc en 2009 a unos 24.300 en 2013.
3. Reducir el déficit público en un 3,3% PIB, sobre cualquier déficit previsible sin aplicar el modelo.
4. Reducir el paro desde un 20% a un 14-12% de la población activa.
5. **Y todo lo que ello significa en Transformación de la Estructura Socioeconómica y, sobre todo, del SISTEMA DE VALORES.**

13

Los cuales se concretan en siete ventajas y ningún inconveniente, tanto para el

Empresariado como para los Sindicatos. Véanse los cuadros 5 y 6:

Cuadro 5

Efectos Positivos Para Los Empresarios

1. Reducción de impuestos a las actividades productivas.
2. Reducción cuotas Seguridad Social hasta nivel europeo.
3. Mayores facilidades crediticias.
4. Congelación salarial durante un año.
5. Simplificación proceso para la creación de empresas.
6. Giro tecnológico y estructura económica más competitiva.
7. Mejores servicios públicos. (*Sanidad, Justicia, Seguridad, Comunicaciones, etc.*)

25

Cuadro 6:

Efectos Positivos Para Los Asalariados

1. Disminución del fraude fiscal, lo que beneficia a los asalariados.
2. Mayor nivel de bienestar por incremento actividad económica y giro tecnológico.
3. Dignificación del trabajo por minimizar paro versus colas en los SPE.
4. Mejores niveles y más adaptados de formación profesional.
5. Mejores servicios públicos. (*Sanidad, Justicia, Seguridad, Comunicaciones, etc.*)
6. Progresividad de la reforma fiscal. (*Ver ecuación básica en c. 50*)
7. Potenciación de la contratación laboral al reducir cuotas de Seguridad Social pagadas por las empresas con cargo al Estado.

26

Lógicamente, un tal plan exige un esfuerzo sostenido por parte de las Administraciones digno del mayor elogio. Pero para eso están, y sobre todo deben estarlo, en una época de crisis como actual. El cuadro 7 muestra un

catálogo de 15 acciones que podrían ser puestas en marcha de manera simultánea o paralela y con la firmeza política que requiere la enjundia y gravedad del problema.

Cuadro 7:

Sugerencias concretas al gobierno derivadas del modelo

QUINCE ACCIONES PRÁCTICAMENTE SIMULTÁNEAS:

1. **Recalcular el modelo** en todas sus fases (operación técnica)
2. Demostrar cuantitativamente la **sinergia** del modelo como sistema “suma no cero” a partir de las ventajas para empresarios y asalariados.
3. Consensuar el modelo con la patronal+sindicatos mediante **Pacto Social**, incluyendo acuerdos sobre relaciones de trabajo y libertad comercial.
4. **Legislar Presupuesto** Estatal Global para el período 2010-13
5. Dotar de **liquidez** financiera al sistema a través de:
 - *ICO-Organismos públicos para pagar deudas
 - *ICO-Cajas de Ahorro para concesión de créditos solventes
 - *Banca=f(créditos solventes concedidos)
 - *Minimizar periodos de deuda o recargo obligatorio de intereses
6. **Reforma fiscal** de forma que:
 - a) Los impuestos “productivos (P)” se disminuyan en un “x” % PIB en cada uno de los 4 años del período.
 - b) Los impuestos -consuntivos (C) se incrementen en un “x” % PIB en cada uno de los 4 años del período.
 - c) quede intocada, en principio, la presión fiscal.
7. Reforma del **sistema educativo** en todos sus niveles
8. Reforma del sistema judicial hacia mayor rapidez y eficacia
9. Incrementar la seguridad jurídica general en tantos aspectos como hace defecto.
10. Restablecer la **unidad de mercado**
11. Implementar la gestión de colocaciones a través de la web y las ETT
12. Potenciar los convenios colectivos de empresa frente a los de sector o nacionales
13. Potenciar la participación de los trabajadores en los beneficios/pérdidas de las empresas
14. Promulgar Ley de Regularización de Balances y nuevas tablas de amortización
15. Implementar el modelo, asignando responsabilidades a Gobierno, Autonomías y Entes Locales, así como potenciando el papel de la empresa privada, centrando la atención en los sectores pro-competitivos.

45

En resumen, y a pesar de la simplificación obligada, ¿habría quedado demostrado que el problema del paro en España es solucionable en el plazo de tres/cuatro años como propone el modelo Axiológico-SETCU? Nosotros defendemos que sí. No tanto por el porcentaje concreto, punto más punto menos, al que se llegase en 2013, sino porque el principio de interpenetrar los tres grandes desequilibrios nacionales de “**cosas pro-competitivas por hacer**”, “**paro**” y “**dinero mal empleado**” resulta indiscutible por su evidencia y porque

su tratamiento mediante un método necesariamente multidisciplinar basado en lo axiológico, lo sistémico y lo métrico dejarían poco lugar a la discusión desde una perspectiva rigurosamente científica.

No obstante, a partir de resultados tan positivamente inesperados, dos críticas son previsibles: la primera para tachar el modelo de “voluntarista”, pero cuya crítica quedaría fácilmente desmontada si se contempla el cuadro 8.

Cuadro 8:

Posibilismo Contra Voluntarismo

	<u>PT</u> <u>(ME)</u>	<u>Inversión</u> <u>Financieros</u>	<u>Medios</u>
Máximo posible	4.152.000	373.402	No aplicados
Máximo estimado	3.130.000	281.700	No aplicados
Modelo básico (Hip.1)	1.950.000	179.932	PD+FF+DP
Modelo realista (Hip.9)	1.257.000	113.025	PD+FF+AGP

16

Donde PD=prestación por desempleo; FF=fraude fiscal; DP=deuda pública y AGP=ahorro gasto público, y donde de los 4.152.000 puestos de trabajo potenciales a crear durante el periodo 2010-13, sólo 1.257.000 son finalmente adoptados por el modelo, lo que representa una tercera parte del potencial total. En otras palabras, todavía quedarían puestos vacantes, personal parado y dinero sobrante por mal empleado. El modelo lógicamente exige esfuerzo, pero entra dentro de las posibilidades y márgenes reales que ofrecen los tres grandes desequilibrios citados.

La segunda crítica, consistiría en deducir que la solución al difícil problema del paro “no puede ser tan fácil”, que si así fuera, ya se habría adoptado, y que no es creíble que algo que resulta tan claro, lógico y fácil no se ponga en práctica. Más, ¡craso error! ¡Como si todo lo que resultara fácil y lógico terminara por realizarse! Sabemos sin embargo que esto no es así y que no siempre se responde a esta lógica de “hacer lo que se debe hacer”. Y si no, que se lo pregunten a personalidades como Bush, Blaire y Aznar sobre la guerra de Irak, por poner un sólo ejemplo.

Dado, pues, el carácter durable y mostrenco del paro en España y la impotencia de los gobernantes para reducirlo, ¿pueden verse estos resultados como un iluso “cuento

de la lechera”?, ¿o quizás como una ocurrencia genialoide sin base suficiente? Sostenemos que de ninguna de las dos maneras. Los resultados del modelo (repetimos: aproximados y tentativos) son perfectamente posibles, en primer lugar porque, cuando hablamos de resolver el problema del paro en España, no es para eliminarlo completamente, sino para situarlo al nivel promedio europeo de un 10% de la población activa, o como máximo un 12%, es decir, para conseguir lo que normalmente han conseguido el resto de los europeos, por lo que no se está proponiendo nada extraordinario o fuera de lo normal.

Cierto es que adoptar e implementar este modelo, que llamamos “Axiológico-SETCU” por fundarse en “valores” y exigir los requisitos de Sicológico (S), Ético (E), Técnico (T), Consensuado (C), y Urgente (U), va a requerir un notable esfuerzo por parte de técnicos y políticos que se prevé ciertamente difícil de aceptar.

Por parte de los primeros, porque, salvo honrosas excepciones, no parecen dispuestos a romper con esos criterios economicistas tan asumidos que solo les permiten extrapolar las tendencias económicas del pasado próximo para anticipar lo que va a suceder en el corto futuro de un par de trimestres. Se encuentran así “determinados” por el comportamiento

pasado del sistema y ni siquiera intentan oponerse al mismo diseñando, creando e innovando nuevas acciones capaces de cambiar dichas tendencias. Se pueden consagrar a prever el comportamiento de variables individualizadas, como p.e. la subida de los precios del petróleo o el índice de producción industrial en base a ciertas expectativas, y de ahí sus numerosos y a veces formalizados microanálisis, pero su mente parece no estar inclinada hacia la concepción teórica de sistemas complejos y mucho menos si éstos han de apoyarse en la crítica a los “sistemas de valores” y consecuentemente en su mejor rediseño y transformación para mejorar resultados que es lo que espera toda sociedad. De aquí que lenguajes como el “axiológico” o el “sistémico” les resulten disonantes y les inviten a un prudente alejamiento de este tipo de enfoques teóricos, en particular si ofrece resultados inesperados. Lo que por cierto no deja de estar en la vieja línea española del “que inventen ellos”, para lo cual no habría más que darse una vuelta por la historia de los descubrimientos científicos para constatar la casi absoluta ausencia de españoles. Lamentablemente, en esfuerzo investigador, poco hemos cambiado.

En cuanto a los políticos, aparte de su consabida tendencia a valorar en primerísimo lugar su posición personal y su filiación partidista, no suelen estar dispuestos a asumir que el adversario tiene seguramente una parte importante de razón y que lo que conviene a la sociedad que representan es una integración de posiciones aparentemente encontradas. En realidad, los políticos suelen vivir más en la superficie del “qué dirán”, en particular sus propios compañeros de partido, que exclusivamente pendientes del bienestar general de la población. Son como “actores”, pero más preocupados por la superficial brillantez de su papel, que por la profundidad filosófica del personaje que encarnan. El sistema democrático, como dijo Churchill, es seguramente el menos malo, pero tiende a supervalorar factores superficiales como la prestancia o belleza física, la simpatía, el tono de voz, la adecuación de los gestos o el desparpajo situacional, más sin duda que el dominio de la complejidad socioeconómica del sistema que administran, por no hablar de la capacidad de utilizar métodos integrales para optimizar sus resultados.

Dados, pues, estos mimbres, cualquier tipo de plan como el que propone el modelo Axiológico-SETCU, estará probablemente abocado a su marginación tanto por resultar disonante, como por requerir una **voluntad de esfuerzo** por parte de los técnicos y una **predisposición ética** por parte de los políticos, que, hoy por hoy, no consta en sus respectivas culturas, la obligación de asumílos.

Cambio de perspectivas teórica y ética que, en el mundo un tanto laxo y muelle en el que vivimos en la España actual, ese que va desde la blandura de nuestros métodos educativos hasta la pobreza de nuestro esfuerzo investigador, nos hacen ser pesimistas sobre las posibilidades de este modelo a pesar de la claridad de sus resultados. Una auténtica pena. Porque el modelo es viable en sus hipótesis básicas (mientras no se demuestre lo contrario), pero se va a chocar contra la mentalidad de aquellos que aprendieron una manera determinada de ver las cosas, y no se muestran proclives hacia otras nuevas.

Somosaguas, Septiembre, 2010.

Notas:

- (1) Sobre la complejidad sistémica pueden verse los trabajos del Instituto de Santa Fe (EE.UU) por Gellmann, Holland, Axelrod y otros, así como por colegas del Centro de Edgar Morin en Paris. (ver en (3) el Anexo 1 por Alvaro Malaina).
- (2) La insuficiencia de los “especialismos” (“economicistas” en este caso), es ya tan vieja como la conocida frase del doctor Letamendi: “*el médico que sólo sabe de medicina, ni de medicina sabe*”. Lo que hoy tiene una importancia acrecida por la complejidad multifactorial e interrelacionada de los sistemas económicos adaptativos.
- (3) Los detalles técnicos del modelo pueden verse en: “*Para salir de la crisis: un modelo cuantificado hacia la creación de empleo*”, Equipo MULTIDIS, Coord. F. Parra Luna y J.I. Ruiz Rodríguez, Ed. del Serbal, Barcelona, 2010.