

**ACTA DE LA SESSIÓ A DISTÀNCIA DE LA COMISSIÓ D'ESTATUTS
DE 12 DE DESEMBRE DE 2025**

Assistents

María de Lourdes Ferrando Villalba,
presidenta

Lucía Aparicio Chofré, *secretària*

María Elena Olmos Ortega, *secretària general*

Andrés Boix Palop, *vicesecretari general*

Francisco Luis Atienza González

María Consuelo Burguete López

Juan Francisco Correcher Valls

Ana María de la Encarnación Valcárcel

Ingrid María García Wistädt

Miguel Martí Cabrera

José Luis Teodoro Peris

M. Aránzazu Torrecillas Martínez

Anuncien la seua absència María Elena Cantarino Suñer, Alberto Ferrer Orts, Francisco Alfredo García Prats, Rafael Ibáñez Puchades, Pablo Joaquín Miguel Dolz i Ana M. Segura García.

A la ciutat de València, a les 9 hores i 30 minuts del dia 12 de desembre de 2025, sota la presidència de María de Lourdes Ferrando Villalba i amb l'assistència de Vicente Cortina León, administratiu de la Unitat Administrativa de la Secretaria General que dona suport a aquesta Comissió i dels membres que més amunt s'indiquen, la Comissió d'Estatuts es reuneix a distància per videoconferència per tractar l'ordre del dia que seguidament es detalla.

Punt 1. Aprovació, si escau, de l'acta de sessió celebrada el 31 d'octubre de 2025.

La presidenta pregunta si hi ha objeccions a l'esborrany d'acta presentat.

No hi ha cap objecció i, per tant, la Comissió pren, per assentiment del membres presents en la reunió, l'acord següent:

ACEUV 21/2025: "Aprovar l'acta de la sessió de la Comissió d'Estatuts celebrada el dia 31 d'octubre de 2025".

Punt 2.- Informe sobre la proposta de modificació de l'Annex II del Reglament de selecció del personal docent i investigador de la Universitat de València

La presidenta agraeix la presència de María Teresa Bondía Alberola, cap del Servei de Recursos Humans PDI, a qui li ha demanat la seua presència per aquest punt, per si cal fer algun aclariment respecte de la proposta que es presenta.

La presidenta presenta el punt i dona la paraula a la cap del Servei de Recursos Humans PDI a qui agraeix la seua compareixença.

La cap del Servei inicia la seua intervenció saludant als membres de la Comissió, per a després assenyalar que la justificació de la reforma d'aquest Reglament està molt ben argumentada en el propi text de la proposta, tal com caracteritza al seu vicerector.

Així, aquesta obeeix, aclareix la cap del Servei, a la constatació que, en els barems de selecció actualment vigents, està tenint un pes descompensat l'apartat de cursos rebuts de formació per a la docència universitària en matèria d'igualtat, diversitat, sostenibilitat i competències digitals.

Tot seguit assenyala que es tracta d'un apartat que contenen tots els barems de selecció respecte a les places de, -enumera-, Ajudant Doctor, Professorat Associat i Substitut; però subratlla que l'impacte està sent més significatiu, evidentment, en el barem de les places d'Ajudants Doctors, en tractar-se, com saben els membres de la Comissió, de la figura que dona accés a la carrera docent. Assenyala que les pròpies Comissions de Selecció i la Comissió de Recursos, estaven manifestant que seria adient modificar els barems a fi de limitar el pes que tenia aquest ítem.

A continuació, argumenta que en no tindre l'ítem un topall en les puntuacions provocava que s'acumularen tots els cursos fins sense poder després normalitzar les puntuacions ja que, en el Reglament de Selecció, afegeix, la normalització de puntuacions es produeix a nivell de subapartats i no d'ítems del barem.

A més, detalla que, per a limitar un ítem, el que s'ha de fer és posar una puntuació màxima i és això precisament, remarca, el que es pretén amb aquesta reforma. Aleshores, aclareix que, a fi de dur-la a terme es realitzen els ajustos necessaris en dos subapartats que resulten afectats i que són, esmenta, el de Formació Docent i Docència no Universitària que és on s'inclouen aquests mèrits i el de Docència Universitària.

A més subratlla que, amb aquesta modificació, es proposa baixar el pes del subapartat de Formació Docent en el barem d'Ajudants Doctors, que passa així de 10 a 8 punts i pujar el pes, en conseqüència, del subapartat Docència Universitària, que passa de 18 a 20 punts, dins del subapartat de Formació Docent i Docència no Universitària.

D'altra banda, també assenyala, es limita el màxim de punts que es poden obtindre en l'ítem de cursos rebuts de Formació per a la Docència Universitària en matèria d'igualtat, diversitat i sostenibilitat. També en el cas dels cursos rebuts per a la docència universitària impartits per universitats o organismes oficials.

Després, explica la cap del Servei que, en l'apartat 2.2 d), relatiu als cursos rebuts de formació en matèria d'igualtat, diversitat i sostenibilitat es proposa també fixar un màxim de 1,5 punts.

A més d'afegir, ressalta la cap del Servei, una precisió important, com és l'especificació "impartits per universitats o organismes oficials".

Finalment, com a última modificació, en aquest mateix apartat es proposa suprimir l'apartat 2.2 e), per cursos rebuts de formació de competències digitals impartits per universitats o organismes oficials, que s'inclourien en l'apartat de cursos rebuts per a la docència universitària i així s'intentaria donar més coherència i sentit en la mesura que siga possible, recalca.

S'incrementa també, el màxim de puntuació que es pot aconseguir en l'ítem de Docència Universitària en títols oficials, a fi d'igualar-lo, remarca, a la nova puntuació màxima que té el subapartat de Docència Universitària.

Explica que, com el subapartat 2.1 Docència Universitària, passa de 18 a 20 punts màxim, dons l'ítem 2.1 a), Docència en títols oficials passa també a igualar-se amb aquest màxim de 20 punts.

A continuació, afegeix que aquesta és la modificació que es proposa per al barem d'ajudants Doctors, en conseqüència, aclareix la cap del Servei, per als barems de Professorat Associat i de Professorat Substitut, també es duen a terme les modificacions adients amb el mateix objectiu.

Assenyala a continuació que en el barem de Professorat Associat es modifica el subapartat 2.2 Formació Docent Universitària, i es mantenen els dos punts ja previstos, i aleshores no és necessari canviar la puntuació dels subapartats, però sí en els ítems 2.2 b) i c), per la qual cosa es realitzen les mateixes modificacions que es proposen en el cas del barem de les places d'Ajudant Doctor.

S'introdueix en el primer un màxim d'1 punt i en el segon, el 2.2 c), un màxim de 0,70. A més s'afegeix la precisió "impartits per universitats o organismes oficials" i es supimeixen, també, els cursos de competències digitals, perquè ja es troben incardinats en els primers.

El mateix, afegeix la cap del Servei, ocorre en el cas del barem per a les places de Professorat Substitut, en el subapartat 2.1 de Docència Universitària, on es passa de 15 a 16 punts. En conseqüència, el subapartat 2.1 a), que tenia un topall de 15 punts del subapartat, passa a 16 punts, que és el nou límit màxim del subapartat 2.1.

També, aclareix, en el subapartat 2.2, de Formació Docent i Docència no universitària es baixa la puntuació màxima de 6 a 5 punts. A més, en l'ítem, 2.2 c), es realitza el mateix que s'ha fet en els anteriors, és a dir, es limita.

Aleshores, per altra part, la cap del Servei afirma que aquesta és la raó de ser i l'explicació de la reforma.

També aclareix que, com es tracta de barems marc, al final de l'Exposició de Motius, en l'últim paràgraf, s'estableix i llegeix textualment: "aquesta modificació dels barems marc de selecció s'incorporarà directament en els barems dels diferents centres", perquè els barems de cada centre ha de respectar els límits marcats pel barem marc.

Subratlla també la cap del Servei que aquesta modificació es transposarà als barems dels diferents centres, i a més es recomana que no es realitzen modificacions posteriors que puguin contrarestar l'objectiu d'aquesta revisió.

En tot cas, assenyala, si algun centre considerara necessari realitzar alguna reforma en el seu barem, ja s'estudiaria pel procediment reglamentari, tant en la Comissió Tècnica de Barems com en el Consell de Govern.

Finalment, conclou la seua exposició la cap del Servei assenyalant que aquest és l'objecte de la modificació que, a més, compta amb el suport de la Mesa Negociadora i de la Comissió de Professorat.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions en el qual no hi ha cap intervenció.

La presidenta dóna les gràcies a la cap del Servei i també al vicerector, posteriorment indica que els escriurà un correu per a donar-los les gràcies per la col·laboració d'aquests anys de treball intens de la Comissió d'Estatuts.

En últim lloc, manifesta que vol deixar constància del seu desacord amb la reforma, en considerar que va en perjudici dels joves investigadors en formació i pot tindre conseqüències en un futur pròxim en la qualitat de l'ensenyament i la investigació universitària.

Davant l'acord de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 22/2025: "Emetre informe favorable sobre la proposta de modificació de l'Annex II del Reglament de selecció del personal docent i investigador de la Universitat de València".

Punt 3.- Informe sobre la proposta de modificació de l'Annex II del Reglament de creació i gestió de borses de treball del personal tècnic, de gestió i d'administració i serveis de la Universitat de València

La presidenta agraeix la presència de José Ramírez Martínez, vicegerent de Recursos Humans i Organització Administrativa, a qui li ha demanat la seua presència per aquest punt, per si cal fer algun aclariment respecte de la proposta que es presenta.

La presidenta presenta el punt i dona la paraula al vicegerent.

El vicegerent de Recursos Humans i Organització Administrativa inicia la seua intervenció donant les gràcies a la presidenta.

Tot seguit manifesta que, encara que la modificació sembla que és molta modificació, no és tant, ja que la gran majoria de normes afectades comporten simplement l'adaptació a la nova estructura de les escales (ara escales i subescales, ja no perfils).

Per tant, els aspectes substantius de la modificació són només tres o quatre aspectes en els quals es centrarà en la seua exposició, aclareix.

Informa el vicegerent també que el dia d'abans d'aquesta reunió es va corregir la proposta de modificació, en detectar que en un paràgraf la remissió a l'article 5.3 no era correcta, i en realitat era a l'article 5.4 al qual s'havia de referir la norma, i s'ha aprofitat també per a reemplaçar la numeració, ja que l'error aritmètic el van detectar els sindicats.

Tot seguit, el vicegerent explica que la causa de la modificació és una qüestió de transparència i de pràctica, donat que s'havia formulat alguna queixa aïllada sobre el procediment de crida.

Així, aclareix que el procediment de crida en els últims anys ha canviat molt, perquè el mercat de treball també ha variat molt i ara per a trobar a una persona es crida a moltes, ja no és com abans, indica, que es telefonava i si no s'acceptava l'oferta el primer l'acceptava el segon.

En aquests moments, afirma el vicegerent, les crides es duen a terme per SMS, un mecanisme que té com a conseqüència que es realitzen moltes crides. Així, aclareix el vicegerent, existeixen bosses, que són importants, en les quals potser es produeixen fins a tres vacants pures, en el mateix mes. Doncs, detalla, això provoca que s'estan enviant uns 200 SMS.

A més, subratlla el vicegerent que el que es feia en la pràctica era que quan s'havia realitzat una crida, mitjançant un SMS d'aquest tipus, fins al mes següent no es tornava a cridar als que ja se'ls havia cridat, situació que és pacífica en el 99% dels casos.

Però assenyala, en algun cas hi havia gent que sabia que s'anava a produir una vacant perquè coneixia a algú, no acceptava i després es molestaven perquè no se'ls havia ofert la vacant posterior que els interessava més.

Per tant, subratlla el vicegerent, amb la proposta de reforma el que s'ha realitzat és explicitar aquesta circumstància en l'article 5.3 a), en el qual s'inclou un paràgraf mitjançant el qual s'indica que les crides es realitzaran amb una cadència mensual. Així, quan es realitza una crida massiva la vacant que ja ha estat oferta a una persona no se li torna a oferir fins que passa un mes.

Es tracta d'una qüestió aclaridora, precisa el vicegerent, però hi havia hagut una queixa davant la síndica de Greuges, qui havia demanat incloure aquesta previsió reglamentàriament i també els sindicats. Per tant, conclou, no ha sigut una modificació conflictiva, simplement s'ha afegit aquest aclariment.

Després, indica el vicegerent, s'ha aprofitat també per a realitzar alguna altra modificació.

Algunes, detalla el vicegerent, són de control per part de la Comissió de Seguiment, a fi de que siga informada de més qüestions, mitjançant les Seccions sindicals, en relació amb alguns aspectes que es contenen en l'article 9.

D'altra banda, s'ha introduït també que el desempat no siga per sorteig, sinó amb els mateixos criteris que es contenen en els processos selectius, amb la finalitat de

establir criteris més objectius i no aleatoris quan es produeix un empat en la puntuació en la bossa, remarca. I també s'ha introduït una caducitat en les bosses.

A continuació explica el vicegerent que existeixen algunes posicions molt singulars, que comprenen a poques persones en l'escala, com per exemple bufadors de vidre, que seria el supòsit més arquetípic, que només hi ha un en plantilla, en els quals la bossa se sol quedar absolutament obsoleta, perquè matisa, evidentment la gent s'ha buscat altres ocupacions davant la falta de crida. En establir la caducitat de les bosses, aquestes es declaren extingides i es realitzarà una convocatòria per a ampliar-les.

Aquest, indica el vicegerent, es tractaria de l'exemple més extrem, però aclareix que també afecta al cas de les bosses d'arquitectes, enginyers, etc., que són poques places en plantilla, per la qual cosa no es realitza una oposició cada tres anys, i de vegades es demora 5 o 10 anys. En aquests casos, assenyala, la bossa té una aparença de vigència que no concorda amb la realitat.

S'ha canviat igualment, afegeix el vicegerent, la comissió per a l'ampliació de bosses. S'ha introduït la regla de una persona siga designada per sorteig, responnent a una petició sindical.

Per tant, finalitza el vicegerent que aquests són els canvis fonamentals de la proposta de reforma: el règim de la crida, la caducitat de les bosses, i la qüestió de la informació, a la part sindical, de l'actuació en relació amb les bosses a fi d'augmentar la transparència.

Tot seguit, es posa a la disposició dels membres de la Comissió per a qualsevol aclariment.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions .

La presidenta pren la paraula, en primer lloc, per a afirmar que, després d'analitzar la proposta de modificació, s'ha detectat alguna errata, que després li enviarà, especialment pel que concerneix a la versió en valencià, però es tracta de qüestions menors, puntualitza.

Després la presidenta afirma que li agradaria comentar que, en l'article 4.2, en el qual s'estableix que la sol·licitud es presentarà per registre electrònic dirigida al Servei de Recursos Humans PTGAS, gestió específica "pasborsa", considera que realitzar un esment explícit a procediments concrets vigents en un determinat moment, en un Reglament general no ho considera massa adequat, perquè argumenta, si es produeix alguna modificació en l'aplicació en la denominació del tràmit o d'alguna altra qüestió caldria procedir a una modificació reglamentària.

Aleshores assenyala la presidenta que aquestes qüestions es podrien establir en una instrucció de Gerència o en molts altres instruments, en els quals es podria arrebregar aquesta informació concreta. Però afegeix que no en el Reglament, que és una norma més general i per tant, de més difícil modificació. Finalment, afirma la presidenta que, es tracta d'una qüestió no substantiva, i es podria mantenir tal i com està redactada la norma.

El vicegerent replica que, està previsió està així d'origen i no s'ha vist alterada en la present modificació.

A més, indica que, respecte a aquesta qüestió, els sindicats mantenen una determinada posició, ja que, detalla, en la normativa anterior es van aprovar un important nombre de circulars, incideix el vicegerent que, es tracta de fa molts anys, més de 15, assenyala. Aleshores, aclareix que tampoc es tractava ni d'una normativa, ja que es materialitzava en un acord del Consell de Govern, el qual es complementava amb un nombre important de circulars, més de 10 que acabaven per desvirtuar el contingut.

En conseqüència, els sindicats, des d'aquesta pràctica han volgut que tot es compreguera en el Reglament i no hi haguera circulars o altres directrius.

Evidentment, matisa el vicegerent, no es tracta d'una qüestió substantiva, però afirma, tracta d'explicar el perquè, encara que està d'acord amb la presidenta, que tècnicament no és el més raonable, però té una explicació espúria.

La presidenta contesta que, ho entén. Després afirma que, hi ha una altra qüestió, que pot entendre perquè esta així reflectida al Reglament, però no li troba un sentit substancial. Es tracta de la qüestió, assenyala, que les crides a les persones que s'efectuen un divendres tindran de temps fins al dilluns a les 9 del matí per a contestar i la resta fins al dijous, és a dir, fins a l'endemà a les 12 del matí.

Aleshores la presidenta pregunta que, si quan es realitza una crida per SMS es proporciona en aquest missatge tota la informació rellevant sobre aquesta oferta del lloc a ocupar.

El vicegerent contesta afirmativament i afegeix que, a més, existeix una nota informativa en la qual s'estableix el contingut d'aquests missatges SMS.

La presidenta argumenta que, no trobava justificació a tal previsió, en tractar-se d'un període no laborable, perquè existia tal diferència en les hores, uns a les 12 i uns altres a les 9.

El vicegerent replica que, a vegades la crida es produeix per un lloc o per una sèrie de llocs.

La presidenta respon que doncs amb més motiu en aquests casos.

El vicegerent exemplifica que, si es realitza una presa de possessió després d'un procés selectiu d'administratius, en el que es queden vacants 5 o 6 llocs, doncs s'envien aproximadament 150 SMS perquè la gent manifeste si li interessa o no l'oferta.

Però aclareix el vicegerent, la persona que és interina no té dret a triar entre aquests diferents llocs, perquè el criteri que s'utilitza és que si alguna de les vacants es troba en llocs on ja estava treballant aquesta persona, el servei l'assigna a aquesta persona, perquè matisa, ja aposti-la, està formada i dins de la queixa, que ja coneixen els integrants de la Comissió, que sol existir per la rotació de la plantilla, encara que,

puntualitza, la persona tinguera una altra preferència per qüestions personals o familiars.

En aquest sentit, recalca el vicegerent, el que la gent ha de saber és que se'ls està oferint una vacant d'administratiu, de tècnic mitjà, d'oficial de laboratori, etc. Però, del que vol deixar constància afirma, és que per a cobrir 5 places envien 150 SMS i potser l'endemà estan enviant altres 150 SMS més.

La presidenta pregunta de nou a què obeeix posar a les 9 a.m, i si no seria el mateix posar el dilluns a les 12.

El vicegerent respon que es justifica perquè en principi aquest procediment habitualment es realitza d'un dia per a un altre i quan es realitza un divendres, i hi ha més marge, assenyalant que a vegades han d'enviar 150 SMS més.

La presidenta replica que ho sap i pregunta si és d'un dia per a un altre.

La secretària general demana la paraula per afirmar que, el dissabte i el diumenge no compten al ser inhàbils.

El vicegerent respon que, en aquests casos, la persona ha tingut temps per a reflexionar i que aquest és el procediment que sempre s'ha realitzat, el que ocorre és que ara s'ha plasmat per escrit perquè estiga clar.

La presidenta afegeix que, com està en la modificació aprofita per a preguntar, perquè considera que no té lògica.

El vicegerent replica que, això era el que estava en la pràctica i, matisa, el que els sindicats pretenen es que figure reglamentàriament i això obeeix al fet que tenen més temps per a reflexionar.

La presidenta argumenta que, per això volia saber si la gent disposava de tota la informació i no precisaven realitzar cap telefonada ni gestió addicional per a obtenir informació concreta sobre el lloc de treball.

El vicegerent aclareix que, compten amb tota la informació i que, a més, la gent hui dia, remarca, crida i pregunta quantes vacances hi ha, si hi ha pàrquing, etc. En resum, pregunta per tot.

Després, la presidenta afirma que hi havia també una qüestió de redacció en l'article 9 de redacció, i llegeix a continuació la norma, i assenyala que es tracta de dues qüestions diferents i que al seu parer, afirma, separaria la lletra a) en dues lletres. En tot cas podria també, la segona part incloure's en la lletra c), perquè és amb antelació i llig l'apartat, l'opció que s'estima més clara, almenys en la versió en valencià, perquè explica, no resulta molt clara la redacció actual.

El vicegerent replica que aquest article és fruit d'una proposta sindical per tant afegeix s'ha mantingut la redacció tal com s'ha remés, perquè és el resultat d'un acord entre les diferents seccions sindicals.

A continuació, aclareix que el que volen els sindicats és que quan es realitzen les ampliacions de bossa, perquè es considera esgotada, volen tindre la certesa que la bossa estiga efectivament esgotada.

La presidenta recalca que, es tracta d'una qüestió de redacció i no de contingut.

A més, la presidenta afegeix que una altra cosa que li cridava l'atenció en el mateix article és l'afirmació de que ho sol·licitara una de les parts. Doncs considera que, en lloc d'una part de la Comissió, seria més adequat referir-se a un membre o un integrant d'una Comissió.

El vicegerent explica que la Comissió es reuneix sempre que ho sol·licita qualsevol, i afirma que està d'acord, però quan és a proposta de la part sindical es millor no modificar res.

La presidenta manifesta que ho entén però la Comissió pot realitzar suggeriments i després ells ja decideixen si les accepten.

A continuació, la presidenta al·ludeix també, sempre en el mateix article, a la qüestió dels criteris en cas d'empat, que suposa que també haurà sigut proposat per la part sindical. Però afirma que resulta una poc reiterativa la repetició del terme empat, que podia assenyalar-se que els criteris de selecció són els següents i enumerar-los.

El vicegerent respon que ja es troba arreglat així en el Reglament de Selecció vigent.

La presidenta replica que ho sap però es pot millorar la redacció aprofitant la modificació, perquè siga més elegant.

El vicegerent respon que li sembla bé i que podria ser diferent, però que aquesta tampoc és incorrecta, encara que podria ser més clara. A més, manifesta que, més que la de l'empat, li dolia més la redacció de l'art. 9, però incideix que, com ve d'un acord de sis seccions sindicals podria plantejar problemes la seua modificació.

No hi ha més intervencions i la presidenta reitera el seu agraïment al vicegerent i s'acomiada desitjant-li unes bones festes.

Davant l'acord de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 23/2025: "Emitre informe favorable sobre la proposta de modificació del Reglament de creació i gestió de borses de treball del personal tècnic, de gestió i d'administració i serveis de la Universitat de València".

Punt 4.- Informe sobre la proposta de Reglament de premis extraordinaris de doctorat de la Universitat de València

La presidenta agraeix la presència de María Amparo Tórtola Baixauli, directora de l'Escola de Doctorat i d'Alfred Giner García, administrador de l'Escola de Doctorat, a qui els ha demanat la seua presència per aquest punt i per al següent, per si cal fer algun aclariment respecte de les propostes que es presenten.

La presidenta presenta el punt i dona la paraula a la directora de l'Escola de Doctorat.

La directora de l'Escola de Doctorat comença la seua intervenció assenyalant que, la modificació reglamentària obeeix a la necessitat de contemplar la previsió que es recull en el Reial Decret d'Estudis de Doctorat, en el qual s'estableix que cal atorgar un premi per cada 10 tesis doctorals o fracció.

A continuació, assenyala que la previsió de la fracció, no es trobava regulada en l'actual normativa, i per tant, indica, hi ha hagut que incloure-la, ja que, detalla, fins al moment en la regulació existent únicament es contemplava un premi per cada 10 tesis defensades.

A més, assenyala la directora, s'ha aprofitat la modificació per a canviar unes previsions que consideraven que podien donar lloc a desigualtats en els candidats i que, no s'està fent en altres universitats.

Aquests aspectes, detalla la directora, enumera.

En primer lloc, donar l'opció al fet que els doctorands puguin presentar la seua candidatura en dues convocatòries.

En segon lloc, assenyala la directora, que tampoc estava molt clar, podent donar lloc a disparitats, matisa, el període en el qual es valoraven els mèrits dels doctorands.

Així, argumenta la directora, que la proposta de modificació, a més de contemplar la qüestió de la fracció i regular aquesta qüestió, comporta que només els doctorands es podran presentar al premi extraordinari en una ocasió, la que corresponga a la convocatòria del curs en el qual han defensat la tesi doctoral. Perquè, aclareix, d'una altra manera es desvirtua el punt que es presenten a una convocatòria en la qual s'han generat els premis en les tesis defensades en un altre curs.

Finalment, indica la directora, a fi de garantir la igualtat d'oportunitats de tots els doctorands entre que defensen la tesi el primer dia del curs o l'últim, s'ha contemplat que puguin acumular els mèrits fins a 12 mesos després de la defensa de la seua tesi, amb independència del dia en què hagen defensat.

La directora de l'Escola de Doctorat conclou la seua intervenció afirmant que aquests són els principals canvis que han inclòs en la proposta de modificació reglamentària i li pregunta a l'administrador si s'ha deixat alguna cosa.

L'administrador de l'Escola de doctorat pren la paraula per a indicar que també s'inclou la qüestió del canvi d'àrea, ja que fins al moment es permetia que un estudiant en el moment de la sol·licitud decidira concursar per una àrea diferent a la seua. Una situació que, aclareix, generava moltes distorsions perquè també el nombre de premis

d'aquesta àrea havia sigut calculat en funció del número de tesis defensades en el seu programa de doctorat corresponent.

Per tant, si després l'estudiant es canviava d'àrea, estava alterant també les proporcions que havien donat lloc a aquest nombre de premis. A continuació, afegeix l'administrador que també era una qüestió que es prestava a pràctiques poc transparents, ja que hi havia gent que estimava que tenia més opcions en una àrea que en una altra i era una previsió que, a més, no es contemplava en altres universitats.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions .

El vicesecretari general, sol·licita la paraula per a comentar una qüestió, que indica, no sap si la tenen present. Ja que afirma que l'ha constatada enguany en els premis de la seua facultat, la Facultat de Dret, aclareix. Aleshores l'esmenta per si consideren que es tracta o no d'una distorsió, que a més precisa, ha afectat una estudiant a la qual ell mateix dirigia la tesi i l'Escola de Doctorat no li ha donat la raó, matisa a continuació.

Tot seguit explica que es tracta de persones que realitzen una tesi doctoral en una àrea de coneixement i pocs anys després elaboren una altra tesi substancialment similar en una altra àrea de coneixement i imputen resultats derivats de la publicació de la primera tesi al premi de doctorat de la segona tesi.

En aquest cas, com el contingut és substancialment igual, encara que resulta evident, ressalta, analitzant els resultats, la data de publicació i el contingut que deriva de la primera tesi i no de la segona, són aquests puntuats com a mèrits per al premi extraordinari de doctorat de la segona tesi.

Així, indica el vicesecretari, que aquesta pràctica ja s'ha produït almenys en la Facultat de Dret, per part de dues persones diferents en el present curs. Aleshores entén que comença a ser una pauta i pensa que el fet que l'Escola de Doctorat considere la pauta legítima reforça la seua legitimitat.

Estima, per tant, que des de la Universitat es tracta d'una qüestió que hauria de ser valorada i controlada, perquè genera un efecte nociu, que desvirtua la validesa del premi i li sembla que s'està convertint en una pauta i no li sembla positiu incentivar-la. Finalment, el vicesecretari assenyala que no sap si estan al corrent, ja que és conscients del volum de treball que tenen.

La directora replica que segurament rebrien les al·legacions i les traslladarien a la Comissió corresponent que realitzaria una proposta. Tot seguit, afirma que, té raó i que li preocupa la qüestió i que es convertisca en una estratègia.

El vicesecretari replica que, en aquesta convocatòria en la Facultat de Dret s'ha produït en dos casos.

La directora contesta que aquest qüestió caldria tindre-la en compte en el moment d'elaborar els barems i ho tindran en compte, perquè manifesta, fins a aquest moment, no n'era conscient.

El vicesecretari contesta que considera que amb el barem actual és evident que els mèrits que s'han de computar són els mèrits derivats de la tesi que és presenta i que aleshores no es poden presentar els mateixos mèrits per a dos premis diferents, però la interpretació que s'ha fet és que la Comissió no ha de valorar aquesta qüestió, sinó que únicament aplica el barem de les revistes.

La presidenta pren la paraula per a ressaltar que considera que en la normativa actual, en el reglament, en aquest cas aquestes publicacions no s'haurien pogut tindre en compte en el barem, perquè estableix expressament "en el moment de la convocatòria".

El vicesecretari respon que el problema és que aquest requisit sí que el compleixen, aclarint que es tracta de publicacions derivades de la primera tesi, però que ja s'han publicat quan el doctorand està realitzant la segona.

La presidenta contesta que es tracta de qüestions que cal controlar i que en aquest cas hauria fallat també el control de la Comissió del depòsit, ja que no es tractaria d'una tesi inèdita evidentment.

El vicesecretari assenyala que el problema és que no són exactament iguals, sinó que són una continuació o especificació de la primera.

A continuació, la presidenta intervé, assenyalant en primer lloc que entén que vulguen simplificar i organitzar, però li agradaria que explicara el sentit de l'eliminació de la previsió continguda en l'article 3 de l'actual Reglament en el qual s'estableixen dues coses.

En primer lloc, cita la presidenta, que l'estudiant de doctorat tindrà l'opció de sol·licitar el premi en dues convocatòries. Per exemple, manifesta que degut a una situació de maternitat, pot interessar al candidat o candidata al premi triar la convocatòria, i aquesta situació no es troba contemplada. Pregunta, per tant, a la directora que li agradaria saber, perquè s'ha eliminat la possibilitat que el sol·licitant pugui triar.

En tot cas, incideix la presidenta, serà necessari que hi haja un espai temporal, que compregui, almenys, 12 mesos des de la defensa de la tesi, abans de la convocatòria, i hauran de ser, per tant, afirma, els premis dels dos anys anteriors com a mínim.

En segon lloc comenta la presidenta, l'article 3 també preveu que si es vol concórrer als premis i en la seua àrea eixe any no hi ha premis, es podrà presentar quan hi haja premis, però no té clara la qüestió en el nou reglament. La directora i l'administrador li confirmen que la possibilitat es manté en l'art. 3, 3, afegint la secretària general que podrà concórrer al premi en la següent convocatòria en la que la seua àrea tingueren assignats premis segons les tesis defensades, segons l'art. 5.3. La presidenta demana disculpes per la intervenció, perquè queda clar, d'aquests preceptes, que es manté aquesta possibilitat.

La presidenta comenta que, tal vegada, si no seria millor aclarir el sentit de la norma en el següent sentit "en què sí que es convoquen per a aquesta àrea". La secretària

general manifesta que ella sí que entén la redacció actual de la proposta, en al·ludir a l'àrea d'adscripció a la qual pertany i es decideix mantenir la redacció proposada.

La presidenta, a continuació, comenta que els Serveis Jurídics en el seu informe ha realitzat una sèrie d'observacions respecte a l'article 7.1 i 7.3. Aleshores pregunta si tenen intenció d'acollir-les o si han pensat alguna cosa sobre aquest tema.

La directora manifesta que, respecte de l'observació de l'article 7.1, considera que ja es troba indicat. Els Serveis Jurídics sol·liciten que s'incloga un esment exprés indicant que les Comissions són les encarregades de dur a terme la proposta i considera que, per part seua, ja queda clar.

En canvi, aclareix que sí que s'incorporarien els altres dos suggeriments que es realitzen, el de l'article 7, apartats 2 i 3, en les quals s'estableix que hi hauria un mecanisme per a substituir als membres de la Comissió.

Aleshores, detalla la directora, han indicat que les Comissions tenen tres membres titulars i tres suplents, de manera que quan es presenta un conflicte d'interès automàticament entren en joc els suplents.

La presidenta conclou assenyalant que, per la seua part, no té cap observació més. També afegeix que li agradaria donar-los les gràcies en nom dels membres de la Comissió, per la presentació formal de la proposta, en estar en doble columna, tant en castellà com en valencià, ja que facilita molt el treball i reconeix l'esforç addicional que suposa.

A continuació, pregunta la presidenta si algun membre de la Comissió vol afegir alguna altra qüestió.

El vicesecretari sol·licita la paraula, per a indicar que, considera que la qüestió que ha comentat la presidenta en relació amb la maternitat sí que és important i que estaria bé considerar-ho.

La presidenta replica que seria tant la maternitat com en cas de malaltia, o situacions semblants.

A continuació, el vicesecretari subratlla que, en el moment que s'obrin aquestes qüestions, és veritat que es genera una dinàmica en la qual s'inclou la maternitat o les malalties.

Aleshores argumenta, si es contempen les malalties, es pot tindre la cautela, que hi haja gent que les utilitze de manera inadequada mitjançant baixes no justificades. Així i tot, el vicesecretari considera que, el risc que mitjançant aquesta previsió s'òbriga la possibilitat a conductes abusives, que existeixen i som tots conscients, afirma, es pot assumir i globalment compensa el benefici que obtenen les persones que tenen un problema de salut real i evident o en els casos de maternitat o paternitat.

Finalment, sol·licita a la presidenta si poguera elaborar un suggeriment de redacció de forma molt sintètica, en el qual es compregueren aquestes situacions dins d'aquest termini de 12 mesos.

La presidenta replica que, estima que ho mantindria tal com es troba en el Reglament ara vigent, és a dir permetent la possibilitat de triar a la convocatòria a la qual es vol presentar.

El vicesecretari pregunta si no es pot fer com es fa en alguns contractes o en altres casos, com en els sexennis, en els quals s'estableix que aquest còmput de 12 mesos des de la lectura de la tesi s'allargarà en els casos de permisos de maternitat o paternitat.

La presidenta després pregunta, si el termini de 12 mesos, és el dels mèrits. A més afirma que, aquesta seria una altra qüestió, ja que en cas d'incloure aquesta previsió comportaria sol·licitar el premi en la següent convocatòria.

L'administrador assenyala que aquesta circumstància implicaria una distorsió perquè suposaria retardar la convocatòria. També indica que, cal tindre en compte que hi ha ocasions en les quals la persona està de baixa i és en el transcurs d'aquest període quan es publiquen alguns dels mèrits i la persona després vol que se li computen.

La presidenta aclareix que quan envies un article pots estar esperant un any que el publiquen. Per tant, subratlla en aquests casos caldria tindre en compte la data d'enviament de l'article, no la de publicació. Així, assenyala que, almenys s'hauria de contemplar l'opció de poder triar, perquè d'una altra forma s'està penalitzant.

El vicesecretari sol·licita de nou la paraula per a aclarir que no pretenia afirmar que, en aquest termini no es computen els mèrits sinó, al contrari, matisa que, en lloc de tindre 12 mesos, si s'ha estat 4 mesos de permís, es tinguen 16 mesos.

A més, assenyala que, una altra manera d'evitar la possibilitat d'un ús fraudulent, seria limitar l'excepció únicament a la maternitat i paternitat, com indica, es fa en alguns supòsits, una opció que es justificaria en tractar-se de situacions diferents.

D'altra banda el vicesecretari, afegeix que com sí es coneix la duració exacta que té la baixa es pot acoplar la convocatòria perquè no es distorsione.

Finalment, el vicesecretari indica, perquè ho valoren, la preocupació que, com a institució, es té respecte de la conciliació de la vida professional i familiar i intentar evitar pràctiques que perjudiquen més les dones en la seua carrera professional, i per això constitueix una qüestió que estaria bé tindre en consideració i no costaria molt incloure en la proposta de modificació que, recalca, li sembla fantàstica.

La directora afirma que, es tracta d'una qüestió que, al seu parer, caldria tindre en compte. Però afegeix que, també caldria contemplar la circumstància que, ha indicat també la presidenta, és a dir no sols els mèrits, sinó que també que no es podria presentar en la convocatòria que li correspon.

Així pregunta la directora que, si tenen algun suggeriment de redacció o la podrien preparar ells. A continuació, matisa que, en el cas de la paternitat té els seus dubtes

perquè existeixen estudis que constaten una altra realitat, però entén que si es vol que el món evolucione es deuria també contemplar.

La presidenta, manifesta que, cal pensar-ho amb calma. A més afirma que, la redacció anterior permetia flexibilitat en poder triar la convocatòria sense discriminacions.

L'administrador sol·licita la paraula per a assenyalar que aquesta constituïa una discriminació perquè s'aplicava a tots.

La presidenta argumenta que depenia també del nombre de premis de cada convocatòria una circumstància que depenia de la sort, però almenys es podia triar.

L'administrador afirma que, es tractaria a fi de contemplar-ho de retardar la convocatòria 6 mesos més.

La presidenta manifesta que, és tan fàcil com establir que en aquests casos es presenten en l'altra convocatòria.

L'administrador afegeix que, en aquest cas, es distorsiona el nombre de premis que està en funció de les tesis defensades en aquest curs acadèmic.

La presidenta diu que fins ara no era així.

L'administrador replica que, efectivament, però assenyala que ja s'havia advertit en alguns recursos que no havien arribat al contenciós, perquè aquesta situació distorsionava la proporció i era una de les motivacions per a modificar el Reglament.

A continuació, remarca que la solució que proposa el vicesecretari, mantindria aquesta proporció i simplement es tractaria de delimitar si es tindrien en compte els mèrits durant el període que s'ha estat de baixa.

La presidenta aclareix que es tractaria de sumar el període de baixa als 12 mesos previstos.

La directora afirma que està d'acord.

Miguel Martí Cabrera sol·licita la paraula per a comentar que, després d'escoltar les intervencions, constatant com han anat derivant cap a la paternitat i maternitat, assenyala que existeixen situacions mèdiques greus que, afortunadament, indica, no són moltes però hi ha alguna. Pel que estima que aquestes persones també han de tindre dret a les consideracions que es regulen per poder-li-les aplicar, tot i assumint la possibilitat d'existència d'abusos, com ja s'ha posat de manifest.

Així doncs, conclou la seua intervenció afirmant que si s'aborda aquesta qüestió no es pot circumscriure exclusivament a la maternitat i la paternitat.

La directora comenta que el problema és com es pot regular aquesta situació.

La presidenta assenyala que, segurament es troba ja prevista en algun Reglament de la Universitat que, matisa, en aquests moments no recorda. Però aclareix que es

podria establir per exemple tipus de malalties greus o cròniques amb baixes superiors a 3 mesos, és a dir es podria concretar. A més incideix en el fet que qualsevol possible concreció implica deixar fora altres situacions.

La directora manifesta que, en el cas de maternitat i paternitat, sí que estaria fitat el període de 4 mesos.

La presidenta replica que entén la situació que comenta Miguel Martí. Aquest afirma que si es regula aquesta qüestió no es poden deixar de costat determinades circumstàncies, algunes altres sí, perquè delimitar tot resulta impossible. Després postil·la que els que són de Dret, tal vegada, troben alguna possible redacció.

La presidenta indica que, tal vegada és podria plantejar una altra qüestió com la diversitat funcional o intel·lectual de les persones perquè es tracta de qüestions que no estan contemplades ni estaven.

Després afegeix que, el marge de les dues convocatòries, dins de la seua problemàtica, en la seua opinió permetia ajustos en aquests casos i ara esta flexibilitat desapareix.

El vicesecretari, sol·licita de nou la paraula per a recolçar l'opinió de Miguel Martí. A més, matisa que el que ocorre en aquest cas és que la convocatòria s'ha de traure i el problema no està tant en determinar quines malalties, com en el supòsit d'una malaltia que genera una baixa de llarga duració. Assenyala el vicesecretari una possibilitat, que es podria fer seria establir que, les persones que hagen estat de baixa del tipus que siga, explica, aquest període de baixa també s'acumularia als mèrits amb el límit màxim del dia en què es realitze la convocatòria. Perquè, aclareix, en algun moment s'ha de tancar.

Finalment comenta el vicesecretari que, seria una manera de solucionar-ho, encara que no completament, perquè en el cas de malalties de llarga duració pot ser que la persona continue de baixa, però indica, afortunadament, com assenyalaria Miguel no són tants.

Així conclou la seua intervenció afirmant que aquesta és la millor solució que se li ocorre. D'aquesta forma se'ls donaria un millor tractament que, en el cas en què no s'establira res sobre aquest tema. Així es plasmaria la sensibilitat de la institució en aquests casos i compensaria el fet de produir-se algun abús.

L'administrador pren de nou la paraula per a destacar que aquests premis no hi ha any que no acaben en els tribunals. Per tant, assenyala, es tracta d'un Reglament que com més clara siga la seua aplicació i quanta menys discrecionalitat se'ls proporcione a les Comissions Acadèmiques, implicarà una major seguretat.

A continuació, manifesta que, personalment, té les seues reserves de plantejar aquesta qüestió, tenint en compte la trajectòria dels últims anys, en els quals ha analitzat els contenciosos plantejats i en alguns casos han rebutjat la proposta de la Universitat.

D'altra banda, matisa l'administrador, es compta també amb l'experiència, pregunta retòricament quantes peticions en aquest sentit s'han plantejat fins al moment. A continuació respon que no li consta cap.

Després, afirma que en canvi, sí que li consten peticions de barem, etc. A més, subratlla l'administrador que, tampoc, en la normativa sobre aquest tema que existeix en altres universitats, no recorda que es fera referència a una qüestió semblant.

Pel que manifesta que, personalment, seria prudent perquè en cas d'introduir-ho, caldria filar prim, ja que podria representar un desastre, si després els tribunals invaliden el premi extraordinari i ja s'ha computat com a mèrit, ja que tots els anys es plantegen recursos, molts dels quals finalitzen en via contenciosa.

El vicesecretari replica que, la seua proposta, a fi que es tracte d'una qüestió molt clara, amb seguretat jurídica remarca, que no deixi marge d'aplicació a les Comissions, consistiria a retardar un poc la convocatòria perquè puguin entrar les persones que tenen una baixa de maternitat o paternitat i establir així que, aquestes persones tindran un termini de 12 mesos més el temps de duració d'aquesta baixa de maternitat o paternitat.

D'altra banda, en el cas de les persones que hagen tingut una baixa de malaltia, també se'ls ampliaria el termini de 12 mesos per a computar els mèrits però amb el límit del dia de la convocatòria.

A continuació, respon que, tal vegada no hi haja hagut queixes, ressaltant que han detectat que la patologia de les queixes parla més de la personalitat de la persona que planteja la queixa que del malestar per algunes qüestions.

A més, indica el vicesecretari que considera que aquesta qüestió, en el moment que s'introduïska, no plantejarà molts problemes aplicatius, sinó al contrari, recalca, tindran a la comunitat acadèmica més contenta en considerar que es tracta d'una solució millor.

La presidenta pren de nou la paraula per a manifestar que, considera que fins al moment no s'han plantejat reclamacions sobre el particular perquè existia flexibilitat a l'haver-hi dues convocatòries.

La directora assenyala que estima que aquesta qüestió va en contra del que estableix el Reial Decret i desvirtua els premis.

La presidenta replica que ara estan parlant d'una altra cosa. Així, aclareix que entén el seu criteri i li sembla just i adequat, que se sol·licite en la convocatòria i en les dates que li corresponga en ser el menys discriminatori. Però és veritat que hi ha moments en la vida en els quals et ve bé poder fer-ho després i la proposta del vicesecretari la considera molt raonable, en establir una via alternativa en aquest tipus de situacions, que matisa, des del punt de vista legal, s'han de contemplar i en aquests casos si el recurs anara cap avant, segurament es guanyaria.

La presidenta després pregunta si algun altre membre de la Comissió té alguna ulterior qüestió.

M. Aránzazu Torrecillas Martínez sol·licita la paraula per a preguntar que, si la baixa mèdica és quan estàs treballant i estàs en actiu. Així pregunta si, amb aquesta previsió s'està recollint la situació de persones que opten als premis extraordinaris i no estan treballant i no disposarien en aquest cas d'una baixa mèdica.

La presidenta respon que baixa mèdica és tècnicament baixa laboral.

M. Aránzazu Torrecillas Martínez sol·licita la paraula de nou per a preguntar, aleshores, què ocurriria en els casos en els quals no s'està treballant i únicament s'està realitzant la tesi, però no s'és un treballador en actiu.

En els casos de maternitat expressa els seus dubtes i manifesta que no ho sap. Però recalca que la baixa no li la donarà un metge. Per tant, assenyala que aquesta previsió va dirigida a les persones que estiguen treballant, així subratlla, s'està realitzant una distinció al contemplar només als treballadors en actiu que es presenten al premi extraordinari i tal vegada, suggereix, es podrien recollir altres situacions.

La presidenta, respon que té raó i que, per a delimitar la qüestió, la situació que es vol contemplar és la maternitat i les malalties greus o cròniques que donen lloc a una situació que impossibilita per a treballar o per desenvolupar qualsevol activitat d'investigació o semblant.

Després manifesta la presidenta que, en aquests moments, no se li ocorre cap redacció, però que estima convenient incorporar aquesta qüestió, tenint en compte les intervencions dels membres de la Comissió. Proposa, per tant, que si els membres de la Comissió n'estan d'acord en la seua inclusió, i deleguen en la presidenta de la Comissió, després de la reunió, que és extensa avui, inclouran una proposta de redacció per a aquesta qüestió en l'informe de la Comissió, que com tots saben, no és vinculant. A continuació, afirma que, després juntament amb el vicesecretari poden pensar en una possible redacció i els formularia una proposta, d'aquesta forma poden treballar conjuntament, perquè no represente una càrrega addicional de treball, si estan acord i ho consideren oportú.

La presidenta conclou donant les gràcies i l'enhorabona de nou, a la directora i l'administrador. per tot el treball d'organització que han realitzat.

La directora sol·licita la paraula per a informar que ha d'abandonar la reunió, però indica que l'administrador coneix perfectament la següent modificació reglamentària.

La Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 24/2025: "Emetre informe favorable sobre la proposta de Reglament de premis extraordinaris de doctorat de la Universitat de València, recomanant la introducció en l'article 4.2, de mesures de flexibilització del còmput màxim de mesos (dotze amb caràcter general) als quals es poden acreditar mèrits computables per al barem dels premis, per als casos de maternitat/paternitat o malalties greus.

Es fa el següent suggeriment de redacció:

Només es valoraran els mèrits al·legats i degudament acreditats per les persones sol·licitants, sempre que hagen sigut assolits entre la data d'admissió al programa de doctorat i els dotze mesos següents a la defensa de la tesi doctoral, a excepció dels supòsits de maternitat/paternitat o de malaltia greu degudament acreditats.

En el cas de maternitat/paternitat se sumará al termini de dotze mesos els temps reconegut en la normativa laboral en vigor com a baixa per aquest motiu, mentre que en el cas de malaltia greu, s'afegirà tot el temps que aquesta situació de malaltia greu puga ser acreditada pel doctorand o doctoranda com a baixa laboral en els casos de persones treballadores o amb acreditació mèdica d'una situació estrictament equivalent per les persones que no tinguen durant eixe temps una relació laboral o equivalent, amb el límit de la data de la convocatòria”.

Punt 5.- Informe sobre la proposta de Reglament de dipòsit, avaluació i defensa de tesis doctorals a la Universitat de València

La presidenta presenta el punt i dona la paraula a Alfred Giner García, administrador de l'Escola de Doctorat

L'administrador comença la seua intervenció assenyalant que les tesis, a més de ser un gènere literari, impliquen una important quantitat de tràmits, a fi de garantir la seua excel·lència i qualitat en la seua defensa.

A continuació, explica que s'ha aprofitat el disseny d'un aplicatiu electrònic nou per a tramitar el depòsit, l'avaluació i la defensa, amb un esforç de simplificació i clarificació. Es tracta, a més, d'un document que, puntualitza, serveix tant per als estudiants com per a la resta de membres de la comunitat universitària.

La simplificació dels tràmits comença amb l'exigència de només tres informes, davant els sis anteriors, encara que és un més dels que exigeix el Reial Decret. De fet, la Universitat de València era l'única universitat que mantenia l'exigència de que sis persones es pronunciaren sobre la proposta de la tesi.

Després s'incorporen algunes qüestions que, aclareix l'administrador, no estaven recollides en cap dels Reglaments, però que eren pràctica habitual en la Universitat, com era l'avaluació, que es realitza per part del tribunal avaluador, quan qualifica la tesi sobre si és candidata o pot ser mereixedora d'un premi extraordinari. Aquest tràmit no estava regulat, ni en el Reglament de Premis, ni tampoc en el Reglament que regula el depòsit. Per tant, afirma l'administrador, s'ha previst en la present normativa.

A continuació, afegeix l'administrador que s'ha realitzat també un esforç per a sistematitzar millor aquest document. De manera que ara té menys extensió, però comprèn més articles. Així ara conté 27 articles, davant els 12 de la versió anterior. Però en realitat, aclareix, inclou més informació perquè s'ha fet una tasca de clarificació.

Finalment, una altra novetat o particularitat és que es demora la seua entrada en vigor a la posada en marxa de la nova aplicació, que s'ha batejat com Olímpia, en honor a la primera dona professora de la Universitat de València, Olímpia Arozena Torres, puntualitza. Tot sembla indicar que en el mes de març o com a molt, abril, podria estar ja disponible la nova aplicació.

Després, l'administrador matisa que els interessava aprovar la modificació reglamentaria, a fi de fixar els canvis i donar seguretat, també a l'empresa que està dissenyant l'aplicació, amb la finalitat que no es canviara res més quan es posara en marxa l'aplicació.

La presidenta dona les gràcies per la seua intervenció breu i sintètica i també per l'espera.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions .

La presidenta pren la paraula per a comentar que li agradaria realitzar una sèrie d'observacions.

En primer lloc, respecte de l'article 3.2, indica la presidenta que personalment no li agrada fer esment a aplicacions concretes electròniques, ni a la seua denominació, ni a procediments concrets en les normes generals. Tot seguit assenyala que entén que també pot ser un poc simbòlic l'esment, com ha comentat, però no li sembla convenient perquè considera que es pot contindre en una instrucció o en un qualsevol altre document, al ser susceptible de canvis.

En segon lloc, en l'article 20.2, relatiu a les tesis amb esment internacional, comenta la presidenta que, quan s'al·ludeix a l'acte de defensa, en els casos en els quals l'estada s'haja realitzat en un país de llengua no hispana, estableix que l'acte haurà de celebrar-se necessàriament en una de les llengües habituals de comunicació científica pròpies del camp d'estudi, diferent de qualsevol de les llengües cooficials d'Espanya. Així pregunta, si això significa que, tot l'acte haurà de ser, per exemple en anglès.

L'administrador respon que, això és el que s'estableix en el Reial Decret, que regula els estudis de Doctorat, en l'article 15.1 b) concreta. Però afirma que, en realitat ací no estan afegint res. A continuació, llig l'article 15.1 b), en el qual s'estableix que, part de la tesi doctoral, almenys el resum o les conclusions, s'hagen redactat i defensat en una de les llengües habituals de comunicació científica etc.

La presidenta respon que, fins ara s'entenia que era només una part. Però indica que, això no és el que s'estableix en l'article de la proposta de Reglament o almenys el que ha entès després de llegir l'article 20.

El vicesecretari sol·licita la paraula per a afirmar que entén que té raó la presidenta. Però matisa que, és tan senzill com afegir que, part de la defensa s'haurà de realitzar en una de les llengües no oficials, que és com es realitza habitualment en aquests moments.

L'administrador afirma que, en el seu moment li van donar moltes voltes a aquest article.

La presidenta indica que es tractaria de posar abans de "l'acte", "part de" o fins i tot, es podria aclarir "que continga com a mínim part de la defensa del doctorand o doctoranda", si es vol especificar més, perquè no siguen només dues preguntes del membre del tribunal que ve de fora. Qualsevol d'aquestes dues opcions seria correcta, i es pot redactar com ells estimen que és més convenient, ja que tenen més experiència.

Després matisa la presidenta que habitualment es realitza així, exposa, el doctorand realitza una part de l'exposició en aquesta llengua i també, normalment, el membre del tribunal que ve de fora intervé en aquesta llengua sent per tant, la interacció amb el doctorand en anglès, alemany, italià o l'idioma que siga.

L'administrador dona les gràcies per l'observació perquè manifesta que se'ls havia passat aquesta concreció.

Comenta també la presidenta que com ara es passa d'un procediment material presencial, a un procediment electrònic, tem els problemes que puga comportar, sobre tot tenint en compte que els membres del tribunal de tesi moltes vegades venen de fora, quan és amb esment internacional, i que tenen sistemes de signatura electrònica incompatibles amb el nostre.

A continuació es refereix la presidenta a la qüestió de l'article 22.1 que, matisa, el Reial Decret l'estableix. És a dir, que l'escrutini del vot secret s'ha de realitzar en una sessió diferent, per exemple, per al *cum laude*, i a continuació llig l'article.

Així, posa com a exemple el supòsit d'un professor alemany, manifestant que, en cas d'haver-hi problemes amb l'aplicació per a aquesta previsió d'escrutini, en un moment diferent, revertiran en el president del tribunal o en el director de la tesi per a solucionar-los.

Tot seguit, pregunta la presidenta si no es podria fer d'alguna forma, perquè aquest tràmit, es duiguera a terme en una sessió diferent, però el mateix dia o a continuació de la defensa de la tesi, perquè argumenta, aquests problemes es pogueren resoldre *in situ* mentre aquesta persona està encara en la nostra Universitat.

L'administrador respon que, precisament en aquesta qüestió han sigut prudents i han establert en un moment diferent, remarca. A més, comenta que aquesta part de l'aplicació ja està desenvolupada i s'està utilitzant en altres universitats.

Així, detalla l'administrador que es rep un correu electrònic amb un enllaç i simplement han d'entrar, doncs s'obri una pestanya en la qual s'haurà de seleccionar si *cum laude* o no, tancant-se després la pestanya.

A continuació, remarca que el vot és secret perquè, de fet, només es pot comprovar quan han acabat tots de votar.

El vicesecretari sol·licita la paraula per comentar que tots els problemes que ha comentat la presidenta són certs. Afirmar que creu que amb aquest sistema desapareixeran, en existir una aplicació a la qual s'accedeix amb usuari i contrasenya. Ja que explica, no és com la signatura electrònica amb la qual tenim molts problemes perquè la gent de fora no té signatura electrònica. En canvi, aclareix, usuari i contrasenya tota la gent ho utilitza i està habituat. De manera que, en la seua opinió, conclou, facilitarà el tràmit i s'estalviaran problemes.

La presidenta respon que, en la seua opinió és un error, perquè argumenta, damunt que venen les persones de fora i et fan el favor de vindre al tribunal, s'afegeixen noves càrregues burocràtiques. Aleshores, conclou reafirmant que, la seua opinió personal, és que es tracta d'un gran error, però s'assumirà una aplicació més.

L'administrador replica que també és veritat que desapareix qualsevol paper en un expedient acadèmic i de moment, fins que no entre en vigor, tot el tràmit de defensa, l'acta, les paperetes del vot, els arriben a la Escola i aleshores ho han d'enquadrar i resulta un poc medieval, assenyala.

La presidenta respon que serà un poc medieval, però també potser garantista.

L'administrador contesta que, no sap que dir-li, perquè no s'imagina les peticions que reben de gent que afirma que s'ha confós quan cal proposar el *cum laude* o no aleshores s'intenta d'aquesta forma evitar problemes.

La presidenta prega que el tràmit siga el més senzill possible.

L'administrador comenta que l'acreditació, és a dir l'alta en la plataforma, han de tindre en compte que es proporciona en el moment en què es nomena al tribunal, doncs se'ls dona ja d'alta en la plataforma amb contrasenya i usuari, requerint, únicament, que proporcionen un correu electrònic.

D'altra banda, explica després l'administrador, amb aquest usuari i contrasenya, entretant a la plataforma, per al d'accedir a la tesi doctoral, poder consultar els informes i tota la resta de gestions.

Més tard, assenyala, l'acta la signaran, no recorda ara aclareix, si només el president o el secretari. De manera que, si entren en la plataforma i realitzen una motivació, aquesta es queda gravada i aquest seria tot el tràmit.

La presidenta contesta que si funciona li sembla correcte, i comenta que si la motivació és igual que ara i per a proposar per al premi extraordinari hauran d'entrar de nou i fer-ho.

L'administrador replica que, per al premi hauran d'entrar de nou i també motivar de nou, perquè explica que hi ha hagut un tribunal a Santiago de Compostel·la en el qual un tribunal del contenciós administratiu ha desestimat la proposta perquè els *cum laude* no estaven motivats. Així, explica que, s'ha incorporat un nou camp en el qual s'ha de motivar perquè sí o perquè no.

La presidenta pregunta, si de tot això faran un poc de pedagogia perquè puguin donar-los un curs als companys que ens fan el favor de vindre a les tesis, a fi de comptar amb les competències digitals necessàries. Després conclou donant-li les gràcies a l'administrador per la seua intervenció.

La presidenta comenta a continuació que, com el Reglament no entrarà en vigor fins que no estiga llesta l'aplicació, pensa que ja determinaran el moment de l'entrada en vigor, però caldria donar-li publicitat i tal vegada un temps abans d'aquesta.

L'administrador aclareix que es recull que entrarà en vigor mitjançant una resolució, en la data que determine la direcció de l'Escola de Doctorat. Prèviament es presentarà l'aplicació, es donarà formació i a més, clarament afirma, el Reglament anterior continuarà vigent per a totes les tesis depositades en l'aplicació electrònica anterior, fins que la nova entre en vigor. Pel que assenyala que hi haurà un període en el qual conviuran ambdues aplicacions.

Finalment afirma la presidenta que espera que l'aplicació funcione correctament, reiterant, de nou, el seu agraïment per tindre'ls com a convidats en la Comissió. Perquè, subratlla, com que ja no serà claustral, no repetirà al capdavant de la Comissió.

També sol·licita que li trasllade també a la directora el seu agraïment per la col·laboració d'aquests mesos i per tot el treball que realitzen, i especialment, per la presentació de la informació a la Comissió, que sempre és perfecta, sent d'agrair perquè permet un millor treball.

Davant l'acord de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 25/2025: "Emetre informe favorable sobre la proposta de Reglament de dipòsit, avaluació i defensa de tesis doctorals a la Universitat de València, amb la recomanació, d'acord amb l'art. 15.1.b) del Real Decret 99/2011, de 28 de gener, pel qual es regulen els ensenyaments oficials de doctorat, de modificar la redacció del segon incís de l'art. 20.2 de la proposta de Reglament, relatiu a la defensa de les tesis amb menció internacional, en el sentit següent: "En el cas de les tesis que opten a la menció internacional i en què l'estada internacional s'haja dut a terme en un país de llengua no hispana, part de l'acte haurà de celebrar-se necessàriament en una de les llengües habituals de comunicació científica pròpies del camp d'estudi, distinta de qualsevol de les llengües oficials a Espanya".

Punt 6. Informe sobre la proposta de Reglament de museus i col·leccions museogràfiques permanents de la Universitat de València.

La presidenta agraeix la presència de María Luisa Vázquez de Agredos Pascual, directora de l'àrea de Patrimoni de la Universitat de València, a qui li ha demanat la seua presència per aquest punt, per si cal fer algun aclariment respecte de la proposta que es presenta.

La directora inicia la seua intervenció, agraïnt avançar l'exposició d'aquest punt. A continuació, exposa la directora, que han estat treballant al llarg d'un any aproximadament en aquest Reglament, amb molt de suport per part dels Serveis Jurídics de la Universitat. També s'han reunit durant aquest temps amb altres col·leccions i museus d'altres universitats espanyoles i van consensuar la importància que tenia comptar amb Reglaments de patrimoni vinculats a cada universitat, col·lecció i museu.

Posteriorment, assenyala la directora, que a nivell nacional només la Universitat Complutense de Madrid, la Universitat Autònoma de Barcelona, la Universitat de Granada i altres dues universitats, compten amb un Reglament d'aquest tipus.

A continuació, emfatitza que aquesta normativa és molt important per a regular processos com, per exemple, enumera la directora, donacions d'obres d'art, actuacions de taxació, etc.. Aleshores, aclareix la directora, l'esperit que ha guiat el treball en el Reglament de Museus i col·leccions museogràfiques permanents de la Universitat de València ha sigut comptar amb un document que regulara les maneres de fer a l'hora de treballar amb el nostre patrimoni. També conté el Reglament el règim de la Comissió de Patrimoni i d'una Subcomissió delegada de la primera.

En el cas de la Comissió, estan representats tres Vicerectorats, el de Cultura i Societat, també el d'Investigació perquè és clar argumenta que, es tenen col·leccions i museus, com el Jardí Botànic o la col·lecció de l'Observatori Astronòmic, que depenen d'Investigació; així com el Vicerectorat d'Infraestructures.

La Comissió de Patrimoni està encapçalada per la Vicerectora o Vicerector de Cultura i Societat però també formen part d'aquesta mateixa Comissió, afegeix, els Vicerectorats d'Infraestructures i Investigació, el director o directora de Patrimoni i la representació dels responsables de cada museu i cada col·lecció.

D'altra banda, també han considerat la inclusió d'un representant de cada campus, ja que el nostre patrimoni es troba dins d'edificis singulars, que són museus i col·leccions reconegudes per la Generalitat, però també en alguns centres.

Posteriorment, assenyala la directora que òbviament el que tenen davant els membres de la Comissió, va suposar més d'un any de treball i un primer esborrany que van analitzar els Serveis Jurídics. A partir d'ací, van treballar amb els responsables de les col·leccions, de museus, està tot, afirma la directora, molt consensuat, i això els dona molta tranquil·litat. Queda a continuació a disposició de la Comissió, per si precisen d'algun altre aclariment, agraïnt a la Comissió el seu anàlisi de la proposta, recordant que ella va formar part de la Comissió d'Estatuts i n'és conscient del treball que suposa.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions .

La presidenta pren la paraula per a assenyalar que, en primer lloc li agradaria transmetre dos suggeriments que els ha fet arribar la secretària general de la Universitat.

El primer, indica, es refereix al Preàmbul de la norma, quan es realitza una referència als edificis de Fernando Moreno Barberà i consistiria en especificar-los, igual que s'ha realitzat amb els anteriors.

Després, en segon lloc, assenyala la presidenta, quan en l'article 6 es realitza un esment als centres o estructures que poden sol·licitar la creació de museus, etc. i consistiria en incloure també als instituts, ja que no estan expressament inclosos.

Posteriorment, per la seua part, afirma, sí que havia detectat en l'article 2.3, una referència a l'article 12 dels actuals Estatuts de la Universitat de València, que aclareix, com saben, es troben en procés de modificació.

Aleshores, explica la presidenta, com es tracta d'una referència que tampoc afegeix molt més, perquè estableix que queden sotmesos a les previsions de l'article, perfectament es podria substituir per les previsions dels Estatuts de la Universitat de València o fins i tot eliminar aquesta última frase perquè quedarà buida de contingut en pocs mesos. Per tant, manifesta que es pot fer el que consideren per la seua part més oportú.

La directora manifesta que té davant l'article i després de llegir-lo, es pot suprimir sense cap problema.

La presidenta comenta que han detectat algunes errates, que, amb el permís de la Comissió, després els enviarà, especialment pel que respecta a la versió en valencià, per a la seua revisió i correcció.

La directora respon que la Vicerectora li havia comentat que havia entrat a l'inici de la reunió, però no havia pogut romandre connectada, però que havia parlat amb la secretària general, en relació amb el detall en el Preàmbul de tots els edificis de Fernando Moreno Barberà i així ho faran.

D'altra banda, pel que respecta a la qüestió dels instituts també s'inclourà i eliminaran la referència als Estatuts.

Finalment, la directora expressa el seu agraïment pel treball realitzat per la Comissió. També a l'administrador de l'Escola de Doctorat, Alfredo Giner, per haver-li permès explicar abans la proposta de Reglament i desitja a tots els integrants de la Comissió bones festes.

Davant l'acord de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 26/2025: "Emetre informe favorable sobre la proposta de Reglament de museus i col·leccions museogràfiques permanents de la Universitat de València, fent els següents suggeriments:

- 1) Esmentar expressament a l'Exposició de Motius del Reglament quins són els edificis de l'arquitecte Fernando Moreno Barberá, seguint l'enumeració feta de la resta d'edificis en el text.

- 2) Eliminar la referència que fa l'art. 2.3 de la proposta a l'art. 12 dels actuals Estatuts de la UV.
- 3) Incloure a l'art. 6.1 també als Instituts, dels quals podrà també partir la iniciativa de creació, modificació i fusió dels Museus i Col·leccions de la UV.”

Punt 7. Torn obert de paraules.

El vicesecretari sol·licita la paraula, per a manifestar que, recollint el sentir general de la Comissió, li agradaria expressar un agraïment de caràcter institucional, en nom de la secretària general de la Universitat, per tota la faena amb especial preocupació i rigor, que durant tot aquest temps i fins aquest moment, s'ha realitzat per part de la Comissió d'Estatuts. Tant per a Lourdes Ferrando Villalba com a presidenta, com per a la resta de membres de la Comissió i voldria que així constara en acta.

La presidenta agraeix el reconeixement i desitja a tots els membres de la Comissió un bon Nadal i s'acomiada de tots els membres de la Comissió, si bé afirmant que segurament es trobaran en altres àmbits en la nostra Universitat, posant-se a la seua disposició, tant en l'àmbit professional com a personal, per a allò que pugueren necessitar.

A continuació, remarca que ha sigut un plaer formar part de la Comissió. Ha sigut una Comissió que ha funcionat molt bé des de tots els estaments (PDI, PTGAS i Estudiantat), perquè tots els integrants sempre han realitzat un esforç perquè es pogueren constituir les reunions de les Comissions i per llegir la documentació, treballant els textos, participant i realitzant propostes, el qual és molt d'agrair.

A més, subratlla la presidenta, han aconseguit ser bastant àgils en les reunions, fins i tot en aquelles que eren més intenses. A més, de que els membres també s'han centrat sempre en l'objectiu d'aquesta Comissió. Per tant, reconeix, ha sigut un temps de feina intensa, que s'ha intentat desenvolupar de la forma més seriosa i rigorosa possible, per la Universitat i per tal de millorar la seua normativa.

Afirma a més que la reforma dels Estatuts va limitar molt el temps que tenien previst, però assenyalava que està convençuda que la nova Comissió afrontarà els nous reptes amb molta il·lusió i ganes i és el que els desitgem.

Finalment, la presidenta realitza una especial referència a la secretària general, M^a Elena Olmos Ortega, que ha sigut un element imprescindible en el funcionament de la Comissió, i al personal de la Secretaria que auxilia a la Comissió. Es refereix, en concret, a Vicente Cortina León, que postil·la, és l'ànima de la Comissió, sent el nostre suport sempre.

Per últim, agraeix a la secretària de la Comissió, Lucía Aparicio Chofré, la seua intensa feina, realitzant observacions, i recolzant el treball de la Comissió.

I a tots i cadascun dels integrants de la Comissió d'Estatuts els agraeix de nou el seu esforç, el seu treball i acompanyament, i especialment, el seu recolzament en el funcionament de la Comissió.

Per tant, la presidenta finalitza la seua intervenció desitjant-los el millor, personal i professionalment, en particular unes bones festes de Nadal, en les quals puguen descansar i gaudir de la família, dels amics i dels bons desitjos.

I, sense més assumptes pendents, es clou la sessió, a les 11 hores i 22 minuts, del contingut de la qual com a secretària de la sessió, done fe, amb el vistiplau de la presidenta.

La secretària

Vist i plau
La presidenta,

Lucía Aparicio Chofré

María de Lourdes Ferrando Villalba