

**ACTA DE LA SESSIÓ A DISTÀNCIA DE LA COMISSIÓ D'ESTATUTS
DE 3 D'OCTUBRE DE 2025**

Assistents

María de Lourdes Ferrando Villalba,
presidenta

Lucía Aparicio Chofré, *secretària*

María Elena Olmos Ortega, *secretària general*

Juan Francisco Correcher Valls

Ana María de la Encarnación Valcárcel

Alberto Ferrer Orts

Ingrid María García Wistädt

Rafael Ibáñez Puchades

Miguel Martí Cabrera

Andreu Ortí Mondéjar

Gloria Royo de León Parra

Ana M. Segura Martínez

Nuria Sempere Rubio

Anuncien la seua absència María Consuelo Burguete López, María Elena Cantarino Suñer, Félix Gargallo Calduch, Pablo Joaquín Miguel Dolz i M. Aránzazu Torrecillas Martínez.

A la ciutat de València, a les 11 hores i 30 minuts del dia 3 d'octubre de 2025, sota la presidència de María de Lourdes Ferrando Villalba i amb l'assistència de Vicente Cortina León, administratiu de la Unitat Administrativa de la Secretaria General, que dona suport a aquesta Comissió i dels membres que més amunt s'indiquen, la Comissió d'Estatuts es reuneix a distància per videoconferència per tractar l'ordre del dia que seguidament es detalla.

Punt 1. Aprovació, si escau, de l'acta de sessió celebrada el 19 de juny de 2025.

La presidenta pregunta si hi ha objeccions a l'esborrany d'acta presentat.

No hi ha cap objecció i, per tant, la Comissió pren, per assentiment del membres presents en la reunió, l'acord següent:

ACEUV 14/2025: "Aprovar l'acta de la sessió de la Comissió d'Estatuts celebrada el dia 19 de juny de 2025".

Punt 2.- Informe sobre la proposta de modificació de l'article 5.3 del Reglament d'usos lingüístics de la Universitat de València.

La presidenta agraeix la presència d'Alfons Esteve i Gómez, cap del Servei de Llengües i Política Lingüística, a qui li ha demanat la seua presència per aquest punt, per si cal algun aclariment respecte de la proposta que es presenta.

La presidenta presenta el punt i dona la paraula al cap del Servei de Llengües i Política Lingüística.

El cap del Servei agraeix a la Comissió d'Estatuts per permetre-li explicar, breument, la proposta de modificació. També explica que, li agradaria traslladar les paraules del director del Servei, al qual li haguera agradat també poder comparèixer, però aclareix, precisament en aquests moments es troba en l'oposició a Càtedra.

Tot seguit explica que la modificació de l'article 5.3 del Reglament d'usos lingüístics és molt breu i que es deriva de l'acord que han aprovat per a la promoció del plurilingüisme. S'ha aprofitat també per fer alguns canvis més. Precisament, aclareix, un dels canvis que es proposava era, -ja que l'anglès està considerada com una llengua de comunicació internacional i una llengua de treball de la nostra Universitat-, que en la gestió administrativa i acadèmica la documentació que es presentara en anglès no requirira d'una traducció jurada, per tal d'estalviar despeses als interessats i agilitzar els tràmits. S'ha introduït ací l'expressió "excepte en els casos en els quals ho exigisca la legislació vigent", seguint la recomanació dels Serveis Jurídics de la Universitat.

La presidenta pren la paraula per a aclarir que la Comissió d'Estatuts únicament realitza un dictamen que, especifica, no té caràcter vinculant, és consultiu a petició sempre de la Rectora, i que serveix per a informar al Consell de Govern que no han apreciat cap obstacle normatiu per a la reforma.

A continuació, la presidenta comenta que de vegades, sobretot en la documentació d'estudiants, li consta que és difícil, -puntualitza-, traduir molts termes, no sols jurídics sinó també tècnics, a altres idiomes quan no hi ha una clara correspondència de conceptes, i té constància que de vegades les nostres traduccions els han donat problemes de compatibilitat o convalidacions, sobretot als Estats Units. Prega que es tinga en compte en l'execució de la norma.

El cap del Servei contesta que el Servei de Política Lingüística presta ajuda a tota la comunitat universitària i, en especial, als Serveis de la UV, per tal de revisar o ajudar en la traducció de tota mena de documentació, funció del Servei que la presidenta aclareix que li consta, subratllant l'extraordinària tasca feta durant la pandèmia, per l'agilitat i eficiència amb que resolien aquestes qüestions per al professorat. El cap del Servei agraeix aquest reconeixement.

La presidenta dona les gràcies al cap del Servei per la seua compareixença i li demana que trasllade la seua felicitació al Director per la seua oposició.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions. No hi ha cap intervenció.

Davant l'acord de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 15/2025: "Emetre informe favorable sobre la proposta de modificació de l'article 5.3 del Reglament d'usos lingüístics de la Universitat de València".

Punt 3.- Informe sobre la proposta de modificació del Reglament de seguretat de la informació en la utilització de mitjans electrònics de la Universitat de València.

La presidenta agraeix la presència de Joaquín Aldás Manzano, vicerector de Planificació, Qualitat i Tecnologies de la Informació i de Julio Martí Vento, cap del Servei de Ciberseguretat, als qui els ha demanat la seua presència per aquest punt i per al següent, per si cal algun aclariment respecte de les propostes que es presenten.

La presidenta presenta el punt i dona la paraula al Sr. vicerector.

El vicerector inicia la seua intervenció indicant que va demanar al cap del Servei que l'acompanyara en la compareixença davant la Comissió perquè la modificació té una sèrie de components tècnics, en molts casos de requeriments de les auditories de seguretat i de certificació del ENS i per això, assenyala, prefereix que siga el cap del Servei qui els presente.

També indica el vicerector que entre la documentació que es va remetre a la Comissió, es va annexar un document en el qual estaven extractades les diferències en forma de taula comparativa.

La presidenta els dona les gràcies per aquest document perquè facilita molt el treball de la Comissió.

Tot seguit pren la paraula el cap del Servei de Ciberseguretat i comenta que respecte a les modificacions, tenen el seu origen en l'obligació de complir el Sistema Nacional de Ciberseguretat, el que fan des de fa molts anys amb la certificació del ENS.

Des del 2022 existeix un nou perfil de compliment específic per a les universitats. Si bé l'ENS el tenen que complir totes les administracions públiques, existeixen diferències entre aquestes, i en concret en el cas de les Universitat. I per tal de facilitar la tasca, el que es fa és elaborar perfils de compliment específics als quals, puntualitza, les mesures que s'han d'aplicar de vegades s'incrementen en alguns nivells o decreixen en uns altres. Les modificacions responen a l'adaptació a aquest perfil de compliment específic de l'any 2022. S'ha aprofitat també per tal d'adaptar la nomenclatura a la legislació vigent. Així, la referència al PAS s'ha substituït ara per PTGAS.

L'aspecte central de la modificació és l'àmbit del Reglament de Seguretat, que compren una sèrie de serveis o sistemes que estan definits a continuació. El que s'ha fet és, intentar adequar el que es tenia a la guia, tant en nomenclatura com en sistemes d'informació. Així, han passat de nou sistemes d'informació amb diferents subsistemes, a un únic sistema d'informació amb diferents subsistemes però explica que són pràcticament els mateixos, només s'han afegit un o dos, la resta han sigut establerts aprofitant la nomenclatura que els indica aquest perfil de compliment.

Per altra banda, com que el Servei d' Informàtica s'ha dividit ara en tres Serveis: Servei de Digitalització, Servei de Informàtica i Servei de Ciberseguretat, serà ara el Servei de Ciberseguretat el que s'encarregue de realitzar les funcions que abans es desenvolupaven en un altra àrea del Servei d'Informàtica.

Finalment, exposa el cap del Servei, l'última modificació consisteix en el fet que han afegit la previsió de: "fins a un màxim de 18 mesos" en l'obligació de tindre els sistemes operatius actualitzats. Posa l'exemple del sistema Windows 10, que te data de finalització a octubre. Aclareix el cap de Servei que l'aplicació de la norma no significa que quan finalitzen aquestos 18 mesos i el període de manteniment, tinguen que actualitzar-lo, caldrà anar poc a poc.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions.

La presidenta pren la paraula i planteja un dubte sobre la interpretació de l'article 2.3, ja que assenyalava que no entén molt bé el que es vol dir i no sap si és que falta alguna cosa a la redacció del precepte. En l'article s'estableix que: és considerarà la informació pública de matèries no classificades com a "ÚS OFICIAL" per a la informació amb algun tipus de restricció. I pregunta que, no sap si és la que tinga algun tipus de restricció en el seu maneig o no sap el que vol dir exactament. Però subratlla que no l'aconsegueix entendre.

El cap de Servei contesta que ells tampoc, que s'han limitat a transcriure el text on el CFNC establia que calia incloure'l. A continuació, el cap del Servei ho comparteix, a través del xat, amb els membres de la Comissió i assenyalava que està molt mal redactat.

La presidenta comenta que, com que ella no pertany al sector tècnic, no sabia si era ella la que no ho entenia per aquesta raó.

El cap del Servei argumenta que creu que està molt mal redactat des de l'origen, des del CFNC.

La presidenta li pregunta al cap del Servei si ells saben el que demanen, perquè si li ho explica amb les seues paraules la presidenta podria proposar una redacció.

El cap del Servei explica que ells tenen per a classificar la informació tres tipus de classificació: Classificació d'informació confidencial, restringida i d'ús públic. Aleshores, l'ús oficial que assenyalen és un ús públic però amb un poc de caràcter oficial.

Així, afirma que, per posar un exemple, ells poden tindre publicada en la seua pàgina web molta informació que és pública però no té per què ser oficial. Doncs, afegeix, per la informació que siga pública però de caràcter oficial, es crea aquesta característica o aquesta etiqueta.

A continuació, el cap del Servei passa a llegir el que s'estableix en el propi CFNC, per a veure si ells també ho han entés malament. Així llig textualment: per a qualificar la informació s'estarà al que s'estableix legalment per les lleis i els tractats internacionals dels quals Espanya és membre i la seua normativa d'aplicació quan es tracte de matèries classificades. Després en l'apartat concret, que comparteix amb els membres de la Comissió a través del xat, subratlla, el valor a emprar en el cas d'informació de matèries no classificades seria ús oficial per a informació amb algun tipus de restricció en el seu maneig per la seua sensibilitat o confidencialitat.

Aleshores aclareix, el que han fet és transcriure exactament el que els diu la seua pròpia normativa i així, remarca, no els poden dir que no han introduït el que s'estableix, una altra cosa és que s'entenga.

La presidenta pren de nou la paraula i afirma que rellegirà el que han posat d'una altra forma, per a veure si és el que volien dir. Així, afirma que, ella diria: es considerarà la informació pública de matèries no classificades com a ús oficial quan la informació compte amb alguna mena de restricció en el seu maneig per la seua sensibilitat i confidencialitat. I després pregunta al cap de Servei, si és això el que es vol dir.

El cap del Servei contesta que també li agrada aquesta redacció. I afirma que és això el que es vol dir.

La presidenta afirma que, si els sembla bé, per claredat, els proposaria des de la Comissió modificar la redacció. I acte seguit pregunta al vicerector per la seua opinió.

El vicerector respon que, en la seua opinió, la confusió del paràgraf ve que es realitze una lectura contínua de matèries no classificades com a ús oficial. Doncs explica que, no és que les matèries siguen classificades com d'ús oficial, sinó que es refereix a matèries no classificades, que tenen l'etiqueta, subratlla, de no classificades, com a ús oficial, que és una altra etiqueta.

A més a més afirma que tal vegada valdria la pena, posar les mateixes cometes o majúscules en no classificades i en ús oficial. Per tant, suggereix d'aquesta forma probablement s'entendria millor

La presidenta replica que, en aquest cas, potser el que caldria posar és: la informació pública de matèries no classificades serà considerada com d'ús oficial per comptar amb restriccions en el seu maneig per la seua sensibilitat i confidencialitat, perquè considera amb aquesta redacció quedaria més clara.

La secretària general sol·licita la paraula i indica que, l'explicació que ha donat la presidenta li sembla molt encertada. Tot seguit afirma que, si simplement se suprimeix el "la", es considerarà la. I cita: es considerarà informació pública, ja que en la seua opinió el "la" sobra.

La presidenta replica que segons ha manifestat el vicerector, considera que són coses diferents. Una cosa són les matèries no classificades, i una altra, és la categoria de matèries d'informació d'ús oficial.

Aleshores ací el que es fa, tal com deia el cap del Servei, és un mix, perquè no és una cosa, ni és l'altra. Però com no es vol que siguen de lliure difusió i de lliure ús, i es vol que tinguen una sèrie de restriccions en el seu maneig, perquè són un poc més sensibles, s'estableix que siguen d'ús oficial.

Després la presidenta afirma que això és el que entén després de les seues dues explicacions. Per això afirmava que, tal vegada, era millor establir que: la informació pública de les matèries no classificades serà considerada com d'ús oficial, per comptar amb alguna mena de restricció en el seu maneig per la seua sensibilitat i confidencialitat.

La presidenta respon que segons ha manifestat el vicerector, considera que són coses diferents. Una cosa, matisa, són les matèries no classificades i una altra, és la categoria de matèries d'informació d'ús oficial.

El cap del Servei afirma que així és. A més a més, manifesta que així ho veu bé, però que, com ells tampoc sabien com explicar-ho, van agafar directament la pròpia definició del CFNC.

La presidenta contesta que li sembla bé, tot i que manifesta la seua ignorància en les matèries més tècniques que afecten al contingut del Reglament.

A continuació, assenyala la presidenta que una altra pregunta que tenia era com afectarà, si fos el cas, al professorat, aquesta escissió dins del Servei d'Informàtica i l'atribució de funcions al Servei de Ciberseguritat.

El vicerector respon que no es veurà afectat, es tracta d'assegurar la supervisió del Servei d'Informàtica en aquesta matèria pel responsable de ciberseguritat, que en forma part del mateix Servei, es tracta simplement d'un aclariment de funcions.

La presidenta de la Comissió dona als dos assistents a la reunió les gràcies per les seues explicacions davant els membres assistents.

Els assistents voten la proposta de modificació presentada, i la Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 16/2025: "Emetre informe favorable sobre la proposta de modificació del Reglament de seguretat de la informació en la utilització de mitjans electrònics de la Universitat de València.

Es recomana, no obstant, una millora de redacció de l'art. 2.3 del Reglament, en el sentit següent: Es considerarà que la informació pública de "matèries no classificades" serà "d'ús oficial", per comptar amb algun tipus de restriccions en el seu maneig per la seua sensibilitat i confidencialitat".

Punt 4.- Informe sobre la proposta de modificació del Reglament d'ús dels recursos relacionats amb les tecnologies de la informació i les comunicacions de la Universitat de València.

La presidenta presenta el punt i dona la paraula al cap de Servei.

El cap de Servei inicia la seua intervenció assenyalant que, únicament, s'han modificat dos articles, el 6.2 h) i el 14.5.

Posteriorment, detalla que en l'article 6.2 h) s'afegeix un aclariment, quan es parla de publicar dades, documents o arxius que afecten terceres persones. En aquest punt han inclòs també la gravació i difusió de imatges o vídeos de plataformes o entorns en línia orientats al ensenyament.

Subratlla que aquesta previsió va dirigida al fet que la gent no grave les classes i les publique en plataformes de youtube, tik-tok, etc. sense consentiment. Encara que, matisa el cap de Servei, considera que ja quedava comprés amb la previsió establida, però com s'indicaven documents o arxius, no quedava massa clar que els vídeos estigueren també compresos a l'àmbit de la norma. Així, puntualitza, un vídeo són imatges i també són documents o arxius. I conclou que, per això, han inclòs aquesta última frase.

Després, en l'article 14.5, detalla el cap del Servei, el problema que es tenia, i és que de vegades cada equip que està connectat a la xarxa cablejada de la Universitat de València té una base de dades on s'assenyala la persona de contacte. Ocorre actualment que moltes d'estes persones no tenen un vincle contractual actiu amb la Universitat, estan jubilats, en serveis especials, destinats a una altra universitat... Per tant, han afegit l'expressió "amb vinculació contractual activa", incloent també als alumnes. Encara que, matisa que als alumnes, ja no els deixen donar-los d'alta en equips de la Universitat, doncs els alumnes no poden tindre un equip en la xarxa cablejada sense justificació.

Això no implica, subratlla el cap del Servei, que si en algun cas, si algun professor jubilat, per exemple, necessitara per qualsevol motiu justificat continuar tenint l'equip al seu nom, tampoc seran tan taxatius que li ho llevaran i li ho canviaran i no podrà connectar-se. Però almenys, explica, compten amb l'eina per a dir-li que no està complint amb el Reglament dels usos de recursos relacionats amb la tecnologia i aquest equip ha d'estar a nom d'algú amb una vinculació activa en la Universitat i és precisament per aquest motiu, conclou, que han modificat aquesta qüestió.

La presidenta agraeix l'explicació del cap del Servei i pregunta si algun membre de la Comissió vol intervindre en aquest punt.

Rafael Ibañez Puchades sol·licita la paraula i afirma que la finalitat del punt li queda clara i la comparteix. A continuació pregunta que no sap com es garantirà que els equips que hi ha per tot arreu connectats, per exemple en els laboratoris cita, i estan connectats, la identificació de la persona que està utilitzant l'equip.

A més afirma que, en el seu cas, per exemple, en els laboratoris de pràctiques o fins i tot en els laboratoris d'investigació, tenen equips que estan connectats a un aparell i a la xarxa d'internet, però estan en el laboratori i tenen múltiples usuaris que poden utilitzar aquest equip. Per tant, conclou, que s'identifique a la persona en tot moment ho troba tècnicament complicat, en aquests casos.

El cap del Servei contesta que té raó. Perquè, afirma, sí que és difícil, el que està clar és que primer tindrien una hora, una data i la IP de la màquina per si s'ha comés qualsevol infracció i imagina que si és en una classe o en unes pràctiques es podria identificar.

Rafael Ibáñez replica que, per exemple, en el seu cas es va donar de baixa en l'Institut de Ciències de Materials, fa un any quan va deixar de ser degà de la Facultat de Química. Aleshores en els laboratoris de l'Institut de Ciències de Materials està segur que queden equips que els ha donats ell d'alta i que estan allí, per la qual cosa ha perdut absolutament la pista de qui els utilitza i en que horaris s'utilitzen.

El cap de Servei contesta que és una problemàtica que tenen moltes vegades si un alumne no pot tindre un equip connectat a la xarxa al seu nom. Però assenyala si potser el professor que dirigeix el seu Treball de Grau sí que li deixa i sap on està.

També planteja el cap de Servei que el que caldria fer en el seu cas, per exemple, seria donar-se de baixa en els equips que estiguen al seu nom.

Rafael Ibáñez respon que comparteix plenament el contingut de l'article, però el que caldria fer perquè l'article tinguera reflex en la realitat de la Universitat, seria almenys realitzar una campanya informativa seriosa perquè la gent poguera revisar els equips que té al seu nom i el control que té de l'ús d'aquests equips.

El cap del Servei contesta que es pren nota. Aleshores afegeix que, si ho estima convenient el vicerector, en la pròxima reunió del Comitè de Ciberseguretat tractaran de veure com fer extensiva la necessitat que la gent sàpiga quins equips té al seu nom i les responsabilitats o conseqüències que té el tindre aquests equips.

El vicerector intervé per a indicar que, això és alguna cosa que s'està fent. És a dir, aclareix, ells van revisant i el que ocorre, moltes vegades, és que hi ha centres o departaments que tenen, entre cometes assenyala, un responsable informàtic que té al seu nom quasi tots els equips que són fixos. En aquests casos el que s'està fent és traslladar, a poc a poc, la necessitat que això vaja associat al professor que té l'equip i no a qui els ha donat d'alta.

Subratlla el vicerector que es tracta d'un procés bastant llarg, que afecta també els equips de docència on, a vegades, han de barallar-se amb els centres, perquè es queixen de que cada vegada que el professorat entra a l'aula ha d'introduir les seues credencials a l'ordinador, però aquesta és la única forma de conèixer qui ha estat emprant aquest ordinador, per que no són infreqüents les peticions que reben des del jutjats, la policia o la Guàrdia Civil per a identificar qui estava connectat en un determinat moment.

La secretària general assenteix.

El vicerector afegeix també que van intentant transformar, a poc a poc, les pràctiques de seguretat que tots tenim. Perquè, argumenta, com a usuaris tots volem tindre el mínim cost i la màxima flexibilitat però, de vegades, això és incompatible amb la seguretat.

A més, és conscient de que ens desagraden els correus forçant als canvis de contrasenya o advertint que es va a sol·licitar un segon factor de verificació però és una cosa que cal fer. Conclou afirmant que, precisament, la intervenció de Rafael Ibáñez ve a reforçar aquesta línia d'actuació.

Rafael Ibáñez replica que, evidentment, volia reforçar això i portar-ho a la pràctica. Perquè manifesta que a ell la qüestió que el preocupa no és el que està escrit a la norma sinó la seua execució pràctica.

Aleshores afegeix que, justament per això ha comentat la qüestió dels ordinadors de les aules que, assenyla són molts però no són tants com els ordinadors d'ús personal en la Universitat, ni molt menys. També pregunta si no hi hauria la possibilitat d'implantar un sistema d'identificació mitjançant la targeta universitària per a l'accés a l'ordinador de l'aula.

El vicerector respon que hi ha molts procediments, però que el sistema de targetes, per exemple, es va encetar a l'aulari oest i ve generar queixes. Rafael Ibáñez contesta que, sempre hi ha resistències al canvi, i amb això cal comptar. Que la resistència al canvi és molt important en alguns casos però afirma que, personalment, ho ha vist funcionar en la UJI i li va semblar molt pràctic, ja que únicament s'ha de passar la targeta i ja s'obri la sessió i no fa falta teclejar l'usuari i la clau. Finalment conclou dient que es tracta només un suggeriment.

El virector respon que es tindrà en compte, segurament pel següent Vicerector o Vicerectora.

A continuació, la presidenta pregunta si hi ha alguna intervenció més. En no haver-ne cap, la presidenta manifesta que intervindrà breument.

En primer lloc, aprofitant la intervenció anterior de Rafael Ibáñez en relació amb les contrasenyes, li agradaria preguntar si no es podria fer que per a quan es està teclejant la contrasenya poder donar a un ullet i així que es puga veure el que s'ha teclejat, per assegurar una correcta introducció, pensem que de vegades el teclat no funciona bé, va molt dur, etc. El cap del Servei contesta que, sí que seria possible, que es podria consultar a veure quant costaria posar això de l'ullet. Mentrestant recomana un truc, i és en un altre document o fins i tot, en l'espai en el qual es posa l'usuari, introduir la contrasenya i després copiar-la i pegar-la.

La presidenta tot seguit pregunta, en relació amb la primera modificació, relativa a l'article 6.2 a) si s'inclou l'enregistrament i difusió d'imatges o vídeos "de" o "en"? O els dos?

El cap de Servei contesta que considera que els dos millor, ara que l'està rellegint. Per tant, seria partidari de posar els dos perquè així es podien cobrir l'esquena en tots dos sentits.

La presidenta contesta que era perquè ho valoraren i que consideraren si és important introduir-ho. Perquè argumenta, una cosa és que l'estiga gravant jo, perquè em resulta interessant i després ho reproduïsc. I una altra cosa és que, com pense que és per a la docència, puc penjar el que vullga.

El vicerector sol·licita la paraula i manifesta que no ho té tan clar. La presidenta contesta que ella tampoc.

Assenyla el Vicerector que la filosofia és, -i demana que el cap del Servei li corregisca si s'equivoca-, que si jo estic donant una classe *on line*, és a dir estic utilitzant una plataforma, com la que estem utilitzant ara per a la present reunió, no es vol és que ningú grave un vídeo d'aquesta plataforma i l'utilitze. Sense el consentiment de cadascun dels que estem assistint, afegeix la presidenta.

El vicerector indica que, si diem en una altra plataforma, sembla que en una altra plataforma no estiga autoritzat però penjar-lo, per exemple, en Youtube, sí que estaria autoritzat, perquè no és una plataforma orientada a l'ensenyament. Aleshores pregunta que no sap si s'explica. És a dir, si diguérem en aquest sentit s'inclou l'enregistrament i difusió d'imatges o vídeos de i en plataformes o entorns.

La presidenta contesta que, per això, en realitat seria en plataformes o entorns en línia o en ús en plataformes o entorns en línia. A continuació, afirma que ella sap el que volen dir. Així explica que volen dir que, si ella està en classe amb els seus estudiants, i si tots no li donen el consentiment, ella aquesta classe si intervenen tres estudiants, no la pot penjar, perquè està utilitzant la seua imatge, el seu so i tot, agrega, i no ho pot fer.

El vicerector replica que, no el podria penjar en cap lloc. La presidenta coincideix en que, en cap lloc, ni en Youtube, ni en la classe ni en cap lloc, ho podria fer.

El vicerector respon que, si posaren en plataformes o entorns en línia orientats a l'ensenyament, algú podria dir però és que jo l'he posat en Youtube, no l'he posat en una plataforma o entorn orientat a l'ensenyament.

La presidenta adverteix al vicerector que per exemple, després de la pandèmia fèiem les classes híbrides, i les gravàvem per als estudiants que no podien seguir-les, en moltes d'elles intervenien estudiants i no hem recaptat el seu consentiment. Per tant, aquestes classes no es podien haver penjat.

El vicerector contesta que sí. Aleshores afirma que es està centrant en la proposta de la presidenta.

La presidenta contesta que és això també.

El vicerector respon que, la proposta de la presidenta, si es posa en plataformes, implícitament, assenyala, considera, que es estaria entenent que en el que no foren plataformes sí que es podria. A més pregunta si s'ha explicat.

La presidenta contesta que no. Perquè afirma està dient en aquest sentit, s'inclou a més de, és a dir l'enregistrament i difusió d'imatges. Per tant considera que, és per si no fos prou. Però afirma que no li queda clar perquè no entén l'enregistrament i difusió d'imatges o vídeos de plataformes.

El cap del Servei suggereix que, si tal vegada, posen el punt final després d'imatges o vídeos. A continuació torna a llegir la redacció de l'article amb el punt.

El vicerector assenyala que, no s'ha d'oblidar en quin punt es està. Es està en el punt explica en el qual el que es pretén és la protecció de la propietat intel·lectual i diuen o bé de les nostres plataformes, que això ell ho veu bé.

Però afirma que, si diuen que no es poden difondre en plataformes d'ensenyament, això obri la porta al fet que es puga fer en una altra tipus de plataformes. A més afirma

que considera que cal pensar en una redacció que diga que no podem agafar-los de nostres plataformes i posar-los on siga.

La presidenta contesta que això ella ho comprén. A més afegeix que el que succeeix, és que en una primera lectura no entén bé el que la norma vol dir. I assenyala protegir la propietat intel·lectual però també el dret a la imatge, a l'honor i a la protecció de les dades personals en el seu cas. És a dir, subratlla la presidenta, hi ha una sèrie més d'interessos a protegir ací i que a més estan en la norma.

El vicerector afirma que convé llegir tot el paràgraf. La presidenta li replica que per això li ho està dient.

El vicerector torna a llegir de nou el paràgraf i afirma que es tracta d'un aclariment.

La presidenta contesta que, tal vegada, és un aclariment que especifica massa, perquè afirma de plataformes o entorns, perquè no pregunta la presidenta en plataformes o entorns. Perquè afirma la presidenta jo estic usant la plataforma i m'estic gravant en la plataforma, no ho estic gravant de la plataforma assenyala.

El cap del Servei afirma que el sentit del precepte, com diu el Vicerector, és que està prohibit publicar o difondre dades. A més aclareix que no es tracta d'un apartat especial.

La presidenta insisteix en que per això mateix. A continuació indica que, tal vegada, no s'ha explicat bé. Com es tracta d'un apartat especial, el que volen dir és, que no sols per escrit, una carta, un missatge, un article. No sols això, matisa, que estiga penjat a l'aula virtual o es difonga.

El cap del Servei més tard afegeix que, a més d'enregistraments i difusions d'imatges o vídeos obtingudes de plataformes o entorns en línia orientats a l'ensenyament. Després pregunta que si posen obtinguts.

La presidenta conclou si volen deixar-ho com està, es deixa. Però en la seua opinió, subratlla, en una futura revisió de la norma la precisaria. Perquè explica, conceptualment no sap com es diu en sentit tècnic, però afirma que ella en aquests moments està treballant en una plataforma i grava un vídeo en una plataforma.

El vicerector contesta que, això és correcte i aleshores considera que està recollit ací.

La presidenta contesta que ací indica de plataformes.

El vicerector replica que, si s'indica "en", és quan sembla que si es publica en plataformes no estaria permès i si es publica en qualsevol altra lloc sí. A més indica que, únicament és per la qüestió del pronom "de" o "en".

La presidenta argumenta que, potser enregistrament i difusió no han d'anar junts ací. Aleshores, recalca que, potser, és la difusió en i l'enregistrament de.

Però la presidenta afirma que, d'acord, que ho mantindran així. Perquè aclareix ella és jurista i és una deformació professional donar voltes a les coses. En tot cas, sí que

vol fer constar que el seu raonament obeeix a que no li semblava concreta la norma en el contingut i es tracta d'una norma restrictiva, que pot comportar una responsabilitat pel mal ús. Per aquesta raó, com més concreta i clara siga, des del seu punt de vista, millor, i aquest és la seua recomanació.

Després, la presidenta comenta que, pel que respecta a la següent modificació, posarà alguns exemples i li demana al cap del Servei que li explique com es podria solucionar.

Per exemple, assenyala la presidenta, en un departament en el qual hi ha trenta professors associats i tots tenen contracte, evidentment, remarca. Però existeix una sala comuna, i com no se solapen en l'horari, estaran en aquesta sala, en la qual hi ha huit ordinadors amb huit llocs i quan tenen tutories l'utilitzen cada vegada un. Finalment pregunta qui seria el responsable contractual d'aquests ordinadors.

El cap del Servei afirma que, hauria de ser una de les persones que va a utilitzar aquest ordinador i crear comptes independents. Perquè assenyala, cal tenir en compte que, no sols la IP servirà per a establir qui estava darrere sinó també les credencials d'inici de sessió.

Per aquest motiu indica, també, en la pròpia normativa existeix l'obligatorietat que tots els ordinadors tinguen usuari i contrasenya per a poder accedir i que siga personal. Per tant cada persona ha d'accedir amb el seu usuari i contrasenya d'accés, tampoc pot existir una contrasenya comuna a varies persones.

La presidenta, a continuació, pregunta si, una vegada s'aprove aquesta norma, aquests despatxos no podrien funcionar així, perquè detalla, existeix una contrasenya comuna per a tots els associats. I això no podria ser.

El cap del Servei contesta que, la qual cosa caldria fer, no és suprimir la norma, sinó que en l'ordinador, on hi ha una contrasenya comuna per a tots, incloure tants usuaris o perfils com professors entraran.

A continuació, la presidenta pregunta que, cada equip en aquests casos, de qui seria responsabilitat. Si per exemple del Director del Departament, assenyala.

El cap del Servei respon que del Director del Departament, si es decideix que siga el responsable.

La presidenta respon que, un altre motiu per a no ser Director de Departament i es riu.

El cap del Servei explica que, això és així, que ells ho estan utilitzant per a posar-se en contacte amb la persona en cas necessari.

La presidenta contesta que és bo per a tots. A més afegeix que, tant de bo, es realitze. Perquè, afirma, la por la donen els 60.000 estudiants que estan utilitzant els recursos de la Universitat i no es poden controlar.

El cap del Servei replica que, si que hi ha mecanismes.

El vicerector sol·licita la paraula per a afegir que, els estudiants entren la majoria per Eduroam, per tant la seua identificació és obligatòria. A més agrega que, els estudiants no s'estan connectant per cable a la xarxa.

La presidenta pregunta també, si els equips de biblioteques, si també s'han d'identificar. Doncs, afegeix que, si fos així, si es tindria que responsabilitzar un PTGAS o algú.

El cap del Servei respon que, es tindrà que responsabilitzar a nivell de l'equip. Perquè explica que, quan estàs en una biblioteca i entres en l'equip de la biblioteca, deus introduir el teu usuari i contrasenya de la Universitat de València.

La presidenta pregunta si, a partir d'ara, aquest equip estarà a nom d'algú que tinga contracte amb la Universitat.

El cap del Servei contesta que, ara, a nom ja està d'algú que té contracte amb la Universitat o a nom d'una persona que s'ha jubilat.

El problema amb el qual es troben, explica, és que, i demana a la presidenta que s'imagine que tenen un incident de seguretat, en el qual han d'identificar a l'usuari, si envien un correu a la persona que tenen de referència i no els contesta.

Aquest, assenyala el cap del Servei, és un dels problemes amb els quals es troben. Per això, remarca, l'equip sempre ha d'estar a nom d'algú.

La presidenta, a continuació, comenta, perquè a ella li ha passat assenyala, que com ara tot en les universitats ha de ser digital, les signatures i tot. Si vas a una oposició i eduroam falla i no et pots connectar i et diuen que et connectes per cable a la xarxa de la universitat. Finalment pregunta si això ja no serà possible.

El cap del Servei contesta que ara tampoc és possible. Perquè per a poder connectar el teu portàtil, per exemple, a la xarxa de la Universitat de València, si no es dona primer d'alta el portàtil en el seu sistema de registre, no es pot.

El vicerector contesta que, no es podria connectar a la xarxa de la Universitat de València.

El cap del Servei contesta que el que passaria és que hauria de passar per Ciberseguretat, per a veure justificat que s'haja de donar autorització per a aquesta connexió cablejada. Perquè, afirma, això sol ocórrer en algun despatx on la cobertura de eduroam no arriba. Però la solució, subratlla, no és posar un cable sinó arreglar eduroam. Així el primer que fan és parlar amb xarxes perquè vagen a verificar la cobertura.

Després, la presidenta també pregunta, pels professors convidats que realitzen estàncies internacionals llargues en la Universitat. Si tampoc podran connectar-se perquè no tenen contracte.

El vicerector explica que, es tracta de dues coses completament diferents. Una cosa afirma és l'accés a la xarxa. Una altra cosa matisa, és el que està cablejat qui és el responsable.

Així, aclareix el vicerector que, un professor quan ve de estància se li assigna un usuari efímer que li dóna accés al correu electrònic, a les xarxes, etc. Per tant, conclou, té usuari i contrasenya.

La presidenta respon que, perfecte. Aleshores pregunta si aquest podria.

El vicerector contesta que, clar que podria.

La presidenta afirma, però, que no té vinculació contractual activa amb la Universitat

El vicerector replica que l'ordinador no se li assigna a l'investigador. Dons remarca que, aquest professor no agafarà el seu ordinador portàtil i el connectarà a la xarxa.

La presidenta pregunta que, per què no i que passaria si vol imprimir.

El vicerector respon que no. Perquè, matisa, s'hauria de demanar que donaren d'alta la marca del seu ordinador perquè funcionara la connexió a la xarxa per cable.

Aquest professor el que farà, aclareix el vicerector, és que es connectarà via eduroam i no per cable. Aleshores, via eduroam, subratlla, es podrà connectar perquè tindrà un usuari i una contrasenya.

La presidenta pregunta de nou si, aleshores, a la xarxa local no es podrà connectar, ni per a imprimir, ni per a res.

El vicerector respon que, la xarxa local com a tal, no existeix. La presidenta argumenta que, com ella no és tècnica, demana disculpes. El vicerector respon que, la gran majoria de les impressores, no en tots els departaments matisa, hui dia tenen adreça IP. És a dir, es configuren i no és necessari estar endollat amb un cable, sinó que té una adreça de IP i la configuració funciona d'aquesta forma, conclou.

A continuació, comenta la presidenta que, no passa res, que entén el que hi ha. A més remarca que, no sàvia si era necessari afegir vinculació contractual activa; com per exemple en el tema dels professors honoraris. Doncs pregunta, si també es quedarien fora al no tenir tampoc contracte.

El vicerector aclareix que, caldria revisar el que estableix la normativa respecte als honoraris. Perquè, fins on el sap, als professors honoraris, la Universitat no té l'obligació de donar-los cap tipus d'accés.

La presidenta respon que no, que ja ho sap.

El cap del Servei aclareix que, si hi ha un professor jubilat o un honorari, com ja ha comentat, que té el seu despatx encara i té el seu ordinador. Des del Servei a aquesta persona no li llevaran la connexió. A més, remarca, la qual cosa més el preocupa, és la gent que veritablement no hauria de tindre un equip, com per exemple persones que s'han anat a la Generalitat o estan jubilades.

Una altra qüestió que apunta la presidenta és la dels directors de projectes amb els quals s'han comprat ordinadors, que s'han donat d'alta al seu nom, però els utilitzava personal de l'equip, per exemple, becaris. Alguns d'aquests equips ja no estan baix el seu control. Què ocurriria si hi haguera alguna incidència en relació a ells? El Vicerector indica que a través de l'usuari i contrasenya es podria determinar que no ha estat el director qui l'havia utilitzat al moment de la incidència, i per aquesta mateixa raó és important anar resolent esta qüestió, i que els equips estiguen a nom dels qui els està efectivament utilitzant.

A continuació manifesta la presidenta que li queda tot clar i demana disculpes per la insistència, agraïnt la presència del Vicerector i del Cap del servei i la seua paciència, amb les seues explicacions que ens han permès aprendre molt del contingut tècnic de la norma.

Davant l'acord de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 17/2025: "Emitre informe favorable sobre la proposta modificació del Reglament d'ús dels recursos relacionats amb les tecnologies de la informació i les comunicacions de la Universitat de València."

Punt 5.- Informe sobre la proposta de Reglament de règim intern de l'Institut Universitari d'Investigació de Dret Patrimonial (Patrimonium).

La presidenta presenta el punt i explica que, aquest Reglament va arribar en un primer moment, i des de Secretaria General es van corregir una sèrie de qüestions formals, res substantiu remarca, que va incorporar seguidament la direcció de l'Institut.

Després, indica, l'informe de l'Assessoria Jurídica ha dictaminat que, encara que s'ajusta perfectament al Reglament Marc, com hi ha hagut modificacions normatives posteriors, estima convenient, en un exercici de economia procedimental, que aquest Reglament ja les incorpore.

Aleshores, explica la presidenta, s'ha parlat amb la direcció de l'Institut i no tenen cap problema a acollir totes les observacions proposades per l'Assessoria Jurídica, que remarca, són perfectament raonables.

A continuació, la presidenta proposa als membres de la Comissió, revisar el Reglament.

Així, respecte de la primera observació, assenyala que es refereix a l'article 6, en el qual es proposa eliminar la legitimació activa del Consell de Departament, perquè siga directament l'interessat el que puga reclamar contra aquesta decisió de no admissió en l'Institut.

En tot cas, matisa la presidenta, que si el Consell de Departament vol aportar informes o el que siga, podria col·laborar, però no tindria legitimació activa directament com a interessat en aquest assumpte.

En segon lloc, assenyala la presidenta, la relativa a l'article 13, en la qual es proposa eliminar l'últim incís. Aleshores, establir així que, segons la nova normativa, es pot interposar un recurs d'alçada davant el Rectorat.

La presidenta aclareix que aquesta és l'observació que realitza l'Assessoria Jurídica. Però manifesta que, en la seua opinió, l'expressió davant el Rectorat és un poc difusa, ambigua o indefinida, i tal vegada seria millor substituir-la per davant el rector o rectora.

En tercer lloc, la referida a l'article 26, en la qual es proposa incloure també, després de les qüestions que assenyala que cal incloure l'acta, els punts principals de les deliberacions. Perquè, explica la presidenta, l'acta ha de ser no sols un acta d'acords sinó que ha de reflectir mínimament quins són els assumptes que s'han debatut i el contingut de les deliberacions. Així, es tractaria d'afegir simplement "els punts principals de les deliberacions".

En quart i últim lloc, detalla la presidenta, en l'article 35 f) es proposa eliminar la referència a les competències que delegue la Junta Permanent, perquè, argumenta, com no té competències pròpies, no podria delegar-les, ja que constituïria una subdelegació que no està permesa.

La presidenta finalitza assenyalant que aquestes serien les principals modificacions que assenyala l'informe de l'Assessoria Jurídica.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions, on no hi ha cap intervenció.

Segueix la votació dels assistents a la reunió, i la Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 18/2025: "Emetre informe favorable sobre la proposta de Reglament de règim intern de l'Institut Universitari d'Investigació de Dret Patrimonial (Patrimonium).

La Comissió d'Estatuts estima convenient acollir les observacions fetes pels Serveis Jurídics de la UV, en el sentit d'incorporar modificacions normatives posteriors a l'aprovació del Reglament marc dels instituts universitaris d'investigació propis, norma respecte de quina compatibilitat amb el Reglament de règim intern de l'Institut Universitari d'Investigació de Dret Patrimonial no es presenta cap observació.

En aquest sentit, les modificacions que es proposen son les següents:

- 1) Eliminació en l'art. 6 de la legitimació activa del Consell de Departament.
- 2) Eliminació en l'art. 13 de l'últim incís i en el paràgraf anterior indicar que el recurs no es presenta davant el Consell de Govern, sinó que el que procedeix és el recurs d'alçada davant el rector o la rectora.

En aquest punt es proposa aquesta redacció, per tal de concretar l'òrgan destinatari del recurs.

- 3) Inclusió en el contingut de l'acta, regulat a l'art. 26, dels punts principals de les deliberacions.

- 4) Eliminació en l'art. 35 f) de la referència a les competències que delegue la Junta Permanent, en no gaudir de competències pròpies."

Punt 6. Torn obert de paraules.

La presidenta pren la paraula per donar les gràcies a tots els membres de la Comissió d'Estatuts, no sols pel treball que han fet en relació amb l'adaptació dels Estatuts, que malgrat que moltes de les reunions s'han realitzat a distància, perquè tots es pogueren connectar, sempre ha hagut bon enteniment, molta col·laboració i compromís quan era necessari el quòrum. Vol agrair tot aquest esforç, tan generós i gratuït, que recalca, es fa en aquestes Comissions i que algun dia algú el valorarà.

A continuació indica que, en principi, es dona per finalitzada la reunió. Però adverteix que, potser es convocarà una reunió, de caràcter monogràfic, respecte a l'adaptació dels Estatuts quan reben l'informe de l'Advocacia General de la Generalitat. A més assenyalava que habitualment s'anirà seguint el ritme mensual de reunions.

La Secretària General sol·licita la paraula, per a reiterar com ha manifestat a l'inici de la reunió, el seu agraïment a la presidenta i a tots els membres de la Comissió d'Estatuts per la seua dedicació i tot el treball que s'ha realitzat, a efectes de deixar-ne constància en l'acta.

La presidenta, per a finalitzar, puntualitza, vol manifestar el seu agraïment i afecte per a Vicente Cortina León. En segon lloc, per a Lucía Aparicio Chofré per ser un suport molt valuós i per la seua diligència.

La secretària General, sol·licita de nou la paraula, per a afirmar que cadascun ha col·laborat en la seua mesura.

Vicente Cortina León i Lucía Aparicio manifesten el seu agraïment pel reconeixement.

La sessió finalitza, assenyalant per la presidenta i la secretària general, que segurament hi haurà una reunió en novembre i una altra al desembre, abans que es constituïska el nou Claustre i la nova Comissió.

I, sense més assumptes pendents, es clou la sessió, a les 12 hores i 35 minuts, del contingut de la qual com a secretària de la sessió, done fe, amb el vistiplau del president suplent.

La secretària

Vist i plau
La presidenta,

Lucía Aparicio Chofré

María de Lourdes Ferrando Villalba