



## ACTA DE REUNIÓ DE LA COMISSIÓ D'ESTATUTS

Núm. de la sessió: 2

Data: 5 de febrer de 2026

Horari: de les 9.30 a les 10.32 hores

Lloc: videoconferència

### Assistents

Carla María Soler Quiles, presidenta

María Trelis Villanueva, secretària

María Elena Olmos Ortega, secretària general UV

Francisco Arenas Dolz

María del Carmen Bañó Aracil

Raquel Bayo Castellote

Gema Belia Capilla Aledón

Aitor Vicente Cuenca Ramírez

M. Ilenia De Haro Guillén

María del Castillo Fuentes Durán

Adrià Martí Badia

Carmen Melchor Borja

Marc Miralles Pedrós

Francisco Javier Palao Gil

Virgilio Pérez Giménez

Manel Perucho Pla

Gema Picot Pavía

Xavier Josep Ponsoda i Martí

Ainoa Roldán Aliaga

Gloria Royo de León Parra

María José Ruiz Ángel

Rut Sanchis Martínez

Trinidad Sentandreu Mañó

M. Aranzau Torrecillas Martínez

### Absències justificades

David Huguet Benavent

Mercedes Taroncher Ruiz

A petició de la presidenta, es compta amb la presència d'Ernest Cano Cano, vicerector d'Ordenació Acadèmica i Professorat, quan es tracta el punt 2, i la de María José Tudela Barceló, cap del Servei de Gestió de la Investigació, en el moment d'abordar la proposta del punt 3, per si convé que aclarisquen algun aspecte sobre els punts respectius.

Així mateix, María Lourdes Ferrando Villalba, anterior presidenta de la Comissió d'Estatuts, assisteix durant el desenvolupament del punt 4 de l'ordre del dia.

Finalment, hi assisteix també Vicente Cortina León, administratiu de la Unitat Administrativa de la Secretaria General, que dona suport a aquesta Comissió.

### **Punt 1. Aprovació, si escau, de les actes de les sessions celebrades el 12 de desembre de 2025 i el 19 de gener de 2026**

La presidenta pregunta si hi ha objeccions als esborranys d'actes presentats.

No hi ha cap objecció i, per tant, la Comissió pren per assentiment els acords següents:

ACEUV 3/2026. Aprovar l'acta de la sessió de la Comissió d'Estatuts celebrada el dia

12 de desembre de 2025.

ACEUV 4/2026. Aprovar l'acta de la sessió de la Comissió d'Estatuts celebrada el dia 19 de gener de 2026.

## **Punt 2. Informe sobre la proposta de Reglament de dedicació docent del personal docent i investigador a temps complet de la Universitat de València**

La presidenta presenta el punt i explica que la proposta de nou Reglament tracta d'adaptar la dedicació del PDI des de la LOU a la LOSU i abandona el que eren els dos rangs horaris de dedicació. Explica que s'ha rebut un informe favorable des de la Comissió de Professorat.

Seguidament, dona la paraula al vicerector perquè explique quins son els canvis proposats i per si cal fer algun aclariment.

El vicerector explica que es tracta de canviar el Reglament de dedicació docent i adaptar-lo a la nova normativa de la LOSU. En la nova proposta s'estableix una dedicació inicial segons la figura (es detalla en la taula de l'article 2), amb un interval de dedicació entre 240 i 120 hores lectives. D'acord amb aquesta proposta, es determina l'àmbit d'aplicació al PDI amb dedicació a temps complet, tant els funcionaris com els permanents laborals, i també als ajudant doctor, encara que l'ajudant doctor té un règim especial, ja que té una dedicació de 60 hores. Sobre la dedicació inicial s'ha d'aplicar una reducció progressiva en funció dels reconeixements dels sexennis, en actiu o no, amb una petita penalització si no s'està en actiu. Hi ha més dedicació en el cas que el sexenni no estiga vigent. També s'indica que, en el cas que el sexenni no estiga vigent, la dedicació que apareix en la taula s'ha de mantenir durant 6 anys perquè la persona pugui aconseguir un nou sexenni i si no l'assoleix, ha de passar a la dedicació màxima, de 230 hores.

Així mateix, hi ha prevista per al professorat de 63 i més anys una reducció en 10 hores d'aquesta dedicació docent inicial, tot i que s'assenyala que sobre aquest punt té efecte una de les disposicions transitòries que afecta l'article 2. La transitòria primera indica que, per a facilitar la transició entre el model actual i el nou model, es fa una previsió durant tres cursos per al professorat amb tres sexennis reconeguts, de manera que durant aquests tres anys tindria aquest règim transitori i després ja s'aplicaria el règim normal. I, d'altra banda, la reducció de 10 hores per l'edat, per a majors de 63 i més anys, entraria en vigor precisament una vegada que la disposició transitòria primera ja deixaria d'estar vigent. La raó d'això ha sigut simplement que aquest model de dedicació s'ha analitzat en funció de la disponibilitat de recursos de la nostra universitat, de les necessitats de contractació que se generarien a partir d'ell i, per tant, s'ha fet un plantejament que pogués ser viable.

D'altra banda, una vegada que ja s'ha establert aquesta dedicació inicial, s'ha recollit en aquest reglament tota una sèrie de reduccions de la dedicació docent que abans estaven repartides en diferents normatives i que ara s'estandarditzen, d'alguna manera, recollint les que han sigut tradicionals en la nostra universitat. És a dir, reducció per direcció de projectes, reducció per direcció de tesis doctorals, per exercici de càrrecs acadèmics i responsabilitats de gestió acadèmica (tenen el seu propi reglament), i també les reduccions per discapacitat de grau 33 o més, les quals també estan regulades pel reglament de mesures d'integració del PDI amb discapacitat i altres reduccions de la dedicació docent que poden estar vistes en les normatives

estatals. En aquest sentit, l'informe dels Serveis Jurídics assenyala que en la disposició addicional segona apareixen també reduccions lligades a la direcció de projectes Erasmus+ i recomana que s'incorporen no com a disposició addicional, sinó dins de l'article 3, la qual cosa canviaria l'enumeració interna.

En l'article 5, s'indica que la dedicació docent mínima d'acord amb la LOSU ha de ser de 120 hores. Això és, una vegada aplicada la dedicació inicial i aquestes reduccions, no pot baixar d'ací, excepte en els casos que la pròpia LOSU preveu, que són els càrrecs acadèmics, responsabilitat de gestió, tasques en projectes institucionals d'interès per a la universitat, les tasques dels representants sindicals i reduccions per a corregir la desigualtat entre homes i dones per responsabilitat i cura de persones. En aquests casos, si l'aplicació de les reduccions previstes per la nostra normativa o per altres normatives portara a una dedicació inferior a 120, s'admetria.

Hi ha una disposició addicional primera que fa referència a unes tasques de gestió específiques que poden tenir els centres, com una espècie de borsa d'hores que poden assignar al professorat per a tasques molt concretes.

Hi ha una disposició transitòria tercera que indica que les reduccions de tesis s'aplicaran en el pròxim curs, perquè s'han d'anar regularitzant des del model anterior al nou model.

El reglament entra en vigor des de la seua publicació, però s'ha d'utilitzar per a determinar la dedicació docent el pròxim curs. Durant el curs actual, si hi ha cap canvi o alguna incorporació d'un professor nou o alguna cosa semblant, s'ha de continuar aplicant el règim de dedicació que teníem prèviament.

Des dels Serveis Jurídics s'ha indicat que consideren que les reduccions per la tasca de direcció de projectes de recerca o de projectes Erasmus+ són de caràcter personal i no poden transferir-se a altres col·laboradors o participants. En aquest aspecte, el vicerector comenta que personalment estarà d'acord amb el que considere la Comissió d'Estatuts. No obstant això, en la Universitat aquesta pràctica de cedir parcialment les reduccions a altres persones del projecte es duu a terme des de fa moltíssims anys i voldria que es mantinguera. El motiu és que, dins dels projectes d'investigació, dona flexibilitat i capacitat de reconèixer que hi ha persones que assumeixen una tasca un poc més important i, a més, no suposa a la universitat més destinació de recursos. Per tant, si no hi ha un impediment legal i insalvable, s'hauria de mantenir.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions.

En primer lloc, es dona la paraula al professor Francisco Javier Palao, que ens comenta que es va abstenir en la votació del nou reglament, tal com van fer els representants de la seua facultat en la Comissió de Professorat, per bé que alguns, fins i tot, hi van votar en contra. A més a més, adverteix al vicerector d'un possible error en la denominació "reducció de la jornada laboral" en lloc de "reducció docent" en l'informe dels Serveis Jurídics. Ens explica que la causa de l'abstenció va ser perquè pensaven que la reducció per sexennis pertanyia al Decret Wert, el qual està expressament derogat per la LOSU. En els debats a les Corts, al Parlament nacional, quan es tracta de la LOSU es parla de superar aquest sistema de reducció de la dedicació docent a través dels sexennis. Es pensa que aquesta reducció no té un encaix legal clar i que les dedicacions docents acaben repercutint en la qualitat de la

docència d'un centre.

En la segona intervenció es dona el torn de paraula al professor Xavier Ponsoda, que comenta que el criteri que s'aplica en les disposicions transitòries penalitza un col·lectiu concret. Pensa que la càrrega específica que hauria d'assumir un col·lectiu concret, com els que tenen tres sexennis o les persones que tenen més de 63 anys és injusta. Per tant, proposa que si és un problema de contractació, la contractació hauria de ser progressiva i que progressiu hauria de ser l'equilibri de la càrrega d'aquests col·lectius afectats per les disposicions transitòries en relació a la resta de companys. I finalment, respecte a la càrrega mínima que s'estima en 120 hores i que en alguns supòsits pot arribar-se a superar o no, i que depèn en alguns casos també de com estiga el superàvit del departament, demana que la redacció d'aquests articles siga un poc més precisa perquè aquestes normes que es queden obertes i admeten interpretació múltiple poden generar greuges.

El vicerector respon a les intervencions. Respecte a la qüestió que ha plantejat Javier Palao sobre jornada laboral, li dona tota la raó: no és una reducció de la jornada laboral, és una reducció de la part de docència que té la nostra jornada laboral. Quant al que ha plantejat el professor Xavier Ponsoda, la transitòria referida als tres sexennis parteix d'una situació actual en la qual el Decret Wert va generar una distorsió en el tractament dels catedràtics i dels titulars amb tres sexennis. El pas a un nou model en el qual s'igualava amb una única dedicació al personal que té tres sexennis vius suposa un problema transitori pel que fa a necessitats de contractació que han de ser assumides d'una manera progressiva. Per això es planteja la transitorietat. Quan s'esmenten necessitats de contractació però es parla d'incorporació de recursos que haurien de ser estructurals, no recursos que tenen naturalesa no estructural o professorat associat, es pretén que aquestes necessitats de contractació addicionals es resolguen a través de la contractació de doctors en la major part dels casos. Quant al límit de reduccions a les 120, està perfectament determinat per la normativa.

Per 21 vots a favor, cap vot en contra i dos vots en blanc, la Comissió pren l'acord següent:

ACEUV 5/2026. Emetre informe favorable sobre la proposta de Reglament de dedicació docent del personal docent i investigador a temps complet de la Universitat de València.

### **Punt 3. Informe sobre la proposta de modificació del Reglament de funcionament del Registre Espanyol de Tumors Infantils, RETI (SEHOP-UV) situat a la Universitat de València**

La presidenta presenta el punt i explica que el principal canvi que planteja la proposta és que la direcció científica no està restringida només al professorat de la Universitat de València, sinó que pot ser d'una altra universitat, sempre que es dedique a l'oncohematologia pediàtrica i siga membre de la Societat Espanyola d'Hematologia i Oncologia Pediàtrica. A més a més, és requisit que la direcció científica se separe de la gestió administrativa i que es garantisca sempre que aquesta última la duga a terme la Universitat de València. S'ha adjuntat l'informe del Servei Jurídic que indica que aquesta proposta s'ajusta a la legislació vigent.

Seguidament, dona la paraula a Maria José Tudela, que comenta que la qüestió bàsica

és que en la mesura que la direcció científica pot recaure en una persona membre del professorat de la UV o de qualsevol altra universitat, en els casos en què la direcció científica no recaiga en professorat de la UV, o fins i tot quan siga de la Universitat però no del Departament d'Història de la Ciència i de la Documentació, la direcció de la gestió administrativa sí que es mantindrà en aquest departament, que és on està adscrit el RETI. Aquest és el quid de la qüestió, perquè no hi haja mai dubtes sobre on ha d'estar aquesta direcció de la gestió administrativa que, d'altra banda, interessa que tinga continuïtat i estabilitat en una estructura. Així mateix, confirma que no hi ha hagut cap objecció a la proposta per part dels Serveis Jurídics, ja que és una qüestió pràcticament formal.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions, però no n'hi ha cap.

Atesa la conformitat de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren per unanimitat l'acord següent:

ACEUV 6/2026. Emetre informe favorable sobre la proposta de modificació del Reglament de funcionament del Registre Espanyol de Tumors Infantils, RETI (SEHOP-UV) situat en la Universitat de València.

#### **Punt 4. Informe sobre la tramitació del projecte d'adaptació dels Estatuts en relació amb les observacions de la Generalitat**

La presidenta presenta el punt sobre la tramitació de l'adaptació dels Estatuts de la Universitat de València a la LOSU i informa que s'ha rebut a la Secretaria General les observacions des de l'Advocacia de la Generalitat al respecte d'aquesta adaptació.

Seguidament, dona la paraula a la secretària general, María Elena Olmos Ortega, per comentar les observacions informades respecte de l'adaptació i aclarir qualsevol qüestió dels assistents.

La secretària general ens recorda que el projecte d'adaptació va ser aprovat pel Claustre en una sessió extraordinària del 2 d'octubre del 2025 i s'envià a la Conselleria el dia 23 d'octubre del 2025. Després, es va sol·licitar un tràmit d'urgència per estar en època d'eleccions, tant per a la renovació del Claustre com per a la tria de rector o rectora, i perquè hi havia determinats tràmits que interessava fer urgentment. La Conselleria va obrir un tràmit de consulta pública prèvia, perquè la modificació dels Estatuts s'ha d'aprovar per un decret del Consell, i no va haver-hi cap problema. També demanaren els informes de necessitat, de gènere, d'impacte en la infància i l'adolescència i d'impacte econòmic. Així mateix, el Consell Valencià d'Universitats i Formació Superior en va prendre coneixement i n'emeté informe el 19 de novembre del 2025. Posteriorment, el 20 de gener del 2026, es va rebre l'informe de l'Advocacia de la Generalitat que, en la part primera, aporta una sèrie de consideracions jurídiques que no afecten realment al contingut del projecte i no les comenta.

La secretària general explica les observacions de l'informe jurídic perquè la Comissió considere acceptar-les o no en haver-les revisat. En principi, s'ha considerat que són adequades i que s'acullen i es duran a terme les modificacions següents: ha estat una errada posar "Comunidad Valenciana" en la traducció al castellà. Ens indicaven que l'òrgan competent no és de la Comunitat Valenciana, sinó de la Generalitat Valenciana. Respecte a l'article 63.3, que es refereix als estudis de doctorat, encara

que el seu contingut és correcte, s'ha de redactar una nova proposta que reculla millor quina és la finalitat del doctorat i què és la tesi doctoral. Per altra banda, hi ha una observació respecte a l'article 212, que és el que regula l'Oficina de Control Intern. D'acord amb la LOSU, l'oficina de Control Intern no pot estar adscrita a un òrgan unipersonal. Es va considerar que el Consell de Direcció o l'Equip de Govern eren un òrgan col·legiat i que, per tant, s'hi podia adscriure. Tanmateix, l'Advocacia entén que, realment, com que el Consell de Direcció és elegit pel rector o la rectora, en el fons depèn d'un òrgan unipersonal i es pot modificar totalment. Llavors, en aquest sentit, sembla més raonable per a la nova formulació que es canvie l'equip de govern pel Consell de Govern.

Per altra banda, també hi ha consideracions que no s'acollirien. Així, segons l'informe en els articles 32, 42 i 53 no s'havia seguit la llei 4/2007, de 9 de febrer, de la Generalitat, de coordinació del sistema universitari valencià, llei que va tenir origen en la LOU. En la nostra resposta s'ha exposat que s'ha d'atendre el que diu la LOSU i la proposta d'aprovació ha de ser del Consell de Govern i, si de cas, l'informe és del Consell Social, però no al revés, com establia l'anterior llei, la de 2007. I en aquest sentit, no s'acolliria la proposta que feia l'Advocacia de la Generalitat. I, a més, s'ha reformat recentment la Llei de consells socials per adaptar-se a la LOSU i, en aquest punt, ens dona la raó.

En segon lloc, hi ha l'article 106, sobre les funcions de la persona titular de la Secretaria General. Curiosament, no se n'ha modificat res, posava el mateix que abans que, a més a més, és el mateix que diu la LOSU. Realment, sí que es garanteix l'accés de qualsevol persona, qualsevol ciutadà o ciutadana, a través del portal de transparència, a tots els acords del Consell de Govern, dels acords del Claustre, etc. Per tant, tampoc no s'acull aquesta consideració.

En relació amb l'article 145, sobre els drets de propietat industrial i intel·lectual, cal dir que recull i salvaguarda totalment els drets dels investigadors i de les investigadores. Els drets d'autoria estan reconeguts i endemés existeix el Reglament de propietat industrial i intel·lectual de la Universitat de València, que regula tots els drets del personal docent i investigador de la nostra universitat.

Pel que fa als articles 146 i 157, sobre la composició de la Comissió d'Investigació i Transferència i la Comissió de Professorat, són comissions que estaven en vigor i tenen un reglament propi anterior i adequat, i no és el moment de canviar-los. Semblantment ocorre amb els articles 174 i 177 en relació amb el Consell de l'Estudiantat, que no es modifica. A més a més, la composició està determinada en els Estatuts i, per tant, tampoc s'accepten les al·legacions proposades.

Respecte a l'article 178, que regula la participació dels membres del Consell de l'Estudiantat en les comissions encarregades de la distribució de beques, cal dir que tampoc hem modificat aquest article i considerem que està més en consonància amb la LOSU, que diu que hi ha d'haver una quota mínima de representació del 25 % dels estudiants en qualsevol òrgan col·legiat. No s'ha modificat. Però, a més a més, cal afegir-hi que els membres d'aquestes comissions, incloent-hi l'estudiantat, signen sempre el document d'absència de conflicte d'interessos (DACI), per transparència i per a evitar conflicte d'interessos.

L'altra consideració que es fa és relativa a la inspecció dels serveis. Ací, el que han fet precisament és arreplegar el contingut exacte del que diu la LOSU. No han fet cap

modificació. A més d'això, el que es diu a la Generalitat és que la Universitat compta amb un canal de denúncies intern i amb un d'extern, el de l'Agència Valenciana d'Antifrau, amb la qual es va signar un conveni. Per aquests dos canals es poden presentar denúncies, de manera anònima o de manera identificada. No es refereix a la inspecció dels serveis, perquè la inspecció dels serveis és una normativa aplicable exclusivament a les persones de la comunitat universitària com a tal.

La lletra primera de l'article 229 no s'ha modificat. Respecte de la lletra e) sí que s'ha introduït una modificació, perquè hi ha hagut problemes moltes vegades en les votacions amb els vots en blanc. Si una persona vota a favor i les altres persones, per deferència, perquè els sap greu votar en contra, voten en blanc, amb un vot a favor ha eixit endavant l'acord, perquè no tenia cap vot en contra i no reflecteix la voluntat de l'òrgan. Per evitar això, s'ha considerat sumar com vot en contra els vots en blanc. L'article 240, que es refereix al Reglament electoral general de la Universitat, no ha sigut modificat, per la qual cosa tampoc entenem l'objecció. I per últim, respecte a la disposició transitòria quinzena, que es refereix al termini per al desenvolupament i execució dels Estatuts, hem considerat que era millor posar-ho en una disposició transitòria, perquè s'ha d'aplicar transitòriament el reglament i les normes de desenvolupament que tenim fins al moment d'aprovació dels nous Estatuts.

Tenim l'informe dels Serveis Jurídics que no ha posat objeccions i diu que resulta adequat mantenir la postura de la Universitat, ja que la considera que és ajustada a dret.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions:

En primer lloc, es dona la paraula al professor Javier Palao. Comenta que l'informe de l'advocat de la Generalitat l'ha sorprès. Sembla que vol demostrar que sap moltíssimes coses, però és evident que de la Universitat en sap ben poc o no gens. L'ha sorprès que no toca aquelles qüestions que plantejarem al Claustre, la qüestió de com s'elegeix el degà o degana de la facultat, el concepte d'elecció directa i el seu significat, i que tampoc toca el problema de la representació per centres, etc. En principi, diu que votarà a favor, consensuant amb l'equip la decisió. Respecte al problema entorn del vot en blanc, diu que planteja problemes des de fa dècades i demana una opinió fonamentada en dret, d'algun professor del Departament de Dret Constitucional o del màster de Dret Parlamentari amb especialització en la matèria i una bona especialització en dret electoral. Caldria preguntar a aquestes persones per què el vot en blanc és vot en blanc; és a dir, no és un vot en contra. La comptabilització com un vot en contra és problemàtica. Caldria donar una explicació que estiga ben fonamentada en principis del dret constitucional.

En la segona intervenció es dona el torn de paraula al professor Xavier Ponsoda, que vol plantejar algun dubte respecte del tema del vot en blanc i proposa que una votació s'aprove si hi ha majoria de vots a favor. A més a més, planteja dubtes relatius als articles 106 i 204, per als quals la Generalitat demana que s'especifique que la UV està oberta a la societat en general, tant pel que fa a la informació com a la possibilitat de denunciar. Encara que estiga especificat clarament en algun reglament, s'entén que una persona del carrer, en obrir els Estatuts i veure que només els membres de la comunitat universitària poden denunciar o poden accedir a informació, pot pensar, en primera instància, que no té dret a saber la informació que hauria d'estar publicada. Aquesta informació hauria de ser pública, oberta a tothom, de la mateixa manera que

les possibilitats de denunciar. Respecte a l'article 178 i el fet que amb els estudiants pot haver-hi conflicte d'interessos, explica que els estudiants, com la resta de membres, s'atenen al criteri de conflicte d'interessos. És a dir, qualsevol altre membre també pot tenir un interès particular en algun dels estudiants als quals va oferir una beca, perquè siga col·laborador seu o pel que siga. Per tant, el conflicte d'interessos no és només dels estudiants, sinó també de totes les persones que participen en les comissions. Per bé que és sabut que la universitat demana el DACI, els Estatuts d'això no en diuen res. No costaria gens afegir-ho i que ningú poguera reclamar perquè no estiga en els Estatuts.

A continuació, María Lourdes Ferrando comenta la intervenció de Javier Palao sobre els vots en blanc. Opina que com tenim temps mentre esperem l'informe del Consell Jurídic Consultiu, no costaria gens fer la consulta que proposa. En tot cas, el que recomana és fer un poc de pedagogia i tractar que la gent no siga tan neutral a l'hora de votar. Com que tradicionalment aquest punt ha ocasionat conflictes greus en la Universitat, es pretenia resoldre-ho, almenys provisionalment.

En segon lloc, respecte a la intervenció de Xavier Ponsoda, la resposta a la primera qüestió és que en uns estatuts d'una universitat no es poden recollir totes les normes generals i els nostres Estatuts són ja molt extensos. En l'àmbit de la transparència, tothom sap que pot interposar aquest tipus de denúncies respecte de qualsevol administració o entitat. En conseqüència, resulta innecessari incorporar-hi moltes altres normes generals en el mateix sentit. Respecte als conflictes d'interessos, és una regla general omplir el document d'absència de conflicte d'interessos en tots els concursos, en participacions en comissions i en decisions d'aquest tipus. Per tant, per no fer massa extensos els Estatuts no s'hi ha incorporat i el que s'ha fet és simplement intentar adaptar les qüestions importants a la LOSU. En la seua opinió, no se n'hauria d'incrementar el contingut amb qüestions generals que ja són conegudes, sobre les quals hi ha normes correctament establides i que és sabut que són aplicables en aquestes situacions. La seua postura seria negativa en aquest sentit. Queda a disposició de totes i de tots i agraeix a la presidenta l'amabilitat que ha tingut de convidar-la. Dona molts ànims i l'enhorabona a tothom.

Donada la conformitat de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren per unanimitat l'acord següent:

ACEUV 7/2026. Emetre informe favorable a l'informe sobre les observacions de l'Advocacia de la Generalitat al projecte d'adaptació dels Estatuts de la Universitat de València.

## **Punt 5. Torn obert de paraules**

La presidenta alça la sessió, de la qual, com a secretària, estenc aquesta acta.

La secretària

Vist i plau  
La presidenta,

