

**ACTA DE LA SESSIÓ A DISTÀNCIA DE LA COMISSIÓ D'ESTATUTS
DE 5 DE FEBRER DE 2026**

Assistents

Carla María Soler Quiles, *presidenta*
María Trelis Villanueva, *secretària*
María Elena Olmos Ortega, *secretària general*
Francisco Arenas Dolz
María del Carmen Bañó Aracil
Raquel Bayo Castellote
Gema Belia Capilla Aledón
Aitor Vicente Cuenca Ramírez
M. Ilenia De Haro Guillén
María del Castillo Fuentes Durán
Adrià Martí Badia
Carmen Melchor Borja

Marc Miralles Pedrós
Francisco Javier Palao Gil
Virgilio Pérez Giménez
Manel Perucho Pla
Gema Picot Pavía
Xavier Josep Ponsoda i Martí
Ainoa Roldán Aliaga
Gloria Royo de León Parra
María José Ruiz Ángel
Rut Sanchis Martínez
Trinidad Sentandreu Mañó
M. Aranzau Torrecillas Martínez

Absències justificades:

David Huguet Benavent
Mercedes Taroncher Ruiz

A la ciutat de València, a les 9 hores i 30 minuts del dia 5 de febrer de 2025, sota la presidència de Carla María Soler Quiles i amb l'assistència de Vicente Cortina León, administratiu de la Unitat Administrativa de la Secretaria General que dona suport a aquesta Comissió i dels membres que més amunt s'indiquen, la Comissió d'Estatuts es reuneix a distància per videoconferència per tractar l'ordre del dia que seguidament es detalla.

Punt 1. Aprovació, si escau, de les actes de les sessions celebrades el 12 de desembre de 2025 i el 19 de gener de 2026

La presidenta pregunta si hi ha objeccions als esborranys d'actes presentats.

No hi ha cap objecció i, per tant, la Comissió pren, per assentiment del membres presents en la reunió, els acords següents:

ACEUV 3/2026: "Aprovar l'acta de la sessió de la Comissió d'Estatuts celebrada el dia 12 de desembre de 2025".

ACEUV 4/2026: "Aprovar l'acta de la sessió de la Comissió d'Estatuts celebrada el dia 19 de gener de 2026.

Punt 2.- Informe sobre la proposta de Reglament de dedicació docent del personal docent i investigador a temps complet de la Universitat de València

La presidenta agraeix la presència d'Ernest Cano Cano, vicerector d'Ordenació Acadèmica i Professorat, a qui li ha demanat la seua presència per aquest punt, per si cal fer algun aclariment respecte de la proposta que es presenta.

La presidenta presenta el punt indicant que la proposta de nou Reglament tracta d'adaptar la dedicació del PDI des de la LOU a la LOSU abandonant el que eren els dos rancs horaris de dedicació i ens indica que s'ha rebut un informe favorable des de la Comissió de Professorat.

Seguidament, dona la paraula al vicerector perquè explique quins són els canvis proposats i per si cal fer algun aclariment.

El vicerector explica que es tracta de canviar el reglament de dedicació docent i adaptar-lo a la nova normativa de la LOSU. En la nova proposta s'estableix una dedicació inicial segons la figura (es detalla en la taula de l'article 2), la forqueta de dedicació estarà entre 240 i 120 hores lectives. D'acord amb aquesta proposta es determina bé l'àmbit d'aplicació és del PDI amb dedicació a temps complet, tant els funcionaris com els permanents laborals i també l'ajudant doctor, encara que l'ajudant doctor té un règim especial, perquè té una dedicació de 60 hores. Sobre la dedicació inicial s'aplicarà una reducció progressiva en funció en dels reconeixements dels sexennis d'investigació, en actiu o no, amb petita penalització si no estan actius. Hi ha una major dedicació en el cas que el sexenni no estiga vigent. També s'indica que, en el cas que el sexenni no estiga vigent, la dedicació que apareix en la taula es mantindrà durant 6 anys, perquè la persona puga aconseguir un nou sexenni i, en cas que no l'aconseguís, passaria la dedicació màxima que és de 230 hores. Hi ha una previsió que aquesta dedicació docent inicial es reduirà també per al professorat de 63 i més anys en 10 hores, tot i que es senyala que això està afectat per una de les disposicions transitòries. És a dir, aquest article 2 està afectat per disposicions transitòries. La transitòria primera indica que, per facilitar la transició entre el model actual i el nou model, fa una previsió durant tres cursos per al professorat amb tres sexennis reconeguts, de manera que durant aquests tres anys tindria aquest règim transitori i després ja s'aplicaria el règim normal. I, d'altra banda, la reducció de 10 hores per l'edat per a majors de 63 i més anys, entraria en vigor precisament una vegada que la disposició transitòria primera ja deixaria d'estar vigent. La raó d'això ha sigut simplement que aquest model de dedicació s'ha analitzat en funció de la disponibilitat de recursos de la nostra universitat, de les necessitats de contractació que se generarien a partir d'ell i, per tant, s'ha fet un plantejament que pogués ser viable i això ha implicat que hagués de fer-se aquestes transitòries.

D'altra banda, una vegada que ja s'ha establert aquesta dedicació inicial, s'ha recollit també en aquest reglament tota una sèrie de reduccions de la dedicació docent que abans estaven repartides en diferents normatives i, que ara ja s'estandarditzen d'alguna manera, que recullen les que han sigut tradicionals en la nostra universitat, és a dir, reducció per direcció de projectes, reducció per direcció de tesis doctorals, per exercici de càrrecs acadèmics i responsabilitats de gestió acadèmica (tenen el seu propi reglament), i també les reduccions per discapacitat de grau 33 o més, les quals també estan regulades pel reglament de mesures d'integració del PDI amb discapacitat i altres reduccions de la dedicació docent que poden estar vistes en les

normatives estatals. En este sentit, ens indica que l'informe dels Serveis Jurídics ens ha assenyalat que en la disposició addicional segona apareixen també reduccions lligades a la direcció de projectes *Erasmus Plus*, ens han suggerit que s'incorpore no com a disposició addicional, sinó dins de l'article 3. Considerem que és el més raonable, la qual cosa canviaria l'enumeració interna. En l'article 5 s'indica que la dedicació docent mínima d'acord amb la LOSU, serà de 120 hores, és a dir, una vegada aplicada la dedicació inicial i aquestes reduccions, no pot baixar d'aquí, excepte en els casos que la pròpia LOSU preveu, que són els càrrecs acadèmics, responsabilitat de gestió, tasques en projectes institucionals d'interès per la universitat, les tasques dels representants sindicals i reduccions per a corregir la desigualtat entre homes i dones per responsabilitat i cura de persones. En eixos casos, si l'aplicació de les reduccions previstes per la nostra normativa o per altres normatives portara a una dedicació inferior a 120, s'admetria. Hi ha una disposició addicional primera que fa referència a unes tasques de gestió específiques que poden tindre els centres, com una espècie de borsa d'hores que poden assignar al professorat per a tasques molt concretes. Hi ha una disposició transitòria tercera que indica que les reduccions de tesis s'aplicaran en el pròxim curs, perquè s'han d'anar regularitzant des del model anterior al nou model. El reglament entra en vigor des de la seua publicació, però que s'utilitzarà per a determinar la dedicació docent del pròxim curs. Durant el curs actual, si hi ha algun canvi o alguna incorporació d'un professor nou o alguna cosa semblant, se continuarà aplicant en el règim de dedicació que teníem prèviament. Des dels Serveis Jurídics s'ha indicat que consideren que les reduccions per la tasca de direcció de projectes de recerca o de projectes *Erasmus Plus* es considera que són de caràcter personal i no poden derivar-se en altres col·laboradors o participants. En aquest aspecte, a nivell personal el vicerector ens comenta que estarà d'acord amb lo que diga la Comissió d'Estatuts, però en aquesta universitat aquesta pràctica de que les reduccions se puguin derivar parcialment a altres persones del projecte, se va fent des de fa moltíssims anys i que jo defense i m'agradaria que es mantinguera, perquè crec que dona una flexibilitat i una capacitat dins dels projectes d'investigació de reconèixer que hi ha persones que estan assumint una tasca un poc més important i no suposa a la universitat més destinació de recursos. Per tant, si no hi ha un impediment legal i insalvable, crec que s'hauria de mantenir.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions.

En primer lloc, es dona la paraula al professor Francisco Javier Palao, que ens comenta que es va abstenir en la votació del nou reglament, com ho varen fer els representants de la seua facultat en la Comissió de Professorat o fins i tot van votar en contra. A més adverteix al senyor vicerector d'un possible error en la denominació "reducció de la jornada laboral " en lloc de "reducció docent" en l'informe dels Serveis Jurídics i deuria informar-se i rectificar-se. Ens explica que la causa de l'abstenció va ser perquè pensen que la reducció per sexennis és el sistema del Decret Wert, i aquest decret està expressament derogat per la LOSU. En els debats en les Corts, en el Parlament Nacional, quan es parla de la LOSU, es parla de superar aquest sistema de reducció de la dedicació docent a través dels sexennis. Pensem que aquesta reducció no té un encaix legal clar, i que les dedicacions docents acaben repercutint en la qualitat de la docència d'un centre. L'altre dia s'exposaren els fets en junta de facultat de Dret i la gent va dir que els pareixia bé la postura de l'abstenció del centre, només volia explicar el sentit del vot.

En la segona intervenció es dona el torn de paraula al professor, Xavier Josep Ponsoda, que ens comenta que pensa que el criteri que s'aplica en les disposicions transitòries penalitza a un col·lectiu concretament, si és que aquesta disposició és per tal de previndre una contractació de personal. Pensa que la càrrega específica que hauria d'assumir un col·lectiu que té tres sexennis, em sembla que és injusta que si hi ha un problema de contractació de personal que recaiga sobre un col·lectiu determinat, igual que la reducció a les persones que tenen més de 63 anys, que hi ha una disposició de tres anys en la qual aquestes persones han d'assumir una docència que suposadament la llei contempla una certa reducció. Per tant, la seua proposta seria que si és un problema de contractació, la contractació hauria de ser progressiva i que progressiu hauria de ser l'equilibri de la càrrega d'aquests col·lectius afectats per les disposicions transitòries en relació a la resta de companys. I finalment, respecte a la càrrega mínima que s'estima en 120 hores i que en alguns supòsits pot arribar-se a superar o no, i que depèn en alguns casos també de com estiga el superàvit del departament, Xavier demana que la redacció d'aquests articles fos un poquet més precisa perquè aquestes normes que es queden obertes admeten interpretació múltiple i en cada departament s'interpretarà d'una manera diferent, en cada facultat, i això pot generar agravis i comparacions, per tant jo demanaria que aquests límits o aquesta manera d'interpretació s'especifiquen un poquet més.

Respon el vicerector a les intervencions. Respecte a la qüestió que ha plantejat Javier Palop sobre "jornada laboral", li dona tota la raó, no és una reducció de la jornada laboral és una reducció de la part de docència que té la nostra jornada laboral. En quant al que ha plantejat el professor Xavier Ponsoda, la transitòria referida als tres sexennis parteix d'una situació actual en la qual el Decret Wert va generar una distorsió en la tractament dels catedràtics amb tres sexennis i dels titulars amb tres sexennis. El pas a un nou model en el qual s'iguali amb una única dedicació al personal que té tres sexennis vius suposa, un problema, transitori en quant a necessitats de contractació que han de ser assumides d'una manera progressiva i per això es planteja la transitorietat. Hem de tindre en compte que quan parlem de necessitats de contractació però estem parlant d'incorporació de recursos que entenem que haurien de ser estructurals, no recursos que tenen naturalesa no estructural o professorat associat, és a dir, estem intentant que aquestes necessitats de contractació addicionals es resolguen a través de la contractació del doctors en la major part dels casos. En quant al límit de reduccions als 120, està perfectament determinat per la normativa.

Per 21 vots a favor, cap vot en contra i dos vots en blanc, la Comissió pren l'acord següent:

ACEUV 5/2026: "Emitre informe favorable sobre la proposta de Reglament de dedicació docent del personal docent i investigador a temps complet de la Universitat de València".

Punt 3.- Informe sobre la proposta de modificació del Reglament de funcionament del Registre Espanyol de Tumors Infantils, RETI (SEHOP-UV) ubicat en la Universitat de València

La presidenta agraeix la presència de María José Tudela Barceló, cap del Servei de Gestió de la Investigació, a qui li ha demanat la seua presència per aquest punt, per si cal fer algun aclariment respecte de la proposta que es presenta.

La presidenta presenta el punt indicant que el principal canvi que planteja la proposta és que la direcció científica no estarà restringida només a un professor de la Universitat de València, sinó que pot ser d'altra universitat, sempre que tinga una dedicació a la onco-hematologia pediàtrica i siga membre de la Societat Espanyola d'Hematologia i Oncologia Pediàtrica. A més, és requisit que se separe la direcció científica de la gestió administrativa, garantint sempre que siga la Universitat de València la que porte aquesta gestió administrativa. S'ha adjuntat l'informe del Servei Jurídic que indica que aquesta proposta s'ajusta a la legislació vigent.

Seguidament, dona la paraula a la cap del Servei que comenta que la qüestió bàsica és que en la mesura que la direcció científica pot recaure bé en un professor de la UV, o de qualsevol altra universitat, en els casos en què la direcció científica no recaiga en un professor de la UV, o fins i tot no recaiga en un professor del Departament d'Història de la Ciència i de la Documentació, la direcció de la gestió administrativa sí que es manté en aquest departament, que és on està escrit el RETI. Aquest és el quid de la qüestió perquè no hi haja dubtes mai d'on ha d'estar aquesta direcció de la gestió administrativa que d'altra banda interessa que tinga continuïtat i estabilitat en una estructura. I confirma que no hi ha hagut cap objecció a la proposta per part dels Serveis Jurídics ja que és una qüestió pràcticament formal.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions, però no hi ha cap intervenció.

Davant l'acord de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren, per unanimitat l'acord següent:

ACEUV 6/2026: "Emetre informe favorable sobre la proposta de modificació del Reglament de funcionament del Registre Espanyol de Tumors Infantils, RETI (SEHOP-UV) ubicat en la Universitat de València".

Punt 4.- Informe sobre la tramitació del projecte d'adaptació dels Estatuts en relació amb les observacions de la Generalitat.

La presidenta presenta el punt sobre la tramitació de l'adaptació dels Estatuts de la Universitat de València a la LOSU i informa que s'ha rebut a la Secretaria General les observacions des de l'Advocacia de la Generalitat al respecte d'aquesta adaptació.

Seguidament, dona la paraula a la secretària general, María Elena Olmos Ortega, per comentar les observacions informades respecte de l'adaptació i aclarir qualsevol qüestió dels assistents.

La secretària general ens recorda que el projecte d'adaptació va ser aprovat pel Claustre en una sessió extraordinària del 2 d'octubre del 2025 i s'envià a la Conselleria el dia 23 d'octubre del 2025. Després, es va sol·licitar un tràmit d'urgència, per estar en època d'eleccions, tant per la renovació del Claustre com per les eleccions a rector o rectora, hi havia determinats canvis que interessava tramitar urgentment. Per part de la Conselleria, es va obrir un tràmit de consulta pública prèvia, perquè la modificació dels Estatuts s'ha d'aprovar per un decret del Consell. L'exposició pública que no presentà cap problema. També ens demanaren els informes de necessitat, de gènere, d'impacte de la infància i l'adolescència i d'impacte econòmic. També coneguèrem que es formulà la presa de coneixement per part del Consell Valencià d'Universitats i Formació Superior, s'informà el 19 de novembre del 2025. I, després, el 20 de gener del 2026 varem tindre l'informe de l'Advocacia de la Generalitat. Aquest informe, en la part primera, són una sèrie de consideracions jurídiques que no afecten realment al contingut del projecte i no ens les comenta.

La secretària general ens comentarà les observacions de l'informe jurídic, que no té caràcter vinculant, i després de revisar-les les podem acceptar o no. En principi hem considerat que són adequades i que, s'acullen les següents consideracions: ha estat una errada posar "Comunidad Valenciana" en la traducció al castellà i la modifiquem. Després, també ens diuen que l'òrgan competent no és de la Comunitat Valenciana, sinó de la Generalitat Valenciana, estem d'acord però això ho modificarem. Després respecte l'article 63.3, que es refereix als estudis del doctorat, encara que el seu contingut és correcte, s'ha redactar una nova proposta que es recull millor quina és la finalitat del doctorat i què és la Tesi Doctoral. Per altra banda, hi ha una observació respecte a l'article 212, que és el que regula l'oficina de Control Intern. En principi la LOSU diu, que l'oficina de Control Intern no pot estar adscrita a un òrgan unipersonal. Nosaltres consideràvem que el Consell de Direcció o l'Equip de Govern era un òrgan col·legiat i, per tant, que podíem posar-ho. El que ha entès l'Advocacia és que, realment, com el Consell de Direcció és elegit o triat per el rector o la rectora, diu que, en el fons depèn d'un òrgan unipersonal i es pot modificar totalment. Llavors, en aquest sentit, ens pareix més raonable per a la nova formulació que canviem l'equip de govern per Consell de Govern.

Per altra banda, passem a les consideracions que no s'acullen. En principi hi ha uns articles que són el 32, el 42 i el 53, per als que en l'informe citava que no havíem aplicat la Llei 4/2007 de 9 de febrer de la Generalitat de Coordinació del Sistema Universitari València, llei que va tindre el seu origen en la LOU. En la nostra resposta hem posat que ha de ser el que diu la LOSU, ha de ser la proposta d'aprovació per part del Consell de Govern i, en tot cas, l'informe és del Consell Social, però no al revés com estava en l'anterior llei del 2007. I en aquest sentit, els articles 32, 42 i 53 que diuen no anem a acollir per a res la proposta que feia l'Advocacia de la Generalitat. I, a més, s'ha reformat també recentment la llei de Consells Socials per adaptar-se a la LOSU i en aquest punt ens donarà la raó. Per altra banda, lo segon és l'article 106, sobre les funcions de la persona titular de la Secretaria General. Curiosament, nosaltres aquí no hem modificat, posem el mateix que estava i, a més, el mateix que diu la LOSU. Sí que és de veres que garantim l'accés de qualsevol persona, qualsevol ciutadà a través del portal de transparència per tindre coneixement de tots els acords del Consell de Govern, dels acords del Claustre, etcètera. Per tant, tampoc l'arreglem. Respecte a l'article 145, que és relatiu a les drets de propietat industrial i propietat intel·lectual, en relació açò sí que cal dir que els drets dels investigadors i

de les investigadores estan totalment recollits i salvaguardats en l'article 145. Els drets d'autoria estan reconeguts al igual que està el reglament de propietat industrial i intel·lectual de la Universitat de València, i es regulen tots els drets del personal docent i investigador de la nostra universitat. Tenint en compte que sempre es reconeixen aquests drets, però els altres, el que és l'explotació, si s'ha fet en mitjans materials, personals i de coneixement de la universitat, evidentment corresponen a la universitat, que és el que diu la llei de propietat intel·lectual. Després, en el que es refereix als articles 146 i 157, respecte a la composició de Comissions d'Investigació i Transferència i Comissió de Professorat, són comissions que estaven en vigor i tenen un reglament propi anterior i adequat, i no és el moment de canviar. El mateix respecte al Consell de l'Estudiantat, quan fa referència als articles 174 i 177, no hem modificat aquest punt i, a més, la composició està determinada en els Estatuts i, per tant, tampoc hem arreglat les al·legacions proposades. Respecte l'article 178, que regula la participació dels membres del Consell de l'Estudiantat en les comissions encarregades de la distribució de beques, hem de dir que tampoc hem modificat aquest article i considerem que està més en consonància amb la LOSU, que diu que hi ha d'haver una quota mínima de representació del 25% dels estudiants en qualsevol òrgan col·legiat. No s'ha modificat. Però, a més, també hi ha que dir, per transparència i per evitar conflicte d'interessos, se signa sempre, pels corresponents membres de la comissió, el document del DACI, el document d'absència de conflicte d'interessos, que en tot cas els signen també els alumnes. L'altra consideració que es fa és relativa a la inspecció dels serveis. Aquí, el que han fet precisament és arreglar el contingut exacte del que diu la LOSU. No han fet cap modificació. A més d'això, el que li diguem a la Generalitat és que comptem amb un canal de denúncies intern, i en un canal de denúncies extern, el de l'Agència Valenciana d'Antifrau, que signarem un conveni amb ells. Per aquest canal es pot presentar denúncies, tant en l'intern com en l'extern, de manera anònima o de manera identificada. No es refereix a la inspecció dels serveis, perquè la inspecció dels serveis és una normativa aplicable exclusivament a les persones de la comunitat universitària com a tal. Però això no s'acull.

La lletra primera de l'article 229 no s'ha modificat, i respecte de la lletra e) sí que s'ha introduït una modificació, perquè hem tingut problemes moltes vegades en les votacions amb els vots en blanc. Si una persona vota a favor i les altres persones, per deferència, perquè els sap mal votar en contra, voten en blanc, amb un vot a favor ha eixit endavant l'acord, perquè no tenia cap vot en contra i no reflecteix la voluntat de l'òrgan. Per evitar això, s'ha considerat el sumar com en contra els vots en blanc. L'article 240, que es refereix al reglament electoral general de la universitat, no ha sigut modificat, per la qual cosa tampoc entenem l'objecció. I per últim, respecte a la disposició transitòria quinzena, que es refereix al termini per al desenvolupament i execució dels Estatuts, hem considerat que era millor posar-ho en una disposició transitòria, perquè s'ha d'aplicar transitòriament el reglament i les normes de desenvolupament que tenim fins al moment d'aprovació dels nous Estatuts.

Tenim l'informe dels Serveis Jurídics que en principi no ha posat objeccions i diu que resulta adequat mantenir la postura de la universitat ja que la considera que és ajustada a dret.

A continuació, s'obri un torn d'intervencions:

En primer lloc, es dona la paraula al professor Francisco Javier Palao Gil. Comenta que l'informe de l'advocat de la Generalitat l'ha sorprès, sembla com que vol demostrar que sap moltíssimes coses, però és evident que de la universitat sap ben poc o gens. L'ha sorprès que no toca aquelles qüestions que plantejarem en Claustre, la qüestió de com s'elegeix el degà o degana de la facultat, el concepte de elecció directa i el seu significat, i com que tampoc toca el problema de la representació per centres etc., en principi vaig a votar a favor, consensuant amb l'equip la decisió. Respecte al problema en torn al vot en blanc, planteja problemes des de fa dècades, i demanaria una opinió fonamentada en dret, a algun professor del departament de dret constitucional, i a dos o tres que han fet el màster de dret parlamentari amb especialització en dret parlamentari, i que tenen una bona especialització en dret electoral, i els preguntaria perquè el que està dient de la advocació de la Generalitat, amb certa raó, és que el vot en blanc és vot en blanc, és a dir, no és un vot en contra, la comptabilització com un vot en contra és problemàtica. Caldria donar una explicació que estiga ben fonamentada en principis del dret constitucional.

En la segona intervenció es dona el torn de paraula al professor, Xavier Josep Ponsoda i Martí, que ens vol plantejar algun dubte respecte del tema del vot en blanc i proposa que una votació s'aprove si hi ha majoria de vots a favor. A més, planteja dubtes relatives als articles 106 y 204, per als que la Generalitat demana que s'especifiqui que la UV estar oberta a la societat en general, tant la informació com la possibilitat de denunciar, encara que estiga especificat clarament en algun reglament, entenc que una persona del carrer obri els Estatuts i al veure que només els membres de la comunitat universitària poden denunciar o poden accedir pot pensar, en primera instància, que no té el dret a saber la informació que hauria d'estar publicada. Aquesta informació hauria d'estar pública, la informació oberta a tots i que les possibilitats de denunciar també estiguen obertes a qualsevol persona. Respecte a l'article 178 i el fet que en els estudiants pot haver conflicte d'interessos, potser seria tan fàcil com afegir que els estudiants com a la resta de membres s'atenen al criteri de conflicte d'interessos, perquè un membre també pot tindre un interès particular en algun dels estudiants als quals va oferir una beca que siga col·laborador o el que siga per tant el conflicte d'interessos no és només dels propis estudiants sinó també de totes les persones que participen en les comissions i clar jo entenc que la universitat sí demana el DACI, però com en els Estatuts no diu res d'això doncs, no sé si legalment costaria res afegir-ho i que ningú pogués reclamar perquè no està en els Estatuts.

Seguidament, es dona la paraula i se li agraeix la seua presència a María de Lourdes Ferrando Villalba, l'anterior presidenta de la Comissió d'Estatuts, que en primer lloc saluda a la nova comissió, la presidenta i la secretària per assumir aquest càrrec. Comenta sobre la primera intervenció de Javier Palao, respecte als vots en blanc, que com tenim temps mentre esperem l'informe del Consell Jurídic Consultiu no costaria res fer la consulta que proposa Javier. En tot cas, el que recomana que s'ha de fer és un poc de pedagogia i tractar que la gent no siga tan neutral a l'hora de votar, com tradicionalment aquest punt ha ocasionat conflictes greus en la universitat es pretenia resoldre'ls, almenys provisionalment. En segon lloc, respecte de lo que ha comentat Xavier Ponsoda, la resposta a la primera qüestió és que en uns estatuts d'una universitat no es poden recollir totes les normes generals, els nostres Estatuts són ja molt extensos. En l'àmbit de la transparència tots sabem que podem interposar aquest tipus de denúncies respecte de qualsevol administració o entitat, per tant resultaria

necessari incorporar moltes altres normes generals en el mateix sentit; respecte dels conflictes d'interessos és una regla general omplir el document d'absència de conflicte d'interessos en tots els concursos, en participacions en comissions i en decisions d'aquest tipus, per tant per no fer massa extensos els Estatuts no s'ha incorporat i el que s'ha fet és simplement intentar adaptar en les qüestions importants a la LOSU. En la seua opinió no s'hi hauria d'incrementar el contingut amb qüestions generals que ja són conegudes, estan correctament normades, i que sabem que podem acollir a aquestes situacions. La seua postura seria negativa en aquest sentit. Queda a disposició de tots i agraeix a la presidenta l'amabilitat que ha tingut de convidar-la a aquesta i dona molts ànims i l'enhorabona a tots.

Davant l'acord de tots els assistents a la reunió, la Comissió pren, per unanimitat, el següent acord:

ACEUV 7/2026: “Emetre informe favorable a l'informe sobre les observacions de l'Advocacia de la Generalitat al projecte d'adaptació dels Estatuts de la Universitat de València”.

Punt 5. Torn obert de paraules.

I, sense més assumptes pendents, es clou la sessió, a les 10 hores i 32 minuts, del contingut de la qual com a secretària de la sessió, done fe, amb el vistiplau de la presidenta.

La secretària

Vist i plau
La presidenta,

María Trelis Villanueva

Carla María Soler Quiles