



**E.OE4.3 Informe de Evaluación y Propuestas de Mejora
(Propuesta de Evaluación)**

**MÁSTER CONTENIDOS Y FORMATOS AUDIOVISUALES
CURSO 2017-18**

DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

		EVIDENCIAS			
		Resultados de las encuestas de satisfacción a los grupos de interés			
PROCESO DE PROGRAMACIÓN DOCENTE	<ul style="list-style-type: none"> La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios. La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal 	EVAL PROF	1. Se han cumplido los aspectos fundamentales planteados en la guía docente	PUNT	4.22
		EVAL PROF	8. El trabajo realizado por este profesor/a se ha integrado satisfactoriamente con el trabajo realizado por el resto de profesores/as	PUNT	3.94
		ESTUD-02 (Final)	5- La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	PUNT	3.06
		ESTUD-02 (Final)	6- La información contenida en los programas o guías docentes de las asignaturas ha sido amplia y detallada	PUNT	2.93
		ESTUD-02 (Final)	7- Los programas o guías docentes han estado disponibles antes de la matrícula	PUNT	3.27
		ESTUD-02 (Final)	11- Se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas	PUNT	3.40
		ESTUD-02 (Final)	12- La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada	PUNT	3.13
		ESTUD-02 (Final)	25- La bibliografía de los diferentes módulos ha sido adecuada y actualizada	PUNT	3.23
		ESTUD-02 (Final)	26- El calendario de trabajo inicial se ha cumplido respecto a los contenidos que se han impartido	PUNT	3.53
		ESTUD-02 (Final)	27- Los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes o programas se han desarrollado	PUNT	3.60
		PROF	4- La estructura y la secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	PUNT	4.67
		PROF	11.a- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre los diferentes profesores del máster	PUNT	4.38
		PROF	11.b- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre la teoría y la práctica de las materias	PUNT	4.60



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

- Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades
- Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes

PROF	11.c- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre las diferentes materias del máster	PUNT	4.62
PROF	11.d- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación interdepartamental	PUNT	4.67
PROF	16- El contenido del programa previsto (nivel y extensión) de las asignaturas que imparto y el periodo real para su desarrollo es el adecuado	PUNT	4.53
GRAD	11-El contenido de las guías docentes se ha desarrollado según lo planificado.	PUNT	3.85

Indicadores

Tendremos en cuenta los indicadores que se generan del Proceso de Evaluación de los Aprendizajes (DE7)

COMENTARIOS:

DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
COORDINACIÓN DOCENTE							
2014-15	<p>La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada</p> <p>La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios</p> <p>La información que se incluye en las guías docente se lleva a cabo en la implementación de las materias</p>	<p>1. Reunión del coordinador del director del máster con los coordinadores de las asignaturas en las que se han detectado los problemas.</p> <p>2. Consensuar entre el profesorado y teniendo en cuenta el VERIFICA, los contenidos para evitar duplicidades y falta de actualización de los contenidos.</p> <p>3. Corrección de errores en la información pública de las asignaturas.</p>	MEDIA	Comisión de Coordinación Académica Director/a del Máster Coordinador/a de asignatura	2015	2018	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Aunque se ha desarrollado un informe para conocer las asignaturas en las que existen problemáticas y se han llevado a cabo acciones para consensuar los temarios, no se ha mejorado suficientemente los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

1. La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada

La Comisión de Coordinación Académica (CCA) ha revisado las guías docentes de la titulación y considera que la información disponible en ellas es completa y está actualizada para toda la comunidad educativa.

A pesar de los esfuerzos de coordinación, los estudiantes en la encuesta de satisfacción con la titulación, no consideran que la información de las guías docentes es amplia y detallada (2.93 sobre 5), aunque dichas guías han estado disponibles antes de la matrícula (3,27). La tendencia en el caso de la información de las guías docentes es claramente negativa respecto al año anterior. Es por ello que se ha planificado llevar a cabo una acción especial informativa en relación con la misma.

No obstante, y tal y como se destacará a continuación en este informe, la encuesta oficial refleja datos contradictorios en relación con la encuesta propia impulsada desde la CCA del máster y que lleva ya implantada en varias ediciones del mismo. De hecho, en la edición 2016-2017, el ítem que ha quedado por debajo de 3.00 quedó establecido en un 4.29.

Destacar que los responsables del máster llevan a cabo una encuesta propia la cual consideramos muy representativa. La encuesta propia al igual que la encuesta de la Universitat de València, permite a las alumnas y alumnos ofrecer información cuantitativa y cualitativa, lo cual nos aporta mucha información complementaria. Los ítems están organizados alrededor de 17 preguntas, que buscan una aproximación diferenciada a los contenidos de las encuestas oficiales llevadas a cabo por la universidad. Aproximadamente la mitad permiten la valoración del ítem en una escala likert de 5 niveles (muy malo, en desacuerdo, aceptable, bueno y muy bueno). Asimismo, todas permiten una valoración personal por parte del alumnado. A continuación, se incorporan los resultados para los cursos: 2015-2016 / 2016-2017 / 2017-2018.

En las preguntas que evalúan *La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada* los resultados obtenidos fueron positivos o muy positivos:

CURSO 2015-2016



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

3. ¿Cómo valoras la información que has recibido por parte de la dirección del Máster?

Muy Mala	En Desacuerdo	Aceptable	Buena	Muy Buena
0	2	3	11	3

¿Por qué?

Porque siempre que necesité ayuda la conseguí	6
Porque la información que nos facilitó era completa	5
Porque la información ha sido suficiente	1

4. ¿Cómo valoras la gestión que has recibido por parte de la administración?

Muy Mala	En Desacuerdo	Aceptable	Buena	Muy Buena
0	1	2	8	8

¿Por qué?

Porque pude entender el proceso paso a paso	2
Trato amigable	1
Porque me han solucionado los problemas rápidamente	5
Ha habido una buena organización	2

5. ¿Su estructura y desarrollo te han parecido claros y bien definidos?



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

Muy Mala En Desacuerdo Aceptable Buena Muy Buena
1 3 5 8 1

¿Por qué? ¿Hay compensación entre la formación teórica y la práctica?

Sí, pero los módulos del principio fueron algo confusos	1
Sí, pero dedicaría más tiempo a desarrollar cada apartado del proyecto	1
Sí, para mí la estructura es perfecta	1
Sí, pero dedicaría más tiempo a los contenidos prácticos	2
Sí, hay mucha práctica lo que resulta esencial para el aprendizaje	1
Sí, pero dedicaría más tiempo a los contenidos teóricos	1

CURSO 2016-2017

3. ¿Cómo valoras la información que has recibido por parte de la dirección del Máster?

Muy Mala En Desacuerdo Aceptable Buena Muy Buena
0 0 3 12 3

¿Por qué?

Porque siempre que necesité ayuda la conseguí	7
Porque la información que nos facilitó era completa	5
Porque la información ha sido suficiente	6

4. ¿Cómo valoras la gestión que has recibido por parte de la administración?



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

Muy Mala En Desacuerdo Aceptable Buena Muy Buena
0 0 1 8 9

¿Por qué?

Porque pude entender el proceso paso a paso	6
Trato amigable	10
Porque me han solucionado los problemas rápidamente	11
Ha habido una buena organización	8

5. ¿Su estructura y desarrollo te han parecido claros y bien definidos?

Muy Mala En Desacuerdo Aceptable Buena Muy Buena
0 0 6 8 4

¿Por qué? ¿Hay compensación entre la formación teórica y la práctica?

Sí, pero los módulos del principio fueron algo confusos	5
Sí, pero dedicaría más tiempo a desarrollar cada apartado del proyecto	7
Sí, para mí la estructura es perfecta	1
Sí, pero dedicaría más tiempo a los contenidos prácticos	9
Sí, hay mucha práctica lo que resulta esencial para el aprendizaje	1
Sí, pero dedicaría más tiempo a los contenidos teóricos	1



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

CURSO 2017-2018

3. ¿Cómo valoras la información que has recibido por parte de la dirección del Máster?

Muy Mala 0	En Desacuerdo 1	Aceptable 5	Buena 8	Muy Buena 3
---------------	--------------------	----------------	------------	----------------

¿Por qué?

Porque siempre que necesité ayuda la conseguí	7
Porque la información que nos facilitó era completa	5
Porque la información ha sido suficiente	6

4. ¿Cómo valoras la gestión que has recibido por parte de la administración?

Muy Mala 1	En Desacuerdo 1	Aceptable 5	Buena 7	Muy Buena 4
---------------	--------------------	----------------	------------	----------------

¿Por qué?

Porque pude entender el proceso paso a paso	3
Trato amigable	11
Porque me han solucionado los problemas rápidamente	9
Ha habido una buena organización	6



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

5. ¿Su estructura y desarrollo te han parecido claros y bien definidos?

Muy Mala En Desacuerdo Aceptable Buena Muy Buena
1 1 3 8 4

¿Por qué? ¿Hay compensación entre la formación teórica y la práctica?

Sí, pero los módulos del principio fueron algo confusos	10
Sí, pero dedicaría más tiempo a desarrollar cada apartado del proyecto	4
Sí, para mí la estructura es perfecta	0
Sí, pero dedicaría más tiempo a los contenidos prácticos	6
Sí, hay mucha práctica lo que resulta esencial para el aprendizaje	2
Sí, pero dedicaría más tiempo a los contenidos teóricos	3

2. La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.

La Comisión de Coordinación Académica ha revisado las guías docentes del plan de estudios y considera que son coherentes con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios, sobre todo los aspectos relacionados con las competencias y resultados de aprendizaje que se desarrollan en las diferentes asignaturas de la titulación.

En relación con los sistemas de evaluación, consideramos que la información es muy genérica señalando una gran variabilidad de pruebas que pueden confundir a los estudiantes. Es por ello, que en cada guía docente se especifican aquellas pruebas de evaluación que son pertinentes en relación con el contenido especificado en ellas. Se ha llevado a cabo, en este sentido, una profunda revisión en relación con las ediciones anteriores.



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

Por otro lado, y unido a este aspecto, consideramos que para el próximo curso académico se debería especificar de un modo más preciso, la relación de criterios de evaluación que podrían incidir negativamente en la nota del alumno en la realización de trabajos y participación en actividades de evaluación.

Por último, en algunas de las materias que hemos evaluado, se ha detectado que la bibliografía no está actualizada, por ello desde la Comisión, se va a informar al profesorado para que en la definición de la guía del próximo curso académico quede solventado este problema. Esta información está apoyada con la encuesta de satisfacción de los estudiantes que obtiene un 3.23 en la bibliografía de los diferentes módulos ha sido adecuada y está actualizada. Aunque como en el ítem anterior, en la edición precedente, este indicador quedó fijado en un 4.00.

3. La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias

Para analizar este apartado la Comisión de Coordinación Académica, ha tomado como referencia las puntuaciones de las encuestas de satisfacción, pero también teniendo en cuenta los resultados de la encuesta interna que se lleva a cabo en paralelo a la desarrollada por la Unidad de Calidad de la UVEG. A continuación, vamos a ir analizando la información teniendo en cuenta los colectivos implicados.

Los estudiantes que han desarrollado la encuesta de evaluación del profesorado, consideran que la guía docente ha cumplido con los aspectos fundamentales planteados (4,22 estando por encima de la media de la universidad). Por otro lado, el ítem que hace referencia a si se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas en las diferentes asignaturas obtiene un 3.94 en la encuesta de satisfacción de los estudiantes. A los graduados se les ha preguntado si consideran que las guías docentes se han desarrollado según lo planificado, obteniendo dicho ítem un 3,85. Por último, los profesores consideran que el contenido previsto (nivel y extensión) de las asignaturas y el periodo real para su desarrollo es el adecuado (4,53). Es importante resaltar que todos los ítems han tenido una tendencia positiva o estable en los últimos cursos académicos y que todos ellos están por encima de la media de la universidad.



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

4. Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal

Los mecanismos de coordinación tienen como objetivo principal el análisis de la secuenciación de las actividades formativas, contenidos y sistemas de evaluación de las asignaturas de la titulación, evitando de esta forma la existencia de vacíos y duplicidades, se han desarrollado las siguientes acciones:

- Reuniones entre el profesorado que imparten diferentes grupos de una misma asignatura.
- Reunión del profesorado que imparte teoría y práctica de una misma asignatura.
- Revisión de las guías docentes por los Consejos de Departamentos vinculados a la titulación.
- Los coordinadores de cada curso han mantenido reuniones periódicas, especialmente al final del curso y principios de la nueva edición, con el profesorado de cada materia para cuidar que exista una secuenciación coherente de los contenidos, que la carga de trabajo de los estudiantes sea adecuada y que su distribución temporal sea equilibrada. Cuando el profesorado participante en la asignatura ha sido externo, este contacto se ha establecido a través de medios telemáticos.
- El Director del Máster, D. Miquel Francés Domènec, ha mantenido reuniones con los coordinadores de las materias al final del curso académico e inicio para analizar la adecuación de las guías docentes, de modo que la adquisición de las competencias en la titulación estén bien graduadas en lo largo de los cursos.
- Por último, los Estatutos de la UV, establecen que la CCA, es el órgano ordinario de coordinación de los procesos de enseñanza-aprendizaje, por ello es la comisión encargada de velar por la adecuada coordinación de todos los aspectos relacionados con el Plan de Estudios, siendo la que aprueba y analiza la adecuada implantación de los estudios, estableciendo las mejoras que se consideren pertinentes.
En este máster, la CCA desarrolla la programación, coordinación y supervisión del Plan de Estudios.

Queremos hacer mención especial a :

-**Prácticas Externas**, las cuales son coordinadas por la Comisión de Prácticas del Centro, existiendo un responsable de las prácticas externas (Miquel Francés Domènec para el curso 2017-2018), que es el encargado de canalizar las relaciones con las empresas y las instituciones y cuya finalidad es obtener ofertas de prácticas para los estudiantes.



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

El responsable de prácticas del centro se coordina con los tutores de la universidad para velar por un adecuado desarrollo de las prácticas externas que se imparten en el centro. El tutor de la universidad, realiza el seguimiento efectivo de las prácticas, coordinándose con el tutor de la entidad colaboradora.

-TFM. Los agentes que participan en la coordinación de este módulo son los estudiantes, a quienes les es asignado un tutor desde el inicio del curso; profesores/as tutores, que valoran, tutorizan y aceptan la propuesta del tema, orientan a los estudiantes, supervisan el proceso y dan el visto bueno a la presentación y defensa de los proyectos iniciales; la CCA y resto de profesorado del máster, que aprueba la inscripción del trabajo, los tutores y el tribunal)y la Comisión Evaluadores, revisión y control de las propuestas de trabajo y la evaluación final en un acto público.

La CCA se reúne de manera ordinaria:

- Antes de que comience el curso, para revisar criterios, sobre todo referentes al TFG
- A mitad de curso, se hace una valoración y seguimiento de los módulos del primer semestre, se aprueba la OCA y los Tribunales de los TFG
- Reuniones extraordinarias, siguiendo los procedimientos establecidos en el SGIC

Para apoyar esta información, vamos a analizar los resultados de las encuestas de satisfacción de los grupos de interés en relación con la coordinación docente que se desarrolla en la titulación:

- En primer lugar, el profesorado considera que la coordinación que se desarrolla en la titulación es adecuada, obtenido la valoración más alta (4,38). El ítem referente a la satisfacción con los mecanismos existentes de coordinación/comunicación entre la teoría y la práctica de una misma asignatura es incluso más alto (4,60).
- El ítem que hace referencia a la adecuación de la coordinación del profesorado obtiene un 3,13 en la encuesta de satisfacción de los estudiantes. Es por ello que habrá que revisar la transferencia de la información reflejada en los ítems del profesorado a los estudiantes.

Para finalizar el comentario de las encuestas es importante destacar que todas ellas están por encima de la media de la universidad, a excepción del ítem que hace referencia a la coordinación entre el profesorado que imparte diferentes asignaturas que se ha comentado que se van a tomar medidas para su mejora.



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

5. Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades

Desde la CCA, se analizan anualmente las guías docentes, enfatizando el estudio en los contenidos de las materias, intentando evitar las posibles lagunas o duplicidades y así fomentando una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios. Para apoyar este argumento, destacamos que los ESTUDIANTES, consideran que la secuencia de las materias es adecuada, evitando vacíos y duplicidades, ya que dicho ítem obtiene un 3,06 de media. Es más baja que en el curso anterior (4.29), pero claramente mejor que en los cursos anteriores en los que en diversas ocasiones no superó el 3.00. La media queda algo por debajo a la media de toda la universidad.

6. Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes

Para finalizar este informe, y teniendo en cuenta la opinión de los grupos de interés que hemos comentado anteriormente, consideramos que el grado de conocimiento y utilidad de las guías docentes es adecuado, siendo un punto de referencia durante el curso académico.

VALORACIÓN

	A	B	C	D	EI
La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada		X			
La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.	X				
La información que se incluye en las guías docente se lleva a cabo en la implementación de las materias	X				
Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal		X			
Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades		X			
Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes		X			

**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA****PUNTOS FUERTES**

La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada

La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.

La información que se incluye en las guías docente se lleva a cabo en la implementación de las materias

Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades

Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes

PUNTOS DÉBILES	PROPUESTAS DE MEJORA	IMPORTANCIA	TEMPORALIZACIÓN	AGENTE
Mejorar la comunicación vertical sobre la actualización de los contenidos de las guías a los estudiantes.	Incidir en la disponibilidad de las mismas en diferentes momentos del curso y desde su inicio	Media	Inmediato	CCA, Dirección del máster y coordinadores de asignatura



La Comisión de Título, en fecha 06-09-2018, aprueba el informe de evaluación y las propuestas de mejora del procedimiento de programación docente.

Asistentes:

- Miquel Francés Domènec
- Josep V. Gavaldà
- Santiago Renard
- Germán Llorca Abad
- Rosanna Mestre Pérez
- Luis Cano Bayona

Firma del responsable