



**E.OE4.3 Informe de Evaluación y Propuestas de Mejora
(Propuesta de Evaluación)
MÁSTER EN TELEDETECCIÓN
CURSO 2017-18**

DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

		EVIDENCIAS			
		Resultados de las encuestas de satisfacción a los grupos de interés			
PROCESO DE PROGRAMACIÓN DOCENTE	<ul style="list-style-type: none"> La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios. La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal Existe una adecuada secuenciación de las 	EVAL PROF	1. Se han cumplido los aspectos fundamentales planteados en la guía docente	4.50	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		EVAL PROF	8. El trabajo realizado por este profesor/a se ha integrado satisfactoriamente con el trabajo realizado por el resto de profesores/as	4.38	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		ESTUD-02 (Final)	5- La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	4.33	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		ESTUD-02 (Final)	6- La información contenida en los programas o guías docentes de las asignaturas ha sido amplia y detallada	4.00	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		ESTUD-02 (Final)	7- Los programas o guías docentes han estado disponibles antes de la matrícula	3.67	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		ESTUD-02 (Final)	11- Se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas	4.67	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		ESTUD-02 (Final)	12- La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada	4.50	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		ESTUD-02 (Final)	25- La bibliografía de los diferentes módulos ha sido adecuada y actualizada	4.00	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		ESTUD-02 (Final)	26- El calendario de trabajo inicial se ha cumplido respecto a los contenidos que se han impartido	4.50	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		ESTUD-02 (Final)	27- Los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes o programas se han desarrollado	4.60	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		PROF	4- La estructura y la secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	4.60	RESULTADO DE LA ENCUESTA
		PROF	11.a- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre los diferentes profesores del máster	4.33	RESULTADO DE LA ENCUESTA



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

<p>competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades</p> <ul style="list-style-type: none"> Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes 	PROF	11.b- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre la teoría y la práctica de las materias	4.50	RESULTADO DE LA ENCUESTA																								
	PROF	11.c- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre las diferentes materias del máster	3.83	RESULTADO DE LA ENCUESTA																								
	PROF	11.d- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación interdepartamental	4.20	RESULTADO DE LA ENCUESTA																								
	PROF	16- El contenido del programa previsto (nivel y extensión) de las asignaturas que imparto y el periodo real para su desarrollo es el adecuado	4.00	RESULTADO DE LA ENCUESTA																								
	GRAD	11-El contenido de las guías docentes se ha desarrollado según lo planificado.	3.82	RESULTADO DE LA ENCUESTA																								
	<p>Indicadores</p> <p>Tendremos en cuenta los indicadores que se generan del Proceso de Evaluación de los Aprendizajes (DE7)</p> <p>COMENTARIOS:</p> <p>Antes de analizar los resultados referentes al curso evaluado, en el siguiente cuadro presentamos las acciones de mejora que se establecieron en cursos anteriores y la situación en la que se encuentra su desarrollo:</p> <p>DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Curso detección</th> <th>Objetivos a conseguir</th> <th>Acciones desarrolladas</th> <th>Prioridad</th> <th>Responsable</th> <th>Fecha de Inicio</th> <th>Fecha de finalización</th> <th>Grado de Consecución</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="8">PROGRAMACIÓN DOCENTE</td> </tr> <tr> <td>2014-15</td> <td>Definición de los tipos de evaluación para cada asignatura en primera y segunda convocatoria y el porcentaje de cada uno de ellos sobre la calificación final, de acuerdo con lo especificado en la memoria de verificación.</td> <td>1. Revisión de las guías docentes para identificar qué asignaturas estaban afectadas. 2. Reunión con los coordinadores de asignatura (encargados de la guía docente) para la corrección de las carencias.</td> <td>ALTA</td> <td>Comisión de Coordinación Académica Director/a del Máster Coordinador/a de asignatura</td> <td>2015</td> <td>2016</td> <td>X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Todas las guías docentes especifican sus criterios de evaluación acordes al Verifica.</td> </tr> </tbody> </table>					Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución	PROGRAMACIÓN DOCENTE								2014-15	Definición de los tipos de evaluación para cada asignatura en primera y segunda convocatoria y el porcentaje de cada uno de ellos sobre la calificación final, de acuerdo con lo especificado en la memoria de verificación.	1. Revisión de las guías docentes para identificar qué asignaturas estaban afectadas. 2. Reunión con los coordinadores de asignatura (encargados de la guía docente) para la corrección de las carencias.	ALTA	Comisión de Coordinación Académica Director/a del Máster Coordinador/a de asignatura	2015	2016
Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución																					
PROGRAMACIÓN DOCENTE																												
2014-15	Definición de los tipos de evaluación para cada asignatura en primera y segunda convocatoria y el porcentaje de cada uno de ellos sobre la calificación final, de acuerdo con lo especificado en la memoria de verificación.	1. Revisión de las guías docentes para identificar qué asignaturas estaban afectadas. 2. Reunión con los coordinadores de asignatura (encargados de la guía docente) para la corrección de las carencias.	ALTA	Comisión de Coordinación Académica Director/a del Máster Coordinador/a de asignatura	2015	2016	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Todas las guías docentes especifican sus criterios de evaluación acordes al Verifica.																					

**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA**

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
2014-15	Mejorar la secuenciación de las materias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades	1. Reunión con los coordinadores de asignatura para la identificación de los problemas existentes en la secuenciación y corregirlos para el siguiente curso.	ALTA	Comisión de Coordinación Académica Director/a del Máster Coordinador/a de asignatura	2015	2016	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se ha mejorado la secuenciación, como indica el incremento en los resultados de la evaluación de los estudiantes (media de 4.33 en el ítem correspondiente).

1. La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada

La Comisión de Coordinación Académica (CCA) ha revisado las guías docentes de la titulación y considera que están disponibles, completas y actualizadas para toda la comunidad educativa.

En relación a este aspecto, vamos a analizar los resultados de dos ítems de la encuesta de evaluación de los estudiantes, en la encuesta de satisfacción con la titulación: consideran que la información de las guías docentes es amplia y detallada (4.00) y que dichas guías están disponibles antes de la matrícula (3.67), resultados superiores en los dos casos a la media de la universidad (3.33 y 3.51, respectivamente). El curso anterior, los resultados fueron similares al curso actual (4.14 y 3.43, respectivamente).

2. La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.

La Comisión de Coordinación Académica ha revisado las guías docentes del plan de estudios y considera que son coherentes con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios, sobre todo los aspectos relacionados con las competencias y resultados de aprendizaje que se desarrollan en las diferentes asignaturas de la titulación.

En el curso 2015-16, se propuso como acción de mejora la modificación de las guías docentes para que estuvieran en ellas perfectamente especificados los sistemas de evaluación, incluyendo la definición de los tipos de evaluación para cada asignatura en primera y segunda convocatoria y el porcentaje de cada uno de ellos sobre la calificación final, de acuerdo con lo especificado en la memoria de verificación. Como hemos visto en el cuadro anterior, esto se completó en el curso 2015-16 y se ha venido manteniendo hasta la actualidad.



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

3. La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias
Para analizar este apartado, la Comisión de Coordinación Académica ha tomado como referencia las puntuaciones de las encuestas de satisfacción. A continuación analizamos la información teniendo en cuenta los colectivos implicados.

Los estudiantes que han desarrollado la encuesta de evaluación del profesorado consideran que se han cumplido los aspectos fundamentales planteados en la guía docente, ya que dicho ítem obtiene un 4.50 en el global del profesorado, resultado similar al obtenido el curso pasado (4.68) y superior a la media de la universidad (4.17).

Por otro lado, el ítem que hace referencia a si se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas en las diferentes asignaturas obtiene un 4.67 en la encuesta de satisfacción de los estudiantes, superior a la media de la universidad (3.31) y mejorando el resultado del curso pasado (4.50) consolidando el incremento de valoración desde el curso 2013-14. También se obtienen buenos resultados en el ítem relativo al cumplimiento del calendario de trabajo inicial (4.50), mejor que la media de la universidad (3.48) y prácticamente igual al del curso anterior (4.43), lo que consolida la mejora experimentada desde el curso 2013-14.

A los graduados se les ha preguntado si consideran que las guías docentes se han desarrollado según lo planificado, obteniendo dicho ítem un 3.82, que se mantiene bastante estable respecto a cursos anteriores.

Por último, los profesores consideran que el contenido previsto (nivel y extensión) de las asignaturas y el periodo real para su desarrollo es adecuado (4.00), empeorando respecto al curso anterior (4.50) y la media de la universidad (4.27), aunque manteniéndose en valores elevados.

Es importante resaltar que la mayor parte de los ítems han tenido una tendencia positiva respecto los cursos anteriores y están por encima de la media de la universidad.

4. Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal

Los mecanismos de coordinación tienen como objetivo principal el análisis de la secuenciación de las actividades formativas, contenidos y sistemas de evaluación de las asignaturas de la titulación, evitando de esta forma la existencia



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

de vacíos y duplicidades, se han desarrollado las siguientes acciones:

- Reuniones entre el profesorado que imparte una misma asignatura y el coordinador de la misma.
- Reunión del profesorado que imparte teoría y práctica de una misma asignatura.
- Por último, los Estatutos de la UV, establecen que la CCA, es el órgano ordinario de coordinación de los procesos de enseñanza-aprendizaje, por ello es la comisión encargada de velar por la adecuada coordinación de todos los aspectos relacionados con el Plan de Estudios, siendo la que aprueba y analiza la adecuada implantación de los estudios, estableciendo las mejoras que se consideren pertinentes.

En este máster, la CCA desarrolla la programación, coordinación y supervisión del Plan de Estudios.

Queremos hacer mención especial al Trabajo Fin de Máster (TFM). Los agentes que participan en la coordinación de este módulo son los estudiantes (eligen el tutor), profesores/as tutores (valoran y aceptan la propuesta del tema, orientan a los estudiantes, supervisan el proceso y dan el visto bueno a la presentación y defensa), la CCA (aprueba la inscripción del trabajo, los tutores y el tribunal) y la Comisión Evaluadores (revisión y control de las propuestas de trabajo y la evaluación final en un acto público).

La CCA se reúne de manera ordinaria:

- Antes de que comience el curso, para revisar criterios, sobre todo referentes al TFM.
- A mitad de curso, se hace una valoración y seguimiento de los módulos del primer semestre, se aprueba la OCA y los Tribunales de los TFM.
- Reuniones extraordinarias, siguiendo los procedimientos establecidos en el SGIC.

Para apoyar esta información, vamos a analizar los resultados de las encuestas de satisfacción de los grupos de interés en relación con la coordinación docente que se desarrolla en la titulación:

En primer lugar, en la encuesta de evaluación del profesorado, se considera que el trabajo realizado se ha integrado satisfactoriamente con el trabajo realizado por el resto de profesores/as es adecuado, obtenido la valoración de 4.38, ligeramente inferior al curso pasado (4.67), pero superior a la media de la Universidad (3.94). En la encuesta al profesorado, el ítem referente a la satisfacción con los mecanismos existentes de coordinación y comunicación que obtiene el mejor resultado es entre la teoría y la práctica de una misma asignatura (4.50) y el más bajo (3.83) el

**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA**

aspecto que evalúa la adecuación de los mecanismos existentes entre las diferentes materias del máster. Estos resultados son prácticamente idénticos a los del curso anterior, que oscilaban entre 3.83 y 4.08, y a los de la media de la universidad.

El ítem que hace referencia a la adecuación de la coordinación del profesorado obtiene un 4.50 en la encuesta de satisfacción de los estudiantes, superior a la del curso anterior (4.00) lo que confirma una tendencia positiva en los últimos años, y también superior a la media de la universidad (2.84).

5. Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades

Desde la CCA, se analizan anualmente las guías docentes, enfatizando el estudio en los contenidos de las materias, intentando evitar las posibles lagunas o duplicidades y así fomentando una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios.

Observando los resultados de las encuestas, el profesorado considera que la estructura y la secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades, con una puntuación de 4.60, superior a la obtenida el curso pasado (4.25) y a la media de la universidad (4.21). En relación a la opinión de los estudiantes sobre el desarrollo de los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes o programas, el resultado es positivo (4.60), superior a la media de la universidad (3.29) y al del curso anterior (4.43), lo que confirma la mejora continuada en los cursos anteriores. El ítem de la encuesta a los estudiantes sobre la secuencia de las materias, el resultado obtenido (4.33) aumenta respecto al curso anterior (4.14) confirmando la tendencia positiva, y es mayor que la media de la universidad (2.69). Estos resultados ponen de manifiesto la mejora en la secuenciación de materias implementada desde el curso 2015-16.

6. Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes

Para finalizar este informe, y teniendo en cuenta la opinión de los grupos de interés que hemos comentado anteriormente, consideramos que el grado de conocimiento y utilidad de las guías docentes es muy elevado, siendo un punto de referencia durante el curso académico.

VALORACIÓN**A B C D EI**



DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada	x				
La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.	x				
La información que se incluye en las guías docente se lleva a cabo en la implementación de las materias	x				
Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal	x				
Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades	x				
Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes		x			

PUNTOS FUERTES

La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada					
La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.					
La información que se incluye en las guías docente se lleva a cabo en la implementación de las materias					
Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal					
Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades					
Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes					

PUNTOS DÉBILES	PROPUESTAS DE MEJORA	IMPORTANCIA	TEMPORALIZACIÓN	AGENTE



La Comisión de Título, en fecha XX-XX-XXXX, aprueba el informe de evaluación y las propuestas de mejora del procedimiento de programación docente.

Asistentes:

- César Coll Company (Director)
- M^a Pilar Utrillas Esteban
- M^a Amparo Gilabert Navarro
- Gustavo Camps Valls
- Juan Carlos Jiménez Muñoz

Fdo.: César Coll
Director del Máster en Teledetección