



### E.OE4.3 Informe de Evaluación y Propuestas de Mejora (Propuesta de Evaluación)

#### MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA QUÍMICA CURSO 2017-18

#### DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

PROCESO DE PROGRAMACIÓN DOCENTE	EVIDENCIAS			
	Resultados de las encuestas de satisfacción a los grupos de interés. Para facilitar la evaluación se incluyen los datos de los resultados de los cursos 15/16, 16/17 y 17/18			
<ul style="list-style-type: none"> <li>La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada</li> <li>La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.</li> <li>La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias</li> <li>Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal</li> <li>Existe una adecuada secuenciación de las</li> </ul>	EVAL PROF	1. Se han cumplido los aspectos fundamentales planteados en la guía docente	P U N T	4.21/4.49/4.65
	EVAL PROF	8. El trabajo realizado por este profesor/a se ha integrado satisfactoriamente con el trabajo realizado por el resto de profesores/as	P U N T	4.30/4.36/4.50
	ESTUD-02 (Final)	5- La secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	P U N T	3.12/2.83/2.69
	ESTUD-02 (Final)	6- La información contenida en los programas o guías docentes de las asignaturas ha sido amplia y detallada	P U N T	4.25/3.92/3.33
	ESTUD-02 (Final)	7- Los programas o guías docentes han estado disponibles antes de la matrícula	P U N T	3.83/4.42/3.51
	ESTUD-02 (Final)	11- Se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas	P U N T	4.12/3.58/3.31



## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

<p>competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes</li> </ul>	ESTUD-02 (Final)	12- La coordinación entre el profesorado ha sido adecuada	P U N T	4.12/3.00/2.84
	ESTUD-02 (Final)	25-La bibliografía de los diferentes módulos ha sido adecuada y actualizada	P U N T	4.12/4.36/3.52
	ESTUD-02 (Final)	26- El calendario de trabajo inicial se ha cumplido respecto a los contenidos que se han impartido	P U N T	4.12/4.08/3.48
	ESTUD-02 (Final)	27- Los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes o programas se han desarrollado	P U N T	4.00/4.09/3.29
	PROF	4- La estructura y la secuencia de las materias es adecuada, ya que evita vacíos y duplicidades	P U N T	4.86/4.56/4.50
	PROF	11.a- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre los diferentes profesores del máster	P U N T	4.63/4.06/4.75
	PROF	11.b- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre la teoría y la práctica de las materias	P U N T	4.87/4.00/4.92
	PROF	11.c- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación entre las diferentes materias del máster	P U N T	4.47/4.07/4.62



**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA**

PROF	11.d- Grado de satisfacción de los diferentes mecanismos de coordinación-comunicación interdepartamental	P U N T	4.25/4.08/4.50
PROF	16- El contenido del programa previsto (nivel y extensión) de las asignaturas que imparto y el periodo real para su desarrollo es el adecuado	P U N T	4.56/4.59/4.71
GRAD	11-El contenido de las guías docentes se ha desarrollado según lo planificado.	P U N T	// 3.67

**Indicadores**

**Tendremos en cuenta los indicadores que se generan del Proceso de Evaluación de los Aprendizajes (DE7)**

**COMENTARIOS:**

*En esta tabla, en la parte denominada EVIDENCIAS, aparecen dos tipos de datos, los derivados de las encuestas y de los indicadores.*

*Si nos centramos en el de las ENCUESTAS, os presentamos a continuación las abreviaturas para que identifiquéis a que instrumento hacen referencia:*

*EVAL PROF- Es la encuesta de evaluación del profesorado, la que se pasa individualmente a cada profesor, en este informe se presenta la media del todos los docentes implicados en la titulación.*

*ESTUD-02 (Final)- Encuesta que evalúa la satisfacción de los estudiantes con el máster.*

*PROF- Al igual que a los estudiantes, al finalizar el curso académico se les pasa una encuesta a los profesores para conocer su opinión en relación con la implantación del plan de estudios.*

*GRAD- Es la encuesta de satisfacción de los graduados que se completa cuando el estudiante desarrolla el depósito del título.*

Antes de analizar los comentarios referentes al curso que estamos evaluando, realizaremos una INTRODUCCIÓN en la que incluiremos las acciones de mejora que se establecieron el curso anterior y la situación en la que se encuentra su



**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA**

desarrollo, siguiendo el cuadro que presentamos a continuación:

**DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:**

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
<b>COORDINACIÓN DOCENTE</b>							
2016-17	Evitar duplicidad de contenidos en la asignatura Diseño de Procesos e Ingeniería de Producto.	1. Reunión del director del máster con los responsables de la asignatura 2. Análisis de los problemas concretos de duplicidad de contenidos de la asignatura con los del Grado. reuniéndonos con los estudiantes para conocer la problemática. 3- Consensuar entre el profesorado y teniendo en cuenta el VERIFICA, los contenidos y las metodologías que se van a utilizar para evitar las duplicidades que han detectado los estudiantes.	ALTA	Profesores de la asignatura Director/a del Máster	2016	2017	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se ha implantado una modificación importante en los contenidos y metodologías de la asignatura y se han llevado a cabo acciones para consensuar los temarios. Pero no se ha mejorado los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes.
2016-17	Evitar duplicidad de contenidos en la asignatura Fenómenos de transporte	1. Reunión del director del máster con los responsables de la asignatura y con el responsable del Grado en Ingeniería Química 2. Análisis de los problemas concretos de duplicidad de contenidos de la asignatura con los del Grado. reuniéndonos con los estudiantes para conocer la problemática. 3- Consensuar entre el profesorado, los responsables	ALTA	Profesores de las asignaturas Director/a del Máster Coordinadores del Grado	2016	2019	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se ha implantado una modificación importante en los contenidos y metodologías de las asignaturas del Grado para que no se solapen con los contenidos que necesariamente deben ser impartidos en el Máster y no en el grado, según documentos VERIFICA. NO obstante estas



**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA**

			del Grado y teniendo en cuenta los VERIFICA de ambos títulos, los contenidos y las metodologías que se van a utilizar para evitar las duplicidades que han detectado los estudiantes					modificaciones se han aplicado en asignaturas de segundo por lo que no se puede comprobar la eficacia de esta acción hasta el curso 2019/2020. Sí que se ha comprobado que los contenidos se han coordinado entre profesores de Grado y Master.
2017-18	Evitar duplicidad de contenidos en la asignatura Gestión Integral de Calidad, de la seguridad y de la Innovación con la optativa del Grado de Seguridad.	1. Reunión del director del máster con los responsables de las asignaturas de Grado y Máster y con el responsable del Grado en Ingeniería Química 2. Análisis de los problemas concretos de duplicidad de contenidos de la asignatura con los del Grado. reuniéndonos con los estudiantes para conocer la problemática. 3. Al tratarse de una asignatura optativa en el grado	MEDIA	Profesores de las asignaturas Director/a del Máster Coordinadores del Grado	2018	2019	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: dado que se tratan de asignaturas optativas del nuestro grado, y que el número de estudiantes implicado es bajo, y que afecta sólo a un tercio de la asignatura, no se considera oportuno modificar los contenidos. Se considera más apropiado tener en consideración la exención de ciertas actividades de evaluación que ya se les hubiesen pedido a los estudiantes que hayan cursado esa optativa de seguridad en el Grado.	
2016-17	Evitar exceso de carga de trabajos puntuales.	1. Solicitud a los profesores de un cronograma de trabajos de los estudiantes. 2. Análisis de la cantidad y distribución de la carga de trabajo del estudiante. 3. Elaboración de una agenda de trabajos que se les entrega a los estudiantes al principio de cursos.	MEDIA	Profesores de las asignaturas CCA	2016	2017	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han analizado la distribución de carga de trabajo de los estudiantes en el Máster. Se han eliminado aquellos trabajos menos importantes. Se ha elaborado una agenda de trabajos de las diferentes asignaturas para que los estudiantes conozcan de antemano cuáles van a ser los periodos de mayor exigencia, y puedan	



**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA**

planificarse su disponibilidad.

**1. La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada**

Las guías docentes han estado accesibles y publicadas en la página web (institucional y pública) desde el primer momento de implantación de la titulación, y siempre antes del proceso de matriculación. Las guías se publican en castellano, valenciano e inglés, y cada año se han revisado y actualizado si procedía. La Comisión de Coordinación Académica (CCA) antes de finalizar el curso académico vigente solicita a los profesores y/o departamentos implicados la actualización de las guías docentes para el siguiente curso. Antes de ser publicadas la CCA ha revisado y aprobado las guías docentes de la titulación. Desde la Dirección del Máster se puede garantizar que todas las guías docentes han estado disponibles, completas y actualizadas para toda la comunidad educativa, y siempre antes del comienzo del periodo de matriculación.

En este sentido sorprenden los resultados de las encuestas de los estudiantes en el último curso (17/18) relativas a las guías docentes. En ese sentido la puntuación a las cuestiones, *6- La información contenida en los programas o guías docentes de las asignaturas ha sido amplia y detallada* y *7- Los programas o guías docentes han estado disponibles antes de la matrícula*, ha sido de 3,33 y 3,51, muy inferiores a los de los cursos previos (entre 0,6 y 0,9 puntos menos) y por debajo de la media de la Universitat. Este dato además contrasta con la puntuación que estos mismos alumnos han hecho de la guía docente cuando evaluaban al profesorado (Se han cumplido los aspectos fundamentales planteados en la guía docente) valorado con un 4,65. Dado que las guías sí que han estado a disposición de los estudiantes, que no existe una explicación de por qué existe una peor percepción de las guías este curso que los anteriores, y que en el fondo los estudiantes sí parecen considerar que eran adecuadas (teniendo en cuenta la valoración que hacen de las mismas en la evaluación del profesorado), estos resultados parecen indicar que en este curso 17/18 no ha existido una buena consideración de los estudiantes en cuanto al funcionamiento y gestión del Máster. Esta explicación, justifica además que en el resto de ítems valorados por los estudiantes (ninguno supera 3,5 cuando el promedio en los dos cursos previos era significativamente superior a ese valor) respecto a la organización de la enseñanza tenga una tendencia similar.



## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

A partir de la reunión grupal que el Director ha mantenido con los estudiantes al comenzar el segundo semestre y con las reuniones de tutorización individualizadas, se ha podido inferir que ha existido un descontento sobre el desarrollo de la docencia del Máster. Habiéndose identificado una serie de causas en el curso 17/18 que pueden haber afectado a esta valoración:

- En la asignatura de Dirección y organización de empresas se creó un cierto malestar entre el alumnado ocasionado por las variaciones que pretendía introducir el profesor y que confundió a los alumnos respecto a la forma de evaluación. Aunque el problema se resolvió, este hecho parece haber provocado una mala percepción del funcionamiento del Máster. Este hecho no se debería volver a repetir ya que el profesorado de dicha asignatura será diferente a partir del curso 18/19.
- La existencia de una semana de clases en enero que prácticamente se juntaba con los exámenes del primer semestre, era valorada muy negativamente. A partir del curso 18/19 se pretende comenzar antes las clases del Máster para evitar esa semana de docencia.
- Las asignaturas de Reactores Avanzados y Procesos de Separación Avanzados son para los estudiantes las que mayor esfuerzo requieren para prepararlas. En el curso 17/18 los exámenes de estas asignaturas estaban muy próximos en fechas. Hasta ese momento, desde la Dirección del Máster no se era consciente de esta apreciación de la dificultad específica de estas asignaturas. Este hecho se tendrá en cuenta en las futuras programaciones de los exámenes. La sugerencia por parte de algunos alumnos de pasar alguna de estas dos asignaturas al segundo semestre (menos difícil a juicio de los estudiantes) requiere de un análisis más profundo, entre otras cosas porque se necesita una modificación del plan de estudios establecido en la memoria de VERIFICACIÓN. En cualquier caso, la CCA tendrá en cuenta esta consideración a la hora de abordar una futura modificación del plan de estudios.
- Los contenidos de asignaturas como Diseño de procesos e ingeniería de productos y Fenómenos de transporte se repiten para los alumnos del Grado en Ingeniería Química. A pesar de los cambios introducidos en estas asignaturas la percepción del estudiante no mejora. Se deben por tanto proponer y analizar potenciales acciones correctoras en este sentido.
- Existía un descontento por el solapamiento de trabajos de diversas asignaturas. A pesar, de la eliminación de trabajos del curso anterior y la elaboración de una agenda de trabajos del Máster, parece que ha existido algún pico de trabajo que los estudiantes han considerado poco apropiado. Se debe analizar de nuevo esta situación.
- Los estudiantes indicaron que la carga de trabajo en el primer semestre era superior a la del segundo. Es



## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

necesario indicar que la distribución semestral establecida de las asignaturas debe seguir una lógica secuencia docente (situando por ejemplo la optatividad y las prácticas externas en el segundo semestre) que la CCA y el profesorado considera adecuada.

- Se produjo un incidente con la realización de una de las prácticas externas, pues tras haber elegido el estudiante un destino ofrecido por una institución, ésta decidió no ofrecer la practica finalmente, obligando a los estudiantes implicados a escoger entre los destinos sobrantes, mucho menos atractivos que los que podían haber elegido. Este es un hecho poco probable e indeseable, pero puede ocurrir si las circunstancias de la empresa han cambiado desde que hicieron la propuesta.

Estas incidencias también inciden en la valoración del resto de ítem que se analizan a continuación.

### **2 La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.**

La Comisión de Coordinación Académica ha revisado las guías docentes del plan de estudios y considera que son coherentes con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios, sobre todo los aspectos relacionados con las competencias y resultados de aprendizaje que se desarrollan en las diferentes asignaturas de la titulación. Las metodologías y los sistemas de evaluación han seguido las directrices de la memoria de verificación y están por lo general muy detallados, incluyendo aquellas pruebas que no pueden recuperarse por ser de evaluación única (ej. Prácticas de laboratorio).

En la encuesta de satisfacción de los estudiantes la bibliografía ha sido calificada con un 3,5, que es el valor más alto de la evaluación de la organización de la enseñanza en el curso 17/18.

### **3. La información que se incluye en las guías docentes se lleva a cabo en la implementación de las materias**

Para analizar este apartado la Comisión de Coordinación Académica, ha tomado como referencia las puntuaciones de las encuestas de satisfacción. A continuación, vamos a ir analizando la información teniendo en cuenta los colectivos





## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

implicados.

Los estudiantes que han contestado la encuesta de evaluación del profesorado, consideran que *la guía docente ha cumplido con los aspectos fundamentales planteados* (4,65 en el curso 17/18 estando por encima de la media de la universidad).

Por otro lado, el ítem que hace referencia a *si se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas en las diferentes asignaturas* obtiene un 3,31 (3,6 y 4,1 en los cursos previos) en la encuesta de satisfacción de los estudiantes. Esta valoración de 3,31 contrasta con las puntuaciones obtenidas en las encuestas sobre la evaluación del profesorado que han realizado estos mismos estudiantes (curso 17/18) con una puntuación de siempre superior a 4,3 cuando evalúan los materiales, guía y metodologías docentes.

A los graduados se les ha preguntado si consideran que las guías docentes se han desarrollado según lo planificado, obteniendo dicho ítem un 3,67, lo que se considera relativamente positivo. Se debe tener en cuenta que sólo han contestado la encuesta 3 egresados, con la incertidumbre asociada, y que al ser el primer año que se ha podido hacer esta encuesta no hay datos previos.

Por último, los profesores consideran que el contenido previsto (nivel y extensión) de las asignaturas y el periodo real para su desarrollo son adecuados (4,1).

La valoración de los profesores se considera positiva, y la de los estudiantes es aceptable, aunque podría interpretarse que tiene una tendencia poco adecuada. Se deben analizar las causas de esta percepción de los estudiantes y analizar si esta tendencia continúa mediante reunión con los estudiantes en el presente curso 18/19.

### **4. Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal**

Los mecanismos de coordinación tienen como objetivo principal el análisis de la secuenciación de las actividades formativas, contenidos y sistemas de evaluación de las asignaturas de la titulación, evitando de esta forma la existencia de vacíos y duplicidades, se han desarrollado las siguientes acciones:



## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

- Reuniones entre el profesorado que imparten diferentes grupos de una misma asignatura.
- Reunión del profesorado que imparte teoría y práctica de una misma asignatura.
- Revisión de las guías docentes por los Consejos de Departamentos vinculados a la titulación.
- El Director del Máster, ha mantenido reuniones y comunicaciones con los coordinadores de las materias (entre los meses de Mayo y Julio) para analizar la adecuación de las guías docentes, de modo que la adquisición de las competencias en la titulación estén bien graduadas en lo largo de los cursos.
- Por último, los Estatutos de la UV, establecen que la CCA, es el órgano ordinario de coordinación de los procesos de enseñanza-aprendizaje, por ello es la comisión encargada de velar por la adecuada coordinación de todos los aspectos relacionados con el Plan de Estudios, siendo la que aprueba y analiza la adecuada implantación de los estudios, estableciendo las mejoras que se consideren pertinentes.  
En este máster, la CCA desarrolla la programación, coordinación y supervisión del Plan de Estudios.

Queremos hacer mención especial a :

**-Prácticas Externas**, las cuales son coordinadas por la Comisión de Prácticas del Centro, siendo el Director del Máster es el responsable de las prácticas externas en el título, y por tanto encargado de canalizar las relaciones con las empresas y las instituciones y cuya finalidad es obtener ofertas de prácticas para los estudiantes de forma coordinada con la Fundación Universitaria- ADEIT, cuya misión es gestionar las prácticas en la Universidad.

El responsable de prácticas del centro se coordina con los tutores de la universidad para velar por un adecuado desarrollo de las prácticas externas que se imparten en el centro.

El tutor de la universidad, realiza el seguimiento efectivo de las prácticas, coordinándose con el tutor de la entidad colaboradora.

**-TFM.** Los agentes que participan en la coordinación de este módulo son los estudiantes (eligen el tutor), profesores/as tutores (propone y/o aceptan la propuesta del tema/estudiante, orientan a los estudiantes, supervisan el proceso y proponen una valoración del trabajo), la CCA (aprueba la inscripción del trabajo, los tutores y el tribunal) y los Tribunales de evaluación (revisión y control de los trabajos y la evaluación final en un acto público). Se ha establecido una comisión de Trabajo Fin de Máster para realizar las actividades de gestión ordinaria (aprobación de temas, constitución de tribunales, etc.) y un procedimiento donde se especifica cómo se debe realizar la organización, la solicitud, la elaboración, la tutela, la presentación, la defensa, la evaluación y la gestión administrativa del trabajo de fin



## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

de máster en el título (<https://www.uv.es/etsedoc/TFM/Procedimiento%20TFM%20MIQUI.pdf>)

Además, la CCA se reúne periódicamente, entre 8 y 10 veces al año en los últimos tres años para tratar asuntos de organización (aprobación de guías, horarios, exámenes, OCA,...), incluyendo los documentos del sistema interno de gestión de calidad de la titulación como el presente.

Para apoyar esta información, vamos a analizar los resultados de las encuestas de satisfacción de los grupos de interés en relación con la coordinación docente que se desarrolla en la titulación:

- En primer lugar, el profesorado considera que la coordinación que se desarrolla en la titulación es muy adecuada, obtenido la valoración más alta (4,92 sobre 5) el ítem referente a *la coordinación entre teoría y práctica*, un 4,75 y 4,50 la *coordinación entre diferentes profesores intra e interdepartamentales*, respectivamente. Estos resultados indican una percepción muy positiva del profesorado respecto a la coordinación, con valoraciones muy por encima de la media de la universidad.
- El ítem que hace referencia a la adecuación de la coordinación del profesorado obtiene un 2,9 (3,0 en el 16/17) en la encuesta de satisfacción de los estudiantes, lo que indica que la percepción del alumno parece ser diferente, y se debe analizar las causas. Es de notar que este valor contrasta con el obtenido en el mismo ítem evaluado por los mismos estudiantes (curso 17/18) en la encuesta sobre el profesorado, donde la coordinación del profesorado se puntúa con un 4,6.

Para finalizar el comentario de las encuestas es importante destacar que todas ellas están por encima de la media de la universidad, a excepción del ítem que hace referencia a la coordinación entre el profesorado que imparte diferentes asignaturas.

### **5. Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades**

Desde la CCA, se analizan anualmente las guías docentes, enfatizando el estudio en los contenidos de las materias, intentando evitar las posibles lagunas o duplicidades y así fomentando una adecuada secuenciación de las competencias



## DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA

del plan de estudios. Según la opinión del profesorado que valoran con u 4,50 la estructura y secuencia de las materias i, ya que evita vacíos y duplicidades, esta percepción sería adecuada, pero los estudiantes tienen una percepción negativa, constante en los últimos años, valorando negativamente este aspecto (2,7) en la encuesta. Este aspecto ya se había detectado en cursos anteriores y parecer haberse enfatizado, a pesar de las medidas de mejora introducidas.

Esta percepción negativa de los estudiantes se fundamenta en parte de lo analizado en el punto 1.

- Los contenidos de asignaturas como Diseño de procesos e ingeniería de productos y Fenómenos de transporte se repiten para los alumnos del Grado en Ingeniería Química. A pesar de los cambios introducidos en estas asignaturas la percepción del estudiante no mejora. Se deben por tanto introducir nuevas mejoras en este sentido.
- Existía un descontento por el solapamiento de trabajos de diversas asignaturas. A pesar, de la eliminación de trabajos del curso anterior y la disponibilidad de la agenda de trabajos, parece que ha existido algún pico de trabajo que los estudiantes han considerado poco apropiado. Se debe analizar de nuevo esta situación.

Se deben por tanto tomar medidas adicionales que consigan paliar esta mala percepción, especialmente en la asignatura Diseño de procesos e Ingeniería de producto. En ese sentido se ha pensado, asignar una parte importante de la docencia a profesionales externos que expliquen sus procesos y el diseño de sus productos, de forma que el enfoque, los contenidos y la visión que se imparta difiera de la que se imparte en el grado (donde son los mismos profesores los que imparte la materia problema de duplicidad). La sensación de duplicidad de contenidos con el grado en la materia Fenómenos de transporte debería eliminarse a partir de cursos que viene.

- **Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes**

Para finalizar este informe, y teniendo en cuenta la opinión de los grupos de interés que hemos comentado anteriormente, consideramos que se deben potenciar acciones para mejorar el grado de conocimiento y utilidad de las guías docentes que tienen los estudiantes. En este sentido se obtienen resultados contradictorios entre las encuestas sobre el título y sobre los profesores cuando los estudiantes del curso 17/18 han valorado este mismo aspecto. Se debe



**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA**

asegurar el conocimiento de las guías docentes por parte de los estudiantes al ser un punto de referencia en el proceso de organización de la enseñanza.

**VALORACIÓN**

	A	B	C	D	EI
La información incluida en las guías docentes está completa y actualizada	X				
La información que se recoge en las guías docentes es coherente con lo especificado en la Memoria del Plan de Estudios.	X				
La información que se incluye en las guías docente se lleva a cabo en la implementación de las materias	X				
Adecuación de la coordinación entre el profesorado tanto vertical como horizontal		X			
Existe una adecuada secuenciación de las competencias del plan de estudios evitando vacíos y duplicidades		X			
Grado de conocimiento y utilización de las guías docentes por los estudiantes		X			

**PUNTOS FUERTES**

- La opinión del profesorado sobre la organización de la enseñanza
- La coordinación del profesorado
- La adecuación de las guías docentes.

PUNTOS DÉBILES	PROPUESTAS DE MEJORA	IMPORTANCIA	TEMPORALIZACIÓN	AGENTE
Malestar con profesorado de Dirección y organización de empresas	Propiciar cambio de profesorado	Alta	Curso 2018/19	Director Máster/Director departamento Dirección de empresas

**DIMENSIÓN 2. ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA**

Mejorar organización temporal primer semestre	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eliminar semanas de clases en Enero</li><li>2. Evitar que fechas de exámenes de Proceso de separación avanzado y Reactores Avanzados estén próximas</li><li>3. Analizar posibilidad de alternar asignaturas de primer y segundo semestre en futuras modificaciones del plan de estudios.</li><li>4. Comunicar al profesorado del primer semestre el descontento por el exceso de trabajos y el solapamiento de los mismos</li><li>5. Analizar con el profesorado la distribución de la carga de trabajo en el primer semestre.</li></ol>	Alta	Curso 18/19	CCA del Máster/ profesorado del Máster.
Evitar duplicidad de contenido	Conseguir la participación de profesionales externos en la docencia de la asignatura de Diseño de Procesos	Alta	Curso 18/19	CCA del Máster.
Mejor difusión de la guía docente entre el alumnado	Comunicar al profesorado la necesidad de enfatizar la importancia de la guía docente.	Baja	Curso 18/19	Director del Máster
Intentar ofrecer todas las asignaturas optativas en Castellano	Solicitar a Vicerrectorado la relajación de exigencias de docencia minina en Valenciano.	Baja	Curso 19/20	CCA



La Comisión de Título, en fecha 15-11-2018, aprueba el informe de evaluación y las propuestas de mejora del procedimiento de programación docente.

Asistentes:

- Aurora Seco Torrecillas
- Sonia Loras Giménez
- A. Vicent Orchillés Balbastre
- Pablo J. Miguel Dolz
- Vicente Martínez Soria

Firma del responsable (Vicente Martínez Soria)

Firma del responsable