



MÁSTER EN NEUROCIENCIAS BÁSICAS Y APLICADAS

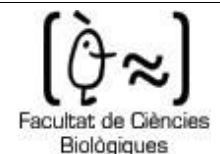
Durante cursos anteriores, se detectó que la orientación a los estudiantes acerca de la orientación profesional del máster era un aspecto mejorable. Cabe destacar que, por la propia naturaleza del máster, las salidas profesionales se encuentran principalmente al ámbito de la investigación y, por lo tanto, altamente dependientes de los planes institucionales de financiación. No obstante, muchos de los egresados se matriculan en el programa de Doctorado y acceden a otros ámbitos profesionales. En este marco, se han tomado medidas adicionales para implementar mejoras en este sentido. Asimismo, se ha potenciado la participación de los grupos de interés en las encuestas para mejorar la representatividad de las valoraciones y como un mecanismo adicional para optimizar la participación de la comunidad universitaria. En la siguiente tabla puede apreciarse este aspecto y las mejoras implantadas desde su detección hasta la actualidad.

DESARROLLO DEL PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:

Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
ORIENTACIÓN PROFESIONAL								
2014-15	Egresados	Mejorar la orientación profesional que se da a los estudiantes, ofreciendo información sobre las salidas profesionales	1. Análisis de necesidades, haciendo hincapié en los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes de tercero y los graduados 2. Planificación de un programa de orientación profesional junto con el OPAL (servicio responsable de la orientación profesional) 2. Desarrollo de sesiones para informar a los estudiantes de los últimos cursos, informándoles de las salidas profesionales y el apoyo que pueden solicitar al OPAL, servicio encargado de la orientación profesional en la UV. 3. Evaluación del desarrollo para analizar si responde a las necesidades de los estudiantes	MEDIA	Comisión de Título OPAL	2014	2017	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Aunque los resultados de las encuestas de este año no han mejorado sustancialmente, pero consideramos que es porque no se han materializado todavía por los estudiantes.



RE2-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE
LA
SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Uno de los problemas que se repite cada año, en relación con las encuestas, es el bajo índice de respuestas, por ello desde la Unidad de Calidad, en colaboración con los centros, está desarrollando estas mejoras:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
PARTICIPACIÓN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN							
2012-13	Aumentar la participación en las encuestas de satisfacción	<ol style="list-style-type: none"> 1. Establecer las fechas de apertura de las encuestas con los responsables de las titulaciones o el/las responsables de calidad del centro. 2. La Unidad de Calidad avisa semanalmente a los responsables de los títulos para comunicar el índice de participación, incidiendo en la importancia de la motivación para que se responda a las encuestas. 3. Desde la Dirección del Centro s ha motivado a los estudiantes para que desarrollen las encuestas, mediante el envío institucional y mensajes personalizados a cada implicado. 4. Se ha desarrollado un manual de buenas prácticas de las titulaciones que tienen un mayor índice de repuestas (http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html) 5. Elaboración de un video para motivar a los estudiantes para que complimenten las encuestas de satisfacción (https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOF1c#t=20) dicho video se publica en la web principal de la Universidad, en la Unidad de Calidad y en las pantallas de información de los centros. 6. Publicidad en la página web de la importancia de las encuestas y motivar para que participen los implicados. 	ALTA	Unidad de Calidad Comité de Calidad del Centro Responsable de Calidad del centro	2013	Todos los años se comunica a los responsables la periodicidad de las encuestas	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Actualmente se está trabajando este aspecto. Todas las medidas se han llevado a cabo, aunque se sigue trabajando en la mejora del índice de participación
ACCIONES FUTURAS							
2015-16	Seguir mejorando los índices de participación, aunque en algunas	1.Reunión con los responsables de calidad de los centros, para delimitar acciones de	ALTA	Unidad de Calidad	2016	2017	No se ha desarrollado, es una acción para este curso



RE2-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE
LA
SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
	titulaciones se ha mejorado sustancialmente.	<p>mejora de futuro y sobre todo presentar buenas prácticas de los centros/títulos que han obtenido un índice de participación más alto.</p> <p>2. Analizar el sistema de recogida de la encuesta de satisfacción de la opinión de los egresados. Se incluye dentro del ENTREU y los egresados no la completan cuando realizan el depósito del título, aunque desde la Unidad de Calidad se envían múltiples recordatorios.</p> <p>Dentro de esta encuesta hay aspectos clave para evaluar el funcionamiento de la titulación, destacando la movilidad de los estudiantes, las prácticas externas y la orientación profesional.</p> <p>3. Campaña desde la Unidad de Calidad para comunicar/sensibilizar a la comunidad educativa de las mejoras desarrolladas a partir de los resultados de las encuestas de satisfacción.</p>		Comité de Calidad del Centro Responsable de Calidad del centro			académico



El título de Neurociencias Básicas y Aplicadas se implantó en el curso 2010-2011 y su acreditación fue renovada por el Consejo de Universidades con fecha 04 de agosto de 2015 (csv: 176381053507210096872731), tal y como figura en la web del máster. Desde su implantación, se ha venido recogiendo de manera continuada información acerca de la satisfacción de los grupos de interés, pero este análisis se centra en los datos relativos al curso 2017-2018.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las estudiantes que están realizando el máster.

La encuesta consta de 39 ítems (además de las cuestiones identificativas), puntuados todos ellos mediante una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo. Los ítems se encuentran distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

- Programa formativo, es el bloque de mayor número de ítems y analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- Infraestructuras, en este bloque se le solicita al estudiante que valore el grado de adecuación de las instalaciones docentes y las destinadas al trabajo y estudio.
- Atención al estudiante, se le pregunta al estudiante si la acción tutorial ha sido adecuada y si los profesores han cumplido con el horario de atención tutorial.
- Proceso de Enseñanza-Aprendizaje, junto con el Programa Formativo es un bloque muy importante donde se valora el grado de satisfacción del estudiante con las metodologías empleadas, si los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado



adecuadamente, si los procedimientos de evaluación se ajustan a los objetivos, etc.

- Actitud docente, hace referencia a si el profesorado ha cumplido con sus obligaciones docentes y si ha tenido una buena actitud con los estudiantes.
- Global, en el que se incluyen los aspectos globales del máster como; satisfacción e interés del máster, calidad del profesorado, relación calidad/precio, si recomendarían este postgrado a otros compañeros y compañeras y por último, utilidad del curso.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con la dirección del máster y se decidió una asignatura troncal con todos sus grupos para llevar a cabo el pase de la encuesta realizada on-line.

De los 12 estudiantes que han respondido la encuesta (hay 29 matriculados), el 33% trabajan durante la realización del máster, frente al 67% que nos indica que no.

Respecto a si han recibido alguna Beca/ayuda para la realización del máster, de los estudiantes encuestados, el 8% de los estudiantes que han respondido a la encuesta sí que han recibido ayudas, frente al 92% que no ha recibido subvención alguna.

Posteriormente vamos a ir analizando los bloques de la encuesta.

Programa formativo

Los aspectos mejor valorados por los estudiantes en este Master son: los objetivos y el perfil de egreso se detallan con claridad siendo accesibles y públicos (3,92), las materias y los contenidos son adecuados (3,18), contenidos realmente diferentes al grado (3,18), la información de las guías docentes es amplia y detallada (3,6), la disponibilidad de programas y guías (3,89) y la adecuación de los medios de comunicación (3,82). Siendo todas estas puntuaciones superiores a la media de la Universidad.

Sin embargo, no se ha valorado positivamente la relación entre teoría y práctica (2,0), ni tampoco la secuenciación de las materias (2,27) Además, también se ha dado una puntuación relativamente baja (2,45) a la coordinación entre profesorado.



La media global de este bloque es de 2,93, registrándose, por lo tanto, una disminución respecto del curso 2016-17 (3,68), aunque el valor obtenido es similar a la media de la Universidad, siendo los valores del ítem relativo a la relación entre teoría y práctica de 2,65 y de secuenciación de las materias de 2,69.

Por lo tanto, y a pesar de que nos mantenemos en valoraciones similares a las de la media de la Universidad, la Comisión Académica de la titulación considera necesaria una reflexión acerca del porqué de la disminución experimentada dentro de nuestro máster y ha procedido a programar reuniones de coordinación de cada módulo para revisar contenidos y programación. Esta coordinación se ve favorecida por el hecho de que los coordinadores de cada asignatura forman parte de esta comisión.

Organización de la enseñanza

Por otro lado, los estudiantes han dado valoraciones no muy altas a la gestión del máster (2,45), al mantenimiento de la planificación (2,64). La media de este bloque es de 3,20, siendo la del curso anterior de 3,78. Aunque esta disminución no es de gran magnitud, y dado que estos aspectos no han sufrido variaciones respecto al curso anterior, la explicación a estas valoraciones es compleja. Además, seguimos manteniéndonos en valores similares a los obtenidos de media en la Universidad, siendo la puntuación media del ítem relativo a la gestión del máster de 2,62 y del ítem sobre el mantenimiento de la planificación de 3,31.

Por lo tanto, de manera similar al bloque de programa formativo, a pesar de mantenernos en niveles similares a los de la Universidad, en el curso 2018-2019 se ha iniciado una acción en este sentido, tratando de transmitir al profesorado la necesidad de mantener estables horarios y planificación el máximo posible. Pero también se ha transmitido a los estudiantes que los cambios a nivel organizativo que se pueden experimentar a lo largo del curso son siempre por fuerza mayor y/o con la intención de mejorar los contenidos del máster.



Infraestructuras

La media de este ítem es de 4,02 siendo ligeramente superior a la media de la Universidad, y siendo la del curso anterior 4,23. Por lo tanto, seguimos teniendo una valoración estable y positiva.

Todos los aspectos han sido valorados satisfactoriamente por los estudiantes: las aulas destinadas a la docencia y su equipamiento (4,36), los espacios de trabajo y estudio son adecuados (3,91), los laboratorios, talleres y espacios experimentales son adecuados (3,45), infraestructura de biblioteca y zonas de lectura (4,36), y la cantidad y calidad de información de la biblioteca y fuentes documentales (4,00).

Para concluir este bloque es importante destacar que en todos los ítems se obtiene una media significativamente superior a la de la universidad.

Atención al estudiante

Los dos ítems de este bloque han sido valorados positivamente, tanto la adecuación de la atención tutorial con un 3,56, como el cumplimiento del horario de acción tutorial por parte de los profesores (3,88), siendo la media de este bloque de 3,71, experimentándose un ligero descenso respecto de la puntuación del curso anterior (3,93), pero manteniéndose en niveles similares a los de la Universidad (3,78 para la calidad de la atención tutorial y 3,95 para el cumplimiento del horario de atención tutorial). Por lo tanto, en general se trata de un bloque positivamente evaluado.

Proceso de enseñanza y aprendizaje

Este bloque ha sido valorado satisfactoriamente, con una media de 3,38, registrándose también una ligera disminución respecto del curso anterior (3,91).

La mayoría de los estudiantes indica haber acudido regularmente a las clases presenciales y resto de actividades programadas (4,82). Los aspectos mejor valorados han sido la adecuación de los materiales (3,82), y la bibliografía recomendados (3,91). Siendo ambos valores superiores a los de la Universidad (3,39 y 3,52). Los ítems relativos a



si las metodologías utilizadas fomentan la implicación de los estudiantes (2,91), el análisis y la síntesis (2,82), han mostrado puntuaciones similares a la media de la Universidad. Los aspectos de carácter organizativo también han recibido altas puntuaciones: el calendario de trabajo inicial se ha cumplido (3,18), los conocimientos, habilidades y actitudes propuestas en las guías se han desarrollado adecuadamente (3,30), así como aquellos relativos a la evaluación: los procedimientos y criterios de evaluación se han ajustado a objetivos (3,09), y el nivel de exigencia se ha adecuado a la docencia impartida (3,27). Estos valores también son equivalentes a los obtenidos como media en la Universidad.

El ítem cuya valoración ha sido más baja, es el relativo a la adecuación de las prácticas a la teoría impartida (2,64), detectándose una disminución respecto del curso anterior (3,18). En este sentido, es difícil estudiar el por qué, dado que la organización y distribución teórico-práctica ha sido idéntica a la de cursos anteriores. Sin embargo, dado que este aspecto está sujeto también a la coordinación de los contenidos y procedimientos en cada una de las asignaturas, nos hace reflexionar más en la necesidad propuesta en el apartado anterior, de actualizar los contenidos y procedimientos que se están empleando por parte de los coordinadores de las asignaturas. Cabe mencionar que el Plan de Estudios de este máster no cuenta con una asignatura de prácticas, como es lo habitual en otros másters. Es posible que detrás de la valoración de las prácticas no se encuentren las prácticas de laboratorio en las asignaturas teórico-prácticas, sino una aspiración por parte de los estudiantes de la existencia de prácticas en empresas. De hecho, en cursos anteriores, algunos estudiantes del máster han solicitado prácticas voluntarias extracurriculares.

Actitud docente

Todos los aspectos evaluados en este apartado destacaron de manera muy satisfactoria, con puntuaciones de 3,55 para el grado de cumplimiento del profesorado con el horario previsto, 4,09 para el grado de conocimiento del profesorado sobre los temas impartidos y



4,00 para la actitud del profesorado hacia los/as estudiantes. Como en las dimensiones anteriores, la media de este apartado ha sido satisfactoria (3,88), y similar a la de la Universidad y a la del curso previo (4,08).

Por último, revisaremos el bloque denominado **GLOBAL**, en el que el estudiante valora globalmente la satisfacción e interés del máster, la calidad del profesorado, y la utilidad del curso. Además de lo anterior, la relación calidad/precio y la recomendación a otros compañeros es uno de los ítems clave para conocer su nivel de satisfacción con el máster que están cursando.

La media de este bloque es de 3,05, considerándose satisfactoria, aunque menor que la del curso anterior (4,08). En la siguiente Tabla puede observarse la evolución de cada ítem de este bloque a lo largo de los cursos.

Evaluación General de la titulación

	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18
Satisfacción del Máster	4,3	3,4	3,94	2,64
Calidad del profesorado	4,3	4	4,31	3,64
Interés del Máster	4,3	4,2	4,38	3,64
Relación calidad/precio	4,6	3,2	3,88	2,64
Recomendación del master	4,3	3,3	4,06	2,64
Utilidad del curso	4	3,4	3,94	3,09

En general se detecta una disminución de los aspectos valorados, lo que requiere de una reflexión por parte de la Comisión Académica del máster. Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.



PUNTOS FUERTES
Programa formativo
Infraestructuras
Atención al estudiante
Proceso de enseñanza-aprendizaje
Actitud docente

Los resultados generales reflejan valores similares a los de la Universidad, pero con una tendencia a disminuir en nuestro máster en particular respecto del curso anteriormente evaluado. A tenor del análisis de los datos, se hace necesaria una reflexión y acciones de mejora en lo relativo a aspectos organizativos y de gestión del máster, sobre todo parece necesaria una revisión de contenidos entre profesorado de cada módulo entre sí, pero también entre distintos módulos. Esta coordinación debe hacer especial hincapié en la organización de contenidos teórico-prácticos. Hay que considerar que éste es un máster centrado en la investigación, por lo que el profesorado actualiza los contenidos de manera habitual, pero quizá sea necesario una nueva revisión de los mismos para comprobar si esta actualización ha podido dar lugar a desajustes susceptibles de ser revisados.

Respecto a las valoraciones en referencia a la gestión del máster, son difíciles de interpretar, dado que el sistema organizativo ha sido idéntico al de cursos anteriores. El hecho de que las puntuaciones sean similares a la media de la Universidad hace pensar que se trate de un aspecto más general al máster. En los últimos cursos se está asistiendo a una masificación de funciones de tipo administrativo en los coordinadores de las titulaciones. Este aspecto ha sido reiteradamente puesto en conocimiento del Vicerrectorado correspondiente. Sería deseable la implantación de acciones de mejora también en este aspecto para que los coordinadores puedan priorizar la evolución de la titulación frente a las gestiones burocráticas a lo largo del curso.

También nos parece a destacar el hecho de que este curso solamente el 8% de los estudiantes ha obtenido becas o ayudas



RE2-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE
LA
SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



para financiar el máster, lo cual también puede influir en el ejercicio de un juicio más severo de algunos de los aspectos del máster.

Por último, también nos parece necesario reflejar el hecho de la baja participación de estudiantes en la realización de la encuesta. Consideramos que éste es otro aspecto que tenemos que mejorar y potenciar más la participación de los estudiantes en estos procesos de reflexión y mejora.



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

La Unitat de Qualitat desarrolla una encuesta de satisfacción del profesorado que imparte docencia en las diferentes titulaciones oficiales.

Esta encuesta se pasa anualmente, organizándose desde la Unitat de Qualitat. El procedimiento de pase es on-line, enviándoles un correo electrónico a todos los profesores implicados y motivándoles a que cumplimenten dicha encuesta.

La encuesta consta de 21 ítems (además de las cuestiones identificativas), estructurada en seis bloques:

- Programa formativo, en el que señala la adecuación del plan de estudios con los objetivos que se pretende conseguir, así como el interés de la titulación.
- Organización de la enseñanza. Este bloque tiene como objetivo conocer la satisfacción del profesorado con la organización de la titulación, la planificación de la enseñanza y los diferentes mecanismos de coordinación- comunicación entre los diferentes implicados.
- Instalaciones y recursos. En este bloque se pregunta por la satisfacción del profesorado con las infraestructuras y el equipamiento de que se dispone la titulación, así como la adecuación de los fondos bibliográficos.
- Desarrollo de la enseñanza, que pretende analizar las metodologías docentes utilizadas y el grado de adecuación de las mismas.
- Alumnado, donde se pregunta al profesorado sobre la actitud de los estudiantes con los estudios.
- Global. Es un bloque de preguntas abiertas, dónde el profesorado puede señalar los aspectos positivos y negativos de la titulación.

Vamos a analizar el curso 2017-18, presentando a continuación el informe de análisis de los datos elaborado por la Comisión de Título.



En el análisis de resultados vamos a considerar los bloques de la encuesta: programa formativo, organización del proceso de enseñanza, instalaciones y recursos, desarrollo de las enseñanzas y alumnado.

Se han recogido un total de 18 encuestas, siendo profesorado estable (Catedráticos y Titulares de Universidad) en un 66%, un 11% la figura del contratado doctor, un 23% de ayudantes doctores, asociados y otras figuras.

Programa formativo

En términos generales el profesorado valora muy positivamente el programa formativo, mostrando estabilidad desde la anterior administración de las encuestas (obtiene una media del bloque de 4,64 frente a la de la anterior administración que fue de 4,17). En particular se han valorado positivamente la adecuación de los objetivos del máster y del perfil de egreso (4,82), considerándose adecuados, interesantes y actualizados (4,65); que los objetivos y competencias sean adecuadas (4,59); la adecuación de la secuencia de materias evitando vacíos y duplicidades (4,59), la proporción entre la teoría y la práctica (4,62) y que los contenidos del máster sean diferentes a los del grado (4,59). Todos los valores son superiores a los obtenidos el curso anterior.

Organización del proceso de enseñanza

La media de este bloque es de 4,52 sobre 5, superior a la de la misma titulación en el periodo 2015-16 (4,14), por lo que la valoración de este colectivo es satisfactoria.

En el análisis por ítems, la mayoría de ellos reflejan un incremento respecto al sondeo anterior, siempre con valoraciones satisfactorias superiores a 4,2

Cabe destacar que, a diferencia de la percepción del alumnado, la valoración del profesorado respecto a ambos bloques es elevada y, además, mejor respecto del curso anterior.

Instalaciones y recursos

La media de este bloque es de 4,24, mayor a la media de las



puntuaciones en este bloque obtenidas en el curso 2015-16 (3,95).

En el análisis por ítems, observamos una mejora en la valoración de las aulas (4,31 frente al 3,77 respecto del curso 2015-16), y una estabilidad en la calidad de los laboratorios (4,12 frente al 3,92 anterior) y en la biblioteca y acceso al resto de fondos documentales (4,15 frente al 4,29).

Desarrollo de las enseñanzas

La media de este bloque ha experimentado un incremento significativo respecto del curso anteriormente evaluado, pasando de 3,87 a 4,33.

Esto es porque todos los aspectos han mejorado: de 3,62 a 4,41 en el nivel del alumnado; de 3,85 a 4,18, en el nivel y extensión del contenido en relación al programa previsto; y de 4,15 a 4,41 en los procedimientos de evaluación.

Alumnado

La media de este bloque se ha incrementado significativamente, pasando de 3,92 a 4,56.

La puntuación relativa a la asistencia a clase del alumnado ha sido de 4,56 (frente al 4,15 de la encuesta anterior), la de consecución de los objetivos 4,67 (frente al 3,92), su nivel de motivación de 4,56 (frente al 4 anterior) y la creencia de que el máster satisfará sus expectativas de 4,44 (frente al 3,58).

Por tanto, puede considerarse que la valoración del este aspecto es muy positiva.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos. En su conjunto, todas las puntuaciones se encuentran por encima de 4,20, por lo que puede entenderse que todos los bloques son puntos fuertes en la titulación, a tenor de la satisfacción de los profesores. Además, todos los ítems han experimentado mejoría desde el curso anterior.

Cabe destacar en este punto que no se han mostrado



puntuaciones bajas en la satisfacción en ningún ítem. Esto implica que las acciones llevadas a cabo por la Comisión Académica del Título y el profesorado en cursos anteriores, como resultado del análisis de las encuestas han resultado eficaces. Estas acciones incluían: a) potenciar la comunicación de las acciones de coordinación y la justificación del diseño del título y las asignaturas en las sesiones informativas del inicio de curso y al comienzo de cada asignatura; b) mejorar la información publicada en la web actualizando las guías docentes; c) incentivar actividades aplicadas en el segundo semestre; d) promover y facilitar la interacción de los estudiantes del máster con profesionales; e) especialización de las labores de los miembros de la CCA en acciones específicas y labores de coordinación dentro del máster y con los grados afines; f) establecer mecanismos para el cumplimiento de los horarios; y g) revisar el tamaño de los equipos docentes de cada módulo y facilitar la creación de equipos docentes estables.

Por todo ello, los puntos fuertes y propuestas de mejora son las siguientes:

PUNTOS FUERTES
Programa formativo
Organización de la enseñanza
Instalaciones y recursos
Desarrollo de la enseñanza
Alumnado

No hemos tenido ninguna valoración negativa que requiera una acción de mejora específica, las puntuaciones son superiores a 4,00 en todos los apartados, por lo que las reuniones de coordinación la Comisión Académica del Máster han resultado positivas.



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS)

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés, por ello contamos con un cuestionario para conocer la satisfacción del personal de administración y servicios, que se ha realizado en el curso 2016-2017.

La encuesta consta de 20 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

- Gestión Académica
- Comunicación
- Instalaciones
- Apartado específico para el personal que trabaja en las aulas de informática o los laboratorios
- Sugerencias y Reclamaciones del PAS
- Bloque general para conocer la satisfacción del personal en aspectos concretos como la información que dispones para el desarrollo de su trabajo, la atención que se presta a los estudiantes y la adecuación o coherencia en la implantación de las titulaciones que estamos evaluando.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con los y las administradoras de los centros para que informasen al personal sobre la importancia y objetivos del desarrollo de este cuestionario, dada su importancia para la toma de decisiones sobre el funcionamiento de la gestión administrativa del centro y consecuentemente de la titulación.

Del personal de administración y servicios que ha respondido la encuesta (18 personas) el 72,22% trabajan en los departamentos y el 22,22% son personal de la secretaría del Centro. El 5,56 restante lo conforma personal de Conserjería. Posteriormente vamos a ir analizando los bloques de la encuesta.



En el bloque de Gestión Académica obtenemos una media de 3,41, destacando el ítem sobre la disponibilidad, difusión y adecuación de la información existente sobre las titulaciones en la página web es accesible y adecuada, obteniendo una puntuación de 3,4. Respecto a los ítems relativos a la información recibida sobre los aspectos de las titulaciones (preinscripción, matrícula, horarios, espacios...) para el desarrollo de las labores de gestión y administrativas son suficientes y la capacitación profesional y la adecuación del puesto de trabajo para las tareas encomendadas en relación con la titulación, se ajustan a las necesidades, se han obtenido puntuaciones de 3,07 y 3,14. En su conjunto, la valoración de este bloque puede considerarse satisfactoria.

En el bloque que hace referencia a la comunicación, se obtiene una media de 3,78. Destaca el ítem sobre la fluidez en la comunicación con los responsables académicos en relación con los aspectos administrativos de la titulación con un 4.

El apartado de la encuesta que evalúa las instalaciones ha obtenido una media de 2,97, similar a la de cursos anteriores. En este bloque destaca el ítem la adecuación de las herramientas informáticas para gestionar los procesos derivados de las titulaciones, con una puntuación de 3,38. Cabe mencionar en este bloque que las últimas encuestas de que se dispone en este colectivo corresponden al curso 2016-2017, por lo que las condiciones pueden haber variado ligeramente. De hecho, en este curso en el que se recopilaron las encuestas se produjo una reorganización de los másters, desde el antiguo Centro de Postgrado a los diferentes Centros de la Universidad, que fueron oficialmente reconocidos como Órgano Responsable (ORM). Estas modificaciones afectaron también a este colectivo, ya que obligó a que parte del Personal de Administración y Servicios se destinara a estas funciones, en ocasiones, sin contar todavía con las infraestructuras adaptadas a los cambios. Además, el hecho de que la mayoría de las encuestas se hayan recogido entre el personal de Departamentos, que no soportan la gestión de este master, puede haber contribuido a las puntuaciones obtenidas.

El próximo bloque de la encuesta únicamente lo completan las personas que trabajan en aulas de informática o en los laboratorios



del centro donde se imparte la titulación, en este caso se ha obtenido una media de 3,24, destacando el ítem sobre la adecuación y fluidez de la comunicación entre el profesorado y los técnicos de soporte, con una puntuación de 3,86.

En relación con la atención a las sugerencias y reclamaciones, se ha obtenido una media de 2,97, aunque se ha valorado positivamente el ítem acerca de una adecuada respuesta obtenida si se ha planteado alguna sugerencia, que tiene una media de 3,08. Es posible que la implantación del Buzón de sugerencias, reclamaciones y felicitaciones por el Rectorado de nuestra Universidad permita mejorar la puntuación en este bloque.

Por último, el bloque denominado general y desde nuestro punto de vista el más importante, tiene una media de 3,36, lo que supone un ligero incremento respecto a cursos anteriores. Entre los ítems de este bloque, destaca el que hace referencia a la creencia de que los/las estudiantes están bien atendidos/as cuando acuden a los puntos de información del centro, con una puntuación de 3,87.

Presentamos una tabla que resume las puntuaciones obtenidas en este apartado:

Información suficiente para las tareas que desarrollan	3,24
Adecuada atención a los estudiantes que acuden a los puntos de información del centro	3,87
Satisfacción con la organización del título	3,07
Adecuación y coherencia en la implantación de la titulación	3,25

Por último, queremos destacar que la Comisión Académica de Título ha estudiado los resultados de la encuesta y considera que no existen puntos débiles destacables en lo relativo a las encuestas de este colectivo.

Estos resultados son especialmente satisfactorios considerando que en nuestra Universidad se ha llevado a cabo un proceso de descentralización de funciones en el caso de los másters desde Postgrado a los Centros/Departamentos/Institutos que figuran como Órgano Responsable del Título. Estos procesos suelen conllevar un esfuerzo adicional por el personal y desajustes que se van resolviendo progresivamente. En este sentido, la valoración del personal de administración y servicios es especialmente reconocida por la Comisión



RE2-PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS Y MEDICIÓN DE
LA
SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Acadèmica.



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las egresados/as de la titulación, cuando realizan el depósito del título.

La encuesta consta de 44 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en los siguientes bloques:

1. Proceso de formación / Plan de estudios en el que se hace hincapié si la titulación ha tenido una estructura coherente, una adecuada combinación de los conocimientos teóricos y prácticos y, por último, si las competencias desarrolladas capacitan para el ejercicio profesional
2. Desarrollo de las Competencias durante los estudios del máster, este bloque está relacionado con el nivel de competencias establecido en el MECES.
3. Desarrollo de la Enseñanza, valora el grado de satisfacción con las metodologías e información recibida durante la realización de la titulación.
4. Prácticas Externas, se evalúa la coordinación, organización y satisfacción durante la realización de las prácticas realizadas
5. Estancia de Movilidad: Erasmus, Sicue/Seneca, Programa Internacional u otras, informa del nivel académico, la atención recibida, la realización y satisfacción durante la estancia del estudiante
6. Trabajo Fin de Máster, se solicita al estudiante que valore los objetivos y criterios sobre la organización y evaluación del Trabajo Fin de Máster
7. Expectativas y Ocupación, donde se analizará si la titulación cursada permite el acceso al mundo laboral de acuerdo con los estudios realizados.
8. Bloque Global, en el que se incluyen los aspectos globales de la titulación como; calidad del profesorado, satisfacción con las instalaciones e infraestructuras, satisfacción de la experiencia vivida y, por último, recomendarías esta titulación.



En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 57,69% son mujeres y el 42,31% restante son hombres. Respecto a la pregunta si la titulación cursada fue su primera opción, en el 96,15% de los casos se ha respondido que sí lo fue. En relación a la situación habitual durante los estudios, el 88% de los casos lo cursaron a tiempo completo y el 12% restante a tiempo parcial. De los estudiantes encuestados, un 61,57% piensa realizar otros estudios, y de éstos un 93,75% selecciona que el tipo de estudios es Doctorado; el motivo principal es la especialización, en un 60%, el 20% lo realizará por optimizar su Inserción laboral y el 13,33% lo realizará por Promoción profesional. El porcentaje restante alude otros motivos no especificados.

Posteriormente, vamos a ir analizando los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que se han obtenido puntuaciones positivas.

Proceso de Formación / Plan de Estudios

Este bloque consta de tres ítems y se ha obtenido una media de 3,18, lo que supone una valoración muy positiva.

El ítem con mayor puntuación, siendo ésta de 3,38, se obtiene en el ítem "creo que el plan de estudios tiene una estructura coherente y buena distribución temporal". El resto de ítems del bloque, "pienso que las competencias desarrolladas en esta titulación capacitan adecuadamente para el ejercicio profesional" y "considero que el plan de estudios combina adecuadamente la teoría y la práctica" han obtenido puntuaciones de 3,12 y 3,04, respectivamente. Cabe mencionar en este punto que las puntuaciones obtenidas entre los egresados en lo relativo a la adecuación de la distribución entre la teoría y la práctica son sustancialmente superiores a las obtenidas entre los estudiantes del máster. Es posible que la inserción en el mundo laboral permita valorar y apreciar este aspecto de manera diferentes y que sea esta perspectiva la que esté en la base de la incongruencia entre las puntuaciones de RE2



ambos colectivos.

Desarrollo de las Competencias durante los estudios de Máster

En este bloque se ha obtenido una media de 3,80, lo que se valora muy positivamente.

Las puntuaciones más altas se han obtenido en los ítems que valoran su propia capacidad para reflexionar sobre su responsabilidad social y ética (4,15), así como la capacidad de resolver problemas en entornos nuevos y contextos multidisciplinares (3,88), la capacidad de comunicar de forma clara los resultados procedentes de la investigación científica y tecnológica (3,83), la adquisición de conocimientos teóricos y prácticos avanzados (3,73) y la capacidad de evaluar y seleccionar la teoría y la metodología científica adecuada en el campo de estudio del máster (3,73). Cabe destacar en este bloque que todos los ítems que lo componen obtienen una puntuación superior a 3,5 (el desarrollo de la suficiente autonomía como para participar en proyectos de investigación o colaboraciones científicas, y el desarrollo de metodologías de trabajos innovadoras), lo cual es valorado muy positivamente.

Desarrollo de la Enseñanza

La media de este bloque es de 3,34. Los ítems mejor valorados hacen referencia a la adecuación del proceso de evaluación respecto a las competencias adquiridas (3,68) y a la adecuación del desarrollo de las guías docentes de acuerdo con lo planificado (3,50), aunque también se han obtenidos puntuaciones muy satisfactorias en los ítems referidos a la adecuación de las metodologías utilizadas en los diferentes módulos de acuerdo con las competencias y al perfil de los estudios y a la percepción de orientación y asesoramiento durante el desarrollo de los estudios (3,36 en ambos casos) y la utilidad de la información proporcionada en la página web (3,33). El ítem acerca de la información sobre las salidas profesionales ha sido el que ha obtenido una menor puntuación (2,84). Esta puntuación puede atribuirse a que la información proporcionada por el OPAL, servicio de la Universitat de València cuya función es el asesoramiento sobre inserción laboral, quizá no sea lo específica del ámbito de las Neurociencias como lo esperarían los



estudiantes.

Prácticas Externas

No procede, ya que el máster no contempla prácticas externas en su Plan de estudios. Las respuestas obtenidas pueden deberse a prácticas extracurriculares.

Estancia de Movilidad: Erasmus, SICUE / Seneca, Programa Internacional u otras

Los estudiantes que han respondido la encuesta no han participado en ningún programa de movilidad, como suele ser habitual en los másters de un único curso.

Trabajo Fin de Máster

El bloque relacionado con la satisfacción del Trabajo Fin de Máster ha obtenido una media de 3,97, lo que puede considerarse muy satisfactorio. A nuestro entender, esta asignatura es especialmente relevante en un máster de investigación y se ha potenciado que el alumnado se inserte en equipos de investigación de calidad en los que desarrollar investigaciones como parte de su Trabajo de Fin de Máster. La trayectoria del profesorado en este ámbito y su esfuerzo en la tutela de alumnos ha facilitado este aspecto.

La puntuación más alta ha sido de 4,29 en los ítems relativos a la satisfacción con el tutor del Trabajo de Fin de Máster y con el propio trabajo en sí mismo. En todos los ítems de este bloque, la puntuación en satisfacción ha sido superior a 3,7, tanto en lo que atañe a los requisitos y criterios y su publicación con anterioridad, la de la calificación otorgada de acuerdo con los requisitos establecidos y los objetivos del Trabajo.



Expectativas y Ocupación

De los estudiantes que han respondido a la encuesta el 32% trabajan durante la realización del máster. Tanto estos estudiantes como los que no trabajan puntúan con un 2,8 la consideración de que la titulación les permitirá encontrar un trabajo mejor. Cuando se pregunta a qué factor atribuyen sus respuestas en las preguntas anteriores, se puntúa con un 2,96 a la formación recibida y con un 3,36 a las condiciones actuales del mercado laboral. Es decir, que los egresados atribuyen sus expectativas de inserción laboral a la situación actual tanto en mayor medida que a la formación proporcionada por la titulación.

Global

La media de este bloque es de 3,68, lo que puede considerarse muy satisfactoria.

Es especialmente destacable que el ítem que más alto ha puntuado ha sido la calidad del profesorado, con un 3.92. Uno de los ítems más importantes como indicador de satisfacción general es el que hace referencia a si recomendaría este máster, obteniéndose una puntuación de 3,42. También podemos destacar las puntuaciones de satisfacción con las instalaciones e infraestructuras (3,48) y las relativas a la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la Universitat de València (3,88).

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
Proceso de Formación / Plan de Estudios
Desarrollo de las Competencias durante los estudios de Máster
Desarrollo de la Enseñanza
Trabajo de Fin de Máster
Expectativas y ocupación
Satisfacción general

ACTA DE APROBACIÓN

La Comisión de Coordinación Académica del Máster, en fecha 20-09-2018, aprueba el Informe de Evaluación de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de los grupos de interés, planteando los puntos fuertes, débiles y las propuestas de mejora que se suscitan de su análisis.

Asistentes:

- Joana Martínez Ricós
- (Codirectora)
- Esperanza González Bono (Codirectora)
- Enrique Lanuza Navarro
- Juan Nacher Roselló
- Alicia Salvador Fernández-Montejo
- Ana Cervera Ferri
- Francisco Olucha Bordonau

Firma de los responsables

Joana Martínez Ricós

Esperanza González Bono