



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

### MÁSTER EN APROXIMACIONES MOLECULARES EN CIENCIAS DE LA SALUD

Antes de analizar los comentarios referentes al curso que estamos evaluando, realizaremos una INTRODUCCIÓN en la que incluiremos las acciones de mejora que se establecieron a partir de los resultados de las encuestas, el curso anterior y la situación en la que se encuentra su desarrollo, siguiendo el cuadro que presentamos a continuación:

#### DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:

La adecuación del sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones.

Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
ORIENTACIÓN PROFESIONAL								
2014-15	Egresados	Mejorar la orientación profesional que se da a los estudiantes, ofreciendo información sobre las salidas profesionales	1. Análisis de necesidades, haciendo hincapié en los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes de tercero y los graduados 2. Planificación de un programa de orientación profesional junto con el OPAL (servicio responsable de la orientación profesional) 2. Desarrollo de sesiones para informar a los estudiantes de los últimos cursos, informándoles de las salidas profesionales y el apoyo que pueden solicitar al OPAL, servicio encargado de la orientación profesional en la UV. 3. Evaluación del desarrollo para analizar si responde a las necesidades de los estudiantes	MEDIA	Equipo Decanal Comisión de Título OPAL Representantes de Estudiantes Coordinadores de tercero y cuarto	2014	2016	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Aunque los resultados de las encuestas de este año no han mejorado sustancialmente, pero consideramos que es porque no se han materializado todavía por los estudiantes.
AULAS								
Curso 2016-17	Estudiantes	Mejorar la calidad de las aulas	Priorizar el uso de aulas del Aulario Interfacultativo del Campus de Burjassot cuando el número de estudiantes matriculados sea mayor de 20)	Alta	Director del Máster y CCCA	Curso 2017-18	Curso 2017-18	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Aunque los resultados de las encuestas de este año no han mejorado sustancialmente, pero consideramos que es porque no se han materializado todavía por los estudiantes.



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
Curso 2016-17	Estudiantes	Mejorar la calidad de las aulas	Consultar frecuentemente a los estudiantes su preferencia con respecto al Campus donde recibir la docencia teórica del Máster	Alta	Director del Máster y CCCA	Curso 2017-18	Curso 2017-18	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Aunque los resultados de las encuestas de este año no han mejorado sustancialmente, pero consideramos que es porque no se han materializado todavía por los estudiantes.
Curso 2016-17	Estudiantes	Adecuar la evaluación a lo establecido en las guías docentes	Velar por que el profesorado sea minucioso en este aspecto.	Alta	Director del Máster y CCCA	Curso 2017-18	Curso 2017-18	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Aunque los resultados de las encuestas de este año no han mejorado sustancialmente, pero consideramos que es porque no se han materializado todavía por los estudiantes.
Curso 2016-17	PAS	Evitar el uso de los ordenadores dedicados a tareas administrativas con tareas prácticas	Utilizar el aula informática y los ordenadores de los instrumentos técnicos en las prácticas. Instalar programas informáticos específicos para las prácticas	Alta	Director del Máster y CCCA	Curso 2017-18	Curso 2017-18	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Aunque los resultados de las encuestas de este año no han mejorado sustancialmente, pero consideramos que es porque no se han materializado todavía por el colectivo.
Curso 2016-17	Egresados	Mejorar la calidad de las aulas	Priorizar el uso de aulas del Aulario Interfacultativo del Campus de Burjassot cuando el número de estudiantes matriculados sea mayor de 20)	Alta	Director del Máster y CCCA	Curso 2017-18	Curso 2017-18	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Aunque los resultados de las encuestas de este año no han mejorado sustancialmente, pero consideramos que es porque no se han materializado todavía por los estudiantes.



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
Curso 2016-17	Egresados	Mejorar la calidad de las aulas	Consultar frecuentemente a los estudiantes su preferencia con respecto al Campus donde recibir la docencia teórica del Máster	Alta	Director del Máster y CCCA	Curso 2017-18	Curso 2017-18	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Aunque los resultados de las encuestas de este año no han mejorado sustancialmente, pero consideramos que es porque no se han materializado todavía por los egresados.
Curso 2016-17	Egresados	Adecuar la evaluación a lo establecido en las guías docentes	Velar por que el profesorado sea minucioso en este aspecto.	Alta	Director del Máster y CCCA	Curso 2017-18	Curso 2017-18	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Aunque los resultados de las encuestas de este año no han mejorado sustancialmente, pero consideramos que es porque no se han materializado todavía por los egresados.

Uno de los problemas que se repite cada año, en relación con las encuestas es **el bajo índice de respuestas**, por ello desde la Unidad de Calidad, en colaboración con los centros, está desarrollando estas mejoras:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
<b>PARTICIPACIÓN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN</b>							
2012-13	Aumentar la participación en las encuestas de satisfacción	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Establecer las fechas de apertura de las encuestas con los responsables de las titulaciones o el/las responsable de calidad del centro.</li> <li>2. La Unidad de Calidad avisa semanalmente a los responsables de los títulos para comunicar el índice de participación, incidiendo en la importancia de la motivación para que se responda a las encuestas.</li> </ol>	Alta	Unidad de Calidad Comité de Calidad del Centro Responsable de Calidad del centro	2013	Todos los años se comunica a los responsables la periodicidad de las encuestas	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Actualmente se está trabajando este aspecto. Todas las medidas se llevado a cabo, aunque se sigue trabajando en la mejora del índice de participación



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
		<p>3. Desde la Dirección del Centro s ha motivado a los estudiantes para que desarrollen las encuestas, mediante el envío institucional y mensajes personalizados a cada implicado.</p> <p>4. Se ha desarrollado un manual de buenas prácticas de las titulaciones que tienen un mayor índice de repuestas (<a href="http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html">http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html</a>)</p> <p>5. Elaboración de un video para motivar a los estudiantes para que complimenten las encuestas de satisfacción (<a href="https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOFic#t=20">https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOFic#t=20</a>) dicho video se publica en la web principal de la Universidad, en la Unidad de Calidad y en las pantallas de información de los centros.</p> <p>6. Publicidad en la página web de la importancia de las encuestas y motivar para que participen los implicados.</p>					
<b>ACCIONES FUTURAS</b>							
2015-16	Seguir mejorando los índices de participación, aunque en algunas titulaciones se ha mejorado sustancialmente.	<p>1.Reunión con los responsables de calidad de los centros, para delimitar acciones de mejora de futuro y sobre todo presentar buenas prácticas de los centros/títulos que han obtenido un índice de participación más alto.</p> <p>2. Analizar el sistema de recogida de la encuesta de satisfacción de la opinión de los egresados. Se incluye dentro del ENTREU y los egresados no la completan cuando realizan el depósito del título, aunque desde la Unidad de Calidad se envían múltiples recordatorios. Dentro de esta encuesta hay aspectos clave para evaluar el funcionamiento de la titulación, destacando la movilidad de los estudiantes, las prácticas externas y la orientación profesional.</p> <p>3. Campaña desde la Unidad de Calidad para comunicar/sensibilizar a la comunidad educativa de las mejoras desarrolladas a partir de los resultados de las encuestas de satisfacción.</p>	ALTA	Unidad de Calidad Comité de Calidad del Centro Responsable de Calidad del centro	2016	2017	No se ha desarrollado, es una acción para este curso académico



RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN  
DE LA SATISFACCIÓN DE LOS  
GRUPOS DE INTERÉS



**MÁSTER EN APROXIMACIONES MOLECULARES EN CIENCIAS  
DE LA SALUD**

**ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES**

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las estudiantes que están realizando su Máster.

El Máster Universitario en Aproximaciones Moleculares en Ciencias de la Salud, se implantó en el curso 2009-10, pero en este análisis nos vamos a centrar en los datos del 2017-18 comparados con la anualidad anterior.

La encuesta consta de 39 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en 7 bloques o áreas de contenido:

1. Programa formativo, junto al bloque siguiente analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
2. Organización de la enseñanza, junto al bloque anterior analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
3. Infraestructuras, en este bloque se le solicita al estudiante que valore el grado de adecuación de las instalaciones docentes y las destinadas al trabajo y estudio.
4. Proceso de Enseñanza-Aprendizaje, junto con el Programa Formativo es un bloque muy importante donde se valora el grado de satisfacción del estudiante con las metodologías empleadas, si los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente, si los procedimientos de evaluación se ajustan a los objetivos, etc.



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



5. Atención al estudiante, se le pregunta al estudiante si la acción tutorial ha sido adecuada y si los profesores han cumplido con el horario de atención tutorial.
6. Actitud docente, hace referencia a si el profesorado ha cumplido con sus obligaciones docentes y si ha tenido una buena actitud con los estudiantes.
7. General, en el que se incluyen los aspectos globales del máster como; satisfacción e interés del máster, calidad del profesorado, relación calidad/precio, si recomendarían este postgrado a otros compañeros y compañeras y por último, utilidad del curso.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con el director del máster y se decidió una asignatura troncal con todos sus grupos para llevar a cabo el pase de la encuesta realizada on-line.

De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 0% trabajan durante la realización del máster, frente al 100% que nos indica que no.

Respecto a si han recibido alguna Beca/ayuda para la realización del máster, de los estudiantes encuestados, destacamos que un 44% sí que han recibido ayudas y un 56% nos responden que no las han recibido.

Posteriormente vamos a ir analizando los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que la mayoría de los ítems han mejorado o han mantenido estables las puntuaciones con respecto a las obtenidas en la anualidad anterior.

### **1. Programa formativo**

En el bloque de Programa Formativo obtenemos una media de 2,69 (en el curso 2016-17 se obtuvo una media de 2,97). Las puntuaciones de los estudiantes se han mantenido bastante estables pero no han mejorado en ninguno de los ítems de esta área de evaluación, por lo que no se observa la tendencia a la mejora que ha caracterizado a los años anteriores.

Los aspectos mejor valorados por los estudiantes en este Máster son: los objetivos y el perfil de ingreso se detallan con claridad siendo accesibles y públicos (3,33).



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



El ítem que ha salido peor valorado de este bloque se refiere a la proporción entre la teoría y la práctica de algunas asignaturas donde la puntuación obtenida ha sido de 1,33.

### PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CCA ha recomendado a los profesores de las diferentes asignaturas del Máster revisar la relación teoría/práctica de las asignaturas y aumentarla en la medida de lo posible en función de los medios humanos y materiales disponibles. Como respuesta, todos los profesores han aumentado el componente práctico de sus asignaturas, incluso de aquellas que tienen un perfil docente puramente académico. Para ello, han organizado actividades de demostración experimental y metodológica, utilizando las infraestructuras, equipos y recursos que dichos profesores dedican a su propia investigación, haciendo ver a los estudiantes la base experimental de los conocimientos teóricos impartidos en las asignaturas. Entendemos que estas actividades han sido valoradas positivamente por los estudiantes y han repercutido en la mejor valoración general del Máster, como se recoge en las correspondientes encuestas.

Por otra parte, queremos destacar que se ha conseguido implementar la aproximación práctica basada en la Citómica, que corresponde a una asignatura específica, a otras materias del Máster en las que dicha tecnología se ha demostrado como una herramienta muy relevante lo que, a nuestro juicio, proporciona un matiz transversal tanto a los aspectos prácticos como a los teóricos, que sustenta.

El Máster tiene un perfil investigador y la carga de teoría probablemente es demasiada con respecto al módulo práctico del trabajo de fin de máster, los estudiantes nos han sugerido modificar los créditos prácticos y esta es una de las mejoras que queremos realizar.

A este respecto, la CCA propone como mejora el iniciar un Propuesta de Modificación del Plan de Estudios del Máster que incluya aumentar la proporción de los créditos de prácticas en algunas asignaturas y aumentar (de 15 a 30 ECTS) el creditaje del TFM, que en nuestro Máster tiene carácter experimental.



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



### **2. Organización de la enseñanza**

En el bloque de Organización de la enseñanza obtenemos una media de 2,33 (en el curso 2016-17 se obtuvo una media de 3,07). Las puntuaciones de los estudiantes se han mantenido bastante estables pero no han mejorado en ninguno de los ítems de esta área de evaluación, por lo que no se observa la tendencia a la mejora que ha caracterizado a los años anteriores.

Los aspectos mejor valorados por los estudiantes en este Máster son: los medios de información para dar a conocer el Máster, con 3,11 puntos (3,20 en 2016-17) y la información a los estudiantes sobre la organización y gestión del Máster ha sido adecuada, con 3,00 puntos (2,86 en 2016-17). Los estudiantes también consideran que la información que contienen los programas ha sido amplia y detallada, con 2,89 puntos, que en 2016-17 alcanzó 3,57 puntos.

Los ítems peor valorados en 2017-18 son que los programas o guías docentes han estado disponibles antes de la matrícula, con 1,33 puntos (cuando en 2016-17, se valoró con 4,00) y si se ha respetado la planificación inicial y actividades programadas, con 1,67 puntos (3,29 en 2016-17).

#### PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La Comisión de Coordinación Académica entiende que la baja puntuación en los ítems relacionados con la planificación, se deben a que se han producido cambios de horarios en el Máster, aunque ello se ha originado en parte por causas imprevistas, sobrevenidas a alguno de los muchos profesores (externos y de la UVEG). En algún caso, los cambios de horario o calendario respondían a peticiones de los propios estudiantes, transmitidas por la delegada de Curso.

La razón fundamental de los cambios producidos en el primer cuatrimestre fue el propósito de adelantar lo más posible el inicio de las clases del Máster en el primer cuatrimestre, para disminuir así la carga docente teórica en el segundo, dejando más tiempo disponible para la realización del Trabajo Fin de Máster (TFM). Las clases de las asignaturas se cuadraron con un calendario que se tuvo que retrasar una semana debido a la lentitud de la matrícula oficial y a que, por ello, algunos estudiantes admitidos, pero no matriculados no pudieran incorporarse. Este desfase obligó a encajar de nuevo la docencia de muchos profesores y a solucionar problemas horarios que se fueron presentando.

Queremos destacar, además, que el calendario se diseñó para permitir que los estudiantes tuvieran casi todos los viernes libres, así como la semana completa del 9-13 de octubre, dejando también libres en muchos días la primera y la última banda horaria del día, para no acumular excesivas clases.





## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



La CCA ha tomado medidas con respecto a la planificación y calendario de las actividades programadas, instando al profesorado a que sea minucioso en este aspecto para no crear expectativas que luego no se puedan cumplir.

### **3. Infraestructuras.**

La puntuación de este ítem ha sido de 2,98, que aunque próxima a la mediana, es inferior a la valoración obtenida en el curso pasado, que fue de 3,61.

Las puntuaciones en todos los ítems son inferiores a las del curso anterior. Los aspectos mejor valorados por los estudiantes, por encima de la media, son las infraestructuras de la biblioteca y salas de lectura (3,86), la cantidad y calidad de información de la biblioteca y fuentes documentales (3,5) y la adecuación del equipamiento de los laboratorios, talleres y espacios experimentales, que ha obtenido un valor de 3,11.

Respecto a los ítems que han tenido una menor puntuación, son los que se refieren a la adecuación de las aulas destinadas a la docencia y su equipamiento (2,22) y de los espacios destinados al estudio y su equipamiento, con un 2,57. Aunque hay que decir que este último ítem ha mejorado su puntuación si lo comparamos con el año anterior.

Las puntuaciones de los estudiantes no han mejorado en ninguno de los ítems de esta área de evaluación, por lo que no se observa la tendencia a la mejora que ha caracterizado a los años anteriores.

#### PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

Los ítems con la puntuación más baja del bloque en este año académico, son los que hacen referencia a la adecuación de los espacios destinados al trabajo y estudio (ítem 14), con 2,56 sobre 5 y de las aulas destinadas a la docencia y su equipamiento (ítem 13) con 2,22 sobre 5. Hay que destacar que, sorprendentemente para nosotros, en ambos ítems la puntuación ha sido sensiblemente menor que la obtenida en el curso 2016-17 (3,57 para el ítem 14 y 3,29 para el ítem 13). Dado que las aulas dedicadas han sido las mismas en ambos años académicos interpretamos la valoración menor como resultado puntual de una mayor proporción de uso del Aula Seminario del Departamento de Bioquímica en el primer cuatrimestre de 2017-18 (por razones de compatibilizar la docencia de algunos profesores en Grados del Campus de Blasco Ibáñez), más incómoda para los estudiantes cuando el número de ellos es mayor.

La Comisión de Coordinación Académica ha tomado medidas para prevenir esta deficiencia, priorizando el uso de aulas del Aulario Interfacultativo del Campus de



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Burjassot cuando el número de estudiantes matriculados es relativamente alto (por encima de 20 estudiantes) y consultando frecuentemente a los estudiantes su preferencia con respecto al Campus donde recibir la docencia teórica del Máster (las prácticas de laboratorio se imparten fundamentalmente en la Facultad de Medicina).

Como propuesta de mejora, la CCA plantea iniciar un Propuesta de Modificación del Plan de Estudios del Máster que incluya el cambio de adscripción del Máster, desde la Facultad de Biología a la Facultad de Medicina, lo que hará más fácil disponer de aulas adecuadas y el utilizar las instalaciones de la Biblioteca de Ciencias de la Salud en el campus de Blasco Ibáñez, facilitando la coordinación con las prácticas, las clases externas y mejorando la satisfacción de los estudiantes en el criterio 5.

#### **4. Proceso de enseñanza y aprendizaje.**

Respecto al proceso de enseñanza-aprendizaje destacar que se ha valorado positivamente por los estudiantes y hemos obtenido una valoración global de 3,42 puntos, algo inferior a la del curso 2016-17, que fue de 3,77. Sin embargo, en tres de los ítems, se ha producido una valoración más alta que en el curso anterior.

En cuanto a los ítems específicos, destaca la alta asistencia presencial de los estudiantes a clases y demás actividades formativas del Máster, con la máxima puntuación (5,00), que mantiene la alta valoración de los cursos anteriores. Los estudiantes consideran que la bibliografía de los módulos ha sido actualizada (4,00), aunque el valor es ligeramente menor al del curso 2016-17 (4,29). Los criterios de evaluación se ajustan a los objetivos (3,6), una puntuación notablemente superior al del curso 2012-13 (2,92). También consideran positivamente que los materiales recomendados se adaptan a las exigencias de la docencia (3,89), ligeramente superior al del curso pasado (3,83).

Con respecto a las metodologías del aprendizaje, los estudiantes consideran que fomentan el análisis y la síntesis, con un valor de 3,67 que es superior al del curso 2016-17 (3,43), así como la implicación de los estudiantes (3,11), aunque en menor grado que en el curso anterior (3,71).

El desarrollo adecuado de los aspectos docentes propuestos en las guías se valora positivamente (3,00), pero por debajo del valor alcanzado en el curso 2016-17 (3,71).

Los ítems peor valorados se refieren al cumplimiento del calendario de trabajo inicial respecto a los contenidos que se han impartido (2,33), una valoración inferior a la del curso anterior (3,29), y a la adecuación entre las prácticas y la



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



teoría, que se ha puntuado con 2,78 aunque destacamos que este valor ha ido aumentando constantemente a lo largo de los cursos (desde 1,56 a 2,57).

### PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

Tras esta incidencia, la CCA ha tomado medidas con respecto a la planificación y las actividades programadas, instando al profesorado, y más específicamente al profesorado externo, a que sea minucioso en el cumplimiento de estos aspectos. En este sentido, el director del Máster se reunió con el coordinador externo de la asignatura Tecnologías de la Medicina Molecular, para recordarle los criterios de evaluación de la misma y la necesidad de su cumplimiento.

En cuanto a la baja valoración de la adecuación entre las prácticas y la teoría, hay que tener en cuenta que, aunque el Máster tiene un perfil investigador, la carga de teoría probablemente es demasiada con respecto al módulo práctico del trabajo de fin de Máster y los estudiantes han sugerido modificar los créditos prácticos y esta es una de las mejoras que queremos realizar.

Como se ha indicado antes, la CCA plantea el iniciar un Propuesta de Modificación del Plan de Estudios del Máster que incluya aumentar la proporción de los créditos de prácticas en algunas asignaturas y aumentar (de 15 a 30 ECTS) el creditaje del TFM, que en nuestro Máster tiene carácter experimental.

### **5. Atención al estudiante.**

Observamos que este bloque continúa estando muy bien valorado por los estudiantes. Se ha conseguido una puntuación en el bloque de 3,91 que, aunque no supera la puntuación del curso 2016-17 (4,62) sigue por encima de la media.

El ítem mejor valorado del bloque es el referido a si el profesorado ha cumplido con el horario de tutorías con un 4,00, mientras que la atención tutorial se valora con un 3,83. En este sentido queremos destacar que sólo el 38% de los estudiantes encuestados manifiesta no haber asistido nunca a tutorías, mientras que el resto de estudiantes han asistido a ellas entre 2 y 7 horas.

### PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La Comisión de Coordinación Académica considera que no hay puntos débiles en este apartado.



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



### **6. Actitud docente.**

En relación a la actitud docente, los estudiantes siguen valorando positivamente este aspecto, en el que hemos obtenido una media global de 3,52, por encima de la mediana, aunque inferior a la del curso 2016-17 que fue de 4,05.

Casi todos los ítems han tenido valoraciones superiores a las del curso 2012-13, destacando que el profesorado domina la materia que imparte (4,33). Los estudiantes también consideran que la actitud del profesorado hacia el alumnado es positiva (3,33). El aspecto peor valorado es el de si el profesorado ha cumplido con los horarios previstos (2,89) valor que ha descendido con respecto al del curso 2016-17 que fue de 3,43.

#### PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La CCA del Máster entiende que la baja puntuación en el cumplimiento de los horarios por los profesores se ha originado en parte por causas imprevistas, sobrevenidas a alguno de los muchos profesores (externos y de la UVEG) que participan en el Máster.

Como propuesta de mejora, la Comisión de Coordinación Académica velará por que el profesorado sea especialmente minucioso en el cumplimiento de este aspecto.

### **7. General.**

A nuestro juicio, la información que proporcionan los ítems de este bloque es importante para el análisis de la titulación, ya que aquí el estudiante valora globalmente la satisfacción e interés del máster, la calidad del profesorado, y la utilidad del curso. Además de lo anterior, la relación calidad/precio y la recomendación a otros compañeros es uno de los ítems clave para conocer su nivel de satisfacción con el máster que están cursando.

La media de este bloque es de 2,93, valor algo inferior al del curso 2016-17 (3,21), aunque algunas de las puntuaciones han mejorado con respecto al curso anterior, especialmente las que se refieren a la calidad del profesorado (4,11 frente a 4,00), a la utilidad del curso (3,22 frente a 3,14) y a la relación calidad/precio del Máster (2,78 frente a 2,71).

#### PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

La Comisión de Coordinación Académica considera que no hay puntos débiles en este apartado. Sin embargo, desde la Comisión de Coordinación Académica seguiremos trabajando para tratar de conseguir mejoras como la de organizar y gestionar el tiempo del estudiante, introducir mejoras a nivel de los contenidos de las materias, para adecuarlas al perfil actual de ingreso, mejorar la proporción



RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN  
DE LA SATISFACCIÓN DE LOS  
GRUPOS DE INTERÉS



entre teoría y práctica, y aumentar la coordinación entre los profesores para evitar solapamientos.

**8. Evaluación General de la titulación.**

	Curso 2015/2016	Curso 2016/17	Curso 2017/18
<b>Satisfacción del Máster</b>	2,62	2,86	2,44
<b>Calidad del profesorado</b>	3,71	4,00	4,11
<b>Interés del Máster</b>	3,71	3,86	2,78
<b>Relación calidad/precio</b>	1,86	2,71	2,78
<b>Recomendación de este postgrado</b>	2,29	2,71	2,22
<b>Utilidad del curso</b>	3,00	3,14	3,22

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

**PUNTOS FUERTES**

Adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
Adecuación de las instalaciones docentes y las destinadas al trabajo y estudio.
Satisfacción del estudiante con las metodologías empleadas.
La acción tutorial ha sido adecuada y los profesores han cumplido con el horario de atención tutorial.
El profesorado ha cumplido con sus obligaciones docentes y si ha tenido una buena actitud con los estudiantes.



ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Priorizar el uso de aulas del Aulario Interfacultativo del Campus de Burjassot cuando el número de estudiantes matriculados sea mayor de 20)	Curso 2018-19	Comisión de Coordinación Académica
Consultar frecuentemente a los estudiantes su preferencia con respecto al Campus donde recibir la docencia teórica del Máster	Curso 2018-19	Comisión de Coordinación Académica
Aumentar la relación teoría/práctica de las asignaturas.	Curso 2018-19	Comisión de Coordinación Académica Profesores de asignaturas
Velar por que el profesorado sea minucioso en el cumplimiento del proceso de evaluación para cumplir lo establecido en las guías docentes:	Curso 2018-19	Director del Máster y Comisión de Coordinación Académica



RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN  
DE LA SATISFACCIÓN DE LOS  
GRUPOS DE INTERÉS



Velar por que el profesorado sea minucioso en el cumplimiento de los horarios previstos.	Curso 2018-19	Director del Máster y Comisión de Coordinación Académica
Establecer una campaña de información y de motivación dirigida al colectivo de estudiantes para aumentar la participación en las encuestas de satisfacción.	Curso 2018-19	Director del Máster y Comisión de Coordinación Académica
Modificación del Plan de Estudios del Máster.	Curso 2019-20	Comisión de Coordinación Académica

	<b>RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS</b>	 Facultat de Ciències Biològiques
---	---	--

### **ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO**

La Unitat de Qualitat desarrolla una encuesta de satisfacción del profesorado que imparte docencia en las diferentes titulaciones oficiales.

Esta encuesta se pasa anualmente, organizándose desde la Unitat de Qualitat. El procedimiento de pase es on-line, enviándoles un correo electrónico a todos los profesores implicados y motivándoles a que cumplimenten dicha encuesta.

La encuesta consta de 21 ítems (además de las cuestiones identificativas), estructurada en seis bloques:

1. Programa formativo, en el que señala la adecuación del plan de estudios con los objetivos que se pretende conseguir, así como el interés de la titulación.
2. Organización de la enseñanza. Este bloque tiene como objetivo conocer la satisfacción del profesorado con la organización de la titulación, la planificación de la enseñanza y los diferentes mecanismos de coordinación- comunicación entre los diferentes implicados.
3. Instalaciones y recursos. En este bloque se pregunta por la satisfacción del profesorado con las infraestructuras y el equipamiento de que se dispone la titulación, así como la adecuación de los fondos bibliográficos.
4. Desarrollo de la enseñanza, que pretende analizar las metodologías docentes utilizadas y el grado de adecuación de las mismas.
5. Alumnado, donde se pregunta al profesorado sobre la actitud de los estudiantes con los estudios.
6. Global. Es un bloque de preguntas abiertas, donde el profesorado puede señalar los aspectos positivos y negativos de la titulación.

Vamos a analizar el curso 2017-18, comparándolo con la edición anterior y presentando a continuación el informe de análisis de los datos elaborado por la Comisión de Título.

En el análisis de resultados vamos a considerar los bloques de la encuesta: programa formativo, organización del proceso de enseñanza, instalaciones y recursos, desarrollo de Enseñanzas y alumnado.

#### **1. Programa formativo.**

En términos generales el profesorado encuestado valora positivamente el programa formativo y el bloque obtiene una media de 3,78. Este valor es inferior al del curso



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



pasado, que fue de 4,50 y que detiene la tendencia estable de valores más altos mostrada en los años anteriores en todos los ítems del bloque.

En particular se han valorado muy positivamente, con una puntuación de 4,00 los ítems número 1 (los objetivos del máster y su perfil de egreso son adecuados, interesantes y estén actualizados), número 4 (la secuencia de materias es adecuada, lo que evita vacíos y duplicidades) y número 6 (los contenidos del Máster son diferentes de los de los grados).

El ítem que valora si es adecuada la proporción entre teoría y práctica ha sido el peor valorado, con una puntuación de 3,17.

### **2. Organización de la enseñanza.**

La media de este bloque fue de 4,26. Ello indica una valoración muy positiva de este aspecto por parte de los profesores, aunque con un valor algo inferior al del curso pasado (4,43) a pesar de que tres ítems han mejorado con respecto al curso 2016-17.

El ítem mejor valorado (4,40) expresa el grado de satisfacción con la coordinación-comunicación interdepartamental, mejor puntuado que en el curso anterior (4,25). Muy relacionadas con este valor son las puntuaciones de 4,33 otorgadas a la comunicación entre profesores y entre las materias, así como a los mecanismos de difusión de la información.

Dentro de la elevada valoración del bloque, han obtenido menor puntuación los ítems que valoran el respeto a la planificación inicial y las actividades programadas (4,17), a la comunicación entre la teoría y la práctica (4,17) y a la planificación del Máster con respecto a los intereses del alumnado.

### **3. Instalaciones y recursos.**

La puntuación media de este bloque se mantiene elevada (4,17), aunque ha sido ligeramente inferior a la del curso 2016-17 (4,39). Sin embargo, destacamos que el ítem mejor valorado, que contempla la cantidad, calidad y accesibilidad de la biblioteca y los fondos documentales (4,25) ha mejorado con respecto al curso anterior (4,17).

El profesorado valora positivamente las aulas y su equipamiento (4,17), pero con una puntuación inferior a la del curso 2016-17 (4,71), aunque este ítem se mantiene por encima de los años anteriores.

Dentro de la consideración muy positiva del bloque, el ítem peor valorado (4,00) es el que se refiere a la adecuación de laboratorios y espacios experimentales, con





## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



una puntuación casi igual a la del curso 2016-17 (4,20), aunque también este ítem se mantiene por encima de los años anteriores al 2016.

### **4. Desarrollo de la enseñanza.**

La media de las puntuaciones alcanzadas en este bloque ha sido de 4,35. Este valor es casi igual a la del año anterior (4,38) y no afecta sensiblemente a la tendencia de un ligero aumento sostenido en este bloque que se observa desde el curso 2012-13.

En este bloque destacan los ítem 17 y 16 en los que se valoran, respectivamente la adecuación de los procedimientos de evaluación de las competencias (4,60 en 2017-18 frente a 4,43 en 2016-17) y la adecuación de contenidos y temporal del programa previsto (4,50 en 2017-18 frente a 4,57 en 2016-17).

Dentro de la consideración muy positiva del bloque, el ítem peor valorado (4, 00) es el que se refiere a la suficiencia del nivel del alumnado, con una puntuación casi igual a la del curso 2016-17 (4,20), aunque este ítem se mantiene en el rango de los años anteriores.

### **5. Alumnado.**

La valoración media de este bloque fue de 4,04. Este valor es superior a la puntuación del curso pasado, que fue de 3,89.

El profesorado valora muy positivamente (4,33) que el Máster satisface las expectativas de los estudiantes, por encima de la puntuación otorgada a este ítem 21 el curso 2016-17 (3,57).

La asistencia y participación de los estudiantes (4,17) y la consecución por ellos de los objetivos previstos (4, 17) son también muy valorados por los profesores encuestados.

Como en años anteriores, el ítem que ha obtenido una puntuación menor ha sido el referido a la motivación de los estudiantes que ha obtenido un 3,50.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.



RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN  
DE LA SATISFACCIÓN DE LOS  
GRUPOS DE INTERÉS



**PUNTOS FUERTES**

Adecuación del plan de estudios con los objetivos que se pretende conseguir, así como el interés de la titulación.

Satisfacción del profesorado con la organización de la titulación, la planificación de la enseñanza y los diferentes mecanismos de coordinación- comunicación entre los diferentes implicados.

Satisfacción del profesorado con las infraestructuras y el equipamiento de que se dispone la titulación, así como la adecuación de los fondos bibliográficos.

Satisfacción del profesorado con las metodologías docentes utilizadas y el grado de adecuación de las mismas.

Satisfacción del profesorado con la actitud de los estudiantes con los estudios.

La Comisión de Coordinación Académica del Máster no plantea mejoras derivadas del análisis de la información ya que el profesorado del máster se siente muy satisfecho con el mismo.



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



### **ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS)**

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés, por ello en esta anualidad hemos desarrollado un cuestionario para conocer la satisfacción del personal de administración y servicios.

La encuesta consta de 20 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

1. Gestión Académica
2. Comunicación
3. Instalaciones
4. Apartado específico para el personal que trabaja en las aulas de informática o los laboratorios
5. Sugerencias y Reclamaciones del PAS
6. Bloque general para conocer la satisfacción del personal en aspectos concretos como la información que dispones para el desarrollo de su trabajo, la atención que se presta a los estudiantes y la adecuación o coherencia en la implantación de las titulaciones que estamos evaluando.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con los y las administradoras de los centros para que informasen al personal sobre la importancia y objetivos del desarrollo de este cuestionario, dada su importancia para la toma de decisiones sobre el funcionamiento de la gestión administrativa del centro y consecuentemente de la titulación.

En la encuesta de 2016-17, del personal de administración y servicios que ha respondido la encuesta el 5,56 son personal de conserjería, el 72,22% trabajan en los departamentos y el 22,22% son personal de la secretaría del centro y por último el 8,7% otros puestos del centro.

Posteriormente vamos a ir analizando los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que la mayoría de los ítems están por encima de la media de la universidad.



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



En el bloque de **Gestión Académica** obtenemos una media de 3,19, destacando el ítem sobre si la capacitación profesional y la adecuación del puesto de trabajo para las tareas encomendadas en relación con el puesto laboral se ajustan a las necesidades, obteniendo una media de 3,14.

En el bloque que hace referencia a la **comunicación** se obtiene una media de 3,78, destacando el ítem sobre la comunicación con los responsables académicos, incluyendo el Director del Máster, en relación con los aspectos administrativos es adecuada con un 4,00 y la comunicación con otras unidades de organización que trabajan en la misma área de actividad es fluida que tiene una puntuación de 3,57.

El apartado de la encuesta que evalúa las **instalaciones** ha obtenido una media de 2,85 estando todos los ítems por debajo de la media de la universidad. En este bloque destaca el ítem sobre si las herramientas informáticas para gestionar los procesos derivados de las titulaciones son adecuadas, con una puntuación de 3,38. El equipamiento de infraestructuras centro dónde se desarrolla el trabajo son adecuados, obteniendo una puntuación de 3,20.

El próximo bloque de la encuesta únicamente lo completan las personas que trabajan en **aulas de informática o en los laboratorios del centro** donde se imparte la titulación, en este caso se ha obtenido una media de 3,24 destacando el ítem sobre la fluidez y adecuación de la comunicación entre el profesorado y los técnicos de apoyo, con una valoración de 3,86 que está por encima de la media de la Universidad. También se considera adecuada la información recibida para desarrollar las tareas de apoyo a la docencia (3,57). El ítem peor valorado es si la distribución del horario de la titulación permite un aprovechamiento adecuado de los laboratorios, que alcanza una puntuación de 2,29.

En relación con la **atención a las sugerencias y reclamaciones**, se ha obtenido una media de 2,97. El ítem mejor valorado de este bloque es la adecuada respuesta obtenida si se ha planteado alguna sugerencia, que tiene una media de 3,08.

Por último el bloque denominado **general** y desde nuestro punto de vista el más importante, tiene una media de 3,37.

Presentamos una tabla que resume las puntuaciones obtenidas en este apartado:

Información suficiente para las tareas que desarrollan	3,24
Adecuada atención a los estudiantes que acuden a los puntos de información del centro	3,87
Satisfacción con la organización del título	3,07
Adecuación y coherencia en la implantación de la titulación	3,25



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Por último, queremos destacar que la Comisión Académica de Título ha estudiado los resultados de la encuesta y considera que no existen puntos débiles destacables, aunque se quieren desarrollar **mejoras** en:

- La información que el personal de administración y servicio tiene de las titulaciones de grado para el desarrollo de las tareas de gestión y administración.
- La adecuación del sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones.

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Potenciar la interacción del PAS miembro de la CCA del Máster con el colectivo de PAS para transmitir información y dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones de este colectivo	Curso 2018-19	Comisión de Coordinación Académica



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



### ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS GRADUADOS

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las egresados/as de la titulación, cuando realizan el depósito del título.

El Máster Universitario en Aproximaciones Moleculares en Ciencias de la Salud, se implantó en el curso 2009-10, pero en este análisis nos vamos a centrar en los datos del 2016-17 comparados con la anualidad anterior.

La encuesta consta de 44 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en los siguientes bloques:

1. Proceso de formación / Plan de estudios en el que se hace hincapié si la titulación ha tenido una estructura coherente, una adecuada combinación de los conocimientos teóricos y prácticos y, por último, si las competencias desarrolladas capacitan para el ejercicio profesional
2. Desarrollo de las Competencias durante los estudios del máster, este bloque está relacionado con el nivel de competencias establecido en el MECES.
3. Desarrollo de la Enseñanza, valora el grado de satisfacción con las metodologías e información recibida durante la realización de la titulación.
4. Prácticas Externas, se evalúa la coordinación, organización y satisfacción durante la realización de las prácticas realizadas
5. Estancia de Movilidad: Erasmus, Sicue/Seneca, Programa Internacional u otras, informa del nivel académico, la atención recibida, la realización y satisfacción durante la estancia del estudiante
6. Trabajo Fin de Máster, se solicita al estudiante que valore los objetivos y criterios sobre la organización y evaluación del Trabajo Fin de Máster
7. Expectativas y Ocupación, donde se analizará si la titulación cursada permite el acceso al mundo laboral de acuerdo con los estudios realizados.
8. Bloque Global, en el que se incluyen los aspectos globales de la titulación como; calidad del profesorado, satisfacción con las instalaciones e infraestructuras, satisfacción de la experiencia vivida y por último, recomendarías esta titulación.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 27,78% son mujeres frente al 72,22% que representan a los hombres.



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Respecto a la pregunta si la titulación cursada fue su primera opción, el 83,33% de los estudiantes han respondido sí lo fue, frente a un 16,67% que han respondido que no lo fue.

En relación a la situación habitual durante los estudios, se obtiene un 88,89% que estaban a tiempo completo, frente a un 11,11% que estaban a tiempo parcial.

De los estudiantes encuestados un 88,89 % piensa en realizar otros estudios, y de éstos un 100% selecciona que el tipo de estudios es Doctorado; el motivo principal es un 64,20% por Especialización, 35,71% por Inserción Laboral, y, por último, un 0% por Promoción profesional.

Posteriormente, vamos a ir analizando los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que se han obtenido puntuaciones positivas.

### **1. Proceso de Formación / Plan de Estudios**

Este bloque consta de tres ítems y se ha obtenido una media de 2,67 en 2016-17. Este valor es igual al de la media acumulada desde 2013-14.

El ítem con mayor puntuación acumulada (2,94) y en 2016-17 (3,20) es *"pienso que las competencias desarrolladas en esta titulación capacitan adecuadamente para el ejercicio profesional"*, seguida de la puntuación de 2,61 en el ítem *"creo que el plan de estudios tiene una estructura coherente y buena distribución temporal"*. La puntuación más baja ha sido de 2,44 en *"considero que el Plan de Estudios combina adecuadamente los conocimientos teóricos y prácticos"*.

### **2. Desarrollo de las Competencias durante los estudios de Máster.**

En este bloque se ha obtenido una media de 4,11 en 2016-17 (media acumulada de 3,87 desde 2013-14).

La puntuación más alta se ha obtenido en el ítem *"sé comunicar de forma clara los resultados procedentes de la investigación científica y tecnológica"*, con un 4,25 acumulado (4,20 en 2016-17). Puntuaciones ligeramente inferiores han obtenido los ítems *"sé reflexionar sobre la responsabilidad ética y social"* con un 4,12 acumulado (4,00 en 2016-17) y *"he desarrollado suficiente autonomía para participar en proyectos de investigación o colaboraciones científicas"* con 4,00 en 2016-17 (3,88 en el acumulado). La puntuación acumulada más baja se ha obtenido en *"he aplicado conocimientos teórico-prácticos avanzados"*, con un 3,41 (pero con una puntuación en 2016-17 de 4,25).



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



### 3. Desarrollo de la Enseñanza

La media acumulada de este bloque es de 3,12 desde 2013-14. La media del bloque en 2016-17 ha sido de 3,20.

El ítem mejor valorado en 2016-17, con un 3,80 (acumulado de 3,59) ha sido *"el contenido de las guías docentes se ha desarrollado según lo planificado"*. Destacando también los ítems *"las metodologías utilizadas se han adecuado a las competencias"* (3,40 en 2016-17 y 3,00 acumulado) y *"el proceso de evaluación se adecúa a las competencias"* (3,20 en 2016-17 y 3,19 acumulado). El ítem peor valorado ha sido *"la información publicada en la página web ha sido de utilidad"* (2,80 en 2016-17, pero 3,19 acumulado).

### 4. Prácticas Externas.

De los estudiantes que ha respondido la encuesta un 61,11% ha realizado prácticas extracurriculares durante los estudios de Máster. Éstos han valorado satisfactoriamente las prácticas, con la misma puntuación de 4,57 en los ítems *"las prácticas externas han sido coherentes con los perfiles profesionales de mi titulación"* y *"en me han ayudado a mejorar mi formación"*. El ítem *la organización y gestión de las prácticas ha sido adecuada*, ha obtenido un 3,57.

Respecto al grado de satisfacción con el tutor académico, ha obtenido un 3,57; con el tutor de empresa o institución un 4,14 y, por último, un 4,43 con las prácticas externas.

### 5. Estancia de Movilidad: Erasmus, SICUE/ Seneca, Programa Internacional u otras

De los estudiantes que han respondido la encuesta no han participado en ningún programa de movilidad.

### 6. Trabajo Fin de Máster

El bloque relacionado con la satisfacción del Trabajo Fin de Máster ha obtenido una media de 4,20 puntos en 2016-17, con una valoración media acumulada desde 2013-14 de 4,04.

La puntuación más alta de 2016-17 ha sido de 4,60 (acumulada de 3,50) para el ítem *"la calificación otorgada a mi trabajo fin de máster se adecuó a los requisitos establecidos"*. Con un 4,40 (acumulada de 4,38) se ha puntuado el ítem *"el grado de satisfacción con el tutor del trabajo fin de máster"*, casi idéntica (4,00 en 2016-





## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



17 y 4,38 acumulada) a la del ítem *“el grado de satisfacción con el tutor del trabajo fin de máster desarrollado”*.

Respecto a si *“los objetivos del trabajo fin de máster estaban clarificados desde el comienzo del desarrollo”* se ha valorado en 2016-17 con un 3,80 (acumulado de 3,94), y con un 4,20 (acumulado 4,00) se ha valorado si *“los requisitos y criterios de evaluación del trabajo fin de máster son adecuados y se publicaron con antelación”*.

### **7. Expectativas y Ocupación**

De los estudiantes que han respondido a la encuesta el 22,22% trabajan durante la realización del máster. Éstos han valorado con un 3,67 el ítem, considero que, en la situación del mercado laboral, la titulación cursada en la UV me permitió o me permitirá encontrar un trabajo mejor al que tenía o tengo ahora, frente a una media de 3,25 que han puntuado los que no trabajaban durante la realización del máster (un 77,78%). Respecto a esta situación, a la pregunta en qué medida se debe a la preparación conseguida con la titulación cursada en la UV es de 3,29 y a las condiciones actuales del mundo laboral es de 3,38.

### **8. Global**

La media de este bloque en 2016-17 es de 3,55. Esta puntuación es superior a la de la media acumulada desde 2013-14 (3,45).

Destacamos las puntuaciones de 3,80 (acumulada de 3,94) en el ítem *“Calidad del profesorado”*, de 4,20 (acumulada de 4,12) en el ítem *“la satisfacción con la experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la Universitat de València”*.

Los ítems menos valorados en 2016-17 han sido *“la satisfacción con las instalaciones e infraestructuras”* con una puntuación de 3,40 (acumulada de 2,81) y, por último, un valor de 2,88 (acumulado de 2,88) en *“recomendarías la titulación”*.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.



## RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



### PUNTOS FUERTES

Satisfacción de los egresados con el proceso de formación y Plan de estudios.

Satisfacción de los egresados con el desarrollo de las Competencias durante los estudios del máster.

Satisfacción de los egresados con las metodologías e información recibida durante la realización de la titulación.

Satisfacción de los egresados con las Prácticas Externas.

Satisfacción de los egresados con el Trabajo Fin de Máster.

Satisfacción de los egresados con las expectativas y la ocupación.

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Priorizar el uso de aulas del Aulario Interfacultativo del Campus de Burjassot cuando el número de estudiantes matriculados sea mayor de 20)	Curso 2018-19	Comisión de Coordinación Académica
Consultar frecuentemente a los estudiantes su preferencia con respecto al Campus donde recibir la docencia teórica del Máster	Curso 2018-19	Comisión de Coordinación Académica
Aumentar la relación teoría/práctica de las asignaturas.	Curso 2018-19	Comisión de Coordinación Académica Profesores de asignaturas
Velar por que el profesorado sea minucioso en el cumplimiento del proceso de evaluación para cumplir lo establecido en las guías docentes:	Curso 2018-19	Director del Máster y Comisión de Coordinación Académica
Velar por que el profesorado sea minucioso en el cumplimiento de los horarios previstos.	Curso 2018-19	Director del Máster y Comisión de Coordinación Académica
Establecer una campaña de información y de motivación dirigida al colectivo de egresados para aumentar la participación en las encuestas de satisfacción.	Curso 2018-19	Director del Máster y Comisión de Coordinación Académica
Modificación del Plan de Estudios del Máster.	Curso 2019-20	Comisión de Coordinación Académica



RE2- PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN  
DE LA SATISFACCIÓN DE LOS  
GRUPOS DE INTERÉS



## ACTA DE APROBACIÓN

La Comisión de Coordinación Académica del Máster, en fecha 9-01-2019, aprueba el Informe de Evaluación de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de los grupos de interés, planteando los puntos fuertes, débiles y las propuestas de mejora que se suscitan de su análisis.

Asistentes:

- José Enrique O'Connor Blasco (Director)
- Eulalia Alonso Iglesias (Secretaria)
- Ramiro Jover Atienza (Vocal)
- Pilar López García (Vocal)
- Gerardo López Rodas (Vocal)
- Concha García de Mier (PAS)

Firma del responsable:

José Enrique O'Connor Blasco (Director)