



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



## MÁSTER EN TELEDETECCIÓN

Antes de analizar los comentarios referentes al curso que estamos evaluando (2017-18), detallamos las acciones de mejora que se establecieron en cursos anteriores a partir de los resultados de las encuestas, y la situación en la que se encuentra su desarrollo, siguiendo el cuadro que presentamos a continuación:

### DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:

Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
<b>ORIENTACIÓN PROFESIONAL</b>								
2015-16	Egresados	Mejorar la orientación profesional que se da a los estudiantes, ofreciendo información sobre las salidas profesionales	1. Análisis de necesidades, haciendo hincapié en los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes de tercero y los graduados 2. Planificación de un programa de orientación profesional junto con el OPAL (servicio responsable de la orientación profesional) 2. Desarrollo de sesiones para informar a los estudiantes, informándoles de las salidas profesionales y el apoyo que pueden solicitar al OPAL, servicio encargado de la orientación profesional en la UV. 3. Evaluación del desarrollo para analizar si responde a las necesidades de los estudiantes	ALTA	Equipo Decanal Comisión de Título OPAL Representantes de Estudiantes Coordinadores de tercero y cuarto	2016	2018	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Se han desarrollado las acciones y se está evaluando su utilidad. Los resultados de las encuestas de inserción laboral realizadas por el OPAL en los cursos anteriores han mostrado una buena empleabilidad de los egresados del Máster
2015-16	Estudiantes, Graduados	Mejorar el interés y la recomendación de este postgrado	Charlas con los estudiantes sobre empleabilidad y salidas profesionales, sobre líneas de investigación y doctorado en Teledetección, conferencias invitadas	ALTA	CCA. Coordinadores de asignatura. Profesorado del máster.	2016	2018	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Los resultados de las encuestas en este apartado han mejorado respecto los cursos anteriores. Seguimos desarrollando las actividades en el curso 2018-19
<b>DISPONIBILIDAD DE LOS PROGRAMAS</b>								
2015-16	Estudiantes	Disponibilidad de los programas antes de la matrícula	Publicación en la página web institucional del Máster desde su aprobación por la CCA para cada curso	ALTA	CCA. Coordinadores de asignatura.	2016	2018	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Los programas (guías docentes) para cada curso están disponibles en la web desde julio del curso



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
								anterior. Seguimos desarrollando las actividades en el curso 2018-19
<b>MEJORAR Y ACTUALIZAR LA BIBLIOGRAFÍA</b>								
2015-16	Estudiantes	Que la bibliografía esté actualizada y disponible para el alumnado	Revisión de las fuentes bibliográficas recomendadas y puesta a disposición de los estudiantes en versión on-line (cuando sea posible)	ALTA	Coordinadores de asignatura. Profesorado del máster.	2016	2018	<input type="checkbox"/> S <input checked="" type="checkbox"/> NO- Justificación: Los resultados de las encuestas en este apartado continúan siendo bajas. Se intensificará las actividades en el curso 2018-19
<b>CONSEGUIR ESTUDIANTES CON MAYOR NIVEL ACADÉMICO</b>								
2015-16	Profesorado	Mejorar el nivel de los estudiantes admitidos	- Charlas dirigidas a estudiantes de 4º curso de titulaciones afines. - Participación en Congresos Científicos relacionados - Difusión del máster en asociaciones científicas afines.	ALTA	Director del Máster, CCA, profesores con docencia en Grados afines.	2016	2018	<input type="checkbox"/> S <input checked="" type="checkbox"/> NO- Justificación: Los resultados de las encuestas en este apartado continúan siendo bajas. Se intensificará las actividades en el curso 2018-19

Uno de los problemas que se repite cada año, en relación con las encuestas es **el bajo índice de respuestas**, por ello desde la Unidad de Calidad, en colaboración con los centros, está desarrollando estas mejoras:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
<b>PARTICIPACIÓN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN</b>							
2012-13	Aumentar la participación en las encuestas de satisfacción	1. Establecer las fechas de apertura de las encuestas con los responsables de las titulaciones o el/las responsable de calidad del centro. 2. La Unidad de Calidad avisa semanalmente a los responsables de los títulos para comunicar el índice de participación, incidiendo en la importancia de la motivación para que se responda a las encuestas. 3. Desde la Dirección del Centro se ha motivado a los estudiantes para que desarrollen las encuestas, mediante el envío institucional y mensajes personalizados a cada implicado. 4. Se ha desarrollado un manual de buenas	ALTA	Unidad de Calidad Comité de Calidad del Centro Responsable de Calidad del centro	2013	Todos los años se comunica a los responsables la periodicidad de las encuestas	<input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO- Justificación: Actualmente se está trabajando este aspecto. Todas las medidas se llevado a cabo, aunque se sigue trabajando en la mejora del índice de participación



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS



Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
		<p>prácticas de las titulaciones que tienen un mayor índice de repuestas (<a href="http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html">http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html</a>)</p> <p>5. Elaboración de un video para motivar a los estudiantes para que cumplimenten las encuestas de satisfacción (<a href="https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOFtc#t=20">https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOFtc#t=20</a>) dicho video se publica en la web principal de la Universidad, en la Unidad de Calidad y en las pantallas de información de los centros.</p> <p>6. Publicidad en la página web de la importancia de las encuestas y motivar para que participen los implicados.</p>					
<b>ACCIONES FUTURAS</b>							
2015-16	Seguir mejorando los índices de participación, aunque en algunas titulaciones se ha mejorado sustancialmente.	<p>1.Reunión con los responsables de calidad de los centros, para delimitar acciones de mejora de futuro y sobre todo presentar buenas prácticas de los centros/títulos que han obtenido un índice de participación más alto.</p> <p>2. Analizar el sistema de recogida de la encuesta de satisfacción de la opinión de los egresados. Se incluye dentro del ENTREU y los egresados no la completan cuando realizan el depósito del título, aunque desde la Unidad de Calidad se envían múltiples recordatorios. Dentro de esta encuesta hay aspectos clave para evaluar el funcionamiento de la titulación, destacando la movilidad de los estudiantes, las prácticas externas y la orientación profesional.</p> <p>3. Campaña desde la Unidad de Calidad para comunicar/sensibilizar a la comunidad educativa de las mejoras desarrolladas a partir de los resultados de las encuestas de satisfacción.</p>	ALTA	Unidad de Calidad Comité de Calidad del Centro Responsable de Calidad del centro	2018	2019	No se ha desarrollado, es una acción para este curso académico



## ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las estudiantes que están realizando su máster.

El título de Máster en Teledetección se implantó en el curso 2008-09, aunque la versión actual de 60 ECTS se implantó en el curso 2011-12. Hemos venido recogiendo desde ese momento información, pero este análisis nos vamos a centrar en los datos del 2017-18, comparándolos con el curso anterior.

La encuesta consta de 40 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en siete bloques o áreas de contenido:

- Programa formativo, junto al bloque siguiente analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- Organización de la enseñanza, junto al bloque anterior analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación
- Infraestructuras, en este bloque se le solicita al estudiante que valore el grado de adecuación de las instalaciones docentes y las destinadas al trabajo y estudio.
- Atención al estudiante, se le pregunta al estudiante si la acción tutorial ha sido adecuada y si los profesores han cumplido con el horario de atención tutorial.
- Proceso de Enseñanza-Aprendizaje, junto con el Programa Formativo es un bloque muy importante donde se valora el grado de satisfacción del estudiante con las metodologías empleadas, si los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente, si los procedimientos de evaluación se ajustan a los objetivos, etc.
- Actitud docente, hace referencia a si el profesorado ha cumplido con sus obligaciones docentes y si ha tenido una buena actitud con los estudiantes.
- General, en el que se incluyen los aspectos globales del máster como; satisfacción e interés del máster, calidad del profesorado, relación calidad/precio, si recomendarían este postgrado a otros compañeros y compañeras y por último, utilidad del curso.



En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con el director del máster y se decidió una asignatura troncal con todos sus grupos para llevar a cabo el pase de la encuesta realizada on-line.

De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 33% trabajan durante la realización del máster, frente al 67% que nos indica que no.

Respecto a si han recibido alguna Beca/ayuda para la realización del máster, de los estudiantes encuestados, destacamos que un 50% sí que han recibido ayudas y un 50% nos responden que no.

A continuación, analizamos los resultados obtenidos en los distintos bloques de la encuesta, comparándolos asimismo con los resultados del curso anterior (2017-18) y con la media de todos los estudios oficiales de Máster de la universidad. Antes de realizar el análisis es importante destacar que todos los ítems han mejorado o se han mantenido estables y con valores altos las puntuaciones con respecto a las obtenidas en la anualidad anterior.

### **Programa Formativo**

En este bloque obtenemos una media de 4.43, que es ligeramente superior a la del curso 2016-17 (4.20), que a su vez mejoraba notablemente los resultados de cursos anteriores. Las puntuaciones de los estudiantes mejoraron en los 5 ítems de esta área de evaluación. El aspecto mejor valorado por los estudiantes en este Máster es la proporción entre la teoría y la práctica (4.67), mientras que los peores (todos ellos con 4.33) son la adecuación de las materias a los objetivos del máster, que estas sean diferentes a los contenidos del grado, y la secuenciación de las materias, aunque todos mejoran respecto a los cursos anteriores.

Finalmente, es importante subrayar que los 5 ítems del bloque han sido valorados claramente por encima de la media de la universidad.

### **Organización de la enseñanza**

La media obtenida en este bloque es de 4.15, similar a la del curso 2016-17 (4.21) pero mejorando sensiblemente respecto a cursos anteriores. El ítem más valorado ha sido el relativo a si se ha respetado la planificación inicial y las actividades programadas (4.67), habiendo aumentado estos indicadores respecto el



curso anterior. El aspecto que ha obtenido menor puntuación ha sido la disponibilidad de los programas o guías docentes antes de la matrícula (3.67), aunque ha aumentado respecto el curso anterior.

Finalmente, es importante subrayar que los 7 ítems del bloque han sido valorados claramente por encima de la media de la universidad.

### **Infraestructuras**

La media de este bloque es de 4.16, satisfactoria aunque disminuye respecto el curso 2016-17 (4.86). Los cinco ítems que componen el bloque empeoran la puntuación del curso anterior, que fue excelente. El aspecto mejor valorado por los estudiantes es la adecuación de las aulas docentes y equipamiento (4.50). El ítem menos valorado es la cantidad, calidad y accesibilidad de la información de la biblioteca y las fuentes documentales, con una valoración de 3,00, lo que supone un aspecto a mejorar en el futuro. Para concluir este bloque es importante destacar que en todos los ítems, excepto en este último, se obtiene una valoración claramente superior a la media de la universidad.

### **Atención al estudiante**

En este apartado, los resultados obtenidos son positivos, con una media de 4.64. Esto supone que los resultados son similares a los del curso 2016-17, donde la valoración media del bloque fue de 4.71. Los dos apartados del bloque mantienen su valoración, destacando la alta valoración del cumplimiento del horario de tutorías (4.67 frente a 4.86 el curso anterior) y la adecuación de la atención tutorial (4.60 frente a 4.57 el curso anterior). También es de destacar que los resultados para el curso 2017-18 están por encima de la media de la universidad en los 2 ítems de este apartado.

### **Proceso de enseñanza y aprendizaje**

En este bloque se obtiene una puntuación media muy positiva (4.41) prácticamente igual a la que se obtuvo en el curso anterior (4.45). Las puntuaciones de los estudiantes se han mantenido bastante estables respecto al curso anterior en todos los ítems. Los mejores resultados se han obtenido en el ítem sobre asistencia a clase del alumnado (5.00), y la adecuación entre procedimientos de evaluación y objetivos propuestos (4.83), que aumentan respecto el curso 2016-17. Los ítems que han obtenido menos puntuación en 2017-18 han sido la bibliografía de las asignaturas (4.00) y el fomento de la implicación



del alumnado (4.00). Finalmente hay que destacar que los resultados del máster son claramente superiores a la media de la universidad en todos los ítems de este bloque.

### **Actitud docente**

En el bloque de actitud docente la valoración es positiva, con un valor medio de 4.83, que es prácticamente igual a la que se obtuvo en el curso pasado (4.90). El resultado en los tres ítems del bloque es el mismo (4.83).

Destacamos finalmente que los resultados del máster son claramente superiores a la media de la universidad en todos los ítems de este bloque.

### **GLOBAL**

A nuestro juicio, la información que proporcionan los ítems de este bloque son los más importantes para el análisis de la titulación, ya que aquí el estudiante valora globalmente la satisfacción e interés del máster, la calidad del profesorado, y la utilidad del curso. Además de lo anterior, la relación calidad/precio y la recomendación a otros compañeros son ítems clave para conocer su nivel de satisfacción con el máster que están cursando.

En la tabla siguiente se muestra la evolución de los resultados en los seis ítems del bloque en los últimos cuatro cursos. La media actual de este bloque es de 4.20, estando los seis ítems que componen este bloque muy por encima de la media de la universidad. La media del bloque ha disminuido ligeramente respecto a la excelente valoración global obtenida el curso anterior 2016-17 (4.61), observándose también como se ha revertido la disminución de la valoración global por parte de los estudiantes que se venía experimentando en cursos anteriores (medias de 3.96 en 2015-16 y 3.36 en 2014-15). Los aspectos más destacados en este apartado son la calidad del profesorado (4.50), el interés del máster y la recomendación del mismo por parte de los estudiantes (4.33 en ambos). Mientras que la relación calidad/precio es la que peor puntuación recibe (3.60). Excepto este ítem, donde los resultados se mantienen empeoran respecto a cursos anteriores, los otros 5 ítems del bloque muestran mejoras significativas y rompen una tendencia a la baja que venía observándose en los últimos años.



### Evaluación General de la titulación

	Curso 2014/2015	Curso 2015/2016	Curso 2016/17	Curso 2017/18
<b>Satisfacción del Máster</b>	3.33	4.00	4.57	4.17
<b>Calidad del profesorado</b>	3.50	4.00	4.86	4.50
<b>Interés del Máster</b>	3.00	4.50	4.86	4.33
<b>Relación calidad/precio</b>	3.67	3.57	4.14	3.60
<b>Recomendación de este postgrado</b>	3.00	3.75	4.55	4.33
<b>Utilidad del curso</b>	3.67	3.88	4.71	4.17

Como conclusión al estudio de la encuesta de los estudiantes vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

#### PUNTOS FUERTES

Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster
Atención al estudiante
Actitud docente
Interés del máster
Calidad del profesorado

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Mejorar y actualizar la bibliografía de las asignaturas	Curso académico 2018-19	Coordinadores de asignatura, profesores
Aumentar la participación de los estudiantes en las encuestas	Curso académico 2018-19	Unidad de Calidad, Comité de Calidad del Centro, Responsable de Calidad del centro

En las tablas presentadas al inicio de este informe está detallado el desarrollo y resultados obtenidos en la aplicación las acciones de mejora propuestas el curso anterior tras el análisis de la encuesta de los estudiantes. Como resumen podemos decir que dichas acciones de mejora han tenido un efecto positivo, tal como se refleja en el incremento de la valoración de los estudiantes en el curso 2017-18 que estamos analizando.





## **ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO**

La Unitat de Qualitat desarrolla una encuesta de satisfacción del profesorado que imparte docencia en las diferentes titulaciones oficiales.

Esta encuesta se pasa anualmente, organizándose desde la Unitat de Qualitat. El procedimiento de pase es on-line, enviándoles un correo electrónico a todos los profesores implicados y motivándoles a que cumplimenten dicha encuesta.

La encuesta consta de 21 ítems (además de las cuestiones identificativas), estructurada en seis bloques:

- Programa formativo, en el que señala la adecuación del plan de estudios con los objetivos que se pretende conseguir, así como el interés de la titulación.
- Organización de la enseñanza. Este bloque tiene como objetivo conocer la satisfacción del profesorado con la organización de la titulación, la planificación de la enseñanza y los diferentes mecanismos de coordinación- comunicación entre los diferentes implicados.
- Instalaciones y recursos. En este bloque se pregunta por la satisfacción del profesorado con las infraestructuras y el equipamiento de que se dispone la titulación, así como la adecuación de los fondos bibliográficos.
- Desarrollo de la enseñanza, que pretende analizar las metodologías docentes utilizadas y el grado de adecuación de las mismas.
- Alumnado, donde se pregunta al profesorado sobre la actitud de los estudiantes con los estudios.
- Global. Es un bloque de preguntas abiertas, dónde el profesorado puede señalar los aspectos positivos y negativos de la titulación.

Vamos a analizar el curso 2017-18, comparándolo con el curso 2015-16 (último con datos disponibles) y presentando a continuación el informe de análisis de los datos elaborado por la Comisión de Título. En el análisis de resultados vamos a considerar los bloques de la encuesta: programa formativo, organización del proceso de enseñanza, instalaciones y recursos, desarrollo de las enseñanzas y alumnado.

### **Programa formativo**



En términos generales el profesorado encuestado valora positivamente el programa formativo (el bloque obtiene una media de 4.34, similar a la del curso 2015-16 que fue de 4.44). En particular se ha valorado que los objetivos del máster y del perfil de egreso, son adecuados, interesantes y están actualizados (4.67) y la estructura y secuencia de las materias (4.60). En el mismo sentido se valora, por un lado, que los contenidos son distintos al grado y que los objetivos específicos y las competencias de cada asignatura son congruentes con los objetivos generales (4.33 en ambos casos). Como puntuación más baja está la valoración del ítem sobre si el perfil de ingreso está claramente delimitado y se adapta a los objetivos del máster, aunque la valoración es también buena (4.00). En todos los ítems de este bloque, excepto en este último, el Máster en Teledetección está por encima o igual a la media de la universidad.

### **Organización de la enseñanza**

Este bloque es, en general, valorado positivamente por el profesorado encuestado, obteniéndose una media de 4.29, ligeramente superior a la del curso anterior que fue de 4.24. Destaca la valoración del cumplimiento de la planificación inicial y las actividades programadas (4.80), y la organización del máster (4.60), que presentan valores superiores a los del curso anterior. Respecto a la coordinación del profesorado en diferentes niveles, se obtiene resultados entre 3.83 (coordinación entre diferentes materias) y 4.50 (la coordinación entre teoría y práctica de las materias), mostrando un ligero avance desde cursos pasados (valores entre 3.83 y 4.08). La puntuación más baja del bloque se obtiene en los mecanismos de difusión de información (3.80), que ha empeorado respecto el curso 2015-16 (4.50). En seis de los ocho ítems de este bloque, la valoración del Máster está por encima de la media de la universidad, mientras que en los otros dos está ligeramente por debajo.

### **Instalaciones y recursos**

Este bloque es valorado muy positivamente por el profesorado, con una media de 4.50 que es similar a la del curso anterior (4.61), lo que demuestra la adecuación de aulas, laboratorios, biblioteca y fuentes documentales del máster. Los mejores resultados se obtienen para la valoración de las aulas y su equipamiento (4.83), y los laboratorios y espacios experimentales (4.50), mientras que la valoración más baja es para la biblioteca y fuentes documentales (4.17). El primer ítem mejora respecto al curso anterior, mientras que los otros dos



empeoran levemente. Debemos destacar también que la valoración de todos los ítems del bloque es superior o similar a la media de la universidad.

### **Desarrollo de la enseñanza**

La valoración de este bloque por el profesorado es positiva con una media de 3.94, aunque es inferior a la del curso pasado (4.11). Destaca la valoración de los métodos de evaluación empleados en el máster (4.33), y la del contenido el programa (nivel y extensión) con una puntuación de 4.00. Por el contrario, la valoración más baja es la del nivel del alumnado (3.50), que ha aumentado ligeramente respecto el curso anterior (3.42) en opinión de los profesores. En los dos últimos ítems, el resultado de nuestro máster es inferior a la media de la universidad, mientras que en el primero citado anteriormente es igual.

### **Alumnado**

En términos generales el profesorado encuestado valora positivamente este bloque, que obtiene una media de 4.42, apreciándose una estabilidad respecto al curso anterior que fue de 4.44. Destaca la valoración de la asistencia del alumnado a clases y actividades (5.00), la consecución de los objetivos del máster y la motivación de los estudiantes (4.33 en ambos). Estos tres aspectos están por encima o alrededor de la media de la universidad. También obtiene puntuaciones altas el cumplimiento de las expectativas del alumnado (4.00), pero en este ítem la valoración obtenida por el máster es inferior a la media de la universidad.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

<b>PUNTOS FUERTES</b>
Las infraestructuras destinadas para el desarrollo de este máster
El programa formativo
Alumnado (asistencia, consecución de objetivos, motivación)
La organización de la enseñanza

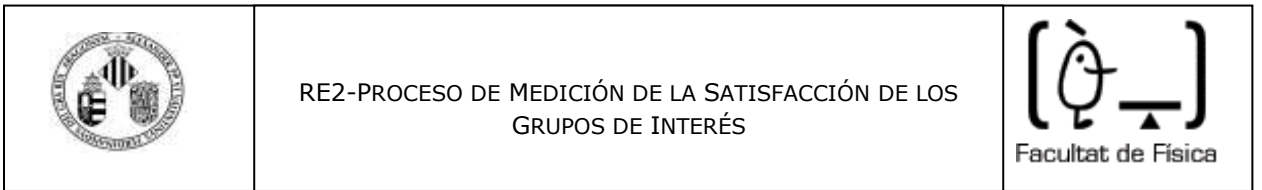
<b>ACCIÓN DE MEJORA</b>	<b>TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>RESPONSABLE</b>
Conseguir estudiantes con mayor nivel académico	Curso académico 2018-19	CCA, profesores con docencia en Grados afines



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS  
GRUPOS DE INTERÉS



Tal como mostramos en las tablas presentadas al inicio de este informe, el curso anterior se propuso como acción de mejora conseguir estudiantes con mayor nivel académico. Los resultados del curso 2017-18 no han mejorado sensiblemente en este aspecto, obteniendo 3.50 frente a 3.42 en 2015-16, por lo que este aspecto se plantea nuevamente como acción de mejora futura.



## **ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS)**

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica que se van a desarrollar mecanismos para conocer la satisfacción de todos los grupos de interés, por ello en esta anualidad hemos desarrollado un cuestionario para conocer la satisfacción del personal de administración y servicios.

La encuesta consta de 20 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en seis bloques o áreas de contenido:

- Gestión Académica
- Comunicación
- Instalaciones
- Apartado específico para el personal que trabaja en las aulas de informática o los laboratorios
- Sugerencias y Reclamaciones del PAS
- Bloque general para conocer la satisfacción del personal en aspectos concretos como la información que dispones para el desarrollo de su trabajo, la atención que se presta a los estudiantes y la adecuación o coherencia en la implantación de las titulaciones que estamos evaluando.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La Unitat de Qualitat se puso en contacto con los y las administradoras de los centros para que informasen al personal sobre la importancia y objetivos del desarrollo de este cuestionario, dada su importancia para la toma de decisiones sobre el funcionamiento de la gestión administrativa del centro y consecuentemente de la titulación.

Del personal de administración y servicios que ha respondido la encuesta el 5.88% son personal de conserjería, el 41.18% trabajan en los departamentos y el 52.94% con personal de la secretaría del centro.



A continuación analizamos los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que la mayoría de los ítems (excepto dos) están por encima de la media de la universidad.

En el bloque de **Gestión Académica** obtenemos una media de 3.92, destacando el ítem sobre si la gestión de los trámites administrativos de los alumnos es adecuada, obteniendo una media de 4.20.

En el bloque que hace referencia a la **Comunicación** se obtiene una media de 4.26, destacando el ítem sobre la comunicación con otras unidades de organización que trabajan en la misma área de actividad es fluida que tiene una puntuación de 4.31. Los resultados son mejores que la media de la Universidad.

El apartado de la encuesta que evalúa las **instalaciones** ha obtenido una media de 3.85 estando todos los ítems por encima de la media de la universidad. En este bloque destaca el ítem sobre las infraestructuras e instalaciones físicas del Título o centro dónde se desarrolla el trabajo, y el ítem sobre los recursos materiales (aplicaciones informáticas, ordenadores,...) obteniendo una puntuación de 4.00 en ambos casos.

El siguiente bloque de la encuesta únicamente lo completan las personas que trabajan en **aulas de informática o en los laboratorios del centro** donde se imparte la titulación, en este caso se ha obtenido una media de 2.86, que es la más baja de toda la encuesta. Los peores resultados se dan en los ítems sobre la información recibida para desarrollar tareas de apoyo a la docencia, y sobre la comunicación entre el profesorado y los técnicos de apoyo, siendo de 2.50 en ambos casos, por debajo de la media de la Universidad.

En relación con la **atención a las sugerencias y reclamaciones**, se ha obtenido una media de 3.67, estando todos los ítems por encima o igual a la media de la universidad. El ítem mejor valorado de este bloque es la adecuación del sistema para dar respuesta a sugerencias y reclamaciones, que tiene una media de 3.79.

Por último el bloque denominado **general** y desde nuestro punto de vista el más importante, tiene una media de 4.06, estando todos ítems por encima o iguala a la media de la universidad. Presentamos una tabla que resume las puntuaciones obtenidas en este apartado:



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS  
GRUPOS DE INTERÉS



Información suficiente para las tareas que desarrollan	3.71
Adecuada atención a los estudiantes que acuden a los puntos de información del centro	4.62
Satisfacción con la organización del título	3.92
Adecuación y coherencia en la implantación de la titulación	4.00

Por último, queremos destacar que la Comisión Académica de Título ha estudiado los resultados de la encuesta y considera que no existen puntos débiles destacables, aunque se quieren desarrollar **mejoras** en:

- La información que el personal de administración y servicio tiene de las titulaciones de grado para el desarrolla de las tareas de gestión y administración.
- información recibida para desarrollar tareas de apoyo a la docencia y la comunicación entre el profesorado y los técnicos de apoyo



## ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las egresados/as de la titulación, cuando realizan el depósito del título.

El título de Máster Oficial en Teledetección se implantó en el curso 2008-09, aunque la versión actual de 60 ECTS (código 2162) se implantó en el curso 2011-12. Los datos que analizamos en este informe corresponden a egresados desde el curso 2013-14 hasta el curso 2016-17, con un total de 22 egresados que han contestado la encuesta. No disponemos de datos de cursos anteriores ni del curso 2017-18.

La encuesta consta de 44 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en los siguientes bloques:

1. Proceso de formación / Plan de estudios en el que se hace hincapié si la titulación ha tenido una estructura coherente, una adecuada combinación de los conocimientos teóricos y prácticos y, por último, si las competencias desarrolladas capacitan para el ejercicio profesional
2. Desarrollo de las Competencias durante los estudios del máster, este bloque está relacionado con el nivel de competencias establecido en el MECES.
3. Desarrollo de la Enseñanza, valora el grado de satisfacción con las metodologías e información recibida durante la realización de la titulación.
4. Prácticas Externas, se evalúa la coordinación, organización y satisfacción durante la realización de las prácticas realizadas
5. Estancia de Movilidad: Erasmus, Sicue/Seneca, Programa Internacional u otras, informa del nivel académico, la atención recibida, la realización y satisfacción durante la estancia del estudiante
6. Trabajo Fin de Máster, se solicita al estudiante que valore los objetivos y criterios sobre la organización y evaluación del Trabajo Fin de Máster





7. Expectativas y Ocupación, donde se analizará si la titulación cursada permite el acceso al mundo laboral de acuerdo con los estudios realizados.
8. Bloque Global, en el que se incluyen los aspectos globales de la titulación como; calidad del profesorado, satisfacción con las instalaciones e infraestructuras, satisfacción de la experiencia vivida y por último, recomendarías esta titulación.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 30% son mujeres frente al 70% que representan los hombres. Respecto a la pregunta si la titulación cursada fue su primera opción, se ha obtenido un 95.45% que han respondido sí lo fue, frente a un 4.55% que no. En relación a la situación habitual durante los estudios, se obtiene un 90.91% que estaban a tiempo completo, frente a un 9.09% que estaban a tiempo parcial. De los estudiantes encuestados un 63.64% piensa en realizar otros estudios, y de éstos un 85.71% selecciona que el tipo de estudios es Doctorado; el motivo principal es un 50% por Especialización, 21.43% por Inserción Laboral, y, por último, un 14.29% por Promoción profesional.

A continuación, analizamos los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que se han obtenido puntuaciones positivas.

### **Proceso de Formación / Plan de Estudios**

Este bloque consta de tres ítems y se ha obtenido una media de 3.42. El ítem con mayor puntuación (3.73) ha sido el que hace referencia a si "las competencias desarrolladas en esta titulación capacitan adecuadamente para el ejercicio profesional". El resultado sobre si "el plan de estudios tiene una estructura coherente y buena distribución temporal" ha obtenido 3.18, y la valoración sobre si "el Plan de Estudios combina adecuadamente los conocimientos teóricos y prácticos" ha sido de 3.36.

### **Desarrollo de las Competencias durante los estudios de Máster**

En este bloque se ha obtenido una media de 3.91. La puntuación más alta se ha obtenido en el ítem "He desarrollado suficiente autonomía para participar en



proyectos de investigación o colaboraciones científicas” (4.00) y seguidamente en el ítem “Sé comunicar de forma clara los resultados procedentes de la investigación científica y tecnológica” (3.95). El peor resultado es el relativo a “Me siento capaz de evaluar y seleccionar la teoría y metodología científica adecuada en el campo del máster” (3.82), que también es positivo.

### **Desarrollo de la Enseñanza**

La media de este bloque es de 3.34. Los ítems mejor valorados han sido “El contenido de las guías docentes se ha desarrollado según lo planificado” (3.82), y “En general, considero que el proceso de evaluación se adecua a las competencias impartidas en la titulación” (3.64). La peor valoración se obtiene en el ítem “He recibido suficiente información sobre salidas profesionales relacionadas con mi titulación”, con una puntuación de 2.68, lo que se percibe como un punto débil de la titulación.

### **Prácticas Externas**

De los estudiantes que ha respondido la encuesta un 13.64% ha realizado prácticas externas durante los estudios de máster. Éstos han valorado satisfactoriamente las prácticas, con puntuaciones de 4.00 *en las prácticas externas han sido coherentes con los perfiles profesionales de mi titulación y, un 4.33 en me han ayudado a mejorar mi formación*. El ítem *la organización y gestión de las prácticas ha sido adecuada*, ha obtenido un 3,67. Respecto al grado de satisfacción con el tutor académico, ha obtenido un 3,67; con el tutor de empresa o institución un 4.00 y, por último, un 4.00 con las prácticas externas.

### **Estancia de Movilidad: Erasmus, SICUE/ Seneca, Programa Internacional u otras**

Ninguno de los estudiantes que han respondido la encuesta ha participado en programas de movilidad.

### **Trabajo Fin de Máster**

El bloque relacionado con la satisfacción del Trabajo Fin de Máster (TFM) ha obtenido una media de 3.96. La puntuación más alta ha sido de 4.23 y 4.27 en los ítems referidos a la satisfacción con el tutor del TFM y con el TFM desarrollado, respectivamente. La puntuación más baja ha sido 3.64 en el ítem “Los requisitos y criterios de evaluación del TFM son adecuados y han sido publicados con

antelación". También destacar que en el ítem "La calificación otorgada a mi TFM se adecuó a los requisitos establecidos" es satisfactoria (3.86).

### Expectativas y Ocupación

Cuatro de los estudiantes que han respondido a la encuesta trabajaba durante la realización del máster (18.18%), que valora positivamente (3.75) la posibilidad de mejorar su empleo. El resto de los encuestados (81.82%) no trabajaba durante el máster. Estos han valorado con un 3.44 el ítem sobre si la titulación cursada "permitirá encontrar el tipo de trabajo para el cual me he preparado". Respecto a esta situación, en la pregunta sobre en qué medida se debe a la preparación conseguida con la titulación cursada en la UV se obtiene una puntuación de 3.29 y sobre si se debe a las condiciones actuales del mundo laboral el resultado es de 3.33.

### Global

La media de este bloque es de 3.83. Donde podemos destacar las puntuaciones de 4.00 en la *Calidad del profesorado*, un 3.86 en la *experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica, en la Universitat de València*, un 4.23 en la *satisfacción con las instalaciones e infraestructuras* y, por último, un 3.19 en *recomendarías la titulación*.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
Trabajo Fin de Master
Calidad del profesorado
Satisfacción con las instalaciones e infraestructuras

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Incrementar la participación de los egresados en la encuesta de satisfacción	Curso académico 2018-19	CCA, profesores. Unidad de Calidad
Mejorar la información sobre salidas profesionales relacionadas con la titulación	Curso académico 2018-19	CCA, profesores
Mejorar la recomendación de la titulación	Curso académico 2018-19	CCA, coordinadores de asignatura, profesores



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS  
GRUPOS DE INTERÉS



En las tablas presentadas al inicio de este informe está detallado el desarrollo y resultados obtenidos en la aplicación las acciones de mejora propuestas el curso anterior tras el análisis de la encuesta de los egresados. Como resumen podemos decir que dichas acciones de mejora han tenido un efecto positivo, ya que hemos constatado una mejora en la valoración de la información sobre salidas profesionales (de 2.00 en 2013-14 a 3.60 en 2016-17) y en la recomendación de la titulación (de 2.25 en 2013-14 a 4.00 en 2016-17), así como en la mayoría de ítems de la encuesta. Sin embargo, seguimos manteniendo estos dos aspectos mencionados como acciones de mejora para el curso siguiente con el objetivo de continuar incrementando la valoración de los mismos por parte de los graduados del máster. Sin embargo, la participación en las encuestas no ha mejorado sensiblemente pese a los esfuerzos realizados por la Unitat de Qualitat y la CCA del Máster, por lo que se mantiene como acción de mejora.



## **ACTA DE APROBACIÓN**

La Comisión de Coordinación Académica del Máster, en fecha 07-11-2018, aprueba el Informe de Evaluación de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de los grupos de interés, planteando los puntos fuertes, débiles y las propuestas de mejora que se suscitan de su análisis.

Asistentes:

- César Coll Company (Director)
- M<sup>a</sup> Pilar Utrillas Esteban
- M<sup>a</sup> Amparo Gilabert Navarro
- Gustavo Camps Valls
- Juan Carlos Jiménez Muñoz

Fdo.: César Coll

Director del Máster en Teledetección