

La medida del prejuicio manifiesto y sutil.

Frias-Navarro, Dolores; Monterde i Bort, Héctor; Peris García, Francisco.
Universidad de Valencia

VERSIÓN WEB: <http://www.psiquiatría.com/articulos/psicologia/39607/>

[8/2/2009]

Resumen

La medida del prejuicio resulta especialmente difícil desde la perspectiva del prejuicio manifiesto tradicional dada su baja aceptación social. Los investigadores sugieren que actualmente existe una nueva forma de expresión del prejuicio más sutil que ha reemplazado a otras formas más agresivas de prejuicio. En nuestro trabajo nos centramos en la investigación europea de Pettigrew y Meertens (1995, 1997). Pettigrew y Meertens (1995) diferencian entre dos tipos de individuos con prejuicio: racistas manifiestos y racistas sutiles y sugieren que ambos tipos de prejuicio pueden ser medidos fiablemente de forma separada. En nuestro trabajo se presenta evidencia sobre la estructura y dimensiones de *Blatant and Subtle Prejudice Scales* y examinamos si esas dos formas de prejuicio se pueden distinguir en una muestra de estudiantes. También se midió la deseabilidad social con la escala *Social Desirability Scale*. También se detallan los resultados de fiabilidad y la correlación con otras variables como ideología política y homofobia.

El debate sobre la inmigración es un tema de actualidad en la mayoría de los países europeos y no europeos. En los momentos de crisis económica incluso se reabre la cuestión y surgen nuevos argumentos que favorecen el rechazo de los inmigrantes (Zick, Pettigrew y Wagner, 2008). El prejuicio como expresión de respuestas afectivas negativas (incluyendo tanto reacciones emocionales como evaluativas) conduce al rechazo del individuo que no pertenece al endogrupo (el inmigrante forma parte del exogrupo). Su expresión es un fenómeno complejo y en permanente transformación.

Actualmente la expresión de valores democráticos e igualitarios contribuye al rechazo social de manifestaciones agresivas de prejuicio racial pero favorece la transformación de las creencias y sentimientos agresivos hacia posturas más sutiles o encubiertas de racismo. Ya no se manifiesta como odio u hostilidad abierta hacia el exogrupo pero sí como incomodidad, miedo o sensación de inseguridad provocando del mismo modo el rechazo y el aislamiento de los miembros del exogrupo (Dovidio y Gaertner, 1986). Por lo tanto, la medida del rechazo hacia los inmigrantes requiere ajustes adaptados a las nuevas expresiones de racismo actual que atrapan la realidad del fenómeno. Con ello se evitarían interpretaciones erróneas derivadas de las encuestas sociales que presentan a los ciudadanos como no racistas cuando realmente lo que ha ocurrido es una deficiente medición del constructo psicológico.

En concreto, la conceptualización de Pettigrew y Meertens (1995) es muy útil para dimensionar el prejuicio actual en dos formas de expresión: el prejuicio manifiesto (*blatant prejudice*) y el prejuicio sutil (*subtle prejudice*). Los autores han desarrollado una escala que permite diferenciar empíricamente los dos grandes tipos de prejuicio (Meertens y Pettigrew, 1997): *The Blatant and Subtle Prejudice Scale*. Es objetivo de nuestro trabajo analizar la dimensionalidad de dicho instrumento.

El prejuicio sutil (frío, distante e indirecto) tal y como es concebido por Pettigrew y Meertens (1995) incluye tres sub-dimensiones:

1. la defensa de los valores tradicionales (argumentos de acusación al inmigrante de no respetar ni adaptarse a los valores de la sociedad que lo acoge)
2. la exageración de las diferencias culturales (los argumentos de diferencias en valores, creencias, hábitos de higiene o sexuales, lengua y religión son utilizados para justificar la inferioridad y subordinación del exogrupo en la jerarquía social)
3. la menor manifestación de emociones o sentimientos positivos hacia el inmigrante (no se manifiestan abiertamente emociones negativas hacia el inmigrante pero sí se observa que las emociones positivas son escasas).

El prejuicio manifiesto (tradicional, más directo, agresivo y evidente) está formado por dos sub-dimensiones según Pettigrew y Meertens (1995):

1. la percepción de amenaza y rechazo abierto del inmigrante y
2. la falta de contacto íntimo con el inmigrante.

Una de las ventajas de la escala The Blatant and Subtle Prejudice Scale de Pettigrew y Meertens (1995) es que permite elaborar una tipología de los individuos en función de la combinación de las puntuaciones obtenidas en las dos grandes dimensiones de prejuicio: el sutil y el manifiesto. Los autores establecen la categoría de sujetos igualitarios para aquellos que puntúan bajo en la escala de prejuicio manifiesto y también en la de sutil. Sus opiniones apoyan la ampliación de los derechos de los miembros del exogrupo y la mejora de sus condiciones de vida. Los sujetos fanáticos puntúan alto en ambas escalas. Rechazan de forma abierta y agresiva a los miembros del exogrupo. Los sujetos sutiles puntúan bajo en la escala de prejuicio manifiesto pero alto en la escala de prejuicio sutil y se corresponde con el grupo que desarrolla un prejuicio moderno que no es detectado con las escalas tradicionales de medida del prejuicio tradicional. Su auto-percepción es de ciudadanos sin prejuicio, que rechazan los estereotipos sobre las minorías y creen que la expresión de prejuicio y discriminación es reprochable (McConahay, 1986). Rechazan al inmigrante pero de una forma socialmente aceptable, justificando siempre sus opiniones discriminatorias con argumentos que ofrecen causas no racistas para justificar sus conductas discriminatorias. Sus opiniones manifiestan que no es necesario mejorar las condiciones de vida de los inmigrantes, que ya están en una buena situación y sólo muestran sus opiniones racistas en situaciones ambiguas o racialmente neutras justificando siempre sus creencias o conductas de discriminación. Existe un cuarto grupo que denominan de error o de puntuación improbable donde se encuentran los sujetos que puntúan bajo en prejuicio sutil pero alto en manifiesto y debe tener un porcentaje de presencia bajo dada la incoherencia de la puntuación.

El objetivo principal de nuestro trabajo es comprobar empíricamente la dimensionalidad de la escala en los dos constructos psicológicos propuestos por Pettigrew y Meertens (1995) de prejuicio sutil y prejuicio manifiesto en una muestra española. La controversia sobre la técnica aplicada para construir la escala y su factorización sigue siendo un tema de debate en la literatura (Coenders, Scheepers, Sniderman y Verberk, 2001; Pettigrew y Meertens, 2001).

Método

Participantes

La muestra está formada por 375 estudiantes de Psicología (24% de hombres y 76% de mujeres) con una edad media de 22.74 años (DT=8.063) y una mediana de 20 años.

Instrumentos

Escalas de Prejuicio Sutil y Manifiesto (The Blatant and Subtle Prejudice Scale) de Pettigrew y Meertens (1995), adaptación de Rueda y Navas (1996). La escala consta de 20 ítems donde 10 evalúan el prejuicio sutil y 10 el prejuicio manifiesto. Los sujetos deben valorar su grado de acuerdo con las afirmaciones en una escala tipo Likert desde Totalmente en Desacuerdo (1) hasta Totalmente de Acuerdo (6).

Escala de Deseabilidad Social (Social Desirability Scale SDS) de Crowne y Marlowe, (1960), adaptación de Ferrando y Chico (2000). Consta de 33 ítems de verdadero y falso.

Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias con Padres del Mismo Sexo, de Frías-Navarro (2009). Este instrumento consta de 14 ítems que miden la Oposición Individual a la crianza de niños por padres del mismo sexo y la Oposición Normativa. El factor de oposición individual mide las atribuciones personales al rechazo de la homoparentalidad y el factor de oposición normativa mide el rechazo basado en argumentos sociales de aislamiento del niño. Este segundo factor implicaría un rechazo más sutil de los padres homosexuales dado que utiliza argumentos sociales como justificación del rechazo. Los sujetos deben valorar cada afirmación en una escala tipo Likert desde Totalmente de Acuerdo (1) a Totalmente de Desacuerdo (5). También se recogió información sobre la ideología política de manera que cada sujeto debía posicionarse en un punto desde una extrema posición de izquierdas (1) hasta una extrema posición de derechas (10). Y se midieron las opiniones sobre dos cuestiones que reflejan valores tradicionales hacia el papel de la mujer (Las mujeres suelen ser más apropiadas que los hombres para cuidar a los niños y a las personas mayores) y hacia la realización personal (Formar una familia con hijos es una de mis metas más importantes para realizarme personalmente).

Procedimiento

La administración de la escala se llevó a cabo dentro del aula y en el horario académico de los estudiantes. Se destacó la voluntariedad en la realización de la prueba y el anonimato de los resultados individuales. Los sujetos no recibieron ningún tipo de compensación por participar en el estudio.

Resultados

Puntuaciones medias

Escalas de Prejuicio Sutil y Manifiesto (Pettigrew y Meertens, 1995).

La puntuación media de la escala de prejuicio manifiesto es de 21.73 (desviación típica = 7.47 y mediana de 20). La puntuación media de la escala de prejuicio sutil es de 30.18 (desviación típica = 8.63 y mediana de 30). Los resultados de un diseño de medidas repetidas señalan que la diferencia entre ambas puntuaciones es estadísticamente significativa ($F(1, 318) = 629.95, p = 0.001$). Es decir, la puntuación en prejuicio sutil es estadísticamente superior a la de prejuicio manifiesto o tradicional. Este resultado apoya la transformación del prejuicio hacia formas más encubiertas y que generen menos rechazo social (Espelt, Javaloy y Cornejo, 2006; Pérez, 1996; Pettigrew y Meertens, 1995; Rueda y Navas, 1996).

La correlación entre las puntuaciones de las dos escalas es estadísticamente significativa con un valor de 0.73 ($p = 0.001$). Esta alta correlación entre las dos dimensiones de prejuicio señala el solapamiento en la bi-dimensionalidad propuesta por los autores.

Escala de Deseabilidad Social (Social Desirability Scale SDS, Crowne y Marlowe, 1960). La puntuación media de la escala es de 49.19 (desviación típica = 4.43).

Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias con Padres del Mismo Sexo (Frías-Navarro, 2009). En el factor de Oposición Individual la puntuación media es de 10.95 (DT= 5.23 y mediana de 9) y en el factor de Oposición Normativa la media es de 15.55 (DT=6.41 y mediana de 14).

Fiabilidad de las Escalas de Prejuicio Sutil y Manifiesto

Los resultados de los coeficientes de fiabilidad señalan un alfa de Cronbach de 0.82 para la escala de prejuicio sutil y de 0.82 para la escala de prejuicio manifiesto. El estudio de consistencia interna indica que la eliminación de algún ítem no afecta a la fiabilidad de la escala.

Estructura factorial

En primer lugar y siguiendo las indicaciones del trabajo de Pettigrew y Meertens (1995) hemos realizado un análisis exploratorio de componentes principales con rotación varimax junto con un análisis de ejes principales con rotación oblicua tal y como lo ejecutan Coenders, Scheepers, Sniderman y Verberk (2001). Los análisis se resumen en la tabla 1 donde se han señalado en negrita los valores con saturaciones superiores a 0.35. En ambos casos se obtienen cuatro factores.

Los resultados señalan que los ítems de la escala no se ubican exactamente en la estructura teórica formulada por Pettigrew y Meertens (1995). La factorización más clara la ofrece la solución de componentes principales con rotación varimax donde el factor amenaza y rechazo (prejuicio manifiesto) queda configurado por los seis ítems propuestos por los autores pero también incluye tres ítems de la dimensión de prejuicio sutil que corresponden a valores tradicionales. En el trabajo de Coenders y cols (2001) con la solución oblicua ocurre una solución factorial semejante pero añadiendo también el ítem 10 de la escala de valores tradicionales. En el factor 2 queda claramente delimitada la dimensión de (anti)Intimidad o ausencia de contacto (prejuicio manifiesto). El factor 3 y 4 incluyen ítems de la dimensión de prejuicio sutil. El factor 3 recoge la dimensión de diferencias culturales y un ítem de valores tradicionales y el factor 4 está compuesto por los dos ítems formulados por Pettigrew y Meertens (1995) dentro de la dimensión de (rechazo) emociones positivas junto con algunos de Intimidad.

Tabla 1. Análisis exploratorio con los 20 ítems de las escalas de prejuicio manifiesto y prejuicio sutil. Análisis factorial de ejes principales con rotación oblicua (PF) y análisis de componentes principales con rotación varimax (PC).

(Exploratory analysis on 20 blatant and subtle prejudice items: results from a principal factor analysis (PF) with oblimin rotation (pattern matrix) and results from a principal component analysis (PC) with varimax rotation (rotated component matrix)).

Item	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4		Comunalidad	
	PF	PC	PF	PC	PF	PC	PF	PC	PF	PC
TR 8 (B)	0.26	0.67	-0.11	-0.25	0.50	-0.09	-0.17	-0.22	0.35	0.41
TR 4 (B)	0.54	0.64	0.11	-0.08	0.18	0.29	0.08	-0.11	0.39	0.46
TR 7 (B)	0.39	0.56	0.11	-0.21	0.17	0.23	-0.03	0.04	0.44	0.54
TR 6 (B)	0.15	0.65	0.08	-0.13	0.58	0.06	-0.13	-0.37	0.43	0.52
TR9 (B)	0.36	0.45	-0.03	-0.42	0.07	0.09	-0.11	0.33	0.48	0.67
TR14 (B)	0.58	0.39	0.05	-0.50	-0.13	0.35	-0.27	-0.04	0.42	0.58
I18 (B)	0.10	-0.02	-0.01	0.61	-0.07	0.03	0.64	0.40	0.36	0.41
I3 (B)	-0.14	-0.26	-0.09	0.53	-0.11	-0.20	0.51	0.39	0.40	0.56
I12 (B)	-0.17	-0.19	0.13	0.79	0.02	-0.04	0.69	0.10	0.25	0.50
I13 (B)	-0.09	-0.08	-0.03	0.75	0.11	-0.19	0.71	0.18	0.42	0.62
TV 1 (S)	0.47	0.36	0.05	-0.43	-0.07	0.29	-0.17	0.09	0.51	0.55
TV 2 (S)	0.45	0.58	0.17	-0.06	0.17	0.33	0.06	-0.11	0.53	0.67
TV 17 (S)	0.62	0.66	0.07	-0.7	0.15	0.28	0.10	-0.12	0.54	0.65
TV 10 (S)	-0.03	0.17	0.74	0.01	0.08	0.75	0.04	-0.15	0.49	0.53
CD 5 (S)	0.01	0.09	0.75	-0.06	-0.06	0.79	-0.02	-0.18	0.50	0.64
CD 11 (S)	0.47	0.33	0.24	-0.41	-0.12	0.50	-0.23	-0.13	0.37	0.46
CD 15 (S)	0.29	0.18	0.54	-0.26	-0.18	0.73	-0.06	0.02	0.43	0.54
CD 16 (S)	0.19	0.29	0.42	-0.23	0.06	0.57	-0.08	-0.01	0.32	0.54
PE 20 (S)	0.13	-0.28	-0.25	0.14	-0.17	-0.09	0.48	0.62	0.36	0.58
PE 19 (S)	-0.14	-0.09	-0.05	0.35	-0.14	-0.27	0.25	0.62	0.22	0.48

Tabla 1

B: Blatant: Prejuicio manifiesto
 S: Sutil: Prejuicio Sutil
 TR: Threat and Rejection: Amenaza y Rechazo
 I: (anti)Intimacy: Falta de Intimidad o Contacto
 TV: Tradicional Values: Valores Tradicionales
 CD: Cultural Differences: Diferencias Culturales
 PE: (denial of) Positive Emotions: Emociones Positivas

A continuación hemos ejecutado un análisis forzando una solución con dos factores, tanto con componentes principales con rotación varimax como con ejes principales y rotación oblicua tal y como lo ejecutan Coenders y cols (2001). Los resultados se detallan en la tabla 2 y tampoco aparece una dimensionalidad clara de los dos tipos de prejuicio siguiendo la conceptualización de Pettigrew y Meertens (1995). En este caso los resultados de los dos tipos de rotación son bastante semejantes.

En el primer factor quedan representadas de forma clara las dimensiones de valores tradicionales (prejuicio sutil) y diferencias culturales (prejuicio sutil) junto con algunos ítems de amenaza y rechazo (prejuicio manifiesto). Es un factor de naturaleza principalmente sutil. En el segundo factor se incluyen los ítems del factor de intimidad (prejuicio manifiesto) y las emociones positivas (prejuicio sutil) junto con algunos ítems de amenaza y rechazo (prejuicio manifiesto). Este segundo factor es predominantemente de prejuicio tradicional pero a diferencia de la estructura de Pettigrew y Meertens (1995) aquí también se incluye el rechazo de las emociones positivas. Una estructura bifactorial muy semejante a la obtenida por Espelt, Javaloy y Cornejo (2006) con una muestra de estudiantes catalanes universitarios de Psicología y Sociología. Sin embargo, mucho menos parecida a la de Coenders y cols. (2001) donde el factor II queda configurado básicamente por las diferencias culturales.

Tabla 2. Análisis de dos factores con los 20 ítems de las escalas de prejuicio manifiesto y prejuicio sutil. Análisis factorial de ejes principales con rotación oblicua (PF) y análisis de componentes principales con rotación varimax (PC).

(Confirmatory analysis on 20 blatant and subtle prejudice items with two extracted factors: results from a principal factor analysis (PF) with oblimin rotation (pattern matrix) and results from a principal component analysis (PC) with varimax rotation (rotated component matrix)).

Item	Factor 1		Factor 2		Comunalidad	
	PF	PC	PF	PC	PF	PC
Amenaza y Rechazo TR 8 (B)	0.19	0.27	-0.40	0.51	0.35	0.33
Amenaza y Rechazo TR 4 (B)	0.54	0.59	-0.11	0.27	0.39	0.42
Amenaza y Rechazo TR 7 (B)	0.42	0.49	-0.17	0.30	0.44	0.33
Amenaza y Rechazo TR 6 (B)	0.31	0.40	-0.32	0.45	0.43	0.36
Amenaza y Rechazo TR9 (B)	0.23	0.30	-0.25	0.34	0.48	0.21
Amenaza y Rechazo TR14 (B)	0.37	0.47	-0.39	0.52	0.42	0.50
Intimidad I 18 (B)	0.11	0.01	0.64	-0.69	0.36	0.48
Intimidad I 3 (B)	-0.15	-0.27	0.58	-0.67	0.40	0.52
Intimidad I 12 (B)	0.11	-0.09	0.80	-0.77	0.25	0.60
Intimidad I 13 (B)	0.01	-0.16	0.70	-0.72	0.42	0.54
Valores Tradicionales TV 1 (S)	0.37	0.42	-0.28	0.40	0.51	0.33
Valores Tradicionales TV 2 (S)	0.53	0.59	-0.08	0.23	0.53	0.40
Valores Tradicionales TV 17 (S)	0.54	0.59	-0.11	0.28	0.54	0.42
Valores Tradicionales TV 10 (S)	0.72	0.72	0.17	0.02	0.49	0.52
Diferencias Culturales CD 5 (S)	0.70	0.71	0.13	0.05	0.50	0.50
Diferencias Culturales CD 11 (S)	0.51	0.58	-0.28	0.44	0.37	0.53
Diferencias Culturales CD 15 (S)	0.68	0.70	0.02	0.17	0.43	0.52
Diferencias Culturales CD 16 (S)	0.57	0.62	-0.06	0.22	0.32	0.43
Emociones Positivas PE 20 (S)	-0.15	-0.21	0.33	-0.44	0.36	0.24
Emociones Positivas PE 19 (S)	-0.16	-0.24	0.44	-0.55	0.22	0.36
<i>Eigenvalue</i>		6.81		1.69		
% Variance		34.07		8.43		

Tabla 2

B: Blatant: Prejuicio manifiesto
 S: Sutil: Prejuicio Sutil
 TR: Threat and Rejection: Amenaza y Rechazo
 I: (anti)Intimacy: Falta de Intimidad o Contacto
 TV: Tradicional Values: Valores Tradicionales
 CD: Cultural Differences: Diferencias Culturales
 PE: (denial of) Positive Emotions: Emociones Positivas

Tipología de prejuicio

De acuerdo con Pettigrew y Meertens (1995), los sujetos pueden ser clasificados como igualitarios, sutiles o fanáticos en función de las puntuaciones que obtienen en las dos escalas propuestas de prejuicio manifiesto y prejuicio sutil. Hemos utilizado hasta 30 puntos como puntuación de corte para diferenciar bajo de alto en las dimensiones de prejuicio sutil y manifiesto. La tipología permite diferenciar más claramente los dos prejuicios dado que el sujeto manifestará prejuicio sutil sólo si puntúan alto en la escala de prejuicio sutil y bajo en la de prejuicio manifiesto. Los resultados encontrados en nuestra muestra señalan que aproximadamente el 51% son sujetos con un perfil igualitario, el 36% son sutiles y el 12% fanáticos. El 0.6% entrarían en la categoría de error o de puntuación inconsistente con baja puntuación en prejuicio sutil y alta en prejuicio manifiesto.

Validez de constructo: rechazo a la parentalidad homosexual, conservadurismo político y valores tradicionales
 Los resultados de las correlaciones entre las subescalas del instrumento de Pettigrew y Meertens (1995) y el resto de instrumentos incluidos en nuestra investigación presentan la direccionalidad esperada teóricamente

(ver tabla 3). La escala de prejuicio manifiesto y prejuicio sutil correlacionan de forma estadísticamente significativa con el prejuicio hacia los padres homosexuales ya sea con el factor de oposición individual como con el factor de oposición normativa y no correlaciona estadísticamente con la puntuación de deseabilidad social tal y como sucede en otras investigaciones (Ekehammar y Akrami, 2007; Henry y Sears, 2002; Rattazzi y Volpato, 2003). Existe una correlación directa y estadísticamente significativa entre prejuicio sutil y manifiesto y posturas de ideología política de naturaleza más conservadora (Echebarria-Echabe y Fernández, 2007). Sin embargo, no correlaciona de forma estadísticamente significativa con los ítems de valores tradicionales relacionadas con la mujer como cuidadora de niños y ancianos y con la idea de formar una familia como eje de la realización personal.

	Sutil	Manifiesto	Individual	Normativo	Política	Deseabilidad	Papel mujer
Sutil	-	-					
Manifiesto	0.74, $p=0.01$	-					
Individual	0.25, $p=0.01$	0.34, $p=0.01$	-				
Normativo	0.27, $p=0.01$	0.22, $p=0.01$	0.73, $p=0.01$	-			
Política	0.31, $p=0.01$	0.43, $p=0.01$	0.37, $p=0.01$	0.22, $p=0.01$	-		-
Deseabilidad	-0.02, $p=0.8$	-0.05, $p=0.41$	-0.02, $p=0.77$	0.03, $p=0.69$	-0.01, $p=0.87$	-	
Papel mujer	0.09, $p=0.10$	0.10, $p=0.07$	0.48, $p=0.01$	0.47, $p=0.01$	0.17, $p=0.01$	0.02, $p=0.79$	-
Realización personal	0.08, $p=0.16$	0.08, $p=0.12$	0.28, $p=0.01$	0.33, $p=0.01$	0.15, $p=0.01$	-0.06, $p=0.29$	0.24, $p=0.01$

Tabla 3. Correlación entre las puntuaciones de los diferentes instrumentos

Sutil: Prejuicio Sutil

Manifiesto: Prejuicio Manifiesto

Individual: Oposición Individual

Normativo: Oposición Normativa

Política: Posicionamiento político

Deseabilidad: Deseabilidad Social

Papel de la mujer: Las mujeres suelen ser más apropiadas que los hombres para cuidar a los niños y a las personas mayores

Realización personal: Formar una familia con hijos es una de mis metas más importantes para realizarme personalmente

Los resultados de un diseño entre-sujetos con el factor de tipología del prejuicio y la variable dependiente de ideología política señala que existe un efecto estadísticamente significativo ($F(2, 294) = 18.123, p = 0.001$), encontrándose las diferencias de medias estadísticamente significativas entre los sujetos del grupo fanáticos (con una orientación más conservadora) respecto a los sujetos igualitarios y sutiles. Entre los sujetos sutiles e igualitarios la diferencia de medias en la variable ideología política no es estadísticamente significativa con la prueba de Tukey.

Discusión

El prejuicio sigue siendo un problema social importante en gran parte de los países. Conocer las causas del prejuicio es fundamental para avanzar en su erradicación. Para ello es fundamental conocer cómo se expresa en el momento histórico y social en el que vivimos. Como fenómeno en permanente transformación exige que los investigadores analicen y desarrollen nuevos instrumentos de medida que nos acerquen a la realidad del constructo. Desde esta perspectiva el desarrollo de la escala de Pettigrew y Meertens (1995) es una herramienta de indudable valor.

En primer lugar, los resultados de nuestra investigación sobre la dimensionalidad bi-factorial propuesta por Pettigrew y Meertens (1995) apoyan parcialmente su configuración. En concreto, nuestros resultados abogan por la inclusión de los ítems del sub-factor de emociones positivas en la dimensión de prejuicio manifiesto y no en el sutil como proponen los autores. Este resultado concuerda con el obtenido por Espelt, Javaloy y Cornejo (2006) también con una muestra española. Quizás es un rasgo propio de los españoles y animamos a otros investigadores de otras comunidades autónomas a estudiar este resultado y dar con ello validez externa a nuestra primera conclusión.

En segundo lugar, los resultados de nuestro estudio apoyan la nueva manifestación del prejuicio como sutil y encubierto, evitando las manifestaciones agresivas y antidemocráticas que conducen al propio rechazo social de las opiniones. En nuestra sociedad manifestar racismo agresivo no sólo es inmoral sino también ilegal. Sin embargo, las expresiones de racismo tradicional (como la del sexismo o la homofobia) se han canalizado hacia una nueva expresión pero que en el fondo discrimina, evita y aísla a la persona del exogrupo. Esta nueva manifestación de evaluación negativa del inmigrante debe ser considerada en las encuestas de opinión social como por ejemplo las del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) que en España desarrolla barómetros de opinión de forma periódica. Sólo así podremos conocer cómo los españoles valoramos la presencia y la actividad de los inmigrantes que son ya una realidad numerosa en nuestro país. La mayor puntuación del factor de prejuicio sutil nos orienta hacia el estudio de las variables predictoras relacionadas con dicho prejuicio.

La elaboración de programas sociales de integración del inmigrante y de anti-racismo debe orientarse desde la medida del prejuicio sutil y políticamente correcto para abordar la problemática del racismo que en momentos de crisis (social o económica) se incrementa descubriendo las verdaderas raíces de una problemática silenciosa. En definitiva, comprender la naturaleza del prejuicio contemporáneo es esencial para planificar el desarrollo de programas de intervención dirigidos a su reducción.

Nuestro trabajo de investigación se enmarca en una línea de docencia e investigación que desarrollamos desde la Facultad de Psicología en la Universidad de Valencia y el Master Oficial Internacional de Migraciones de la Universidad de Valencia. Nuestros objetivos de investigación continúan con el estudio metodológico de las variables implicadas en la transformación moderna del prejuicio ya sea hacia el inmigrante, el sujeto homosexual o la persona con discapacidad. Y especialmente consideramos prioritario analizar hipótesis causales con técnicas metodológicas adecuadas que establezcan los nexos causales entre la percepción de amenaza, el favoritismo endogrupal y el rechazo sutil o podríamos decir que simbólico, de los miembros del exogrupo.

Referencias bibliográficas

Coenders, M., Scheepers, P., Sniderman, P., & Verberk, G. (2001). Blatant and subtle prejudice: dimensions,

- determinants, and consequences; some comments on Pettigrew and Meertens. *European Journal of Social Psychology*, 31, 281-297.
- Crowne, D.P. y Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting and Psychology*, 24, 349-354.
- Dovidio, J. F., & Gaertner, S. L. (1986). Prejudice, discrimination, and racism: Historical trends and contemporary approaches. En J. F. Dovidio & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination, and racism* (pp. 1-34). Orlando, FL: Academic Press.
- Echebarria-Echabe1, A. y Fernández, E. (2007). A new measure of anti-arab prejudice: reliability and validity evidence. *Journal of Applied Social Psychology*, 37, 1077-1091.
- Ekehammar, B., & Akrami, N. (2007). Personality and prejudice: from big five personality factors to facets. *Journal of Personality*, 75, 899-925.
- Espelt, E., Javaloy, F., & Cornejo, J.M. (2006). Las escalas de prejuicio manifiesto y sutil: ¿una o dos dimensiones? *Anales de Psicología*, 22, 81-88.
- Ferrando, P.J. y Chico, E. (2000). Adaptación y análisis psicométrico de la escala de deseabilidad social de Marlowe y Crowne. *Psicothema*, 12, 383-389.
- Frías-Navarro, D. (2009). Escala de Creencias sobre el Ajuste Infantil en Familias con Padres del Mismo Sexo. Universidad de Valencia.
- Henry, P.J., & Sears, D.O. (2002). The Symbolic Racism 2000 Scale. *Political Psychology*, 23, 253-283.
- McConahay, J. B. (1986). Modern racism, ambivalence, and the modern racism scale. En J. F. Dovidio, & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism* (pp. 91-126). New York: Academic.
- Meertens, R.W., & Pettigrew, T.F. (1997). Is subtle prejudice really prejudice? *Public Opinion Quarterly*, 61, 54-71.
- Pérez, J. A. (1996). Nuevas formas de racismo. En J.F. Morales y S. Yubero (Eds.), *Del prejuicio al racismo: perspectivas psicosociales* (pp. 79-102). Cuenca: Ediciones de la Universidad de Castilla La mancha.
- Pettigrew, T.F., & Meertens, R. (2001). In defense of the subtle prejudice concept: a retort. *European Journal of Social Psychology*, 31, 299-309.
- Pettigrew, T.F., & Meertens, R.W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Rattazzi, A.M. y Volpato, Ch. (2003). Social desirability of subtle and blatant prejudice scales. *Psychological Reports*, 92, 241-250.
- Rueda, J.F., & Navas, M. (1996). Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: las actitudes sutiles del racismo. *Revista de Psicología Social*, 11, 131-149.
- Zick, A., Pettigrew, T.F. & Wagner, U. (2008). Ethnic prejudice and discrimination in Europe. *Journal of Social Issues*, 64, 233-251.

Psiquiatria.Tv, Psiquiatria Interactiva - Apartado de Correos 227 - E-07181 Palmanova (Mallorca) - Illes Balears (España)

<http://www.psiquiatria.tv> - info@psiquiatria.com

Copyright © 1997-2010Psiquiatria.Tv, Psiquiatria Interactiva [aviso legal](#)