

CUESTIONARIO DE AMENAZA PERCIBIDA AL EXOGRUPO (CAPE)



Molina-Palomero, O., Botella-López, M., & Frías-Navarro, D.

Universidad de Valencia



RESUMEN/ABSTRACT

El objetivo de este trabajo es crear y validar psicométricamente el Cuestionario de Amenaza Percibida al Exogrupo (CAPE), que mide la percepción de amenaza exogrupal a través de la comparación con la escala de prejuicio de Pettigrew y Meertens. La muestra se compone de 137 sujetos, con edades comprendidas entre 18 y 63 años. El análisis de la fiabilidad muestra una buena consistencia interna del cuestionario. El análisis factorial manifiesta la existencia de dos factores independientes: amenaza realista y amenaza simbólica. Los ANOVAS ponen de manifiesto que ambos tipos de amenaza están relacionadas con la escala de prejuicio de Pettigrew y Meertens, que clasifica a los sujetos en fanáticos, sutiles e igualitarios. Estos resultados demuestran que el CAPE es un instrumento adecuado para la medida de la percepción de la amenaza hacia exogrupo.

The aim of this work is to create and validate psychometrically the Perceived Threat Outgroup Questionnaire (CAPE), which measures the perception of the outgroup threat, through comparison with the Meertens and Pettigrew prejudice scale. The sample consists of 137 subjects, aged between 18 and 63 years. The reliability of the analysis shows a good internal consistency of the questionnaire and the factor analysis reveals the existence of two independent factors: the realistic threat and the symbolic threat. The ANOVAS show that both types of threats are linked with the Meertens and Pettigrew prejudice scale, which classifies the subjects in three groups: fanatics, subtle and egalitarian. These results demonstrated that CAPE is an appropriate tool for measuring the perceived threat towards the outgroup.

INTRODUCCIÓN

En una situación de percepción de amenaza entre el endogrupo y el exogrupo, pueden aparecer actitudes negativas y prejuicios hacia este último. Pettigrew y Meertens elaboraron una escala para medir el prejuicio, compuesta por dos dimensiones: el manifiesto (práctica abierta y visible de la discriminación); y el sutil (nuevas formas de prejuicio más sutiles, simbólicas y latentes); así, mediante ambos, se pueden clasificar a los sujetos en fanáticos (ambos tipos de prejuicios), sutiles (prejuicio sutil, pero no manifiesto) e igualitarios (ningún prejuicio).

La teoría integrada revisada de la amenaza (Stephan y Renfro, 2002), explica la relación entre la percepción de amenaza y las actitudes negativas. Se distinguen dos dimensiones: amenaza realista (percepción de competencia entre el endogrupo y el exogrupo ante recursos escasos, como el empleo o la sanidad), y simbólica (percepción acerca de que los inmigrantes no se adaptarán a las normas y costumbres del lugar de destino, suponiendo una amenaza a la cultura, valores, y forma de vida del endogrupo).

A partir de este trabajo, Navas et al (2012) elaboran otra escala para medir dicha variable: Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE).

OBJETIVOS

1. Exponer los resultados de la creación de una escala que permita medir la percepción de amenaza exogrupal, que estará compuesta por dos factores independientes: amenaza realista y simbólica.
2. Validar la *Escala de amenaza percibida* a través de la comparación psicométrica de ésta con la escala de prejuicio manifiesto y sutil de Pettigrew y Meertens (2005).

MÉTODO

PARTICIPANTES

La muestra se compone de 137 sujetos, 38 hombres y 149 mujeres; la mayoría estudiantes de psicología de la Universidad de Valencia. La edad de la misma oscila entre los 18 y 63 años (M= 21'42; DT= 6'5).

INSTRUMENTOS

- Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto (The Blatant and Subtle Prejudice Scale) de Pettigrew y Meertens (1995), adaptación de Frías Navarro, D. (2010). Universidad de Valencia.

- *Escala de amenaza percibida*. Hemos creado una escala constituida por 10 ítems, 5 de ellos miden amenaza realista y 5 amenaza simbólica. Respecto a la escala de respuesta, cada ítem recoge el grado de acuerdo del sujeto a través de una escala tipo Likert, que va desde 1 ("totalmente desacuerdo") hasta 6 ("Totalmente de acuerdo").

RESULTADOS

En el análisis psicométrico de los resultados, para comprobar la validez de constructo de la escala, se ha ejecutado un análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales y rotación varimax, a partir del cual se han obtenido dos factores diferenciados, que explican el 53,9% de la varianza. Cada uno de ellos está conformado por 5 ítems: el primero de ellos mide amenaza realista, y el segundo amenaza simbólica. En la tabla adjunta puede observarse la matriz factorial rotada extraída a partir del análisis factorial realizado, así como también la consistencia interna de la escala medida a través del coeficiente de fiabilidad alfa de Cronbach.

Posteriormente, se ha comprobado la hipótesis planteada en nuestro trabajo, la cual proponía que los dos tipos de amenaza (la realista y la simbólica), están relacionados con la teoría del prejuicio propuesta por Pettigrew y Meertens, donde se distinguen tres subgrupos: fanáticos, sutiles e igualitarios. Para comprobarlo se han realizado dos ANOVAS, una de ellas entre la amenaza realista y la tipología de prejuicio, que ha dado como resultado una $F(2, 159)=55,101$; $p \leq 0,001$; y otra entre la amenaza simbólica y la tipología, con una $F(2, 158)=32,83$; $p \leq 0,001$. Asimismo, realizamos las pruebas de contraste de Tukey entre la tipología de prejuicio y el tipo de amenaza, señalando como puede observarse en las tablas adjuntas que las diferencias de medias entre todos los grupos son estadísticamente significativas ($p < 0,01$).

CONCLUSIONES

Tal y como indican los resultados obtenidos, la escala creada, que mide percepción de amenaza hacia el exogrupo, tiene propiedades psicométricas adecuadas y pretende discriminar el prejuicio mostrado hacia los inmigrantes a través de la amenaza, de manera que los sujetos que son fanáticos presentarán mayor amenaza (tanto realista como simbólica) que aquellos que son sutiles, además de que estos últimos (que presentan menor prejuicio que los fanáticos, pero más que los igualitarios), mostrarán mayores índices de amenaza que los sujetos igualitarios.

MATRIZ DE COMPONENTES ROTADOS

| | FACTORES | | ALFA DE CRONBACH |
|---|------------------|-------------------|------------------|
| | AMENAZA REALISTA | AMENAZA SIMBÓLICA | |
| Los inmigrantes son una carga económica para nuestra sanidad (gastos médicos, medicamentos, hospitales, servicios sociales...) | ,801 | ,137 | $\alpha = ,82$ |
| Los niños de padres inmigrantes que acuden a los colegios perjudican la calidad de la educación que reciben los niños españoles. | ,791 | ,033 | |
| Lo mejor sería expulsar de España a los inmigrantes que no tienen trabajo. | ,758 | ,285 | |
| Sería conveniente aumentar la vigilancia policial en los barrios y lugares que frecuentan los inmigrantes. | ,650 | ,287 | |
| Con el tiempo, los efectos de la inmigración deteriorarán la cultura y las tradiciones españolas. | ,623 | ,389 | |
| Los inmigrantes enriquecen nuestra cultura. | ,163 | ,798 | $\alpha = ,74$ |
| Te gusta comprar en las tiendas donde te atienden empleados inmigrantes. | ,218 | ,693 | |
| Tratas de hacer la vida agradable a los inmigrantes. | ,117 | ,672 | |
| Tener niños inmigrantes en los colegios y compartir juegos y actividades con ellos es bueno para la educación de los niños españoles. | ,269 | ,607 | |
| Los inmigrantes deberían residir en barrios especiales con su propia cultura. | ,117 | ,544 | |

Medias

| Tipología del prejuicio | AMENAZA SIMBÓLICA | | | | |
|-------------------------|-------------------|------|------------------------------|-------|----|
| | N | DT | Subconjunto para alfa = 0.05 | | |
| | | | 1 | 2 | 3 |
| IGUALITARIO | 73 | 3,80 | 10,67 | | |
| SUTIL | 63 | 3,10 | | 13,56 | |
| FANÁTICA | 25 | 3,57 | | | 17 |

| Tipología del prejuicio | AMENAZA REALISTA | | | | |
|-------------------------|------------------|------|------------------------------|-------|-------|
| | N | DT | Subconjunto para alfa = 0.05 | | |
| | | | 1 | 2 | 3 |
| IGUALITARIO | 74 | 3,66 | 9,65 | | |
| SUTIL | 64 | 4,38 | | 14,28 | |
| FANÁTICA | 24 | 4,29 | | | 19,04 |

Referencias

- Frías-Navarro, D. (2000). *Adaptación del Instrumento de Prejuicio Manifiesto y Sutil de Pettigrew y Meertens* (1995). Universidad de Valencia (España).
- Navas Luque, M., Cuadrado Guirado, I., López-Rodríguez, L. (2012). Fiabilidad y evidencias de validez de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE). *Psicothema*, 24, 477-482.
- Pettigrew, T., Meertens, R. (1995): Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.